

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Вятский государственный университет»

В. В. Кислицына, Л. С. Чеглакова, А. Н. Чикишева

**РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТЫ**

Киров
2017

УДК 332.1
ББК У049(2)
К 445

*Печатается по рекомендации Научного совета
Вятского государственного университета*

Рецензенты:

А. М. Могзоев, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания ЧОУ ВО «Московский университет им. С. Ю. Витте»;

А. В. Зонова, доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и финансов ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Кислицына В. В. (с. 35–117), Чеглакова Л. С. (с. 5–34, 152–176), Чикишева А. Н. (с. 118–151)

Кислицына, В. В.

К445 Разработка приоритетных направлений развития регионов: теоретический и прикладной аспекты : [монография] / В. В. Кислицына, Л. С. Чеглакова, А. Н. Чикишева. – Киров : Научное изд-во ВятГУ, 2017. – 247 с.

ISBN 978-5-98228-150-0

В монографии рассматриваются ключевые моменты процесса разработки приоритетных направлений развития регионов как сложных, динамических и открытых социально-экономических систем. Авторы акцентируют внимание на наиболее важных аспектах анализа регионального развития, рассматривают проблемы и приоритеты субъектов Российской Федерации. В работе представлена комплексная система ключевых индикаторов, позволяющих оценить уровень регионального развития в динамике.

Книга является научным трудом, подготовленным авторами по результатам исследований развития субъектов Российской Федерации.

Монография может представлять интерес для широкого круга научных и практических работников сферы регионального управления, магистрантов, аспирантов, а также студентов экономического профиля.

УДК 332.1
ББК У049(2)

ISBN 978-5-98228-150-0

© Вятский государственный университет
(ВятГУ), 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	
1.1. Экономическая политика и государственные приоритеты	7
1.2. Современная трактовка регионального развития: новая региональная политика	23
Глава 2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ РЕГИОНА	
2.1. Ретроспективный анализ развития региона	32
2.2. Внешние и внутренние факторы регионального развития	40
2.3. Валовой региональный продукт как показатель эффективности функционирования региона.....	58
Глава 3. ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	
3.1. Проблемы регионального развития.....	77
3.2. Приоритеты и основные направления развития регионов	91
Глава 4. СИСТЕМА КЛЮЧЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНА	
4.1. Методические подходы к оценке социально-экономического положения регионов	106
4.2. Формирование системы ключевых индикаторов оценки состояния региона	123
Глава 5. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ СОСТОЯНИЕМ РЕГИОНА	
5.1. Концептуальный подход к управлению региональным развитием	137
5.2. Механизмы управления устойчивым развитием региона.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	155
ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.....	161
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	163
ПРИЛОЖЕНИЯ	177

ВВЕДЕНИЕ

Переход Российской Федерации в начале 1990-х годов к рыночным отношениям и интеграция национальной экономики в мировое хозяйство привели к существенным изменениям всех параметров социально-экономического развития страны и образующих ее регионов. После резкого сокращения объемов производства, падения жизненного уровня значительной части населения, критического снижения эффективности национальной экономики и ухудшения состояния окружающей среды с начала 2000 годов наметилась, а затем стала устойчивой позитивная тенденция в развитии российской экономики. Согласно сведениям Росстата, за период 2000–20013 годов в целом экономика страны выросла в 2,5 раза, среднегодовой темп прироста валового внутреннего продукта составил 4,5%, промышленное производство увеличилось на 50%, инвестиции в основной капитал возросли более чем в 2 раза со среднегодовым темпом 25%.

Мировой финансово-экономический кризис, захвативший в 2014 году и российскую экономику, стал причиной смены ее роста резким падением, обострением социальных проблем и неясных перспектив на будущее. В 2014–2015 годах экономическая ситуация складывалась под влиянием ухудшения внешнеэкономических условий, прежде всего, уменьшения цен на нефть, действия экономических санкций со стороны ЕС и США, сохранения тенденции к снижению инвестиционной активности, а также масштабного оттока капитала. В 2015 году динамика валового внутреннего продукта характеризовалась отрицательными темпами. Со стороны внутреннего спроса тенденция снижения ВВП в текущем периоде в наибольшей степени связана с отрицательной динамикой инвестиций в основной капитал. Высокая стоимость заемных ресурсов, удорожание импортируемых инвестиционных товаров, рост долговой нагрузки и общая экономическая неуверенность инвесторов способствовали сокращению инвестиций примерно на 6% по сравнению с прошлым годом. Российская экономика вступила в рецессию, сопровождающуюся обесценением рубля, ростом безработицы, приостановкой некоторых инвестиционных программ. Негативная динамика промышленного производства отмечается почти во всех регионах страны.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на современном этапе развитие национальной и региональной экономик в значи-

тельной степени определяется закономерностями общемировых процессов, которые, с одной стороны, способствуют увеличению темпов экономического роста и тем самым дают возможность удовлетворения все возрастающих потребностей населения, а с другой – приводят к росту неустойчивости развития и усилению состояния неопределенности. Возникающие возмущения носят непрогнозируемый характер и являются дестабилизирующим фактором, существенно осложняющим управление социально-экономическими процессами. Эти обстоятельства требуют поиска путей комплексного решения экономических и социальных вопросов в условиях глобализации и ставят проблему перехода страны на модель устойчивого социально-экономического развития в разряд наиболее актуальных.

Главными объектами для внедрения принципов и механизмов устойчивого развития в российскую практику жизнедеятельности выступают регионы. Именно им в наибольшей мере необходимо комплексное решение экономических, социальных, демографических и иных проблем. Для осуществления этого регионы наделены соответствующим юридическим статусом, обладают определенными полномочиями, имеют органы власти и управления. Поэтому объектом настоящего исследования служит регион как сложная, динамическая, открытая социально-экономическая система в ранге субъекта Российской Федерации. Предметом исследования являются теоретические и прикладные аспекты управления развитием региональных социально-экономических систем, разработка приоритетных направлений их развития.

Основная цель исследования состоит в осмыслении теории управления развитием социально-экономических систем регионального уровня, механизмом государственного регулирования социально-экономических процессов, обеспечивающего переход территорий на траекторию устойчивого роста, и разработке приоритетных направлений развития субъектов Российской Федерации. Поставленная цель определила состав решаемых в монографии задач и ее структуру.

В данной монографии уделено внимание вопросам государственной и региональной экономической политики, рассмотрены роль и инструменты экономической политики государства, особенности регионального развития в современных условиях, представлен комплексный анализ социально-экономической ситуации субъектов Российской Федерации, выявлена необходимость проведения стратегического планирования регионального развития, определены проблемы, основные направления и приоритеты регионального развития, рассмотрена систе-

ма управления устойчивым развитием региона. Авторами представлен комплекс ключевых индикаторов для оценки социально-экономического состояния региона. Предложенная система целевых индикаторов позволяет разработать основные методологические положения, выявить причинно-следственные связи и обосновать приоритетные направления развития субъектов Российской Федерации.

Научная новизна данного исследования заключается в применении ресурсного подхода к системе регионального менеджмента, предполагающего рассмотрение системы управления регионом как одного из видов управленческих ресурсов, обеспечивающих достижение поставленных целей, а также разработке системы целевых индикаторов, используемых для динамичной оценки социально-экономического климата субъектов Российской Федерации и определения приоритетных направлений их развития.

Теоретической и методологической основой исследования послужили объективные экономические законы, работы зарубежных и отечественных ученых по изучаемой проблеме: Е. Г. Анимицы, О. В. Буреша, В. И. Вернадского, Н. П. Ващекина, Е. В. Головки, А. Г. Гранберга, А. Н. Гириной, В. И. Данилова-Данильяна, Е. Н. Дертишниковой, Е. А. Колисниченко, Т. М. Конопляник, И. Р. Ляпиной, В. А. Лося, Е. Р. Майна, Е. В. Макаровой, В. А. Острейковского, Е. А. Подгорной, В. С. Смирнова, С. А. Суспицына, Т. В. Усковой, Н. М. Ульяницкой, Дж. Форрестера и других.

Теоретические положения, обоснованные в данной работе, методологические основы, конкретные примеры и методики разработки приоритетных направлений развития субъектов Российской Федерации при внедрении их в практику регионального управления, по мнению авторов, позволят обеспечить устойчивое функционирование и развитие территорий в долгосрочной перспективе и удовлетворение на этой основе возрастающих потребностей населения.

Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Экономическая политика и государственные приоритеты

Экономическая система микро-, мезо- или макроуровня не может эффективно работать без регулирования со стороны государства, которое берет на себя ответственность за организацию денежного обращения в стране, за обеспечение социальной защиты и удовлетворение потребностей отдельных социальных групп и слоев, за компенсацию или ликвидацию отрицательных последствий поведения участников предпринимательской деятельности. Роль государства обусловливается также тем, что рынок не в состоянии саморегулироваться на основе законов рыночного равновесия, дающих не только положительный эффект, но и порождающих негативные тенденции, такие как потери общественного труда, неустойчивость положения участников, нестабильность развития и др. К тому же рыночная система не имеет возможности обеспечить реализацию такого неотъемлемого социально-экономического права человека, как право на стандарт благосостояния, то есть на получение таких доходов, которые могли бы обеспечить индивиду достойное существование вне зависимости от форм и результатов его экономической деятельности. От рыночного механизма не приходится ожидать и соблюдения других социально-экономических прав человека, в частности права на труд для тех, кто может и хочет работать. По целому ряду объективных причин в экономике рыночного типа неизбежной является безработица в ее различных видах [49, с. 71].

В экономической теории выделяется два противоположных подхода к пониманию роли государства в экономике: классический (либеральный) и кейнсианский (этатический). «Классики» считают, что экономика является внутренне стабильной и государственное вмешательство лишь подрывает механизм рыночной конкуренции, поэтому оно должно быть сведено к минимуму. Основная задача государства – обеспечивать безопасность человеческой жизнедеятельности, его собственности, разрешать споры между гражданами, повышать образование населения, строить инфраструктуру и пр. Стремление предпринимателей достичь своих частных интересов, получить прибыль и

превзойти конкурентов приведет к выпуску товаров и услуг, пользующихся спросом у покупателей. Таким образом, удовлетворение личных интересов будет являться предпосылкой удовлетворения общественных интересов. Наиболее четко данную позицию сформулировал А. Смит. В экономическом анализе до 30-х годов XX века преобладали либеральные идеи, хотя отдельные экономисты и школы обосновали активную роль государства: социальная школа в Германии, институционалисты в США, А. Пигу в Англии [149].

В противоположность либералам «этатисты»¹ отказывают рынку в способности к самонастройке, особенно в условиях кризиса, и исходят из того, что государство должно активно вмешиваться в экономику страны вследствие отсутствия у рынка достаточных механизмов, обеспечивающих выход экономики из состояния кризиса. Действительно, великая депрессия 1929–1933 годов, охватившая все развитые страны, показала, что рынок самостоятельно с проблемами безработицы и сокращения объемов выпуска справиться не может. Среди представителей школы выделяются взгляды Дж. М. Кейнса, который в 1936 году выпустил книгу под названием «Общая теория занятости, процента и денег». Кейнс доказывал, что проблемы кризиса могут быть решены только в случае государственного регулирования рыночной экономики, что поможет свести к минимуму отрицательные последствия, вызываемые действием рыночных законов. Кейнс фактически произвел переворот в «классической экономике», сделав вывод о том, что только активная финансовая политика государства, которая бы способствовала стимулированию спроса, может справиться с массовой безработицей [49, с. 72].

В этот же период представители институционально-социальной школы обосновывают необходимость проведения активной социальной политики государства, антимонопольного, правового регулирования экономической деятельности [149].

Государственное вмешательство в экономику получило широкое распространение с середины 30-х годов XX века практически во всех развитых странах. Вводятся государственные пенсионные системы и различные формы помощи лицам с доходом ниже определенного

¹ Этатизм (государственничество) (от фр. *État* – «государство») – идеология, утверждающая ведущую роль государства в политической жизни, включая подчинение интересов как отдельных людей, так и групп интересам государства; политика активного вмешательства государства во все сферы общественной и частной жизни. Идеиная противоположность анархизма [147].

уровня, поскольку перераспределение доходов (снижение доходов богатых и повышение благосостояния бедных) стало рассматриваться как важная задача экономической политики государства. Для поддержания доходов граждан и уровня занятости в периоды циклических спадов предлагались программы общественных работ и выплат пособий безработным. Разрабатывается система прогрессивного налогообложения с резко выраженной возрастающей шкалой.

Выдвинутая П. Самуэльсоном и Р. Масгрэйвом концепция «общественных благ» доказывала, что именно государству необходимо осуществлять предложение целого ряда товаров, которые важны для экономики страны в целом, так как сам рынок в отдельности не в состоянии обеспечить данные товары в необходимом объеме. У частного сектора нет абсолютно никаких стимулов осуществлять производство «общественных благ», так как их потребляют все без исключения, независимо от того, оплачивают они их или нет [149]. В основу расширения роли общественного сектора в таких сферах, как здравоохранение, образование, наука, транспорт, подготовка кадров и другие, легла концепция «экстерналий»². Также следует учитывать то обстоятельство, что из-за больших масштабов некоторых видов деятельности или проектов требуются такие ресурсы и знания, которые могут быть сконцентрированы и мобилизованы только правительством. Для осуществления деятельности частного сектора нужна информация, имеющаяся только в общественном секторе [149].

Но к 70-м годам XX века стало понятно, что чрезмерное вмешательство государства в экономику привело к ограничению рыночных начал: страны столкнулись с проблемами снижения эффективности экономики, темпов научно-технического прогресса, обострением кризисных процессов, ростом инфляции, социального иждивенчества, бюрократизма и т. п. Это привело к поиску альтернативных вариантов регулирования экономической жизни. В 80-е годы большинство стран начинает проводить экономические реформы, включающие:

- приватизацию государственных предприятий, стимулирующую развитие частного сектора и конкуренцию;
- отмену импортных пошлин и количественных ограничений во внешней торговле;
- формирование современного рынка ценных бумаг, акционерного капитала, валюты, биржевой торговли;

² Экстерналия (внешний эффект; англ. *externalities*) в экономике – воздействие рыночной транзакции на третьих лиц, не опосредованное рынком [145].

- либерализацию цен, проявившуюся вначале в свободе цен на потребительские товары, а затем в отмене контроля над ценами на большинство сельскохозяйственной продукции и продукции промышленно-производственного назначения;
- целенаправленную кредитно-денежную политику, направленную в первую очередь на рентабельные и перспективные предприятия со стабильным экономическим положением;
- субсидирование товаров первой необходимости, приводящее к уменьшению цен и пр.

Исторический опыт показал, что «альтернативы экономике как демократическому регулируемому рыночному хозяйству нет» (Я. Певзнер, российский экономист), что рыночный подход является всеобъемлющим, он применим ко всему (Г. Беккер, американский экономист), в том числе и к человеческому поведению, к действиям государства.

В XX веке активность государства как субъекта экономических отношений нарастала, что было вызвано Великой депрессией, мировыми войнами, соревнованием с социализмом [149]. Сегодня ведущие государства мира становятся все более активными участниками рыночных отношений. Они берут на себя решение тех задач, которые свободный рынок решить не в состоянии: перераспределение общественных доходов, регулирование рынка рабочей силы, оказание материальной поддержки людям, утратившим рабочие места. Заботятся государства и о занятых, устанавливая для них минимальный уровень заработной платы. Другим направлением деятельности современных государств является обеспечение стратегических прорывов в области науки и технологии, что особенно важно в современных условиях развития НТП. Наиболее развитые государства инвестируют огромные средства на проведение фундаментальных научных исследований, производят капиталовложения в те новейшие отрасли хозяйства, которые будут выпускать продукцию с не совсем ясными пока перспективами спроса.

Помимо этого очевидным является тот факт, что ни рыночная, ни командная экономика не в состоянии серьезно противостоять как минимум двум тяжелейшим «заболеваниям», а именно инфляции и монополизму, способствующему, в свою очередь, обострению инфляции. Поэтому именно на государственные органы возлагается обязанность разработки и принятия действенных мер по антиинфляционной и антимонопольной политике.

В настоящее время государство на всех уровнях включено в решение экономических задач. Но и сегодня не утихают споры о грани-

цах, формах, методах государственного вмешательства в экономику³. Для их выполнения используется система методов, форм, инструментов, рычагов и любых мер, оказывающих влияние на деловую активность субъектов, уровень занятости населения, дифференциацию доходов и прочее, что дает основание говорить в целом о реализации экономической политики.

Экономическая политика государства (Economic policy) – это набор инструментов, рычагов, мер и действий правительства страны, оказывающих влияние на развитие макроэкономических показателей для достижения общественно значимых целей [149].

Экономическая политика – это проводимая государством, правительством страны генеральная линия экономических действий, придание желаемой направленности экономическим процессам, воплощаемые в совокупность предпринимаемых государством мер, посредством которых достигаются намечаемые цели и задачи, решаются социально-экономические проблемы [148].

По своему замыслу экономическая политика призвана выражать и воплощать цели, задачи, интересы и приоритеты страны, государства и народа. Вместе с тем поскольку интерпретатором целевых социально-экономических установок государства является правительство, то в государственной экономической политике находят определенное отражение цели, интересы, позиции, взгляды самого правительства и тех кругов, от которых оно зависит и с которыми непосредственно связано. Существенная роль в выработке и реализации экономической политики правительства России по ряду направлений отводится Министерству экономического развития Российской Федерации.

В обществе существует несколько субъектов экономической политики (см. рис. 1). Значимое место в ее формировании отводится субъектам исполнения и влияния: общественным и политическим объединениям, средствам массовой информации, видным политическим деятелям. Влияние на экономическую политику оказывает также каждый гражданин, выступающий в роли как потребителя, так и избирателя. Очевидно, что роли субъектов экономической политики тесно переплетены и взаимосвязаны.

³ «Сильное государство подавляет нас, а при слабом мы погибнем» (французский поэт П. Валери) [141].

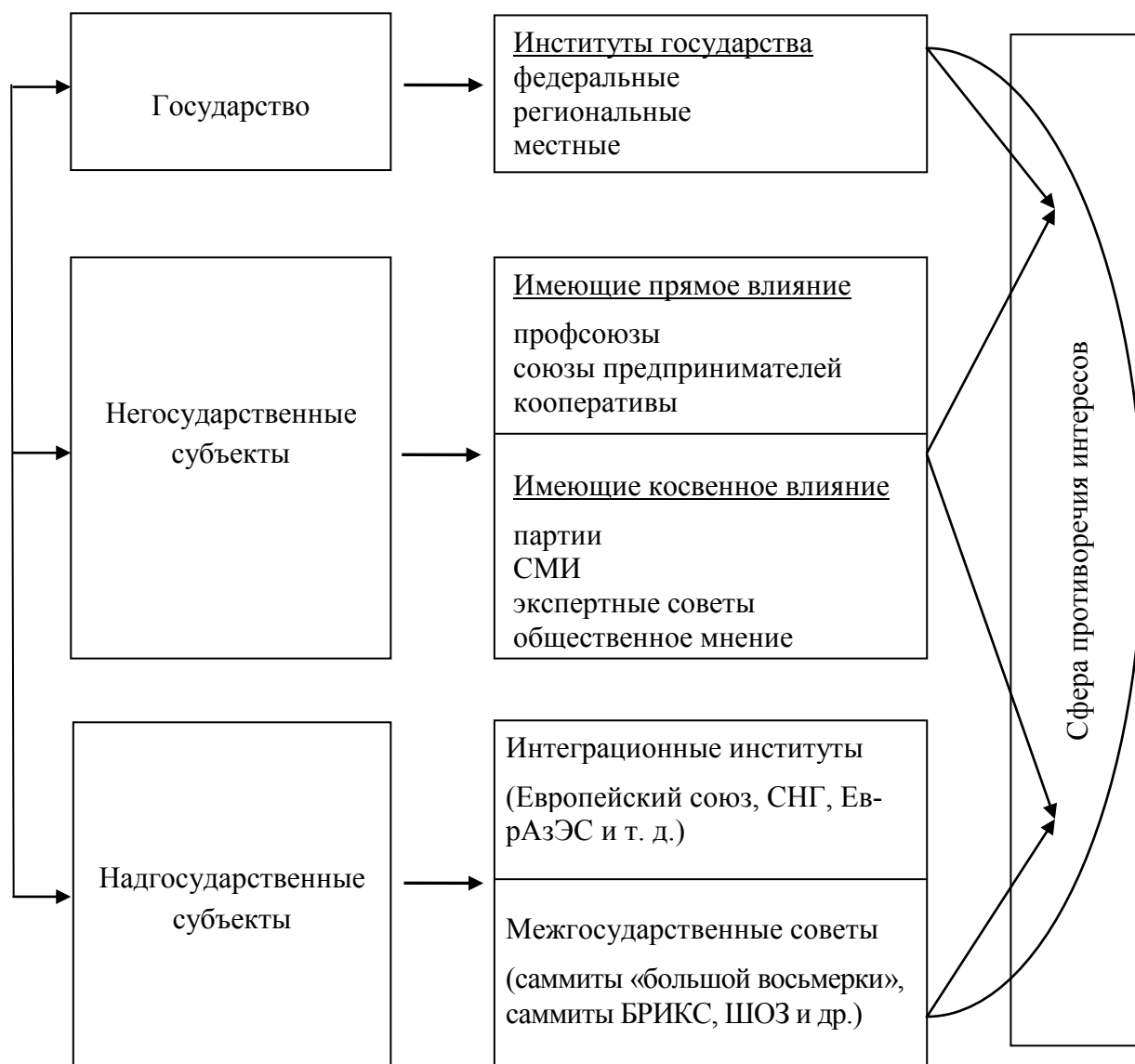


Рис. 1. Субъекты исполнения экономической политики [73, с. 129]

Отечественная экономическая наука и практика еще не выработали подход к регулированию как к процессу, в котором каждое звено экономики несет значительную ответственность за общее дело макроэкономического регулирования. Российская общественно-экономическая система пока не обладает должной степенью структурного многообразия. Например, в стране уже имеются независимо действующие профессиональные союзы, но их роль в экономической политике пока скромна. Организованных по отраслевому принципу союзов предпринимателей практически нет. Это не случайно. Еще не сформировался в должном масштабе слой предпринимателей. Его постепенный количественный рост создаст предпосылку для вызревания групповых деловых интересов и воздействия на макроэкономическую стратегию.

Наиболее активно действующими субъектами являются в настоящее время такие государственные институты, как Министерство финансов, Министерство экономического развития, другие экономические министерства, Центральный банк России. Специфической особенностью российской обстановки является то, что все большую роль начинают играть политические группы влияния. Характерная черта данного фактора в том, что партии выступают, как правило, не с позиции согласования, компромисса, а наоборот – с позиции противостояния. Внешне это реализуется, в частности, в практическом соперничестве двух ветвей власти в России – парламента и правительства [148].

За рубежом экономические установки различных партий также дифференцированы. Как правило, партии в основном поддерживают один из вариантов выбранной общественно-экономической модели, будь то традиционная, командная, рыночная или смешанная экономика. Дискуссия идет лишь по конкретным деталям реализации социально-экономической стратегии, что связано с достаточно монолитной природой общества, предоставившего партиям права на представительство в парламенте. Например, могут обсуждаться степень рациональности действующей налоговой системы, характер и структура социальных расходов, возможности решения проблем безработицы, регионов и т. д. Такая монолитность свидетельствует о том, что общество в основном миновало этап резких групповых противостояний и выбрало наиболее разумный вариант управления макроэкономикой – систему договоров, взаимных уступок и высокой ответственности каждого субъекта за результаты экономического развития.

Экономическая политика в России проводится в настоящее время преимущественно в рамках концепции, выработанной правительством, несмотря на то, что среди многочисленных партий существует множество совершенно иных рекомендаций в области проведения экономического регулирования. Одной из первоочередных причин является резкое противопоставление позиций многих партий и движений друг другу. Российский парламент не может в должной степени влиять на правительственные круги, поскольку в его рамках вместо компромиссного согласования политических и экономических позиций идет углубляющееся размежевание и противостояние.

Сложившиеся в России деловые объединения, представляющие в основном не хозяйствующих предпринимателей, а директорский корпус, пытаются воздействовать на экономические решения государства через поддержку определенных партийных групп и их представителей.

Другой вариант влияния, активно развернувшийся в настоящее время, – система лоббизма, благодаря которой представители комплексов отраслей и определенных структур получают возможность оказывать воздействие на представителей исполнительной власти. Наконец, существует и третий, нелегитимный метод, связанный с широко развернувшейся системой подкупа и коррупции. Несмотря на то что такие явления нередки и для экономически развитых стран, они не могут быть использованы в полной мере вследствие наличия не только государственного, но и общественного контроля. Для условий России последний вариант является довольно существенной силой.

Общепризнано, что главный отличительный признак государства – право принуждения⁴. Вместе с тем наиболее действенным является принуждение, подкрепленное убеждением, что характерно для рынка, в частности, с помощью рекламных средств. Принуждая, государство старается обеспечить согласование действий граждан, дополняя добровольный обмен, основанный на соблюдении прав собственности. Условием успеха в достижении личных интересов является максимизация предельной выгоды от тех или иных действий и минимизация предельных издержек. В целом государство, используя механизмы принуждения, способствует:

- увеличению положительных экстерналий, то есть социальных и частных выгод;
- снижению трансакционных, то есть операционных издержек, что также способствует увеличению выгоды для всех участников сделок;
- созданию четко действующей системы правосудия, системы национальной обороны, строительству коммуникаций, социальных объектов и пр.

Однако государственное принуждение не может быть единственной основой согласования интересов и действий граждан. Последние с использованием различных механизмов согласования, лоббирования могут воздействовать на решения, принимаемые законодательными органами и правительством. Отдельные решения могут формироваться под воздействием «групп давления». Следовательно, решения государства могут быть неэффективными, не соответство-

⁴ П. Хейне пишет в книге «Экономический образ мышления»: «...Принуждать – значит склонять людей к совместной деятельности, ограничивая свободу их выбора» [149].

вать долговременным интересам общества, что объясняется рядом причин [149].

1) Ошибки со стороны политиков. Одни из них не имеют соответствующего образования и слабы в экономических материях; другие оказываются рабами, как отмечал Кейнс, отживших свое экономических теорий; третьи преследуют свои интересы (стремление выиграть следующие выборы); четвертые руководствуются своими представлениями об общественных интересах.

2) Последствия прежних решений. Текущая экономическая политика в значительной мере определяется решениями предшествующего правительства, которые создают условия, отличающиеся от тех, что предпочли бы иметь действующие политики. Оказывается, что значительно проще принимать решения об увеличении социальных, налоговых и других льгот, чем об их уменьшении, о расширении размеров госаппарата, чем об его сокращении.

3) Недостаточное владение инструментами экономической политики, различиями между интересами управляющих и управляемых. Инструменты экономической политики находятся под полным контролем государственного руководства, полагающегося на четкую и эффективную работу госслужащих, выполняющих принятые наверху решения. Однако бюрократия может быть неэффективной или коррумпированной, способна искажать полученные директивы или использовать инструменты экономической политики в своих узких интересах.

4) Давление со стороны электората, которое выражается в том, что избранные народом представители находятся под давлением избравших их групп, что вынуждает принимать не рациональные решения, обусловленные соотношением выгод и затрат, а решения в соответствии с интересами избирателей.

Сложная система субъектов экономической политики определяет три принципиальных положения ее формирования:

- экономическая политика всегда испытывает на себе определяющее воздействие двух факторов: постоянно меняющейся хозяйственной ситуации и уровня экономического мышления;

- эффект экономической политики выше в том случае, когда она увязана с реалиями страны: учтены политический расклад сил, производственно-технический потенциал, состояние социальной структуры, институциональный порядок общегосударственного и местного управления и т. д.;

– экономическая политика является решающим средством поддержания политического курса страны [150, с. 130].

При реализации государством экономической политики преследуются следующие цели:

1) устойчивый рост национального производства. Экономическая политика в таких условиях направлена на активизацию инвестиционных процессов, реструктуризацию экономики, эффективную занятость, рост производительности труда, достаточный платежеспособный спрос населения и др.;

2) рост социальной стабильности и прогресса, что достигается средствами социального страхования, эффективной занятости, прогрессивным налогообложением личных доходов;

3) поддержание эффективного размера занятости, что непосредственно связано с первой и второй целями;

4) обеспечение свободного перемещения рабочей силы и капитала;

5) рост экономической активности, что предусматривает долгосрочные и стратегические планы развития национальной экономики на основе развития НТП, образования и науки, развития национальной экономики в системе международного разделения труда;

6) стабилизация уровня цен. В переходной экономике такая цель достигается путем поддержки национального производителя, в развитой – достигается средствами денежно-кредитной и бюджетной политики с антиинфляционной направленностью;

7) обеспечение стабильной налоговой политики и политики бюджетных расходов;

8) нивелирование различий в социально-экономическом развитии регионов и формирование равных условий для их развития;

9) решение экологических проблем;

10) обеспечение внешнеторгового баланса и эффективного курса национальной валюты. Достигается средствами экономической политики, политики Центрального (национального) банка относительно курса национальной валюты;

11) импортозамещение, что наиболее актуально на современном этапе развития экономических и политических отношений в России. После того как в августе 2014 года Россия ввела ответные санкции странам Запада, запрещающие ввоз продовольственных товаров, у российских товаропроизводителей появилась возможность развиваться и нормально функционировать на отечественном рынке [32].

Можно выделить следующие направления государственного регулирования экономики:

- формирование и развитие правовой основы экономической деятельности;
- создание общественных благ;
- создание инфраструктуры;
- регулирование капиталовложений и перераспределение доходов;
- регулирование сбыта;
- регулирование рынка рабочей силы;
- стимулирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР);
- регулирование внешнеэкономической деятельности.

Через регулирование капиталовложений государство оказывает воздействие на темпы и пропорции общественного воспроизводства, используя при этом финансовый и кредитно-денежный механизмы. Система сбыта регулируется государством через государственные закупки (государственное потребление) и через потребительский кредит. Регулирование рынка рабочей силы осуществляется в части максимальной продолжительности рабочей недели, минимальной величины заработной платы и др. Поддержка фундаментальных и прикладных наук позволяет стимулировать профессиональное обучение и переподготовку кадров, обеспечивать необходимые темпы научно-технического прогресса, динамичное развитие экономики. Так, государство в западных странах финансирует от 40 до 50% общих затрат на НИОКР, при этом финансовые ресурсы оно выделяет не под количество персонала, как в России, а под конкретные проекты [45].

Помимо вышеназванных форм государственного регулирования, существуют еще и такие формы, как система экономического программирования, регулирование мелкого и среднего бизнеса, сельскохозяйственного производства, обеспечение экологической безопасности, проведение антимонопольной политики, проведение фискальной политики и т. д.

Для выработки экономической политики особое значение имеет выбор цели и соответствующих ей инструментов. К целям экономической политики предъявляются определенные требования. Во-первых, должны ставиться только те цели, реализацию которых не может обеспечить рынок. Во-вторых, цель должна быть количественно измерима, что даст возможность контролировать ее выполнение. В процессе реализации основных целей общество также вынуждено

решать множество разных задач, которые образуют иерархическую соподчиненность – «пираиду целей» (рис. 2).



Рис. 2. Пирамида целей [73, с. 131]

1 – цели, не поддающиеся операционному решению, обуславливающие направленность общегосударственной политики.

2 – цели, поддающиеся операционному решению, определяющие направленность экономической политики.

В зависимости от конкретной экономической ситуации цели экономической политики могут и должны меняться, гибко реагировать на фактическое соотношение экономики и ее проблемы [148].

Формирование курса экономической политики происходит под влиянием монополий; промышленного и финансового капитала, позитивное влияние которого связано с инвестиционными возможностями, а негативное – с монополистическими тенденциями; профсоюзов; политических партий и объединений, имеющих свою экономическую программу (платформу) и предлагающих определенные цели экономической политики.

Реализация экономической политики предполагает использование совокупности мер, формирующих механизм государственного регулирования. Для умения рационально применять средства воздействия на экономику требуется знать их структуру. В самом общем виде совокупность всех инструментов представлена на рис. 3. Задача принимаемых мер – создание наиболее разумных для частного сектора правовых рамочных условий.

Институциональные инструменты экономической политики воздействуют на экономику путем создания организационно-институциональных структур, включая формирование исполнительных структур государственной власти, создание и поддержание государственного сектора, подготовку экономических программ и прогнозов, поддержку исследовательских центров и др. Бюджетно-налоговая и кредитно-денежная политика выбирается в зависимости от ее целей. Макроэкономические цели современных государств многогранны, поэтому и воздействие государства на экономику осуществляется с помощью разных инструментов, причем такое воздействие государства может быть как прямым, так и косвенным. Прямое воздействие подразумевает участие государства в производственном процессе, а косвенное – предполагает использование финансовой системы [148].



Рис. 3. Инструменты экономической политики государства [73, с. 132]

Здесь главными инструментами Центрального банка в регулировании предложения денег являются:

- ставка рефинансирования – это учетная ставка процента, при повышении которой объем займов у Центрального банка снижается,

уменьшаются операции остальных (коммерческих) банков, они получают кредит дороже и из-за этого повышают собственные ставки по ссудам. С 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату [80]⁵;

- норма обязательных резервов – установленная законом строго определенная доля обязательств коммерческого банка по привлеченным им депозитам, которую банк должен держать в резерве либо в виде депозита в Центральном банке, либо в виде наличности в собственных хранилищах⁶. Используется Центральным банком как инструмент регулирования деятельности коммерческих банков;

- операции на открытом рынке, что также обуславливает изменение денежной массы в стране. Например, если Центральный банк купит ценные бумаги у коммерческого банка, сумма на его резервном счете возрастет, и тогда начинает действовать мультипликатор расширения денежной массы. Здесь важно помнить, что объем расширения денежной массы зависит от того, как ее прирост распределится по депозитам и на наличные.

Таким образом, с помощью данных инструментов кредитно-денежной политики государство может контролировать поток денежной массы, регулировать инфляцию и управлять спросом [148].

Однако анализ сегодняшней экономической ситуации приводит к следующим выводам. Экономический кризис, включая резкое снижение цен на ключевые товары российского экспорта, усиление геополитической напряженности и введение санкционных ограничений привели к дестабилизации финансовых рынков и общей разбалансировке макроэкономической ситуации. Наметилась тенденция снижения ВВП в реальном выражении, резко ускорились инфляционная динамика и рост бюджетного дефицита. Существенно изменились внешние условия функционирования российской экономики: ограничен доступ к внешнему финансированию и новым зарубежным технологическим решениям, среднесрочные уровни цен на нефть и другие сырьевые товары прогнозируются на уровне ниже, чем ожидалось ранее. Реализация политики в области социально-экономического развития должна учитывать накопленные в экономике структурные проблемы [76].

⁵ На 01.07.2016 ключевая ставка Банка России составляет 11%.

⁶ С 1 марта 2013 года норма обязательных резервов, установленная Центральным банком РФ, составляет 4,25%.

Первая проблема – накопленные структурные дисбалансы: снижение доли инвестиций в структуре ВВП, рост зависимости экономики от «нестабильных» нефтегазовых доходов, а также ухудшение качественных и количественных показателей расходов бюджетной системы. Вторая проблема – высокая доля присутствия государства в экономике при низкой эффективности его участия в ней. Третья – необходимость повышения эффективности государственных расходов с точки зрения удовлетворения запросов граждан и доступности предоставляемых услуг. Четвертая проблема – отставание от мировых темпов технологического развития.

Для решения этих и других проблем в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и других нормативных документах определены государственные приоритеты в реализации социально-экономической политики на 2016–2018 годы [5]. Прогноз, представленный в Концепции, сформирован на вариантной основе в составе базового, целевого и консервативного вариантов. При этом все варианты базируются на единой гипотезе роста мировой экономики со среднегодовыми темпами в 2016–2018 годах на уровне 3,4–3,6%. Так, базовый вариант характеризует основные макроэкономические параметры развития экономики в условиях сохранения консервативных тенденций изменения внешних факторов и консервативной бюджетной политики, в том числе в части социальных обязательств государства. Он, в частности, предусматривает:

- повышение уровня жизни населения на основе умеренного увеличения социальных обязательств государства и бизнеса. «Потребительский спрос будет, с одной стороны, ограничиваться сдержанной динамикой доходов населения, с другой – поддерживаться постепенным оживлением потребительского кредитования», отмечается в проекте;

- рост ВВП в 2016 году на уровне 0,7%. Предполагается, что в дальнейшем темпы роста экономики повысятся до 1,9% в 2017 году и до 2,4% в 2018 году.

В свою очередь, согласно целевому варианту, российская экономика выйдет на траекторию устойчивого роста с темпами не ниже среднемировых. Ожидается, что реализация основных мер, предусматриваемых целевым сценарием развития, позволит обеспечить увеличение темпов экономического роста на 1,5–2 процентных пункта по сравнению с базовым сценарием в 2017–2018 годах и перейти к

2020 году на устойчивую динамику экономического роста со средним темпом 4,5% в год, обеспечив при этом рост производительности труда не менее чем на 5% в год и достижение целевого уровня инфляции не выше 4% [86, с. 8–11].

Наконец, консервативный вариант прогноза рассматривает развитие российской экономики в условиях более низкой динамики цен на сырьевые товары, прежде всего на нефть и природный газ. В этом сценарии прогнозируется негативная динамика: снижение ВВП, углубление инвестиционного спада, усиление негативной динамики в промышленности и розничной торговле, снижение уровня жизни населения. Этот сценарий предполагает уровень инфляции в 2016 году в размере 8–9%. В 2017 году ситуация в экономике несколько стабилизируется, а в 2018 году наметится переход к положительной динамике и рост ВВП на уровне 2,3%, однако это не позволит вернуться на докризисный уровень. Прогнозируется снижение инфляции за годовой период с 12,2% в 2015 году и до 6,4% в 2016 году. При этом ожидается, что среднегодовой рост в 2016 году понизится более чем вдвое – с 15,4% в 2015 году до 7,4% в 2016 году [111].

Другими документами, обозначившими приоритеты социально-экономического развития Российской Федерации, являются указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года и Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, согласно которым основными государственными приоритетами экономической политики в прогнозный период являются:

- повышение инвестиционной привлекательности Российской Федерации, улучшение делового климата и создание благоприятной деловой среды;
- обеспечение сбалансированности федерального бюджета;
- сохранение стабильности налоговых условий и оптимизация тарифного регулирования;
- повышение качества жизни и инвестиции в человеческий капитал;
- сбалансированное региональное развитие;
- повышение качества функционирования институтов государственной власти;
- развитие информационных технологий и поддержка высокотехнологичных секторов экономики [84, с. 11–15].

Таким образом, экономическая политика является крайне важной составляющей любой политики государства. Подобный комплекс

мер часто отражает сущность политического устройства страны. На современном этапе главной задачей экономической политики государства в России является обеспечение конкурентных преимуществ национальной экономики на мировых рынках. Это достигается, во-первых, путем создания наиболее благоприятных условий для предпринимательства, развития конкурентной рыночной среды и, во-вторых, путем поддержания конкурентоспособности в тех сферах, где эти преимущества по тем или иным причинам не могут быть реализованы посредством только механизма свободного рынка.

1.2. Современная трактовка регионального развития: новая региональная политика

Региональное развитие представляет собой функционирование региональной системы, направленное на положительную динамику развития ее социального, ресурсного, экономического и экологического потенциала. Проблемы региональной политики всегда были в центре внимания научной общественности и сохранили свою актуальность в настоящее время. Как отмечают современные авторы, «управление развитием на макроэкономическом уровне – сложный и не всегда эффективный процесс» [155].

У истоков науки о регионе стояли классики экономической теории А. Смит и Д. Риккардо, авторы концепций абсолютных и сравнительных преимуществ развития стран, наций и народов. Среди основателей региональной науки также можно назвать немецких ученых И. Тюнена и А. Вебера, разработавших модели размещения зон в зависимости от их хозяйственной активности, шведского ученого Г. Мордаля, установившего взаимосвязь экономических, социальных и институциональных явлений, американского ученого У. Айзарда, представителя школы пространственного анализа, англичанина П. Изарда и пр. [157]

Значительный вклад в разработку социально-экономических проблем регионов внесли российские ученые П. Алампиев – автор трудов по экономическому районированию, Н. Баранский и Н. Колосовский – создатели районной школы и др. В настоящее время проблема разработки методологических подходов к оценке социально-экономического состояния регионов стала предметом широкого обсуждения в научных и научно-практических кругах (работы С. А. Суспицына, В. С. Смирнова, Е. Н. Дертишниковой, А. Н. Гириной и др.) [126], [107], [34].

Как отмечает Е. А. Подгорная, «региональная политика представляет собой деятельность управленческих органов всех уровней по созданию условий для повышения уровня и качества жизни населения на основе устойчивого социально-экономического развития территорий в единой системе Российской Федерации» [82, с. 3].

Региональная политика, по мнению Е. Г. Анимиды, – это «совокупность целей, задач, намерений и действий государственных (федеральных и региональных) и муниципальных органов власти, а также иных акторов (корпораций, партий, союзов и др.), направленных на создание условий для саморазвития территорий, достижение определенного пространственного социально-экономического и иного равновесия страны с учетом соблюдения общенациональных, собственно региональных и местных (локальных) интересов» [9].

Ряд ученых Института проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург) трактует данный термин несколько иначе: «Региональная политика представляет собой определенную совокупность регламентирующих регулирующие процессы документов, целевые установки и механизмы достижения целей в политическом, экономическом и социальном развитии регионов страны» [18].

При этом всегда и всеми учеными подчеркивается, что на любом уровне управления главной целью формирования и реализации региональной политики является обеспечение устойчивости экономического развития [19]. Помимо этого экономические и социально-политические преобразования в России – децентрализация власти, приобретение регионами самостоятельности в решении вопросов социально-экономического развития – выдвинули на первый план территориальные аспекты развития российского общества, что усложнило региональные проблемы [27].

Первое десятилетие XXI века характеризуется появлением целого ряда исследований, посвященных проблемам регионального развития Российской Федерации как относительно самостоятельной и чрезвычайно важной области деятельности субъектов управления, где отмечены ярко выраженные особенности: ее масштабность, многоукладность, социокультурное разнообразие и пр. Также отмечается, что современный этап становления региональной российской экономики характеризуется ярко выраженной дифференциацией политического, социального и хозяйственного развития (см. рис. 4).

Для современного периода характерно, что Россия претерпевает процесс трансформации социальных и хозяйственных отношений,

особенности которого – снижение роли государства в управлении экономическими процессами, возникшее противостояние между федеральным Центром и субъектами Федерации, и, как следствие, появившееся ослабление внутрироссийских экономических связей, а в результате – рост асимметрии территориального социально-экономического развития и нарушенная целостность национального экономического пространства, приведшая к снижению устойчивости [16]. Все эти явления в сочетании с большими масштабами территорий обозначили необходимость разработки эффективной региональной политики на национальном уровне, главной целью которой станет обеспечение устойчивости развития каждой территории. Регион при этом толкуется как часть территории Российской Федерации, которой присуща определенная совокупность природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий.

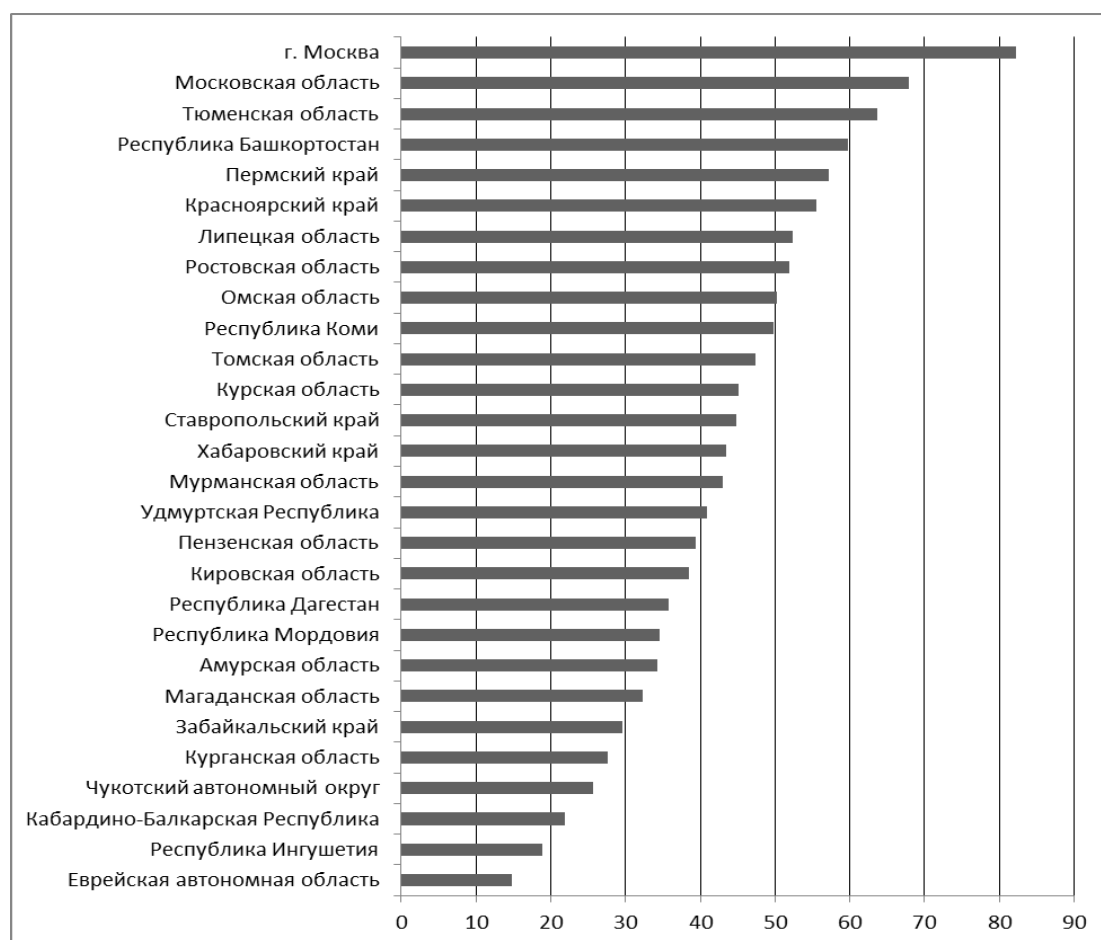


Рис. 4. Позиции субъектов Российской Федерации в 2014 году в соответствии с интегральным рейтингом социально-экономических показателей⁷

⁷ Составлено авторами на основании источников: [39], [40], [41], [91].

Ранние подходы к региональной политике федерального центра отражены в новейшей истории России: отсутствие всякой политики – «берите суверенитета сколько сможете», реанимация советской политики «выравнивания», декларация концепции поляризованного развития и локомотивов роста, которые были признаны неэффективными [158]. Согласно современному подходу, «государственная региональная политика обеспечивает сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, сокращает уровень межрегиональной дифференциации и различия в качестве жизни» [5].

Таким образом, в самом общем виде региональная политика – это политика центра по отношению к регионам, которая осуществляется не только на федеральном или муниципальном уровнях, но может охватывать также межрегиональные и межмуниципальные контактные территории. Под *регионом* понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [1]. Основная административно-территориальная единица в России – это субъект Российской Федерации. Это территория, которая может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации или охватывать территории нескольких субъектов РФ [17].

Е. Г. Анимца под термином «регион» предлагает понимать «относительно целостное территориальное образование, зачастую значительное по размерам, но не обязательно являющееся таксономической единицей административно-территориального деления, внутри которого взаимодействуют природно-географические, экономические, социальные, этнографические и иные процессы, способствующие саморазвитию территории» [9]. В аспекте субнациональных территориальных единиц в настоящее время в Российской Федерации образовано восемь федеральных округов, в состав которых входит 85 субъектов Федерации. Система местного самоуправления в Российской Федерации по состоянию на 1 июня 2015 года представлена 22820 муниципальными образованиями [67].

В экономической литературе встречаются различные направления региональной политики: экономическая, демографическая, научно-техническая и др. (см. рис. 5).

Под региональной экономической политикой (РЭП) в Российской Федерации понимается система целей и задач по управлению экономическим и социальным развитием регионов, а также механизм их реализации [148]. Отсюда следует, что региональная экономиче-

ская политика является частью общей социально-экономической политики государства, синтезирующей ее региональные аспекты. Она направлена на всемерное использование благоприятных факторов и ограничение действия негативных региональных факторов для достижения общих стратегических целей и задач социально-экономического развития страны.

Первым официальным документом, касающимся регионального развития Российской Федерации, был Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 806 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации», который к настоящему времени устарел и не решает основных задач формирования и реализации региональной политики. При этом в нашей стране до сих пор отсутствует федеральный закон о региональной политике и региональном развитии [54].

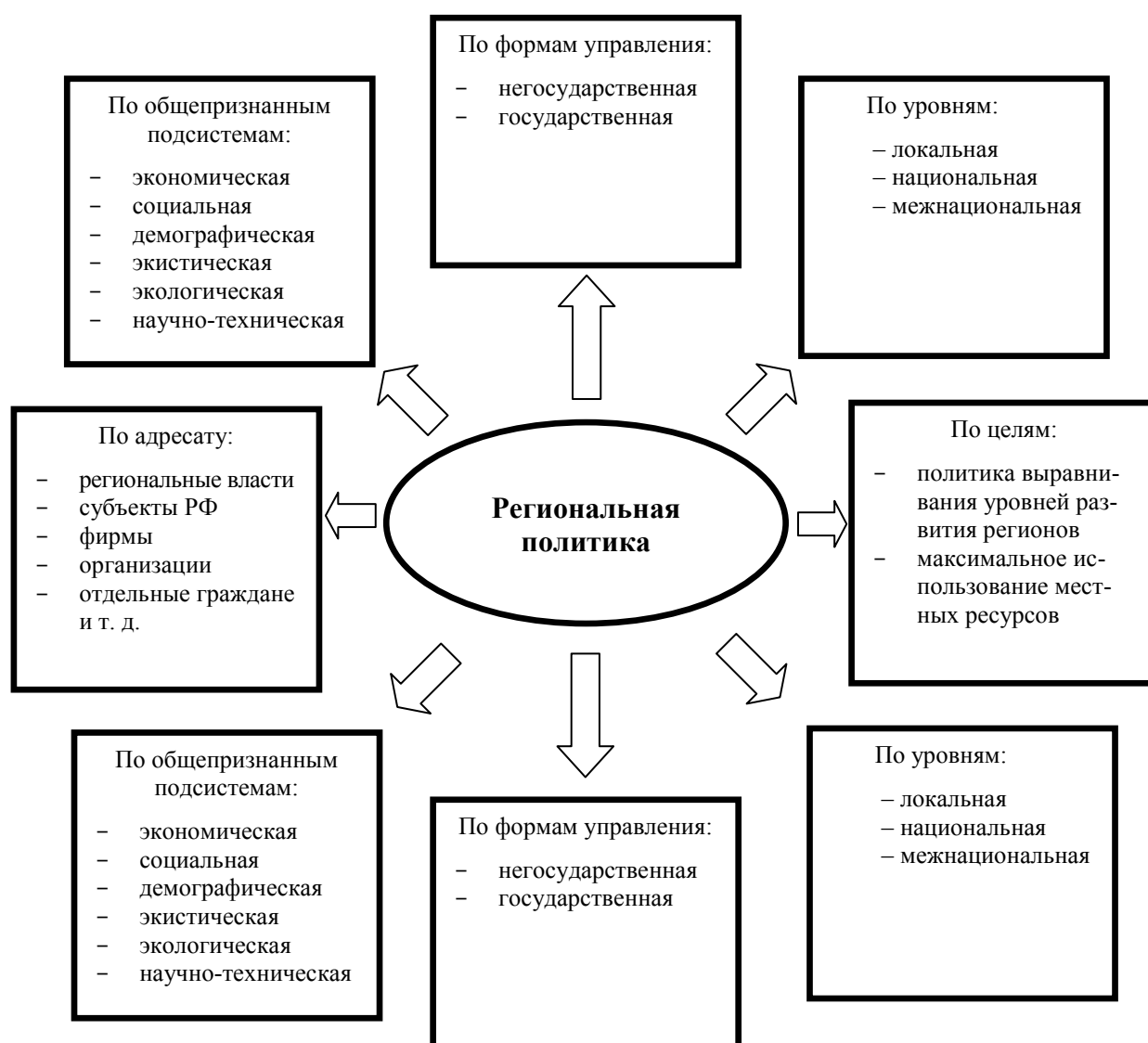


Рис. 5. Направления региональной политики на современном этапе развития экономики [82, с. 7]

Весной 2016 года Минэкономразвития Российской Федерации подготовило проект указа Президента РФ «Об утверждении основ государственной политики регионального развития» [2], который прошел стадию согласования с федеральными органами исполнительной власти, был направлен профильным комитетам Государственной думы, отвечающим за региональную политику, а также полномочным представителям президента в федеральных округах для выработки предложений. Для получения экспертной оценки проект указа также направлен руководителям ряда научных организаций.

В данном документе сформированы предложения по определению национальных интересов Российской Федерации в сфере регионального развития, ключевых принципов, главных целей и задач государственной политики регионального развития. По мнению разработчиков, дифференциация – основной приоритет государственной политики в области регионального развития в зависимости от типологической принадлежности региона. Типологию регионов предлагается определять в зависимости от уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и особенностей их экономико-географического положения⁸. Основной целью регионального развития должно стать обеспечение устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации через максимально полное раскрытие потенциала саморазвития регионов и городов, создание комфортной среды жизнедеятельности граждан.

Указ предусматривает увеличение доли собственных доходов региональных бюджетов и увеличение нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов, что, по мнению Министерства, позволит сократить объем расходов на дотации из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации и придаст положительный импульс для развития региональной экономики.

К основным направлениям государственной политики регионального развития также относятся снижение различий в уровне жизни населения регионов страны, развитие федеративных отношений и местного самоуправления, повышение эффективности деятельности органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, совершенствование системы стратегического и территориального планирования, оптимизация системы расселения и размещения производительных сил, создание условий для гармонич-

⁸ См. главу 2 «Комплексный анализ социально-экономической ситуации региона», параграф 2.3.

зации межнациональных отношений и этнокультурного развития народов.

На данный момент в основу новой региональной политики России положены стратегические цели развития страны, сформулированные в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [5, с. 10]. В соответствии с положениями Концепции, совершенствование региональной политики является одним из приоритетных направлений перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Региональная политика будет направлена на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни граждан.

Существующие методы и инструменты региональной экономической политики в настоящее время не дают ожидаемых результатов из-за того, что применяются фрагментарно и изолированно, в отсутствие доктрины государственного регулирования территориального развития, а поддержка одних регионов осуществляется без учета интересов других субъектов Федерации, что повышает территориальную дифференциацию и дезинтеграцию [63, с. 16].

В рамках общей стратегии и тактики социально-экономического развития страны предусматривается обеспечение решения следующих региональных проблем:

- учет региональных особенностей социально-экономической ситуации;
- развитие экономического федерализма и межрегиональной интеграции;
- поддержка как проблемных регионов, так и регионов особого стратегического значения;
- перенос основной части отдельных направлений реформ на региональный уровень, что касается содействия развитию малого предпринимательства, социальной сферы, охраны природы и использования природных ресурсов;
- ликвидация неравномерности социально-экономического развития регионов или сокращение дисбаланса⁹.

Сбалансированность территориального развития Российской Федерации обеспечивается посредством условий, которые позволяют

⁹ Глава 3 «Проблемы и приоритеты регионального развития», параграф 3.2.

каждому региону использовать ресурсы с целью обеспечения роста качества жизни населения, а также комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов, что направлено на достижение устойчивости его развития [17].

Ключевое значение при разработке и реализации региональной политики имеет целеполагание. Общие цели региональной политики связаны со следующими явлениями и процессами:

- с поддержкой кризисных регионов;
- обеспечением сбалансированного регионального развития на всей территории страны;
- реструктуризацией регионов;
- обеспечением территориальной целостности государства [54].

Цель любой региональной политики следует рассматривать в двух аспектах. Во-первых, как было указано выше, речь идет о снижении социально-экономической дифференциации между регионами. Во-вторых, необходимо обеспечение эффективности экономического и социального развития на всей территории страны, повышение конкурентоспособности национального хозяйства. Поэтому региональная политика нацелена либо на выравнивание социально-экономического развития, либо на более эффективное развитие. Достижение этой цели будет обеспечено в ходе реализации государственной региональной политики в долгосрочной перспективе и решении следующих задач:

- скоординированность мер на федеральном, региональном и местном уровнях по созданию условий для развития отраслей экономики и социальной сферы и формированию центров опережающего экономического роста с учетом конкурентных преимуществ каждого региона;
- предоставление финансовой поддержки регионам с целью обеспечения законодательно установленного уровня жизни и предоставление населению возможностей получения качественного образования, медицинского и культурного обслуживания;
- оказание финансовой поддержки в целях сокращения дифференциации;
- развитие инфраструктурной обеспеченности территорий, в том числе повышение их транспортной доступности, и создание условий для повышения конкурентоспособности экономики регионов;
- совершенствование механизмов стимулирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов

местного самоуправления с целью эффективного осуществления их полномочий и создания благоприятных условий для комплексного социально-экономического развития регионов [5, с. 164].

Общей тенденцией в региональной политике является ее либерализация и стимулирование более полного использования научно-технического и производственного потенциала¹⁰. Государственная поддержка регионов должна быть ориентирована на обеспечение всем гражданам России независимо от места их проживания равных возможностей пользоваться правами и свободами на основе Конституции и законов Российской Федерации. Для успешной реализации государственной региональной политики предусматривается продолжить создание системы правовых и организационно-экономических норм, научно-технических и проектных работ, совершенствование механизмов государственного регулирования регионального развития. Стране необходима новая региональная политика с четко сформулированными целями, ясными задачами и действенными механизмами их реализации, подкрепленная необходимыми нормативными документами.

¹⁰ Глава 3 «Проблемы и приоритеты регионального развития», параграф 3.2.

Глава 2. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ РЕГИОНА

2.1. Ретроспективный анализ развития региона

Процедура анализа является предварительным этапом процесса прогнозирования, планирования, управления хозяйствующими субъектами и протекающими в них процессами и помогает обосновывать с научных позиций решения и действия в области экономики, социально-экономическую политику, способствовать выбору лучших вариантов действий. При этом выделяют перспективный анализ, направленный на будущее, и ретроспективный анализ, представляющий изучение сложившихся в прошлом тенденций. Предварительный анализ необходим для обоснования планов и управленческих решений; последующий используют для контроля над выполнением принятых планов, диагностики состояния объекта анализа, итоговой оценки результатов деятельности и для изучения тенденций развития. Перспективный и ретроспективный виды анализа тесно связаны между собой, поскольку без ретроспективного анализа невозможно сделать перспективный. Например, анализ результатов деятельности региона за прошлые годы позволяет изучить тенденции, закономерности его развития, выявить неиспользованные возможности, передовой опыт, что имеет большое значение при обосновании уровня экономических показателей в кратко- и среднесрочной перспективе. Таким образом, ретроспективный анализ, направленный в прошлое и имеющий дело с уже имевшими место фактами и результатами, является основой перспективного анализа, поскольку дает возможность видеть будущее состояние объекта.

В условиях многоукладной экономики и радикальной смены всех систем хозяйствования формирование новой региональной политики, создание современного механизма управления социально-экономическим развитием региона должно базироваться на комплексном анализе специфики его развития, природно-климатических, сырьевых, этнографических, производственных и прочих особенностях. Ретроспективный анализ, представляющий статистическую обработку и экспертный анализ информации, позволяет получить исчерпывающую характеристику ранее происходивших процессов на выбранном отрезке времени и выявить ведущие тенденции, определяющие состояние региона.

Методики проведения ретроспективного анализа традиционны, хорошо разработаны и требуют от аналитика в большей степени внимания и аккуратности, нежели высокой квалификации и интуиции [79].

Современная историческая география рассматривает несколько направлений региональных исследований, среди которых основными являются ландшафтно-географический, делающий акцент на природную основу, и социогеоэкологический, предусматривающий влияние антропогенного фактора. К сожалению, ни один из указанных подходов не учитывает исторические аспекты регионального развития. В связи с этим предлагается воспользоваться региональным историко-географическим анализом, позволяющим интегрировать как природные, так и социальные и экономические явления, отражающие процессы хозяйственного освоения территорий. Таким образом, понятие комплексного историко-географического анализа охватывает все составляющие системы «природа – население – хозяйство». Данный подход позволяет выделить отдельные блоки, рассматриваемые в качестве подсистем исследуемой территориальной системы; выявить внутрисистемные связи и взаимодействия для исследований функционирования системы и ее воспроизводства; конкретизировать результаты исследований [24, с. 129–130].

Первоочередной проблемой является выбор системы временных параметров для проведения анализа. Мы поддерживаем авторов, предлагающих использовать событийный подход, предполагающий анализ событий, происходящих в регионе в разные периоды времени, дополняя его, со своей стороны, процессным подходом, связывающим рассматриваемые события в единую временную цепочку. В частности, такими событиями могут быть появление и расселение различных этнических групп, установление экономических связей с соседними территориями, присоединение и разделение единиц административного деления территорий, строительство градообразующих предприятий и прочее, вплоть до открытия общегубернских ярмарок и выведения новых пород скота. При этом в первую очередь следует рассматривать общеисторические события, происходившие на территории практически всех субъектов Российской Федерации. Примером может служить появление человека на рассматриваемых территориях, что связано с освоением природных ресурсов и проявлением таких видов хозяйственной деятельности, как собирательство, охота, рыболовство; возникновение земледелия, которое меняет практически всю систему природопользования и становится причиной появления со-

циальных и имущественных проблем, связанных с землевладением; возникновение промышленного производства; политические события – Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года и распад СССР, связанные с радикальными политическими и экономическими реформами, вызвавшими разрушение существовавших систем хозяйствования и прочее.

Наряду с исследованием глобальных событий, происходивших на территории всей России, следует обратить внимание на локальные события и процессы, характерные для каждой отдельной территории. К примеру, в результате смерти князя Игоря (945 год) в русской региональной политике произошли первые государственные преобразования, а именно налоговая реформа, проведенная княгиней Ольгой и положившая начало налоговой политике современного государства. Присоединение в 1393 году Суздальско-Новгородского княжества к Москве и включение его в единое русское государство имело для первого прогрессивное значение в части развития ремесленного производства, расширения торговли, основания торговых путей в Поморье, Поволжье, на Урале и в Сибири. Победа Руси над монголами в 1480 году способствовала объединению почти всех русских земель вокруг Москвы, ставшей впоследствии столицей России и сосредоточившей в себе огромный производственный, научный и культурный потенциал всей страны. Основание горнодобывающих, металлургических и металлообрабатывающих предприятий на Урале в начале XVIII века стало предпосылкой развития металлургической промышленности на территории современной Свердловской области (Свердловский металлургический завод, Каменск-Уральский металлургический завод, Нижнесалдинский металлургический завод, металлургический завод имени Краснова, Ревдинский металлургический завод). Проведение сельскохозяйственного зонирования Карелии по агроклиматическим показателям положило начало развитию звероводства, молочного животноводства, птицеводства и овощеводства [24, с. 139].

Для структуризации событий, выявленных в результате использования данного подхода, рекомендуется выстраивать их в хронологической последовательности, используя дискретные промежутки времени так, чтобы внутри каждого промежутка была возможность выделить значимые события, которые повлекли за собой наиболее явные изменения в развитии анализируемого региона.

Наряду с дифференциацией времени следует использовать пространственную дифференциацию, визуализацией которой могут слу-

жить ареалы расселения этнических групп, схемы прокладки транспортных магистралей, карты административных делений и пр. Например, на территории современного Волго-Вятского региона во второй половине 1 тыс. н. э. шло формирование удмуртских племен, племен мариЙцев, коми, сформированных на базе финно-угорской языковой общности, что определило в настоящее время существование республик Марий Эл, Коми, Удмуртии, Чувашии, Мордовии и др.

Другой важной задачей ретроспективного анализа является установление связей между происходящими событиями и тенденциями развития региона. Например, в период правления Петра I сосредоточение вывоза хлеба и других товаров из Вятской губернии в руках казанских, тульских, костромских и симбирских купцов содействовало развитию губернии в аграрном направлении, что определило особенности становления территории и в настоящее время. Так, указывается, что «развитие агропромышленного сектора входит в число приоритетных направлений деятельности власти» [106] и «агропромышленный комплекс является неотъемлемой частью экономики Кировской области» [109].

Другим примером служит заключение союзного договора Руси с Ордой в XIII веке, которое, согласно работам историка Л. Гумилева, помогло сохранить «золотой пояс» древних городов вокруг Москвы – нынешнее Золотое кольцо России, маршруты которого проходят по Московской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Рязанской и Калужской областям. По мнению туроператоров, Золотое кольцо России – один из самых популярных туристических маршрутов страны [38]. На межрегиональной конференции по стратегии развития Центральной России до 2020 года отмечено, что «Золотое кольцо России – для всех нас это популярный туристический маршрут... собственно, первый советский турпродукт, который до сих пор сохраняет свою популярность, уникальность, востребованность и занимает достойное место в национальном туризме. Ежегодно маршрут посещает более 6 млн туристов» [89].

Заключительный этап ретроспективного анализа – сравнение последующих временных периодов с предыдущими с целью выявления общих тенденций развития региона. При этом выявляют изменения основных составляющих процессов в разрезе населения, природы и хозяйства. Например, отмечено, что в настоящее время на территории Кировской области развивается более 10 видов народных промыслов [70]. Проведя исторические параллели, мы находим упоминание

о том, что в Средние века на Вятке активно развивались ремесла: обработка дерева, кости, металла, глины, кожи, шерсти, волокна и прочие, в то время как охота, рыболовство и бортничество играли в основном второстепенную роль. Как отмечают историки, по численности сельских кустарей Вятская губерния являлась одной из крупнейших в России – здесь трудилось свыше 10% от общей численности европейской части России, а в начале XX века губерния занимала первое место в России по числу кустарей [26]. Несомненно, подобные тенденции должны находить свое отражение при разработке планов стратегического развития регионов. Например, в Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года отмечено, что вследствие воздействия геополитических и экономических факторов «сформировалась главная функция округа – обеспечение внешнеэкономических связей России с Европейским союзом и рядом других регионов мира» и указано, как следствие, что «развитие внешнеэкономической деятельности является одним из основных инструментов социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа» [6].

Таким образом, предложенный событийно-процессный подход позволяет получить данные о направлениях развития региона, обусловленных его историческим становлением, а именно природно-климатическими особенностями, масштабами и направлениями использования природных ресурсов, периферийностью территорий, условиями ведения предпринимательской деятельности, социально-культурными факторами, политическими условиями и пр.

Ретроспективный анализ как одно из направлений анализа потенциала развития региона стоит в начале процесса стратегического планирования (см. рис. 6). Стратегия как экономическая категория – это общий, недетализированный план деятельности, охватывающий длительный период, отражающий способ достижения сложной многоуровневой цели и представляющий собой искусство определения генеральной линии (или нескольких линий), которой следует придерживаться при формулировании намерений и разработке действий. В качестве прогностического документа стратегия дает обобщенное представление о миссии, стратегической цели, основных задачах, потенциальных возможностях с учетом условий внешней среды и важнейших перспективных направлений развития.

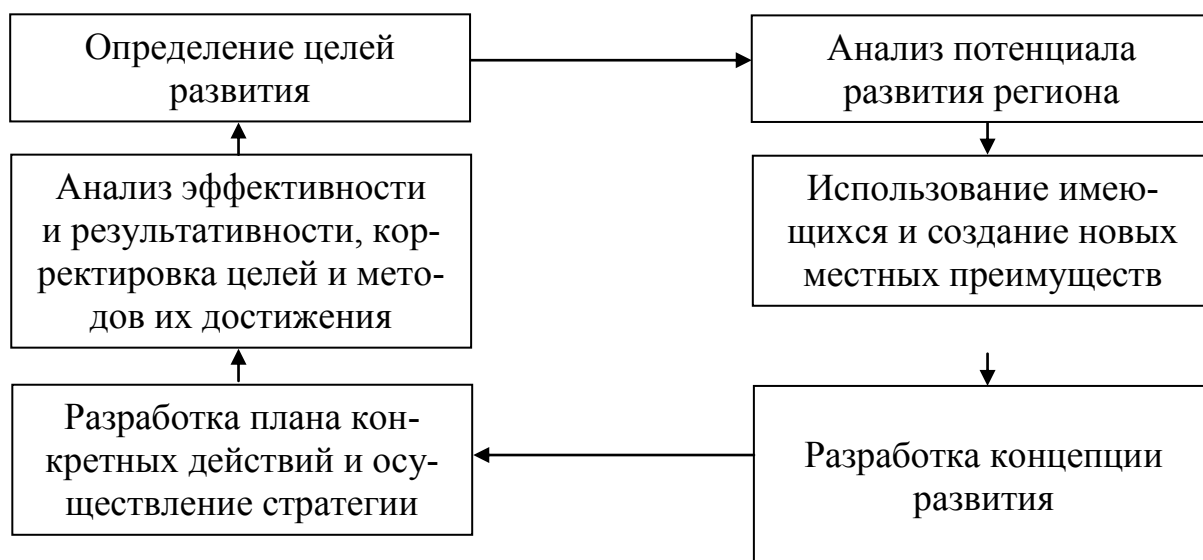


Рис. 6. Цикл стратегического планирования развития региона [124]

Стратегическое планирование развития территории предполагает рассмотрение системы планирования на нескольких уровнях, включая уровень региона, и образует, таким образом, систему регионального стратегического планирования. Современная необходимость рассмотрения вопросов формирования стратегии региона детерминирована возрастающей потребностью в разработке базовых стратегических документов для конкретных территорий с учетом специфики их развития [59].

Стратегический план региона предусматривает взвешенные и согласованные действия всех субъектов по решению имеющихся проблем. Он представляет собой инструмент налаживания партнерских отношений, механизм определения и осуществления эффективных стратегических действий во всех сферах жизни региона. Основной целевой установкой стратегического плана развития региона является повышение уровня и качества жизни населения.

Методические подходы к созданию стратегии развития региона еще недостаточно разработаны в экономической науке. В связи с этим представляет определенный интерес проведение ретроспективного анализа стратегического планирования в регионе на макро- и микроуровнях.

В современном развитии стратегического планирования следует выделить несколько этапов. Первый этап (до 1987 года) характеризуется централизованным планированием с явно выраженной системой «сверху вниз», причем стратегические цели позиционировались в виде плана-закона. В связи с этим у субъекта Российской Федерации не

возникало ни необходимости, ни возможности проводить исследования внутренней и внешней среды, а проблема оценки эффективности достижения целей возникала лишь при оценке преимущества узкоспециализированных решений. Второй этап характеризуется определенной экономической самостоятельностью регионов, которые во многом перешли на условия самоокупаемости и самофинансирования, вследствие чего возникла необходимость принятия результативных стратегических решений. Директивные планы заменялись направляющими, но с контрольными цифрами, госзаказами. Стали разрабатываться программы по отдельным направлениям социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, которые, однако, редко учитывались при составлении пятилетних планов и имели внутреннюю, функциональную направленность, ориентиры на улучшение существующей позиции региона. На третьем этапе (начало 90-х годов) произошло резкое изменение условий функционирования субъектов РФ, вызвавшее необходимость их самостоятельной адаптации, что, в свою очередь, привело к изменениям в содержании и направленности стратегических разработок, включающих ряд функциональных структур: организационную, рыночную, финансовую, производственную, кадровую. Четвертый этап (конец 90-х годов) характеризуется осознанием необходимости разработки стратегии, ориентированной на внешнюю среду, на диверсификацию и интеграцию. Стало ясно, что отсутствие четкой стратегии приведет и к отсутствию долгосрочного и стабильного позиционирования. Суть планирования была уже не в исполнении многочисленных количественных показателей, а в правильной постановке целей предстоящего развития и выработке стратегии их достижения. Особое внимание стало уделяться мероприятиям с распределением на специализированные программы, включая ресурсосбережение, повышение качества, техническое перевооружение, новации и пр. Примерами являются Региональная миграционная программа Кировской области, Постановление от 20 апреля 1998 года № 153; Закон Нижегородской области от 22.06.2000 года № 116-З «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Нижегородской области»; Целевая программа развития минерально-сырьевой базы Республики Марий Эл на 1998–2003 годы, Постановление от 01 июля 1998 года № 238; программа «Энергосбережение Республики Мордовия на 1999–2005 годы», Постановление от 21 сентября 1998 года № 443 и другие. Тем не менее до недавнего времени стратегическое планиро-

вание реализовывалось лишь в рамках ряда отраслевых и региональных программ, а вопросы разработки стратегии рассматривались лишь эпизодически [15, с. 128].

В настоящее время стратегическое планирование на федеральном уровне проявляется в виде комплексных программных документов, в частности в виде Концепции развития Российской Федерации до 2020 года, распоряжений Правительства РФ о стратегиях развития федеральных округов и прочего, в соответствии с которыми разработаны региональные стратегические планы. В качестве особенностей современного периода развития стратегического планирования на региональном уровне можно назвать характер деятельности, направленный на преодоление кризисных явлений в экономике, и четкую ориентацию Правительства Российской Федерации на инновационный путь развития [118]. В рамках планирования довольно подробно сформулированы основные направления долгосрочного социально-экономического развития регионов; стратегии достижения целей, включая способы, направления и этапы; формы и механизмы стратегического партнерства государства, бизнеса и общества; целевые индикаторы, приоритеты и основные задачи долгосрочной политики в различных сферах, а также структурных преобразований в экономике; цели и приоритеты внешнеэкономической политики; параметры пространственного развития региональной экономики. Вместе с тем существуют определенные проблемы стратегического планирования, актуальные на сегодняшний период, а именно:

- декларативный характер многих стратегических планов;
- неподкрепленность стратегического плана частными нормативно-правовыми актами и конкретными источниками финансирования;
- недостаточность мониторинга реализации стратегических планов;
- копирование инструментария разработки и реализации стратегических планов;
- несогласованность стратегических планов;
- дефицит математического моделирования стратегий.

Преодоление указанных проблем тесно связано с необходимостью изучения специфики регионального развития и, в частности, с проведением анализа, способствующим выявлению качественных и количественных изменений условий хозяйствования на определенной территории за обозначенные периоды времени, что позволяет не только провести исследование ее современного состояния, но и оценить динамику и направления дальнейшего развития.

2.2. Внешние и внутренние факторы регионального развития

На процесс регионального развития оказывает влияние огромное количество факторов, наличие которых обуславливается сложностью и динамичностью социально-экономических систем как на территории региона, так и за его пределами.

Под фактором понимают движущую силу, причину какого-либо процесса, обуславливающую его или определяющую его характер [139]. Факторы регионального развития предлагается рассматривать как совокупность субъектов и сил, влияющих на развитие региона, его возможность эффективно использовать имеющиеся ресурсы, открывающиеся новые возможности и противостоять появляющимся угрозам. Выявление и анализ факторов регионального развития позволяют разработать методы управления, направленные на устойчивое динамичное развитие региона, на адаптивность к внутренним и внешним изменениям, повышение его конкурентоспособности.

По аналогии с основными положениями менеджмента организации рекомендуется выделять факторы внутренней и внешней среды, поскольку любой отдельно взятый субъект Российской Федерации функционирует в открытой среде. Для того чтобы определить стратегию поведения и провести ее в жизнь, руководство должно иметь углубленное представление как о внутренней региональной среде, так и о его окружении.

Внутренняя среда региона (будем называть ее микросредой) представляет совокупность элементов, имеющих отношение к региону и его возможностям развиваться и устанавливать отношения успешного сотрудничества с другими субъектами Российской Федерации. Это социально-экономический климат деятельности региона, который определяется факторами, зависящими от усилий руководства, представителей бизнеса, общественных и других организаций и населения данного субъекта. Совокупность факторов внутренней среды – это, с одной стороны, потенциал региона, дающий ему возможность успешно развиваться, и с другой – источник проблем, игнорирование которых неизменно приводит к ухудшению положения региона и деградации его множественных показателей. Довольно часто анализ внутренней среды проводится по двум направлениям: оценка эффективности трансформации основных видов ресурсов в продукцию или услуги и анализ уровня менеджмента [58, с. 98–101]. В рамках настоящего подхода предлагается акцентировать внимание на нескольких моментах:

– во-первых, рекомендуется рассматривать систему менеджмента региона как один из видов управленческих ресурсов, обеспечивающих достижение поставленных целей;

– во-вторых, любые виды ресурсов следует рассматривать не только с точки зрения эффективности использования, но и с позиций их потенциала, то есть того, что может быть выявлено при определенных условиях;

– в-третьих, при исследовании любых факторов необходимо ориентироваться на экономический потенциал региона как комплексное понятие, включающее изучение множества всех факторов, грамотное использование которого определяет успешное развитие территории;

– в-четвертых, в условиях современного этапа развития российской экономики регион рассматривается как хозяйствующий субъект, характеризующийся определенным уровнем конкурентоспособности, доходностью, рыночной устойчивостью, имиджем и пр. Поэтому, анализируя как внутренние, так и внешние факторы регионального развития, рекомендуется рассматривать их в рыночном аспекте.

С целью структурирования всего многообразия внутренних факторов, определяющих развитие региона, выделим следующие группы: геополитические, природные, производственные, демографические, социальные, финансовые, административные, научно-технические, инвестиционные и инновационные. По каждому направлению проводится анализ составляющих его элементов.

1) Геополитическое положение региона – это его включенность в систему межрегиональных отношений, роль и место в государственной политике. Данная группа факторов определяет экономическое, политическое, историческое и культурное развитие территории. При исследовании данных факторов учитывают географическое положение региона, его территориальные владения, размеры, соседство и близость к другим субъектам Российской Федерации, наличие и развитость путей сообщения.

2) Природа образует естественную среду обитания человека и, соответственно, составляет необходимое условие существования и развития населения территории. Функцией природной среды является поддержание экологического равновесия и устойчивое развитие общества. Объекты изучения природного потенциала включают такие компоненты, как земля, недра, лесные и водные ресурсы, месторождения полезных ископаемых, растительный и животный мир, воздушное пространство, почвенно-климатические условия.

3) Производственные факторы являются составной частью производственного потенциала и движущей силой производства. Именно использование данных факторов приводит к созданию экономического продукта – результату экономической деятельности, представленному в материально-вещественной, либо в духовной и информационной форме, либо в виде выполненных работ и услуг. К производственным факторам относятся объемы используемых ресурсов, численность предприятий, масштабы производства, оснащенность предприятий производственными фондами, используемые технологии, организация производственной деятельности, численность трудоспособного населения.

4) Основой устойчивого регионального развития является способность административно-территориальных образований выстраивать демографическую политику в благоприятном для себя конъюнктурном направлении. Задачей данного анализа является определение демографического состояния региона и нахождение оптимальных для рассматриваемого промежутка времени взаимосвязей демографических показателей. Демографические факторы включают численность населения, его возрастно-половую структуру, численность и состав семей, динамику рождаемости и смертности, соотношение между городскими и сельскими жителями, процессы миграции населения.

5) Социальные факторы в развитии экономики регионов России представляют собой важнейший потенциал, способный вызвать прогрессивные изменения и стать основным компонентом экономического развития как на федеральном, так и на региональном уровнях [46, с. 134–137]. К социальным факторам относят уровень развития социальной инфраструктуры, удовлетворяющей нужды населения в образовании, здравоохранении, сфере услуг и жилищно-коммунальном обслуживании.

6) Финансы рассматриваются в свете бюджетно-налоговых, кредитно-банковских и валютно-денежных систем. В настоящее время наблюдается усиление роли финансов, которые становятся самостоятельным сегментом региональной экономики. При анализе данной группы факторов изучают объем денег и денежных средств как одного из видов экономических ресурсов, их виды и источники, используемые финансовые инструменты, виды и способы обеспечения финансовыми ресурсами, распределение и направления денежных потоков.

7) Региональный менеджмент представляет собой управление социально-экономическими процессами в регионе и имеет задачу на-

хождения и разработки механизмов, методов и средств, которые позволяют обеспечить наиболее эффективное достижение целей и задач регионального развития. При изучении административного потенциала рассматривается полнота и качество использования методов прогнозирования и планирования, успешность проведения организационных мероприятий, эффективность деятельности административных организационных структур, прозрачность учета, своевременность внесения координационных и контролирующих воздействий на объекты управления, степень интеграции власти и бизнеса, результативность принятых решений.

8) Научно-технические факторы представляют собой важный ресурс, имеющий экономическую ценность и предоставляющий технологические, производственные и политические преимущества для региона. Данная группа факторов включает основные научно-технические достижения, оказывающие или могущие оказать воздействие на деятельность субъектов, расположенных в регионе, новые технологии, товары и услуги. При этом изучают уровень механизации, автоматизации, компьютеризации и информатизации регионального хозяйства, степень использования ресурсосберегающих технологий, наличие технополисов/технопарков, специализированных научных центров и пр.

9) Роль инвестиций состоит в увеличении «стоимости» региона, которая определяется не столько тем, насколько велик его «капитал», сколько тем, как этот капитал влияет на статус и уровень конкурентоспособности субъекта в межрегиональной политике. В процессе анализа инвестиционных факторов рассматривают реальные и потенциальные источники инвестиций, сферы их привлечения, условия ведения инвестиционной деятельности – налоговая политика, права и обязанности инвесторов, льготы и налагаемые ограничения, перспективы и риски инвестиционной деятельности, отдача от инвестиций.

10) Инновационные факторы тесно переплетаются с научно-техническими и являются основой развития экономического потенциала как отдельно взятого региона, так и всей страны. Данная группа факторов анализируется на основе изучения количества изобретений, патентов, товарных знаков, рационализаторских предложений, документации на новый или усовершенствованный продукт, технологию, процесс или структуру, численности инновационных предприятий на территории региона, эффективности внедрения инновационных процессов.

Внешняя среда является для региона источником материальных, финансовых, человеческих и информационных ресурсов, рациональное использование которых позволяет поддерживать его потенциал на необходимом уровне, дает новые возможности и обеспечивает его устойчивое развитие. Вместе с тем угрозы, существующие во внешней среде, также подлежат постоянному мониторингу с целью их нивелирования или преобразования во вновь открывающиеся возможности. Внешняя среда изучается стратегическим управлением с тем, чтобы выявить угрозы и возможности, которые следует учитывать при разработке целей регионального развития и их достижениях.

Внешняя среда, в свою очередь, представляет совокупность факторов микро- и макроокружения. Социальные, технологические, экономические, научно-технические и политические факторы макросреды оказывают примерно одинаковое влияние на все субъекты Российской Федерации, определяя вехи и границы их развития. Например, неоспоримо огромное влияние на развитие всех регионов распада СССР и изменение геополитической ситуации, в силу чего, как отмечают исследователи, «возникли новые проблемы специализации производства, структуры товарообмена, защиты местного рынка, миграции населения, передислокации вооруженных сил и т. п. Это породило в большинстве регионов тяжелый экономический кризис, усилило дезинтеграцию экономического пространства, резко дифференцировало стартовые условия вхождения в рынок, вызвало местами политическую нестабильность и межнациональную напряженность» [48, с. 7].

Миграция населения как сложный социально-экономический процесс также оказывает влияние на социально-экономическое состояние практически любой территории. Она может выступать в качестве созидательного фактора, увеличивая приток трудовых ресурсов и способствуя развитию региона, или, наоборот, вызывать снижение численности трудоспособного населения и оживление криминалистических процессов. Так, по данным 2014 года, на первом месте в рейтинге по величине миграционного коэффициента стоят г. Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край, Ленинградская и Тюменская области. Наименьший миграционный коэффициент отмечен у Ямало-Ненецкого автономного округа, Магаданской, Мурманской областей, Еврейской автономной области, Республик Калмыкии и Коми [65].

Федеральное управление формированием хозяйств региональных систем также подчинено общим законам. Например, в 2012 году

издан Указ Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», предписывающий органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации при формировании бюджетов на 2013–2015 годы выделение бюджетных ассигнований на реализацию мер, предусмотренных настоящим Указом [3]. Указ Президента РФ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», продленный по 31 декабря 2017 года, постановляет, в том числе и органам местного самоуправления, запрещение либо ограничение на ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и/или физических лиц или присоединившееся к такому решению [4].

Инфляционные процессы оказывают влияние на условия хозяйствования на всей территории России и на деятельность входящих в ее состав федеральных округов. Согласно данным Росстата, инфляция в Российской Федерации составила 11,4% и 12,9% в 2014 и 2015 годах соответственно, что выражается в росте индексов потребительских цен [135]. Данные отражены в табл. 1.

Таким образом, мы видим, что на деятельность любого субъекта Российской Федерации оказывает влияние множество факторов макросреды, наличие и тенденции изменения которых подлежат постоянному мониторингу в целях выработки управленческих решений и координирующих действий.

Факторы микросреды представлены покупателями, поставщиками, финансовыми организациями, государственными органами, контактными аудиториями, конкурентами.

1) В качестве покупателей регионального продукта могут выступать отдельные предприятия и объединения, другие субъекты Российской Федерации, правительство РФ, зарубежные партнеры. При изучении покупателей необходимо учитывать особенности целевых групп, поскольку каждый покупательский сегмент может предъявлять специфические требования к объему, ассортименту, качеству продукта, формам продажи, уровню сервиса и пр. Относительно новой тенденцией в связи с этим является развитие брендинга региональных продуктов с наименованием мест их происхождения. В качестве примеров можно привести якутскую оленину (Республика Саха (Якутия)), татарского гуся (Республика Татарстан), башкирский

мед (Башкирия), минусинские томаты (Минусинская Котловина) и другие [37].

Таблица 1

Индекс потребительских цен по федеральным округам Российской Федерации

№ п/п	Название округа	Центр федерального округа	Индекс потреби- тельских цен, %		Изменение, п. п.
			2014 год	2015 год	
1	Центральный ФО	Москва	112,0	113,7	+ 1,7
2	Северо-Западный ФО	Санкт-Петербург	112,5	113,1	+ 0,6
3	Южный ФО	Ростов-на-Дону	111,9	112,6	+ 0,7
4	Северо-Кавказский ФО	Пятигорск	109,6	114,7	+ 5,1
5	Приволжский ФО	Нижний Новгород	110,9	111,6	+ 0,7
6	Уральский ФО	Екатеринбург	109,9	113,0	+ 3,1
7	Сибирский ФО	Новосибирск	110,8	111,6	+ 0,8
8	Дальневосточный ФО	Хабаровск	110,7	112,0	+ 1,3
9	Крымский ФО	Симферополь	–	126,4	–

Составлено авторами по [140].

2) Поставщики обеспечивают региональных производителей материальными и нематериальными ресурсами, необходимыми для производства регионального продукта. Их влияние проявляется через зависимость производителей от уровня цен, качества, соответствия стандартам, сроков и условий поставок, соблюдения договорных обязательств, наличия необходимой документации и пр. Особую значимость в связи с возрастанием роли энергетических ресурсов в осуществлении хозяйственной деятельности приобретают поставщики, работающие в энергетической отрасли, особенно это характерно для регионов с развитой черной и цветной металлургией, химической и нефтехимической промышленностью.

3) Финансовые организации используют разнообразные финансовые инструменты в целях установления взаимодействия с хозяйствующими субъектами региона и извлечения прибыли от своей деятельности. Регион, в свою очередь, с их помощью получает возможность распоряжаться дополнительными средствами в виде коммерческих кредитов, займов, инвестиций и вкладывать их в собственное развитие. Современная тенденция на данном рынке – появление посредников в цепочке «кредитор/инвестор/заемщик – регион». Так, отдельные компании декларируют в качестве своей приоритетной зада-

чи именно консультирование и помощь в получении кредита регионам Российской Федерации [83]. Одним из постоянных кредиторов региональных образований является государство. В 2014 году правительство Российской Федерации решило увеличить бюджетные ассигнования регионам с 80 до 230 млрд руб., которые субъекты Российской Федерации могут попросить в виде бюджетных кредитов под 0,1% и использовать их на текущие нужды [21]. В 2015 году бюджетные кредиты оставались одним из основных инструментов финансовой поддержки регионов со стороны федерального центра – через них субъектам России было выделено более 160 млрд руб. Премьер-министр России Д. Медведев, выступая на Международном инвестиционном форуме в Сочи в 2016 году, заявил, что федеральный центр готов оказать помощь регионам по снижению долговой нагрузки: «Мы помогаем заменять дорогие коммерческие кредиты бюджетными. Объем бюджетных кредитов будет увеличен, а ставка снижена». Причем, как было сказано, бюджетные кредиты стоит использовать не только для ликвидации кассовых разрывов, но и для погашения рыночного долга [157]. Вместе с тем, по мнению аналитиков, в настоящее время долговая нагрузка российских регионов продолжает расти. В 2015 году в абсолютном выражении суммарный госдолг, без учета долгов муниципальных образований, вырос на 229 млрд руб., что составляет 10,96%, и превысил отметку в 2,3 трлн руб. Темпы прироста показателя в 2014 и 2013 годах составили около 20% и 28,6% соответственно. Данная ситуация не может не вызывать опасений. Число регионов, где отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам бюджета превышает 100%, неуклонно растет: по итогам 2013 года их было семь, по итогам 2014 года – десять, по итогам 2015 года – уже четырнадцать. Отмечено, что вызывает беспокойство ситуация с госдолгом в Республике Мордовия, Костромской, Смоленской, Астраханской и Еврейской автономной областях, Северной Осетии, Хакасии, Ингушетии, Забайкальском крае и Республике Марий Эл [36].

4) Региональная политика является важной составной частью экономической политики государства и включает комплекс административных и законодательных мероприятий, направленных на экономическое, политическое и социальное развитие регионов. Взаимодействие федерального и регионального законодательства определяет четкое распределение объема и состава компетенций в сфере правового регулирования. Конституция РФ предписывает равные права

субъектов Российской Федерации на осуществление государственной власти, но различия в их социально-экономическом, природном, демографическом статусе обуславливают разные возможности в осуществлении полномочий и отсутствие унифицированного подхода к проведению реформ со стороны государства.

5) Контактные аудитории представляют собой группы, проявляющие реальный или потенциальный интерес к исследуемому региону, и включают средства массовой информации, гражданские и политические группы действий, общественность и местные контактные аудитории:

- функции российских средств массовой информации заключаются в регулировании и обеспечении участия жителей регионов в экономической и политической жизни страны, в их объединении и построении новых взаимовыгодных отношений;

- для современного периода характерно усиление связей региона с некоммерческими организациями и актуализация политических групп влияния (региональные отделения общероссийских партий, полномочные представители, главные федеральные инспекторы, члены Совета Федерации и пр.) на региональное развитие;

- создание условий для широкого участия общественности в подготовке решений на региональном и федеральном уровнях является одной из составляющих развития демократических основ государства;

- местные контактные аудитории – это население региона, являющееся источником позитивной или негативной информации, несущее ее содержание за пределы своего территориального образования и в определенной мере способствующее формированию репутации региона.

6) Конкурентная среда региона представляет совокупность сил, определяющих успешность его развития. Конкурентоспособность региональной экономики означает способность осуществлять устойчивое региональное развитие в условиях конкурентного окружения. Для оценки конкурентоспособности региона используется комплекс критериев, к важнейшим из которых относят:

- макроэкономические показатели, например объем валового регионального продукта, его динамику, валовой региональный продукт на душу населения и пр.;

- показатели географического размещения – численность населения региона и регионального центра, площадь регионального образования;

- показатели транспортной и энергетической инфраструктуры – наличие аэропортов, грузооборот по видам транспорта, генерация/потребление электроэнергии;
- рыночные показатели – объемы и индексы промышленного и сельскохозяйственного производства, товарооборот оптовой и розничной торговли и др.;
- показатели рынка труда – реальная и номинальная заработная плата, численность экономически активного населения и др.

Сравнение регионов на период 2015 года по отдельным показателям произведено на примере Уральского федерального округа, названного одним из наиболее проблемных регионов Российской Федерации [113]. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнение регионов по показателям конкурентоспособности
(на примере Уральского федерального округа), 2015 год*

Индикаторы	Субъекты Уральского федерального округа					
	Свердловская область	Курганская область	Тюменская область	Челябинская область	Хан-ты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
1	2	3	4	5	6	7
Макроэкономические показатели						
ВРП, млрд руб.**	923,6	163	464,8	664,5	1937	719,4
1	2	3	4	5	6	7
Динамика ВРП, %, по сравнению с предыдущим годом**	89,0	107,1	105,6	101,5	102,9	105,5
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	350,4	27,5	1923,3	212,8	905,9	776,7
География и население						
Население региона, тыс. чел.	4328,7	865,9	3598,4	3499,0	1619,4	537,0
Площадь территории, тыс. кв. км	194	72	1464	89	535	769
Темп роста численности населения, %	0,1	– 0,9	1,0	0,2	0,9	– 0,5
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, тыс. руб.	34,7	20,1	41,1	24,4	44,5	63,0

1	2	3	4	5	6	7
Транспортная и энергетическая инфраструктура						
Грузооборот ж/д транспорта, млн т**	73	16***	4,6	55	10	4
Грузооборот автотранспорта, млн т/км**	3426	371,7	1734	2441	4718	1761
Производство, торговля, сельское хозяйство						
Индекс промышленного производства, %	96,3	101,6	99,8	98,0	97,5	104,1
Товарооборот розничной торговли, млрд руб.	1035,8	105,8	829,4	513,1	370,9	131,9
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	100,8	107,5	98,5	105,9	101,1	96,0
Рынок труда						
Среднемесячная заработная плата одного работника, тыс. руб.****	31,133	21,710	58,093	30,720	53,191	77,880
Экономически активное население, тыс. чел.	2293	425	1934	1857	918	316

* Составлено авторами по [127–132], [66].

** Источник: [112].

*** Источники: [56], [74].

**** На апрель-май 2016 года.

При оценке уровня конкурентоспособности субъектов округа максимальное значение показателя принято соответствующим 10 баллам, а значимость всех используемых индикаторов равной 1,0. Сравнение показателей, выраженных индексами роста, производилось по 100-балльной шкале (см. табл. 3).

Анализ табл. 3 позволил сделать вывод о наиболее высоком уровне конкурентоспособности Тюменской области вследствие наибольшего объема инвестиций в основной капитал, значительной территории и высоких темпов роста населения. Неплохие значения показывают также темпы роста ВРП, численность экономически активного населения и оборот розничной торговли.

Следует отметить, что увеличение количества рассматриваемых показателей при проведении оценки, с одной стороны, способствует повышению репрезентативности результатов, но вместе с тем вызывает необходимость сбора дополнительной информации, а соответственно, роста временных и трудовых затрат на ее поиск и обработку.

Таблица 3

Оценка конкурентоспособности регионов
(на примере Уральского федерального округа)

Индикаторы	Субъекты Уральского федерального округа					
	Свердловская область	Курганская область	Тюменская область	Челябинская область	Хан-ты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ
1	2	3	4	5	6	7
Ключевые макроэкономические показатели						
ВРП, млрд руб.**	4,77	0,84	2,40	3,43	10,0	3,71
Динамика ВРП, %, по сравнению с предыдущим годом**	8,31	10,0	9,86	9,48	9,61	9,85
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	1,82	0,14	10,0	1,11	4,71	4,04
География и население						
Население региона, тыс. чел.	10,0	2,00	8,31	8,08	3,74	1,24
Площадь территории, тыс. кв. км	1,33	0,49	10,0	0,61	3,65	5,25
Темп роста численности населения, %	1,00	0,00	10,0	2,00	9,00	0,00
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, тыс. руб.	5,51	3,19	6,52	3,87	7,06	10,0
Транспортная и энергетическая инфраструктура						
Грузооборот ж/д транспорта, млн т**	10,0	2,19	0,63	7,53	1,37	0,55
Грузооборот автотранспорта, млн т/км**	7,26	0,79	3,68	5,17	10,0	3,73
Производство, торговля, сельское хозяйство						
Индекс промышленного производства, %	–3,7	1,6	–0,2	–2	–2,5	4,1
Товарооборот розничной торговли, млрд руб.	10,0	1,02	8,01	4,95	3,58	1,27
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	0,8	7,5	–1,5	5,9	1,1	–4

1	2	3	4	5	6	7
Рынок труда						
Среднемесячная заработная плата одного работника, тыс. руб.****	4,00	2,79	7,46	3,94	6,83	10,0
Экономически активное население, тыс. чел.	10,0	1,85	8,43	8,10	4,00	1,38
Итого:	51,78	31,51	79,34	54,21	65,45	46,78
Рейтинг по уровню конкурентоспособности	4	6	1	3	2	5

Связи отдельно взятой территории с внешним окружением весьма трудно классифицировать. Причиной этого является, во-первых, их многофункциональность. Например, властная регламентирующая связь может одновременно быть информационной, частично формальной, частично неформальной, создающей напряженность и угрожающей безопасности региона. Множественность оттенков, наблюдаемых в отношении единичной связи, затрудняет оценку положения территориального образования во внешней среде, принятие эффективных решений, создает неопределенность в отношениях с другими регионами. Во-вторых, смысл и окраска связей с внешней средой могут быстро изменяться в силу независящих от региона причин. Например, какая-либо финансирующая регион структурная единица внешнего окружения может быть подвержена воздействию со стороны государственных органов или конкурентов, что приводит к изменению отношений с этой структурной единицей для руководителей и также создает неопределенность во взаимоотношениях. Несмотря на эти сложности, можно выделить основные типы связей с внешним окружением:

- властные (регламентирующие и контролирующие) связи;
- информационные (оповещательные) связи;
- финансовые связи;
- культурные связи (нормативные и ценностные образцы);
- системные связи (любые связи для поддержания устойчивости системы);
- личные связи (рассматриваются только те связи с внешним окружением, которые могут быть использованы для целей пиар-кампании).

Кроме того, связи могут сильно различаться по содержанию. В частности, они могут быть формальными или неформальными, явными или латентными, связующими и интегрирующими и т. д. [143]

В последнее время все более популярными становятся термины «территориальный маркетинг», «маркетинговая среда региона». Регионы интегрируются в мировую экономику и вынуждены все более конкурировать между собой в борьбе за инвестиции и квалифицированную рабочую силу и за покрытие растущего уровня потребностей населения в качестве коммунальных услуг и качестве жизни. Территория из простого места проведения экономических акций становится продавцом товаров и услуг, то есть равноправным участником рынка. Населенный пункт продается как товар, имеющий свою стоимость и полезность. Речь идет, таким образом, о маркетинге регионов (населенных пунктов) как составной части региональной политики. Как наука маркетинг регионов является пограничной дисциплиной на стыке экономики региона и маркетинга. Одни видят в маркетинге регионов применение маркетинговых инструментов, особенно рекламы, продвижения и спонсорства для повышения известности и улучшения имиджа территории; другие понимают региональный маркетинг как функцию и назначают ответственного за него в администрации или даже образуют специальное предприятие, которое проводит региональный маркетинг. Правильнее было бы понимать под региональным маркетингом третье – это передовая идея, философия, требующая ориентации на потребности целевых групп покупателей услуг территории. Не один отдел администрации или специальное предприятие, а все, отвечающие за судьбу региона, должны ориентироваться на потребности клиентов и целевые группы, а также на создание лучших по сравнению с другими территориями конкурентных преимуществ для пользы клиентов. Затем уже следует разработка маркетинговых стратегий и их трансляция во внутреннюю и внешнюю среду региона [10].

Применительно к региональному маркетингу целесообразно выделить комплексное изучение, прогнозирование, формирование потребностей населения регионов; формирование общественного мнения, благоприятного инвестиционного климата региона, а также имиджа региона и региональных органов власти; анализ и разработку механизмов эффективного использования ресурсов территорий; исследование мотивов поведения субъектов хозяйствования и других агентов рыночных отношений. Цель изучения рынков – проведение

ранжирования национальных, региональных рынков и рынков зарубежных стран в определенном порядке: первый, второй, третий и т. д. – по мере убывания интересов. Это ранжирование может проводиться и региональными органами власти по следующим критериям: емкость регионального рынка; импортное регулирование в регионе; географическое положение региона; стабильность правового режима в регионе и т. д. Особенность регионального маркетинга в данном случае будет состоять в том, что органы региональной власти, являясь проводником региональной политики, должны будут учитывать при этом солидарные интересы трех уровней власти, субъектов хозяйствования (агентов рынка), а также населения региона.

Таким образом, мы видим, что изучение факторов внутренней и внешней среды региона позволяет охарактеризовать его настоящее состояние, потенциал и наиболее значимые проблемы, что служит основой для разработки стратегии и выбора основных направлений регионального развития. При этом важным является следование определенным методическим положениям, представляющим собой комплекс теоретических и эмпирических методов, сочетание которых дает возможность наиболее полного исследования комплексных региональных систем. При этом широко применяются диагностические (анализ документов, интервью, наблюдение, визуализация и пр.) и аналитические методы (метод 365, ABC-анализ, метод номинальных групп, абстрагирование, различные матрицы и пр.). Распространенной методикой в данном случае является SWOT-анализ как разновидность ситуационного анализа, появление которого связывают с именами профессоров Гарвардского университета – Леранедом, Кристенсенем, Эндрюсом и Гутом, которые в 1965 году предложили технологию использования SWOT-модели для разработки стратегии поведения организации. Этот метод как инструмент управленческого анализа используется для выявления факторов, определяющих развитие субъекта, предотвращения его попадания в возможную кризисную ситуацию и выполняет задачу структурированного описания ситуации, относительно которой нужно принять определенные решения. Многие авторы придерживаются мнения о его универсальности и необходимости проведения данного вида анализа в условиях динамичной, часто меняющейся среды, а отдельные ученые отмечают, что «данные, полученные в результате ситуационного анализа, служат базисными элементами при разработке стратегических целей и задач...» [47]. При этом существует возможность выполнения

SWOT-анализа, ориентированного на уже сформулированные цели либо выполняемого под тенденции, выявленные по результатам анализа содержания стратегий или под цели действующей стратегии, либо реализуется комплексный итерационный процесс, когда разработка основных направлений происходит циклически – корректируется философия регионального развития на основе объективной ситуации, а мероприятия по изменению системы и среды формируются в соответствии с философией развития региона [57, с. 25].

Термин “SWOT” представляет собой аббревиатуру слов: Strengths (силы) – сильные стороны; Weaknesses – слабости; Opportunities – возможности; Threats – угрозы. Более детально в нашем случае методика проведения SWOT-анализа раскрыта на примере исследования Кировской области в 2015 году. В качестве сильных сторон рассматривались характеристики, которые обеспечивают области более выгодное положение в сравнении с другими субъектами Российской Федерации; слабые стороны – характеристики, нуждающиеся в улучшении; возможности – факторы, предоставляющие возможность всем субъектам РФ улучшить свое состояние; угрозы – тенденции и факторы, способные снизить конкурентоспособность субъекта, ухудшить его положение в экономическом пространстве России. При выявлении сильных и слабых сторон рассматривалось настоящее состояние области, в то время как оценка угроз и возможностей представляла прогнозирование того, какие трудности могут возникнуть для ее развития и какие новые возможности могут открыться. Это позволило предвидеть изменяющиеся благоприятные и неблагоприятные условия внешней среды с целью приспособления к ним потенциальных возможностей. Таким образом, в целом SWOT-анализ играл роль интегрированного маркетингового и экономического анализа, поскольку основной целью его проведения являлось нахождение оптимальных путей функционирования субъекта.

Одно из условий получения качественных результатов – правильное формирование группы экспертов, занимающихся выявлением значимых факторов, их оценкой, ранжированием и, на этой основе, отбором и дальнейшим анализом. Расчет численности группы рекомендуется проводить с применением модели:

$$n = \frac{z^2 \times p \times q}{e^2}, \quad (1)$$

где n – объем выборки, чел.;

z – нормированное отклонение, определяемое исходя из выбранного уровня доверительности;

p и q – найденные вариации для выборки, %;

e – допустимая ошибка, % .

При стандартном доверительном уровне 95% ошибка составляет 5%, что соответствует величине z , равной 1,96. По умолчанию вариация для выборки принимается равной 50%. При таких условиях объем группы составляет 384 чел.

Следующая задача анализа – определение качественного состава группы. В данном случае высокий уровень однородности по признаку занятости в отрасли/сфере хозяйства области препятствует получению достоверных данных, поэтому следует формировать квотную выборку, например, в соответствии с численностью организаций по видам экономической деятельности (ВЭД), что позволяет включить в группу представителей различных отраслей и сфер народного хозяйства (табл. 4).

Таблица 4

Состав и структура выборки для проведения SWOT-анализа
(на примере Кировской области), фрагмент

№ п/п	Виды экономической деятельности	Всего	Удельный вес, %	Состав выборки
Всего по области		39109	100,0	384
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1825	4,8	18
2	Рыболовство, рыбоводство	21	0,1	–
3	Добыча полезных ископаемых	89	0,2	–
4	Обрабатывающие производства	3995	10,2	39
5	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	477	1,2	5
6	Строительство	3239	8,3	32
и т. д.	...	...	...	...

При формировании перечня факторов, оказывающих влияние на развитие региона, важным моментом является структурирование направлений поиска, то есть объединение множества факторов в отдельные группы для предотвращения распыления усилий экспертов. В качестве направлений могут быть выбраны группы факторов экономического роста – факторы предложения, распределения, потребления и производства или, по другой классификации, факторы труда,

капитала, земли, науки и техники; виды ресурсов – сырьевые, человеческие, технологические, социальные; группы давления – правительство, экономика, технология, общество; функциональные категории – производство, сбыт, маркетинг, финансы, менеджмент, логистика, кадры, инновации и пр. В данном случае были выбраны два основных направления – объективные и субъективные факторы, в рамках которых классификация осуществлялась по группам факторов экономического роста. К группе объективных факторов отнесены географическое положение, природно-ресурсный потенциал, экология; в группу субъективных вошли население, рынок труда, социальная и жилищная сфера, инфраструктура и система коммуникаций, инновации и инвестиции. Наряду с этим выделена группа факторов «экономика», отражающая рыночный аспект происходящих изменений в социально-экономическом развитии региона и ориентацию усилий всех институтов на устойчивое развитие региона. Частично перечень факторов базировался на данных SWOT-анализа, проводимого при разработке проекта стратегии социально-экономического развития Кировской области в 2005 году.

Основная цель проведения оценки выявленных факторов – отбор наиболее значимых. Основная задача этапа – экономия времени экспертов в дальнейшем путем сосредоточения сил на самых весомых факторах, определяющих успешность социально-экономического развития субъекта. В основе оценки лежат два критерия: во-первых, «степень влияния фактора» и, во-вторых, «возможность использования» для сильных сторон и возможностей и «вероятность развития/наступления» для слабых сторон и угроз (Приложение 1). Для дальнейшего анализа рекомендуется использовать факторы, получившие по обоим критериям высокую оценку не менее чем у 50% экспертов. Решение о включении в итоговую матрицу SWOT-анализа факторов с другими оценками принимает экспертная группа с учетом увеличения числа рассматриваемых альтернатив, но вместе с тем и значительным усложнением обработки данных. Далее построение SWOT-матрицы представляет собой включение выбранных экспертами факторов в соответствующие графы. Анализ, сопоставление и установление связей между факторами, занесенными в матрицу, позволяют разработать рекомендации по дальнейшему развитию анализируемого субъекта (Приложение 2). Рассматриваются четыре поля SWOT-матрицы: поле СиВ – принимается решение об использовании сильных сторон для получения отдачи от открывающихся возможно-

стей; поле СлВ – преодоление слабостей за счет открывающихся возможностей; поле СиУ – использование сильных сторон для предотвращения/устранения угроз; поле СлУ – нивелирование слабостей и предотвращение угроз. В частности, были обозначены следующие приоритетные направления стратегического развития Кировской области:

- развитие биотехнологической промышленности;
- усиление роли местных товаропроизводителей, в том числе в легкой, пищевой, перерабатывающей промышленности и сельском хозяйстве;
- восстановление заказов на продукцию военно-промышленного комплекса;
- усиление инновационной деятельности, в том числе путем участия в федеральных инновационных и инвестиционных программах;
- развитие логистической сферы с использованием географического положения Кировской области;
- активное освоение свободных земель;
- кооперация с субъектами Приволжского федерального округа;
- развитие туристско-рекреационного потенциала области.

Таким образом, SWOT-анализ, являясь простой и логичной ин-структивно-описательной моделью стратегического анализа, позволяет избежать необходимости использования дорогостоящих систем количественного анализа, структурировать информацию о внешней и внутренней среде субъекта и использовать его отличительные преимущества и ресурсы для дальнейшего развития. При этом результаты SWOT-анализа не следует рассматривать как конкретные мероприятия, ориентированные по срокам и исполнителям, поскольку они дают возможность лишь сформулировать комплексные целевые ориентиры стратегического поведения субъекта Российской Федерации и на основании этого разработать задачи нулевого, первого и последующих уровней для реализации выявленных направлений.

2.3. Валовой региональный продукт как показатель эффективности функционирования региона

Последнее десятилетие характеризуется возрастающим интересом к показателям региональных счетов со стороны общественности и органов государственного управления. Расчет валового регионального продукта (ВРП) производится территориальными органами го-

сударственной статистики в рамках внедрения элементов системы национальных счетов (далее – СНС) на региональном уровне. СНС включает в себя набор статистических таблиц, называемых счедами, каждый из которых характеризует определенную стадию экономического цикла: производство, образование и распределение доходов, расходы на конечное потребление и накопление. Основным макроэкономическим показателем, вокруг которого строится вся система, является валовой внутренний продукт на уровне страны, на уровне региона – валовой региональный продукт [90].

Значимость показателя валового регионального продукта в макроэкономическом аспекте обусловлена тем, что данные о результатах производственной деятельности регионов используются органами государственного регулирования экономики для разработки региональной политики, принятия решений в области социальной, фискальной, кредитно-денежной политики. Кроме того, ВРП позволяет проводить межрегиональные сравнения с целью оценки места каждого региона в системе экономических отношений внутри Российской Федерации и выявления закономерностей и диспропорций развития регионов.

Валовой региональный продукт – это обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг. Оценка ВРП осуществляется на основе метода производства. Счет производства занимает центральное место в СНС по многим параметрам и создает основу для всех остальных экономических циклов: образования и распределения доходов, потребления, накопления. Счет производства отражает создание добавленной стоимости и выглядит следующим образом (табл. 5).

Таблица 5

Счет производства

Ресурсы	Использование
1. Выпуск товаров и услуг	2. Промежуточное потребление
Валовая добавленная стоимость (1–2)	

В графе «Ресурсы» счета производства для видов экономической деятельности и секторов записывается размер выпуска товаров и услуг – суммарная стоимость товаров и услуг, являющихся результатом производственной деятельности единиц-резидентов националь-

ной экономики, реализуемых на рыночной или нерыночной основе. В графе «Использование» отражается промежуточное потребление товаров и услуг – стоимость товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в процессе производства. Балансирующей статьей счета является валовая добавленная стоимость, определяемая как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Валовая добавленная стоимость представляет собой дополнительную стоимость, созданную в процессе производства. Сумма валовых добавленных стоимостей видов экономической деятельности (или институциональных секторов) региона дает валовой региональный продукт [90].

Методология расчета ВРП разработана Росстатом и является единой для всех регионов. Впервые ВРП был рассчитан за 1994 год на основе действующего ОКОНХ. В 2004 году осуществлен переход на расчет ВРП по ОКВЭД [75].

Объем валового регионального продукта в период 2004–2015 годов в разрезе федеральных округов представлен в Приложении 3. Наибольшей величиной показателя характеризуется Центральный федеральный округ, включающий 18 субъектов РФ, далее следует Приволжский федеральный округ (14 субъектов). Замыкают список Дальневосточный (девять субъектов) и Северо-Кавказский (семь субъектов) федеральные округа.

Анализ динамики удельного веса ВРП за исследуемый период (см. табл. 6) позволяет сделать вывод о неравномерности развития регионов и неоднородности экономического пространства России, хотя неравномерность как философская категория является одной из закономерностей экономических процессов и, как известно, основана на естественных различиях условий применения капитала и проживания населения. На первый взгляд, что, впрочем, является весьма логичным, объем ВРП напрямую зависит от количества входящих в округ субъектов и, соответственно, численности экономически активного населения, но анализ объема ВРП одного субъекта округа в среднем показывает наличие влияния других факторов (см. табл. 7).

Таблица 6
Удельный вес федеральных округов Российской Федерации по объему валового регионального продукта, %

	Годы											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Федеральный округ РФ												
Центральный ФО	32,2	34,6	35,3	36,4	36,9	35,6	35,7	35,4	34,9	35,4	35,4	34,8
Северо-Западный ФО	10,4	9,9	9,7	9,9	9,7	10,7	10,5	10,5	10,5	10,3	10,1	10,4
Южный ФО	7,6	5,7	5,7	5,9	7,8	6,2	6,2	6,1	6,4	6,6	6,7	7,0
Северо-Кавказский ФО	1,9	1,9	2,0	2,0	2,1	2,5	2,4	2,3	2,4	2,6	2,7	2,6
Приволжский ФО	16,0	15,4	15,6	15,4	15,3	15,4	15,1	15,5	15,8	15,7	15,6	15,2
Уральский ФО	15,7	17,0	16,5	15,1	13,9	13,6	13,6	13,9	14,2	14,0	13,6	13,8
Сибирский ФО	11,4	10,8	10,8	10,7	10,0	10,6	11,0	10,6	10,4	10,2	10,4	10,3
Дальневосточный ФО	4,8	4,6	4,4	4,6	4,4	5,4	5,6	5,6	5,4	5,2	5,5	5,4
Крымский ФО	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	0,4
Всего по Российской Федерации	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 7

Среднее значение показателя ВРП по федеральным округам в расчете на одного субъекта Российской Федерации, 2014 год

Федеральный округ РФ	Объем ВРП, млрд руб.	Уд. вес, %	Рейтинг по объему ВРП	Количество субъектов РФ	Объем ВРП в расчете на одного субъекта РФ в среднем, млрд руб.	Рейтинг по объему ВРП в расчете на одного субъекта округа, в среднем
Центральный ФО	20820,6	35,4	1	18	1156,7	2
С.-Западный ФО	5914,8	10,1	5	11	537,7	5
Южный ФО	3920,3	6,7	6	6	653,4	4
С.-Кавказский ФО	1587,1	2,7	8	7	226,7	8
Приволжский ФО	9171,1	15,6	2	14	655,1	3
Уральский ФО	8001,8	13,6	3	6	1333,6	1
Сибирский ФО	6106,9	10,4	4	12	508,9	6
Дальневосточный ФО	3222,5	5,5	7	9	358,1	7
Крымский ФО	155,6	0,3	9	2	77,8	9
Всего по Российской Федерации	58745,1	100,0	—	85	691,1	—

Мы видим изменение положения федеральных округов России в рейтинге по объему ВРП в расчете на одного субъекта округа: так, например, Центральный ФО оказывается на втором месте, Приволжский ФО – на третьем, Уральский ФО переместился с третьей на первую позицию. Причиной этого является неравномерность «производительности труда» субъектов округа, то есть их вклада в общий объем ВРП, когда объем валового регионального продукта более «производительных» субъектов перекрывает «слабые» регионы – см. табл. 8.

Таблица 8

Удельный вес ВРП субъектов Центрального федерального округа в 2014 году, % [144]

№ п/п	Субъект	Объем ВРП в 2014 году, млрд руб.	Удельный вес, %
1	2	3	4
1	Москва	12 808,6	61,52
2	Московская область	2705,6	12,99
3	Воронежская область	709,1	3,41

Окончание табл. 8

1	2	3	4
4	Белгородская область	619,4	2,97
5	Тульская область	408,5	1,96
6	Липецкая область	395,7	1,90
7	Ярославская область	388,1	1,86
8	Владимирская область	327,9	1,57
9	Калужская область	324,9	1,56
10	Тверская область	307,4	1,48
11	Курская область	297,4	1,43
12	Рязанская область	297,3	1,43
13	Тамбовская область	275,8	1,32
14	Брянская область	243,0	1,17
15	Смоленская область	234,7	1,13
16	Орловская область	179,7	0,86
17	Ивановская область	151,0	0,73
18	Костромская область	146,3	0,70
	Всего	20 820,4	100,00

Москва, являясь административным, финансовым, культурным и научным центром Российской Федерации, вносит более 60% в общий вклад округа, ее объем ВРП в 87,5 раза больше, чем Костромской области, замыкающей перечень. Подобная неравномерность характерна и для других внутрирегиональных отношений, что отражено в табл. 9.

Таблица 9

Неравномерность развития субъектов Российской Федерации
в рамках федеральных округов, 2014 год

Федеральный округ РФ	Субъект РФ	Объем ВРП, млрд руб.	Диспропорция, раз
1	2	3	4
Центральный	Москва	12808,6	87,55
	Костромская область	146,3	
С.-Западный	г. Санкт-Петербург	2652,1	26,39
	Псковская область	100,5	
Южный	Краснодарский край	1792,0	23,00
	Республика Адыгея	77,9	
С.-Кавказский	Ставропольский край	541,2	10,37
	Республика Ингушетия	52,2	

1	2	3	4
Приволжский	Республика Татарстан	1671,4	11,60
	Республика Марий Эл	144,1	
Уральский	Тюменская область	5178,5	30,64
	Курганская область	169,0	
Сибирский	Красноярский край	1432,3	36,63
	Республика Алтай	39,1	
Дальневосточный	Сахалинская область	793,5	19,03
	Еврейская автономная область	41,7	

Следует отметить, что при расчете диспропорции рассматривались субъекты с максимальным и минимальным значением ВРП по округу (рис. 7).

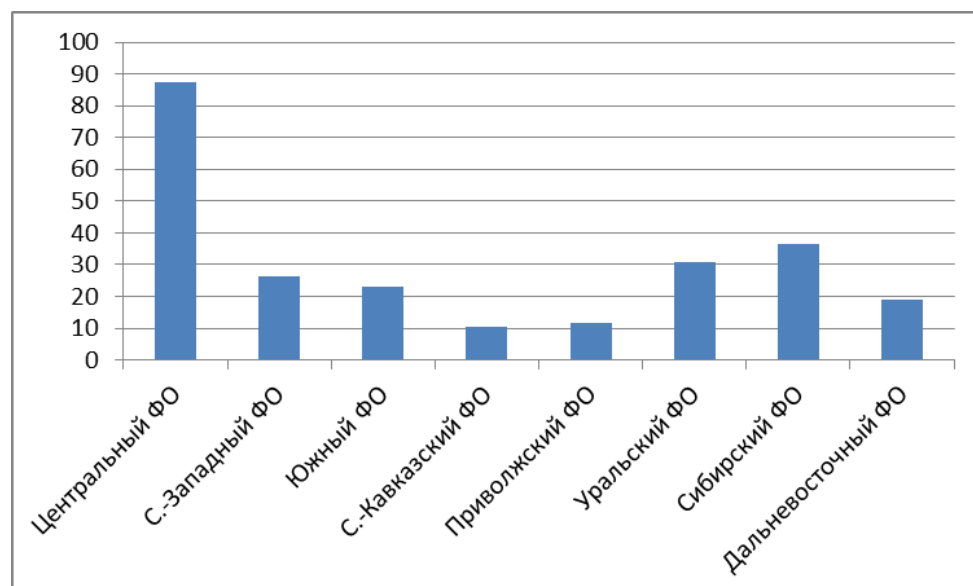


Рис. 7. Диспропорция объемов ВРП субъектов федеральных округов Российской Федерации, раз

Таким образом, «малопроизводительные» округа характеризуются низкой стоимостью конечных продуктов, произведенных на своей территории, что во многом определяется не только объективными – обеспеченность природными ресурсами, природно-климатическими условиями, сложившейся инфраструктурой, характером размещения населения и т. д. – но и субъективными факторами. Так, в современных условиях основным требованием устойчивого развития является поддержание конкурентоспособности региона, что определяется возможностью наиболее оптимально использовать производ-

ственные, технологические, природные и прочие преимущества в процессе реализации стратегии своего развития. Особая роль принадлежит историческому процессу формирования пространственной структуры национального хозяйства с присущими чертами жесткой административно-командной системы, что повлияло на распределение и перераспределение национального дохода в пользу отдельных регионов. Чрезмерная централизация власти и недостаточность полномочий на местах рассматривается как причина неравномерности развития российских регионов и в настоящее время [154].

К другим причинам следует отнести степень вовлеченности отдельных составляющих социально-экономического потенциала региона в процессы общественного производства и социального развития, степень их адаптированности к рыночной экономике, принципы распределения и эффективность использования ресурсов, эффективность системы управления регионом, особенно в период 90-х годов, характеризовавшийся либерализацией экономики России и переносом контроля над экономическими процессами к региональным структурам [124].

Помимо этого, как утверждается, показатели развития находятся в прямой зависимости от степени социально-экономической дифференциации между регионами. Другими словами, неравномерность развития регионов усугубляется наличием разрывов между их социально-экономическим положением, и региональная политика на федеральном уровне, построенная по принципу «стимулирование локомотивов роста и поддержка дотационных регионов», без реализации интенсивных сильнодействующих мероприятий в отношении дотационных регионов будет лишь увеличивать масштабы региональных диспропорций.

Анализ ВРП как обобщенного показателя даже в динамике дает лишь ориентировочные результаты, поскольку, как мы видим, величина данного показателя зависит от множества регулируемых и нерегулируемых факторов. Вследствие высокой вариабельности регионального пространства России более эффективным является следование другому традиционному подходу – анализ объема ВРП в расчете на душу населения (Приложение 4). Динамика изменения показателя отражена на рис. 8.

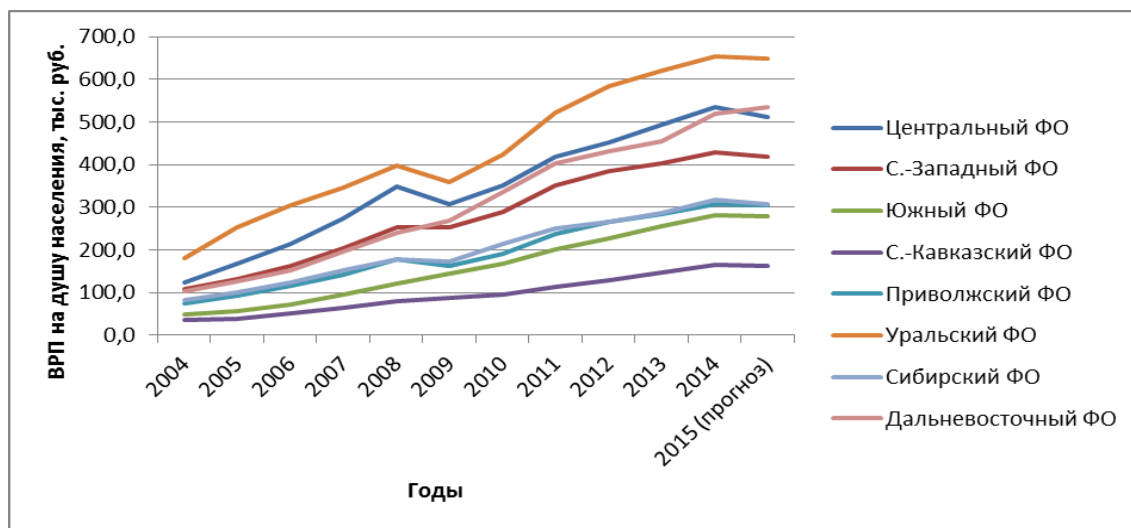


Рис. 8. ВРП на душу населения по федеральным округам Российской Федерации (2004–2015 годы)

Для проведения анализа примем величину ВРП на душу населения в среднем по Российской Федерации равную 1,0 (см. табл. 10). Наименьшей величиной показателя характеризуются Южный и Северо-Западный, наибольшим – Центральный, Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа, но динамика отражает видимое снижение темпов развития Уральского ФО, ухудшение позиций Центрального, Северо-Западного и Сибирского округов (рис. 9). Рост показывают Дальневосточный, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Приволжский ФО характеризуется относительной стабильностью показателя, что объясняется его расположением в удобном природно-климатическом поясе, благоприятном для ведения сельского хозяйства, наличием крупных промышленных предприятий.

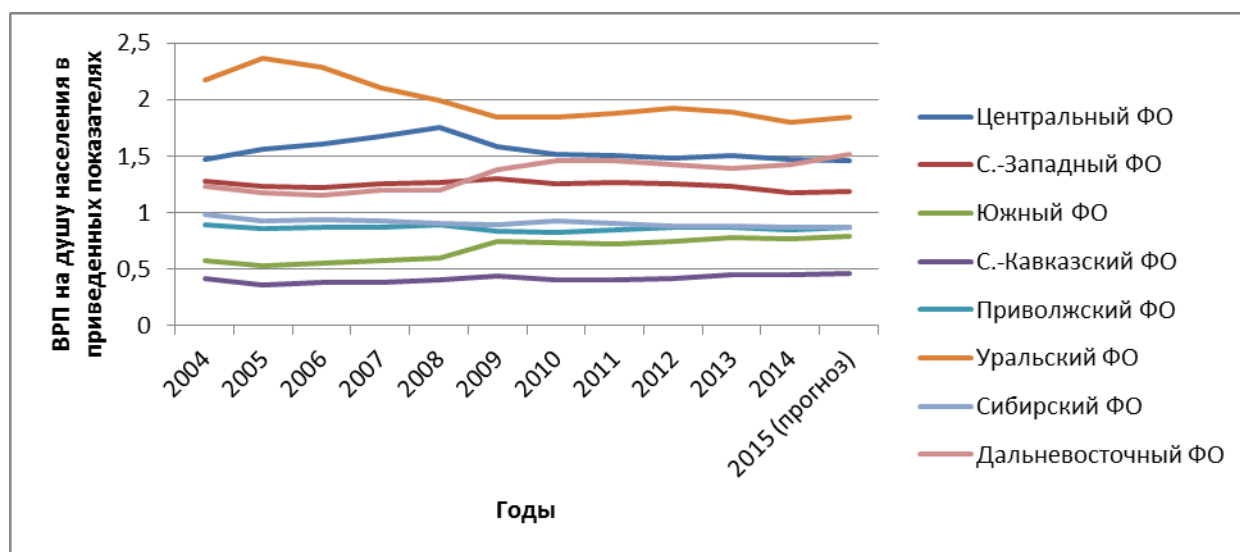


Рис. 9. Приведенный показатель ВРП на душу населения по федеральным округам Российской Федерации (2004–2015 годы)

Таблица 10

Объем валового регионального продукта на душу населения по федеральным округам Российской Федерации
в приведенных показателях

Федеральный округ РФ	Годы											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Центральный	1,47	1,56	1,61	1,67	1,75	1,58	1,52	1,51	1,48	1,51	1,47	1,46
С.-Западный	1,28	1,23	1,22	1,25	1,27	1,30	1,26	1,27	1,26	1,23	1,18	1,19
Южный	0,57	0,53	0,55	0,58	0,60	0,74	0,73	0,72	0,75	0,78	0,77	0,79
С.-Кавказский	0,42	0,36	0,38	0,38	0,40	0,44	0,41	0,41	0,42	0,45	0,45	0,46
Приволжский	0,89	0,86	0,87	0,87	0,89	0,84	0,83	0,85	0,87	0,87	0,85	0,87
Уральский	2,17	2,36	2,29	2,11	1,99	1,84	1,84	1,88	1,92	1,89	1,80	1,84
Сибирский	0,98	0,93	0,94	0,93	0,90	0,89	0,93	0,90	0,88	0,88	0,87	0,87
Дальневосточный	1,23	1,18	1,15	1,20	1,20	1,38	1,46	1,46	1,42	1,39	1,43	1,52
Крымский	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,19	—
В среднем по РФ	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Развитие Южного и Северо-Кавказского федеральных округов обусловлено эффективным использованием природных ресурсов: Астраханское, Северо-Ставропольское, Пелагиагинское газовые месторождения, месторождения поваренной соли в озерах Баскунчак и Эльтон, месторождения цветных металлов (Тырныаузское, Ктитебердинское, Садонское, Урупское); запасами сырья для производства строительных материалов – цементные мергели в районе Новороссийска, мрамор Теберды, кварцевые песчаники, глина, известняк, гравий; плодородных почв для поставок сельскохозяйственной продукции – зерно, сахарная свекла, фрукты, овощи, виноград, бахчевые культуры, продукция животноводства, рыба; наличием уникальных рекреационных ресурсов. Данные округа являются одними из самых густонаселенных районов России, характеризуются многочисленностью сельских населенных пунктов.

Южный округ имеет развитый топливно-энергетический комплекс, Северо-Кавказский усиливает свои позиции в химическом производстве – удобрения и органическая химия. Позиции Дальневосточного округа усиливаются благодаря развитию обрабатывающих отраслей в лесном, рыбном и топливном промышленных комплексах, увеличению структурного веса отраслей машиностроения – судостроения и авиастроения, расширению транспортной инфраструктуры, формированию крупной энергетической базы регионального значения – Зейская и строящаяся Бурейская ГЭС; перспективной является алмазодобывающая и золотодобывающая промышленность.

Центральный федеральный округ, являющийся базовым макро-регионом Российской Федерации, характеризуется значительным падением объемов ВРП на душу населения в приведенных показателях – коэффициент снизился с 1,75 в 2008 году до 1,46 в 2015 году. По сравнению с 2004 годом падение составило 1 пункт. Основной причиной явилось исчерпание потенциала экстенсивного развития, то есть за счет количественного увеличения факторов производства, в первую очередь трудовых ресурсов. Сохраняется бюджетная дефицитность большинства регионов округа. Естественная убыль населения в 2004 году составляла 8,4 чел., в 2014 году – 2,2 чел. на 1000 чел., оставаясь самым высоким показателем среди других округов Российской Федерации, что приводит к депопуляции населения, не покрываемой миграционным приростом. В результате снижается численность населения пенсионного возраста, снижается налогооблагаемая база, возрастает нагрузка на местные бюджеты. Растет социальная напряжен-

ность вследствие гораздо большей, чем в среднем по России, дифференциации уровня жизни между самыми развитыми и отсталыми регионами в составе округа: как отмечено, дифференциация по уровню реальных денежных доходов населения ЦФО – явление устойчивое и постоянное, оказывающее долгосрочное воздействие на территориальное развитие [39, с. 51]. Характерна для округа также и территориальная дифференциация. Значительно отразились на экономике регионов округа, ориентированных в основном на такие виды экономической деятельности, как обрабатывающие производства и торговля, кризисные явления последних лет. Сократились связи со странами ЕС. Растет риск снижения инвестиционной привлекательности округа вследствие усиления политической нестабильности.

Наибольшее падение ВРП на душу населения в приведенных показателях характерно для Уральского ФО, занимающего первые места среди округов по объему промышленного производства: 40% продукции металлургического комплекса, около 10% продукции машиностроения. Концентрация промышленного производства на Урале в четыре раза выше, чем в среднем по России. Также отмечается, что Уральский федеральный округ является главным нефтегазодобывающим округом страны – добыча нефти составляет более 60% от общероссийского показателя, природного газа – более 80% [122]. Вместе с тем за исследуемый период наблюдается ухудшение конъюнктуры мирового рынка энергоносителей и продукции черной металлургии, что является одной из основных причин снижения темпов развития округа. Особо «провальным» является 2014 год, характеризующийся снижением цен на энергетический уголь почти на 22% за 10 месяцев в связи с наращиванием объемов производства угля в мире и сокращением спроса, снижением цен на природный газ на 5% и на нефть в связи с активным наращиванием мировой добычи нефти и снижением потребления энергоносителей [8].

Анализ динамики ВРП позволяет провести типологизацию регионов Российской Федерации. Типологизация представляет собой метод научного познания, направленный на разбиение совокупности объектов на упорядоченные группы. Цель типологизации – сравнительное изучение признаков, функций, связей рассматриваемых объектов. Результатом типологизации является выделение определенных типов объектов по наиболее существенным признакам – критериям. Типологизация регионов представляет собой выделение и группировку субъектов Российской Федерации на основе важных с позиций устойчивого регио-

нального развития параметров с целью системного описания и анализа их социально-экономического положения. Типологизация может быть проведена по плотности населения, коэффициенту миграционного прироста, величине заработной платы, динамике промышленного производства, динамике доходов населения, уровню бедности и пр.

Типологизацию регионов по объему ВРП на душу населения проведем на примере Приволжского федерального округа как одного из самых многочисленных и имеющего довольно сглаженные пропорции развития, что делает поставленную задачу еще более интересной. Объем ВРП по Приволжскому ФО на душу населения за период 2004–2015 годов отражен в Приложении 5. Сравнение показателя за период 2004, 2014 и 2015 годов приведено на рис. 10, на основании чего можно сделать вывод о сохранении пропорций развития регионов за исследуемый период. В связи с этим является возможным произвести группировку регионов на основании данных 2014 года (рис. 11).

Принято решение объединить объекты в пять групп с равными интервалами группировки:

$$h = \frac{x_{max} - x_{min}}{k}, \quad (2)$$

где h – величина интервала, тыс. руб.;

x_{max} – максимальное значение показателя;

x_{min} – минимальное значение показателя;

k – число групп.

В нашем случае ширина шага оказалась равной 48,62 тыс. руб. Состав групп представлен в табл. 11.

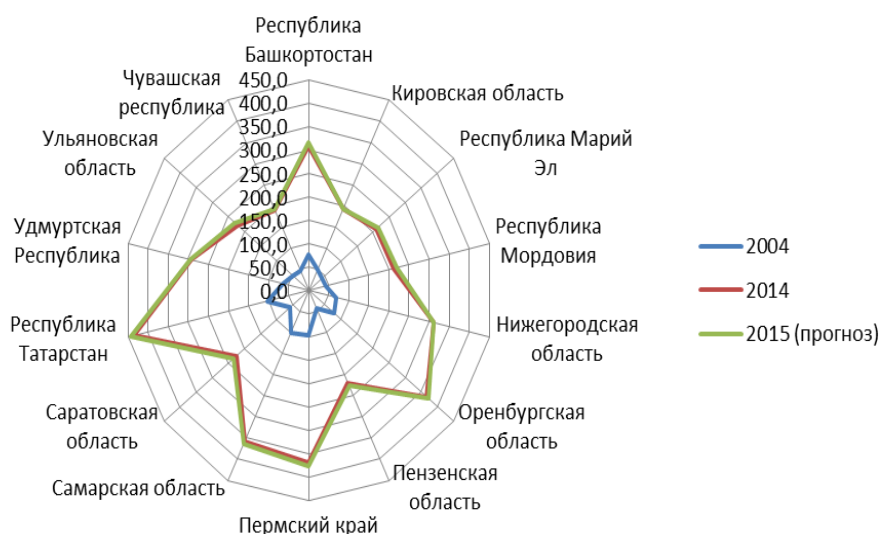


Рис. 10. Распределение валового регионального продукта по регионам за период 2004, 2014 и 2015 годов (на примере Приволжского федерального округа)

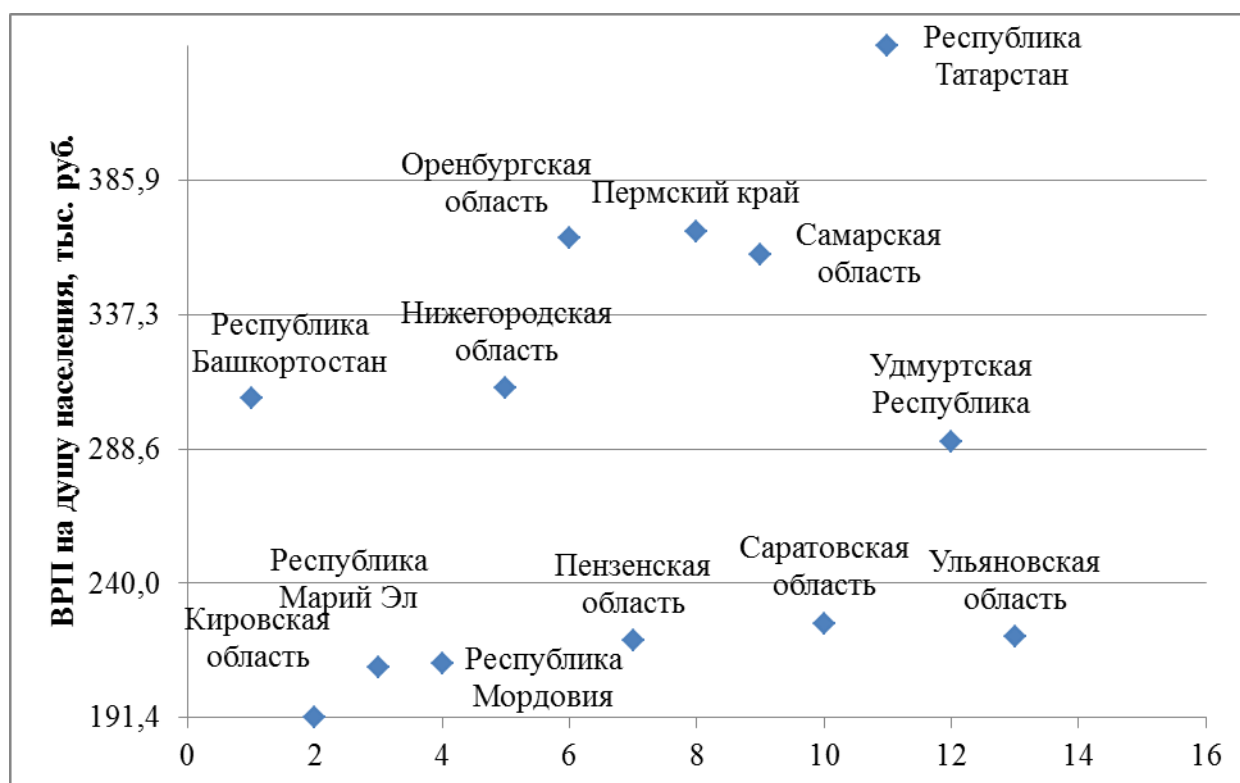


Рис. 11. Ранжированный ряд субъектов по признаку
«Объем ВРП на душу населения»
(на примере Приволжского федерального округа)

Таблица 11

Группировка субъектов по величине валового регионального продукта на душу населения (на примере Приволжского федерального округа)

№ группы	Тип группы	Интервал ВРП, тыс. руб.	Субъект ПФО
1	«Лидеры» – высокий объем ВРП	385,88–434,5	Республика Татарстан
2	«Развитые» – объем ВРП выше среднего	337,26–385,88	Пермский край, Оренбургская область, Самарская область
3	«Середняки» – средний объем ВРП	280,64–337,26	Нижегородская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика
4	«Хуже среднего» – объем ВРП ниже среднего	240,02–288,64	–
5	«Отстающие» – низкий объем ВРП	191,4–240,02	Саратовская область, Ульяновская область, Пензенская область, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Кировская область

Малочисленность группы «Лидеры» (Республика Татарстан) и значительное количество регионов, входящих в группу «Отстающие» (шесть регионов из четырнадцати), дают основание сделать вывод о наличии серьезных ограничений в развитии Приволжского федерального округа, основными из которых являются недостаток ресурсной базы, высокий износ индустриальной базы, технологическая отсталость и напряженная экологическая ситуация.

Для расчета характеристик интервальных рядов воспользуемся отдельными факторами, в определенной степени влияющими на величину валового регионального продукта на душу населения: численность населения, численность экономически активного населения, стоимость основных фондов, инвестиции в основной капитал, оборот розничной торговли – табл. 12.

Для определения влияния каждого из указанных факторов на объем ВРП проведем дисперсионный анализ, где результативным или зависимым признаком является объем ВРП, влияющими или независимыми – приведенные социально-экономические показатели регионов.

Таблица 12

Социально-экономические показатели регионов
Приволжского федерального округа, 2014 год

№ п/п	Субъекты ПФО	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Численность населения, тыс. чел.	Численность экономи- чески активного населения, тыс. чел.	Стоимость основных фондов, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Оборот розничной торговли, млрд руб.	Площадь территории, тыс. кв. м
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Республика Баш- кортостан	306,8	4070,8	1979,0	2306,7	316,7	721,8	143
2	Кировская область	191,4	1307,6	679,5	659,3	56,4	165,1	120
3	Республика Марий Эл	209,5	688,1	358,0	330,9	47,2	73,1	23
4	Республика Мор- довия	210,9	810,5	452,1	477,2	47,5	72,8	26
5	Нижегородская об- ласть	310,9	3275,8	1776,3	2381,5	276,8	623,1	77
6	Оренбургская об- ласть	364,8	2004,8	1042,2	1652,4	154,0	269,6	124

1	2	3	4	5	6	7	8	9
7	Пензенская область	219,2	1358,1	711,0	864,3	82,1	181,0	43
8	Пермский край	367,1	2636,6	1283,8	2651,6	207,6	487,4	160
9	Самарская область	358,7	3211,9	1757,9	2522,8	298,7	623,7	54
10	Саратовская область	225,4	2494,8	1261,1	1402,3	137,4	301,2	101
11	Республика Татарстан	434,5	3846,6	2056,7	3431,2	542,8	781,0	68
12	Удмуртская Республика	291,3	1517,3	822,8	974,8	91,6	196,7	42
13	Ульяновская область	220,6	1265,1	651,6	608,1	77,2	163,4	37
14	Чувашская Республика	189,7	1239,0	683,7	665,0	53,5	131,9	18
	В среднем по ПФО	278,6	2123,4	1076,0	1494,9	170,7	342,3	74,0

Для этого переведем значения показателей в 10-балльную шкалу и затем произведем их группировку, выделив факторы с низкими, средними и высокими значениями. Факторы, набравшие от 1 до 3 баллов, отнесем в первую группу, от 4 до 7 – во вторую, от 8 до 10 – в третью (Приложение 6). Расчет дисперсии производится по формуле:

$$\sigma^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (X - X_{cp})^2}{n}, \quad (3)$$

где X_{cp} – среднее значение влияющей переменной в каждой группе;

X – значение влияющей переменной в рассматриваемой группе;

n – число рассматриваемых объектов, в нашем случае соответствует числу изучаемых регионов.

Разложение полной дисперсии производится через расчет межгрупповой и внутригрупповой вариации, где первая показывает, насколько выборочные групповые средние различаются между собой: значение равно нулю, если средние равны, и тем больше, чем сильнее различие.

$$SS_{between} = n \times \sum_{i=1}^k (S_i - S_{cp})^2, \quad (4)$$

где S_i – значение средней в каждой группе;

S_{cp} – среднее от средних значений.

Средний квадрат:

$$MS_b = \frac{SS_{between}}{k-1}, \quad (5)$$

где k – число групп, в нашем случае равное трем.

Внутригрупповая вариация показывает, насколько различаются между собой значения в каждой группе:

$$SS_{within} = n \times \sum \sigma^2. \quad (6)$$

Средний квадрат:

$$MS_w = \frac{SS_{within}}{n-k}. \quad (7)$$

Эффект влияния независимой переменной на зависимую определяется через корреляционное отношение:

$$\eta^2 = \frac{SS_{between}}{SS}, \quad (8)$$

где

$$SS = SS_{between} + SS_{within}. \quad (9)$$

Значение корреляционного отношения находится в пределах от 0 до 1. Оно равно нулю, когда все выборочные средние равны, то есть независимая переменная не влияет на зависимую. С ростом данного значения влияние усиливается. Другими словами, данный показатель представляет собой меру вариации зависимой переменной, вызванную влиянием на нее независимой переменной. Исходные данные для проведения анализа влияния факторов на объемы валового регионального продукта отражены в Приложении 7. Результаты дисперсионного анализа по указанным факторам приведены в табл. 13.

Таблица 13

Влияние отдельных социально-экономических показателей на величину объема валового регионального продукта *

Независимая переменная/влияющий признак	Численность населения, тыс. чел.	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Стоимость основных фондов, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Оборот розничной торговли, млрд руб.	Площадь территории, тыс. кв. м
Значение корреляционного отношения	0,69	0,69	0,74	0,65	0,44	0,29
Степень влияния переменной	Выше среднего	Выше среднего	Выше среднего	Выше среднего	Среднее	Ниже среднего

Таким образом, переменные, выбранные для анализа, оказывают неодинаковое влияние на объем валового регионального продукта.

* При градировании показателя «степень влияния переменной» выделены пять групп: «высокое» – от 0 до 0,8; «выше среднего» – от 0,6 до 0,8; «среднее» – от 0,4 до 0,6; «ниже среднего» – от 0,2 до 0,4; «низкое» – от 0 до 0,2.

Наиболее значимыми являются стоимость основных фондов, численность населения и экономически активного населения, а также величина инвестиций в основной капитал. Уровень влияния показателя «оборот розничной торговли» оценивается как средний. Незначительное влияние оказывает величина площади территории региона. Примечательным является факт одинакового влияния факторов «численность населения» и «численность экономически активного населения», видимо, вследствие примерно одинаковых пропорций внутри экономики регионов в сфере занятости населения.

Значимость проведенного анализа состоит не только в классификации независимых факторов, но и в их выборе для построения описательного профиля региона. Выберем для этих целей факторы, получившие оценку степени влияния на объем ВРП «выше среднего» и «среднее». Результаты представлены в табл. 14. Например, профиль группы «Развитые» для ПФО имеет следующие характеристики: ВРП на душу населения составляет от 337,26 до 385,88 тыс. руб., численность населения – от 2004,8 до 3211,9 тыс. чел., стоимость основных фондов – от 1652,4 до 2651,6 млрд руб. и т. д.

Таким образом, использование показателей, измеряющих состояние того или иного региона, позволяет оценить степень его развития, произвести сравнение с другими регионами и средними показателями по стране, выявить основные закономерности развития и на основании этого разработать целевые ориентиры по динамике экономического роста и обосновать управленческие решения по приоритетным направлениям регионального развития.

Показатель валового регионального продукта является одним из основных макроэкономических показателей и одновременно общим индикатором экономической активности и благосостояния региона. Последние годы отмечены падением социально-экономических показателей России и одновременным увеличением диспропорций объемов валового регионального продукта на душу населения. Так, в 2015 году из 79 дотационных субъектов Российской Федерации более половины – 49 – имеют дефицит консолидированных бюджетов [91]. В таких условиях одной из задач, обозначенных в числе основных направлений социально-экономической политики РФ, является преодоление тенденции нарастающей дифференциации в развитии регионов, нарушающей единство экономического пространства России. Анализ зависимости общеэкономического роста от темпов роста регионов и степени территориального развития позволяет найти пути решения проблемы сокращения масштабов межрегиональной дифференциации и обеспечения высоких темпов развития страны.

Таблица 14

Профиль субъектов по отдельным социально-экономическим показателям
(на примере Приволжского федерального округа), 2014 год

№ группы	Тип группы	Субъект ПФО	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Численность населения, тыс. чел.	Численность экономически активного населения, тыс. чел.	Стоимость основных фондов, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Оборот розничной торговли, млрд руб.
1	«Лидеры» – высокий объем ВРП	Республика Татарстан	385,88–434,5	3846,6	2056,7	3431,2	542,8	781,0
2	«Развитые» – объем ВРП выше среднего	Пермский край, Оренбургская область, Самарская область	337,26–385,88	2004,8–3211,9	1042,2–1757,9	1652,4–2651,6	154,0–298,7	269,6–623,7
3	«Средняки» – средний объем ВРП	Нижегородская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика	280,64–337,26	1517,3–4070,8	822,8–1979,0	974,8–2381,5	91,6–316,7	196,7–721,8
4	«Хуже среднего» – объем ВРП ниже среднего	–	240,02–288,64	–	–	–	–	–
5	«Отстающие» – низкий объем ВРП	Саратовская область, Ульяновская область, Пензенская область, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Кировская область	191,4–240,02	688,1–2494,8	358,0–1261,1	330,9–1402,3	47,2–137,4	72,8–301,2

Глава 3. ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Проблемы регионального развития

Экономические и политические события последних лет делают все более актуальными требования реализации гражданских прав и свобод граждан России, в связи с чем все регионы должны обеспечить право свободного выбора места жительства и трудовой деятельности, право на достойный уровень благосостояния, право на образование и др. Решение данных задач в регионах не может быть обеспечено исключительно на основе механического подхода к выравниванию уровня и качества жизни. Оно в определенных пределах достижимо в результате смягчения противоречий между экономическими и социальными целями развития регионов, через определение приоритетов в их развитии, через компромисс общественных сил, достижение экономической эффективности и социальной справедливости.

В условиях обостряющихся политических и экономических отношений повышается значимость принимаемых управленческих решений, что обуславливает необходимость совершенствования системы управления. В связи с этим возникает множество проблем внешнего и внутреннего характера, определение и разрешение которых позволяет обеспечить нормальное функционирование региона. При этом рекомендуется исходить из предпосылки, что одновременное прогрессивное изменение ситуации во всех областях хозяйственной деятельности осуществить практически невозможно, поэтому следует определить приоритетные направления движения исходя из доступности ресурсов, окупаемости инвестиций, рентабельности операций, а в целом – с учетом экономической, социальной, бюджетной и экологической эффективности. Одновременно с этим возрастает значение исследования временного аспекта возникающих проблем и выделение этапов и периодов их решения, что требует, в свою очередь, ужесточения требований к использованию ресурсов территории.

Термин «проблема» произошел от греческого «преграда, трудность, задача, требующая разрешения» и означает объективно возникший вопрос или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный практический или теоретический интерес [142].

Проблемы регионального развития довольно разноплановые, многоуровневые и могут проявляться поэтапно, поскольку развитие в дан-

ном случае представляет собой качественное и закономерное изменение региональной системы. Проблемы могут быть временными трудностями или обуславливаться особенностями становления региона.

Особенности исторического развития России как целостного образования, имеющего в настоящее время форму демократического федерального государства, определили особенности развития и становления политики и экономики на уровне регионов. Прежде всего, это определено ее изначальными и привнесенными географическими особенностями. К изначальным особенностям относится огромная территория России, примерно в 1,8 раза превышающая территорию Соединенных Штатов. Это можно рассматривать, с одной стороны, как фактор развития территории, определяющий, например, обилие природных ресурсов, с другой – препятствующий равномерному и устойчивому развитию вследствие сложности взаимодействия различных территориальных образований. Кроме того, слишком большие расстояния вызывают у многих россиян чувство оторванности от центра, что примиряет их с принятием централизованных административно-командных решений. Во-вторых, следует отметить географическую изолированность отдельных регионов России. В частности, Калининградская область отделена от остальной России территорией других государств, являясь, по сути, полуэксклавом; западная граница Карелии совпадает с государственной границей Российской Федерации и Финляндии; регионы Дальневосточного федерального округа ограничены водами моря Лаптевых, Восточно-Сибирского, Чукотского, Берингова, Охотского и Японского морей, а Сахалинская область вообще не имеет сухопутной границы с основной территорией России. В-третьих, многие регионы РФ развиваются в крайне неблагоприятных климатических условиях. В целом территория России проходит через несколько климатических поясов: субтропический, отличающийся высокими температурами, засухами, сильными ветрами – регионы черноморского побережья Кавказа; умеренный, характеризующийся низким температурным режимом в зимний период и обильными осадками – большая территория Российской Федерации; арктический и субарктический, для которого характерны низкие температуры и обильные снегопады – материковые районы Крайнего Севера и острова Северно-Ледовитого океана. В-четвертых, для России характерна контрастность размещения населения – около $\frac{3}{4}$ жителей сосредоточены в европейской части России, в то время как, например, основные природные ископаемые расположены на территории

Урала и Сибири. Падение плотности населения по мере удаления от центра приводит к снижению хозяйственной активности, препятствует введению инноваций и использованию новых технологий.

Привнесенные географические особенности предопределены многолетним советским периодом в истории страны и реформами начала 90-х годов XX века. В частности, следует отметить отсутствие четкой территориальной политики, которое вначале проявилось в стремлении к созданию крупных регионов, призванных играть роль «локомотивов» в хозяйстве страны – создание Сибирского края в 1925 году, Дальневосточного края в 1926 году, Средне-Волжского края в 1929 году и т. д., а затем, с 1930 по 1944 год, их «разукрупнение» – деление регионов на более мелкие. В течение 1952–1954 годов также создавались новые области и края: Казанская, Чистопольская и Бугульминская области в Татарской АССР, Уфимская и Стерлитамакская области в Башкирской АССР и др. В 1957 году некоторые области – Арзамасская, Великолуцкая и другие – были упразднены. Начало XXI века также характеризуется укрупнением субъектов Российской Федерации: в 2005 году в результате слияния двух регионов появился Пермский край, в 2007 году – Красноярский край, в 2008 году – Забайкальский край, в 2016 году произошло объединение Крыма и Южного ФО. Считается, что процесс укрупнения субъектов Федерации является не только полезным, но и жизненно необходимым для нивелирования уровня экономического развития регионов, укрепления управляемости страны, связи центра с периферией, уменьшения административных издержек. Существуют и диаметрально противоположные мнения, где утверждается, что «подход к реформированию государственного устройства имеет право быть. Но пока практика показывает, что этот процесс имеет скорее негативный результат» вследствие роста числа чиновников и увеличения расходов, ухудшения условий жизни в присоединенных регионах и положений регионов-доноров, вследствие перераспределения бюджетных доходов, стирания исторических особенностей субъектов Российской Федерации, сокращения медицинского и социального обеспечения [131].

В качестве вновь созданных географических особенностей следует также отметить возрастание жесткости административно-территориальных границ, то есть ограничение всех видов общественной жизни рамками областей и наличие сильных территориальных контрастов в хозяйственной, политической и социальной сферах. Так, среднедушевые доходы населения в Московской области в 2004 году

были в 1,78 раза выше, чем, например, в Республике Мордовия, а в 2015 году разрыв составил уже 2,2 раза. Особую роль играет многонациональность России, что требует своего отражения в национальной политике с целью избегания разрастания местного национализма.

Другая группа проблем порождена системой управления в сфере региональной политики. В частности, довольно сложно сочетать централизованное планирование и контроль с развитием самоуправления и выполнением принципов демократического централизма. Реформа местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ привела к нарастанию противоречий между ресурсами и полномочными обязательствами, усилению зависимости регионов от вышестоящих уровней бюджета. По данным Министерства регионального развития РФ, лишь 17,8% поселений способны решать вопросы местного значения самостоятельно [60, с. 214]. Также существует противоречие в построении региональных структур, то есть между числом единиц и уровней административно-территориального деления, когда интересы централизованного управления требуют уменьшения количества таких единиц, а удобство управления отдельно взятой единицей обеспечивается увеличением их числа. Характерной проблемой является наличие противоречия между территориальным и отраслевым принципами управления. Помимо этого довольно сложно бывает реализовать единовременное на всей территории страны внедрение инноваций в части новых стандартов развития, технологий, программ и прочего, что затрудняет проведение единой государственной политики.

Отдельно следует рассмотреть проблемы регионального промышленного развития, возникшие, в частности, вследствие централизованного финансирования экономики и дотаций отдельных регионов. В конце XX века дифференциация регионов стала быстро усиливаться из-за неодинаковой адаптируемости регионов с разной структурой экономики, сокращения государственной финансовой поддержки, отмены большинства региональных экономических и социальных компенсаторов и фактического неравенства субъектов Федерации в отношениях с центром. В настоящее время в региональном промышленном комплексе остается актуальным ряд вопросов, связанных с проблемами трансформации российской промышленности: высокий уровень износа основных фондов, недостаточность собст-

венных средств на их обновление и модернизацию, слабая степень кооперации промышленных предприятий, дефицит высококвалифицированных кадров, низкий уровень конкурентоспособности отдельных видов продукции, дефицит энергоресурсов. Так, если степень износа основных фондов в Российской Федерации в 2000 году составляла 39,3%, то в 2010 году показатель увеличился до 47,1%, в 2014-м – до 49,4% [78]. В 2015 году степень износа основных фондов в Мурманской области составила 64,5%, Курганской и Тюменской областях – 63,6% и 60,4% соответственно, что значительно выше общероссийских показателей.

Особое значение в последнее время в связи с возрастающим дефицитом энергоресурсов приобретает топливно-энергетическая промышленность. Значительной энергодефицитностью характеризуется Московский регион вследствие растущего спроса и сокращения собственного производства электроэнергии. Подобная проблема существует в Белгородской и Нижегородской областях. Неблагоприятно на положении ряда регионов – Москва, Московская область, Тульская, Свердловская, Челябинская области, Удмуртская Республика – сказалось снижение объемов заказов и уменьшение экспорта продукции военно-промышленного комплекса. Ухудшение конъюнктуры на сырьевых рынках также отражается на положении отдельных регионов; так, Кемеровская область по итогам 2013 года опустилась в рейтинге социально-экономического положения с 17-го на 26-е место. Несмотря на то что добыча угля в регионе выросла на 5%, его цена на мировых рынках сократилась почти на 20%, что негативно сказалось на позициях ведущего российского угледобывающего региона [98]. В качестве инструмента региональной промышленной политики России все еще широко используется адресное государственное воздействие: межбюджетные трансферты, госзаказ, адресные дотации и субсидии и т. д. и недостаточно используются дифференцированные рыночные регуляторы, необходимые для страны с различными условиями ведения хозяйственной деятельности. В целом эксперты «РИА Рейтинга» по итогам 2015 года отмечают, что результат в российской промышленности оказался самым низким после кризиса 2009 года [138].

В сельском хозяйстве РФ занимает места в первой десятке мировых сельхозпроизводителей по объемам производства, но вместе с тем из-за отсталости отрасли потери урожая достигают 30%, а удельные затраты электроэнергии в несколько раз выше, чем в Европе и

США. Сельское хозяйство вследствие медленных темпов проводимых в нем реформ является, пожалуй, самым консервативным элементом национальной экономики. Проблемы нехватки инвестиций заключаются в нестабильном финансовом положении сельскохозяйственных организаций, в отсутствии средств, необходимых для деятельности, в диспаритете цен, а также в дефиците высококвалифицированных кадров. Также довольно низок уровень государственного финансирования данного сектора. Формируя бюджеты на 2016 и 2017 годы, Минфин предложил скорректировать объемы финансирования сельскохозяйственной отрасли почти на 500 млрд руб. [105] Нерегулярная выплата заработной платы способствует оттоку людей из сельскохозяйственного производства. Так, в 2015 году просроченная задолженность по заработной плате работникам организаций сельского хозяйства и охоты составила 206 млн руб., что на 32% больше в сравнении с 2013 годом. Высокие цены на горюче-смазочные материалы снижают рентабельность сельскохозяйственного производства. Так, средние цены на данный вид товаров, приобретаемых сельскохозяйственными организациями, за период 2010–2014 годов повысились на 72,9%; самое высокое повышение коснулось мазута – 93,5%. Для примера: повышение цен на комбикорма за тот же период составило 35%, на удобрения – 43,9% [145]. Валовая добавленная стоимость по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыболовство» в структуре ВВП России упала с 5,6% в 2004 году до 4,0 в 2013 году. Индекс производства продукции сельского хозяйства по Российской Федерации в 2014 году снизился до 103,7 в сравнении с 105,8 в 2013 году. Более всего перечисленные проблемы коснулись Уральского (изменение с 108,3 до 100,5) и Центрального федеральных округов (с 106,3 до 104,4) [77].

Отсутствие четкой единой концепции построения общественных отношений в России породило резкие диспропорции и в развитии социальной сферы. Результатом этого является снижение доходов населения и деградация трудового потенциала. Так, в апреле 2016 года была зафиксирована убыль реальных располагаемых денежных доходов населения на 4,7% по сравнению с показателями прошлого года. В 2015 году наблюдается рост безработицы в развитых, среднеразвитых и экспортоориентированных – примерно на 0,5 п. п. – и столичных регионах – более 2 п.п. Самый низкий уровень заработной платы зафиксирован в аграрных и аграрно-промышленных районах [22]. Во

многих регионах наблюдается снижение численности населения: например, если в 2005 году в Санкт-Петербурге изменение темпов роста численности населения составляло 68,94% по сравнению с предыдущим годом, то в 2015 году показатель составил –43,63%; подобная картина характерна для Астраханской области (+45,2% и –71,81%), Иркутской области (+13,4% и –21,91%) и ряда других. Снижается уровень обслуживания населения. Последнее десятилетие характеризуется ростом напряженности, терроризма и сепаратистских настроений, особенно это характерно для Южного федерального округа, основными проблемами которого до сих пор являются бедность, низкая занятость населения и наличие этнических противоречий. Довольно остро стоят вопросы экологии в Уральском и Сибирском федеральных округах, что выражается, в частности, в высоком уровне общей заболеваемости. Отмечается ухудшение социально-экономического положения регионов Дальневосточного федерального округа вследствие роста дефицита средств и, соответственно, рост социальной напряженности. По итогам 2014 года рост напряженности отмечен в 45 регионах Российской Федерации несмотря на достаточно низкий уровень протестной активности граждан в период 2013–2014 годов. Наиболее высокие темпы роста зафиксированы в Республике Северная Осетия – Алания (+82,8%), Республике Дагестан (+57,5), Республике Ингушетия (+41,8), Карачаево-Черкесской Республике (+38,0). Как правило, рост социальной напряженности тесно коррелирует с позицией региона в рейтинге социального самочувствия. Эксперты Фонда развития гражданского общества считают, что хуже всего с социальным самочувствием населения обстоят дела в Республике Карелия, Тверской, Ярославской, Архангельской и Рязанской областях [102, с. 301].

По результатам исследований Института современного государственного развития в регионах в рамках полужформализованного интервью выявлены структурные и независимые проблемы регионов Российской Федерации, в частности:

- низкий уровень жизни;
- высокий уровень коррупции;
- проблемы межэтнического взаимодействия;
- падение уровня образования;
- ухудшение доступности важнейшей инфраструктуры;
- проблемы предпринимательской деятельности;

– экологические проблемы [68]¹¹.

Выводы по результатам исследования сгруппированы по функциональным областям жизни общества. Анализ социально-экономической ситуации выявил, что мировой экономический кризис внес свои коррективы в медленное, но стабильное развитие российской экономики. Сырьевая ориентация мешает развитию высокотехнологичных отраслей и предпринимательства, поскольку государство предпочитает иметь дело с крупнейшими налогоплательщиками, работающими по привычным схемам. Для регионов характерны проблемы, связанные с низким уровнем производительности и оплаты труда, безработицей, развалом советской промышленности, выводом налогов и активов в Центр, утечкой мозгов, отсутствием вертикальной мобильности и монополизацией рынков. Наибольшие экономические проблемы в Сибири, на Дальнем Востоке и Северном Кавказе, в то время как наиболее благополучны Южный и Центральный федеральные округа. Необходимо обратить внимание, что уровень проявления региональных проблем рассматривался через призму общественного мнения в федеральном округе, таким образом, более благополучный формально Сибирский регион получил более низкую оценку, чем регион Северного Кавказа, поскольку республики Северо-Кавказского федерального округа являются дотационными, а Сибирь – донор финансов, природных ресурсов и других национальных активов для федерального Центра. Экономическое благополучие оценивалось по таким факторам, как уровень оплаты труда, уровень занятости, возможности для ведения предпринимательской деятельности, изменение индустриализации по сравнению с советской эпохой, место уплаты налогов крупнейшими налогоплательщиками, изменение собственников крупнейших региональных активов, монополизация рынков, дотационность регионов, возможности вертикальной мо-

¹¹ Для участия в мониторинге приглашено 40 экспертов: по четыре эксперта на Дальневосточный, Северо-Кавказский, Уральский и Южный федеральные округа, по пять экспертов на Северо-Западный, Центральный, Приволжский и Сибирский федеральные округа, а также два национальных эксперта по наиболее актуальным вопросам нынешней повестки: миграционные проблемы и семейная политика, связанная прежде всего с вопросами усыновления и поддержки семей в сложных ситуациях.

Все эксперты, отобранные для участия в полуформализованном интервью по проблемам регионов Российской Федерации, осведомлены о ситуации в соответствующем регионе (субъект Федерации или федеральный округ) и выступают как независимые исследователи. Профессиональные сферы экспертов: политология, экономика, журналистика, регионоведение, социология, экономика.

бильности для рабочей силы региона, направления миграции наиболее квалифицированных специалистов [68].

При оценке социальных проблем оценивались следующие факторы: доступность важнейшей инфраструктуры (образование, здравоохранение, безопасность, транспорт, жилье, ЖКХ), социальное неравенство, а также наличие в регионе экстремальных социальных явлений (таких как война на Северном Кавказе) и их последствия. Наиболее сложными по этим показателям являются Северо-Кавказский федеральный округ, где все социальные проблемы присутствуют и взаимно усугубляются, а также Дальний Восток и Сибирь, где остро стоят вопросы транспортной доступности и дефицита медицинского обеспечения [68].

Также признано, что проблемы человеческого потенциала имеют большое значение для социально-экономического развития регионов. Анализ был произведен с применением таких факторов, как клановость, управление диаспорами, наличие традиционной несамостоятельности, патернализм, уровень образования, уровень культуры, а также наличие и уровень искусственной политизации. Наиболее благополучными регионами по названным показателям были признаны Дальний Восток, Русский Север, Сибирь, то есть регионы, характеризующиеся наличием традиционно самостоятельного населения. Также к числу благополучных отнесены регионы, где в период СССР были сосредоточены крупные промышленные, образовательные и научные центры. Вследствие развитости традиций патернализма и высокого уровня политизированности населения к наименее благополучным отнесены Урал, Поволжье и Северный Кавказ.

Эксперты отмечают политическую напряженность во всех регионах Российской Федерации, что связывают с отсутствием прозрачных процедур появления национальных и региональных политических фигур. Легитимность власти держится на шатком фундаменте веры населения в «доброго царя и дурных бояр», при этом образ «доброго царя» проецируется на президента или губернатора/президента национальной республики. Население в регионах политически пассивно, ощущает свою политическую беспомощность и перекладывает ответственность за свое благополучие и принимаемые политические решения на руководителей регионов или конкретных депутатов, выступающих с законодательными инициативами. Население осознает отчуждение власти от народа, одновременно сама власть поражена многочисленными проблемами и пороками [68].

Довольно широкий перечень факторов был использован для оценки эффективности власти, куда вошли уровень коррупции и уровень разворовывания бюджета, воспринимаемые населением, уровень произвола властей, сила федеральной власти, определяемая широтой федерального законодательного поля в регионе, наличие и уровень конфликтов между федеральной и местной властями, наличие семейственности во всех уровнях власти, степень бюрократизации, количество чиновников, их восприятие государственной службы, уровень квалификации представителей власти и чиновников. По названным параметрам наиболее проблемным регионом признан Северный Кавказ. Отмечено, что российское правовое поле в данном регионе имеет очень слабый характер, а кое-где практически отсутствует, довольно influential законы шариата, высок уровень произвола местных властей, чиновники коррумпированы, высок уровень разворовывания бюджетов. На втором месте в перечне наиболее проблемных регионов стоит Центральный федеральный округ, характеризующийся развитостью конфликтов между региональными и федеральными властями. Ситуация осложняется доступностью для населения информации об уголовных коррупционных делах местного и федерального уровня, о хищениях за счет средств федерального бюджета. Наиболее характерно это для населения Москвы и Московской области.

В сфере национальной и религиозной специфики эксперты отмечают несколько направлений социальных конфликтов:

- противостояние мусульманского населения и населения других конфессий, а также бесконфессионального населения в крупных городах РФ, в республиках Поволжья и на Северном Кавказе;
- выходцы из северокавказских национальных республик, а также стран Средней Азии против условно русского населения;
- представители одних диаспор против представителей других диаспор в крупных городах;
- замещение русского населения иммигрантским населением с Северного Кавказа, Дальнего Востока.

При распределении регионов по уровню межнациональных проблем принималась во внимание интенсивность иммиграции в регион, а также уровень формальной и неформальной дискриминации русского населения в регионе.

В демографической и миграционной сфере выявлено, что в настоящий момент в Российской Федерации существует несколько направлений миграции:

- характерная для индустриального общества миграция из сельских территорий в города и из мелких городов в крупные города, в первую очередь в Москву;

- миграция из наименее климатически привлекательных регионов в более привлекательные, например миграция с Севера и с Дальнего Востока в Центральный и Южный федеральные округа;

- миграция из регионов с низким уровнем жизни в более успешные регионы; в первую очередь – миграция с Северного Кавказа в ближайшие регионы, а также в наиболее экономически развитые города.

Что касается эмиграции за рубеж, то, по словам экспертов, это более символическое, чем реальное явление, поскольку очень незначительное количество граждан России эмигрирует за границу, несмотря на то что такой переезд во всех социальных слоях общества и в любом регионе Российской Федерации принято воспринимать как значительный успех. При этом большая часть экспертов отмечает, что заключения получены согласно данным государственной статистики, которые не совсем объективно отражают численность как приезжающих, так и покидающих регионы мигрантов. Помимо названных явлений отмечаются изменения в семейном укладе, что особенно характерно для урбанистических сообществ; в частности, отмечаются тенденции снижения численности детей в семьях, так что это делает невозможным естественное воспроизводство; увеличение возраста вступления в брак, что характерно практически для любого уровня образования и прочее. Все названное характерно даже для Северо-Кавказского федерального округа, издавна отличающегося традиционным семейным укладом. Также отмечен отток населения из сельской местности, который компенсируется только притоком населения из неблагополучных регионов и стран ближнего зарубежья.

В качестве основных проблем регионов по результатам исследований Института современного государственного развития выделены следующие.

Дальний Восток: значительная часть округа характеризуется низкой развитостью инфраструктуры, необходимой для жизнеобеспечения граждан – ЖКХ, образование, транспорт, безопасность, медицина, разрушенная в постсоветский период; промышленность практически не восполняется новыми предприятиями, регион отмечен как территория с низкими зарплатами, высоким уровнем безработицы, высоким прожиточным минимумом. ДФО, впрочем, как и Урал

и Сибирь, по сути, является донором природных и человеческих ресурсов для Центральной России.

Сибирь: основной проблемой является вывоз из региона природных ресурсов. Помимо этого отмечены проблемы в сфере власти: местные власти «славятся» своим произволом, а федеральные власти не обладают достаточной силой. Помимо этого довольно негативно воспринимается населением донорский статус региона.

Урал: здесь мы видим проблемы, аналогичные проблемам ДФО, что усугубляется плохой экологией. Большая часть населения проживает в городах с развитой промышленностью, что определяет наличие практически у всего населения специфических заболеваний. Также отмечается невысокий жизненный уровень населения и отсутствие надежд на улучшение.

Приволжский регион: эксперты отмечают наличие проблем, характерных для всех округов Российской Федерации, но помимо этого – пассивное отношение населения к своим гражданским обязанностям и правам. Наблюдается противостояние патерналистских ожиданий либеральным реформам.

Северо-Кавказский округ всеми экспертами признан как самый сложный, поскольку он характеризуется наибольшей выраженностью всех названных проблем: отсутствие правового поля РФ, чрезвычайно развитая коррупция, клановость, до сих пор сохранившаяся здесь, в отличие от других регионов, развитая семейственность, проникшая во все стороны общественной и политической жизни, чрезмерный уровень социального и экономического неравенства, приводящий, в свою очередь, к возрастанию уровня социальной напряженности. Вместе с тем регион отличается самым низким уровнем жизни. Согласно прогнозам, в связи с эмиграцией наиболее образованного городского населения в другие регионы РФ будет продолжаться падение культурного и образовательного уровня населения.

Южный округ признан наиболее благополучным, что определяется совокупностью таких факторов, как положительный опыт проживания различных этносов, благоприятные климатические условия, инвестиции в проведение Олимпиады 2014 года, в развитие Сочи – самого крупного курортного города России – из федерального бюджета. Хотя экспертами описаны характерные для ЮФО проблемы, но отмечено, что здесь они проявляются гораздо менее агрессивно.

Центральный федеральный округ, включающий три принципиально различные фракции, а именно Москву, Подмосковье и прочие

области, отличается по этой причине своей слабой гомогенностью. Объективные проблемы (перегруженность транспортных магистралей, недостаточная доступность медицинских и образовательных услуг) и субъективные проблемы (восприятие гражданами своего социального положения на фоне сильного расслоения общества) вызывают недовольство уровнем жизни со стороны населения. Еще одной проблемой названа иммиграция, во многом являющаяся причиной возникновения конфликтов между представителями различных конфессий и национальностей.

Северо-Западный федеральный округ характеризуется менее развитым уровнем социального неравенства, что, при сохранении проблем власти, характерных для Центрального федерального округа, определяет их менее яркое проявление и меньшее недовольство уровнем жизни со стороны населения.

Исследование сферы средств массовой информации позволило выявить наличие двух вариантов распределения доверия к федеральным и региональным СМИ. Так, регионы, характеризующиеся наибольшей удаленностью от Центра, при освещении региональных проблем и событий более доверяют местным средствам массовой информации. Это обусловлено слабой осведомленностью, отсутствием интереса или запаздыванием с освещением событий со стороны федеральных новостных служб. Что касается регионов, более близких к Центру, то здесь отмечен более высокий уровень доверия к информации, предоставляемой федеральными средствами массовой информации, освещающими региональные новости и события достаточно объективно, полно и своевременно. Местные же СМИ публикуют события в выгодном для местных элит свете.

При изучении отношения к средствам массовой информации населения различных возрастных категорий было отмечено большее доверие к телевидению и прессе со стороны старшего поколения и более значительная ориентация на Интернет младшего поколения. Также у старшего поколения отмечен более высокий интерес к новостям политического характера по сравнению с младшим и даже средним поколениями. Хорошее знание населением местных редакторов и журналистов обеспечивает наличие доверия к местным конкретным газетам и телевизионным каналам. Несмотря на то что любые существенные события освещаются региональными и федеральными средствами массовой информации с сохранением интересов наиболее значимых сторон, в противовес описанию событий, не являющихся

критически важными для региональных элит, население регионов формирует предпочтение к средствам массовой информации исходя из собственных предубеждений, возраста и практически старается не замечать в новостной и событийной информации чьих-либо конкретных интересов.

Протестные настроения в Российской Федерации, набирающие в настоящее время силу, имеют, тем не менее, различную природу. Огромная часть протестных выступлений сфабрикована искусственно в целях отдельных политических группировок. Участников привлекают с помощью вознаграждения, обмана или обещанием предоставления административного ресурса. Это позволяет формировать слой «профессиональных участников протестных выступлений» с обеих сторон – власти и оппозиции. Реакция населения выражается в росте недоверия к шествиям, митингам и другим способам выражения политической воли.

Наряду с профессиональными протестующими появился слой людей, для которых протест – это своеобразный оммаж, то есть следование диссидентским настроениям их родителей, либо же одобряемая их ближайшим кругом реакция на действия властей. Такие протестующие обычно участвуют в акциях под лозунгами, напрямую не касающимися их каждодневных интересов. Для этого слоя характерна активность в социальных сетях, в том числе распространение непроверенной информации, вброшенной пиарщиками из первой категории [68].

Несмотря на то что обе категории участников протестов сами по себе представляют мало опасности с точки зрения перехода из мирного протеста в мятеж, реакция на них со стороны законодательной власти создает потенциально опасную ситуацию. В течение последнего года были приняты законы, ограничивающие возможность мирного протеста и выражения политической воли гражданами Российской Федерации. Таким образом, в случае возникновения реальной критической ситуации мирный протест уже не будет рассматриваться пострадавшей стороной в качестве способа решения проблемы, поскольку шествия и митинги дискредитированы, показали свою неэффективность и отрегулированы. В качестве причин реального протеста, который может вылиться в любую форму, эксперты называют существенное ухудшение экономического положения отдельных социальных групп с одновременным негативным прогнозом развития ситуации либо явную опасность для жизни. Наиболее потенциально опасными с точки зрения возникновения реальных протестов являются

ся промышленные регионы Российской Федерации, поскольку крупная промышленность в течение последнего года испытывает серьезные трудности, связанные с мировым экономическим кризисом, а «синие воротнички» уже продемонстрировали свою способность действовать агрессивно и слаженно в стремлении отстоять свои интересы. Вторым возможным источником беспорядков являются межнациональные конфликты, преимущественно в Москве и Московской области [68]. Более подробно проблемы федеральных округов по указанным сферам жизни общества отражены в Приложении 8.

Известно, что огромная роль в решении региональных проблем отводится властным структурам. В настоящее время сформировалось три уровня власти: федеральный, региональный и муниципальный, которые неравнозначно воздействуют на структуру управления процессами – наибольшая доля влияния отводится региональным властям. Но на практике речь идет лишь о том, что местные органы власти должны стать центром осуществления хозяйственных и социальных проектов с учетом интересов населения территорий.

Таким образом, региональные проблемы представляют собой совокупность социально-экономических, политических (федерализм) и культурных (регионализм) проблем, которые имеют разную природу и, соответственно, требуют разных задач, методов и мероприятий по их решению.

3.2. Приоритеты и основные направления развития регионов

Государственная политика регионального развития Российской Федерации нацелена на обеспечение устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, что подкреплено рядом документов: Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»; Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2015 года № 870 «О содержании, составе, порядке разработки и утверждения стратегии пространственного развития, а также о порядке осуществления мониторинга и контроля ее реализации»; Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2016 года № 451 «О Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации»; «Методическими рекомендациями по разработке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, плана мероприятий по ее реализации, организации мониторинга и контроля

реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», май 2016 года (проект) и др.

Приоритеты государственной региональной политики представляют собой наиболее значимые как для регионов, так и для устойчивого развития Российской Федерации направления деятельности по реализации целей и задач на средне- и долгосрочную перспективу. Выбор приоритетов, а соответственно, и основных направлений развития осуществляется на основе анализа развития регионов, их текущего состояния, разработанных прогнозов развития с учетом существующих проблем, ограничений, сильных сторон и возможностей. Обозначенные приоритеты должны быть взаимоувязаны с основными направлениями внутренней и внешней политики государства и фиксируются в стратегиях и программах социально-экономического развития регионов.

Приоритетными направлениями в региональной политике являются социальные, экономические, экологические, национальные и межэтнические отношения. Все они, безусловно, взаимосвязаны, но в центре этих приоритетов находится экономическое направление, обуславливающее успешность развития прочих направлений.

В экономическом блоке приоритетными, безусловно, являются: социально-экономические отношения собственности; земельные отношения и формирование земельного рынка; бюджетно-налоговые отношения, отношения природопользования; селективная (выборочная) поддержка отдельных регионов. Все эти отношения относятся к проблемам экономического федерализма.

Эффективная реализация экономического направления выделяет следующие приоритеты:

- обеспечение эффективной специализации региональных экономик в едином экономическом пространстве России;
- совершенствование механизмов вертикальных и горизонтальных взаимодействий хозяйствующих субъектов и органов управления, разработка специальных программ проведения реформ в регионах (региональных блоков общероссийской программы);
- участие в хозяйственном освоении новых регионов, в том числе с привлечением иностранного и отечественного частного капитала;
- преодоление распада межрегиональных и межгосударственных экономических связей;
- поддержка прогрессивных структурных преобразований в старопромышленных районах;

- содействие усилиям по преодолению кризиса в депрессивных регионах и районах с экстремальными природными условиями;
- стабилизация финансовой и денежно-кредитной систем [148].

Экологические приоритеты:

- устранение кризисных ситуаций в районах с чрезмерными нагрузками на природную среду;
- ликвидация последствий экологических катастроф.

Приоритеты в области национальных и межэтнических отношений:

- содействие решению проблем русскоязычного населения в странах ближнего зарубежья;
- обеспечение специфических интересов и прав малочисленных народов, возрождение присущих им форм хозяйствования;
- содействие традиционным формам хозяйствования и переселению репрессированных народов;
- обеспечение условий для урегулирования военных и межэтнических конфликтов.

Определение целевых ориентиров при выборе приоритетов является одним из этапов разработки стратегии социально-экономического развития, задает образ будущего состояния региона и пути его достижения. При этом необходимо учитывать следующие моменты:

- наличие множества (пространства) направлений развития, из которого нужно выбрать наиболее соответствующие особенностям каждого региона;
- наличие как типовых, так и особенных, характерных лишь для данного региона направлений;
- взаимосвязь приоритетов и направлений развития, то есть реализация одного направления может вступить в противоречие с другим направлением или, наоборот, способствовать его реализации;
- выбранные направления должны быть связаны с экономической и социальной политикой государства.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предусматривает обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни. Территориальное развитие Российской Федерации предусматривается ориентировать на обеспечение условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные

ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов. Государственная региональная политика должна быть направлена на реализацию потенциала развития каждого региона, преодоление инфраструктурных и институциональных ограничений, создание равных возможностей граждан и содействие развитию человеческого потенциала, проведение целенаправленной работы по развитию федеративных отношений, а также реформирование систем государственного управления и местного самоуправления.

Цели, сформулированные в Концепции, предполагается достичь путем решения ряда задач, одной из которых является инновационная и социальная ориентация регионального развития, предусматривающая развитие потенциала крупных городских агломераций, формирование территориально-производственных кластеров, туристско-рекреационных зон, развитие крупных транспортно-логистических и производственных узлов, снижение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации с сохранением культурного многообразия коренных народов. К перспективным центрам опережающего экономического роста отнесены:

- центры Поволжья, Южного и Среднего Урала с научными и образовательными центрами, достаточно мощными высоко- и среднетехнологичными отраслями, сырьевыми и перерабатывающими производствами;
- города Сибири с высоким уровнем развития человеческого капитала и потенциалом развития инновационной экономики, а также порты Севера и Дальнего Востока;
- новые центры освоения и переработки природных ресурсов на Европейском Севере, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, в Нижнем Приангарье, Южно-Якутском территориально-производственном комплексе, в Забайкальском крае;
- туристско-рекреационные кластеры на территориях с уникальными природными ресурсами и природными ландшафтами и с богатым историко-культурным наследием.

Развитие центральной части России связано с расширением зоны опережающего экономического роста за пределы Московской городской агломерации. Развитие экономики субъектов Центрально-Черноземного региона направлено на использование плодородных земель, модернизацию отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и горнодобывающих и металлургических предприятий.

Развитие Северо-Западного региона определяется развитием транспортных и деловых услуг, высокотехнологичных импортозамещающих отраслей обрабатывающей промышленности, военно-промышленного комплекса, судостроения и автомобилестроения, а также традиционных индустриальных отраслей – машиностроения, приборостроения, электротехники, металлургии, химии и биофармацевтики. Развитие юга России основано на благоприятных природно-климатических условиях для сельского хозяйства, рекреационном потенциале, транзитном приморском положении, а также значительных демографических ресурсах. В приморских и горных регионах (Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край и Ставропольский край) усилия концентрируются на приоритетном развитии туристической отрасли рекреационных услуг. В регионах, обладающих потенциалом развития перерабатывающих отраслей промышленности (Астраханская, Волгоградская и Ростовская области), развитие направлено на внедрение новой техники и технологий для производства продукции с высокой добавленной стоимостью с использованием информационных и биотехнологий, оказания инжиниринговых, финансовых и деловых услуг, проведения фундаментальных и прикладных научных исследований. Экономическое развитие Приволжского федерального округа должно опираться на модернизацию крупного промышленного потенциала, внедрение новых технологий в отраслях машиностроения, автомобилестроения, авиационно-космической, химической и нефтехимической промышленности. Перспективы развития Уральского округа определяются добычей минеральных и нефтегазовых ресурсов с формированием нефтегазохимического кластера; модернизацией индустриального потенциала, развитием глубокой переработки сырья на основе менее энергозатратных и более экологичных технологий; развитием деловых, инновационных, образовательных и других услуг. Предусматривается инновационное развитие транспортного, тяжелого, химического, сельскохозяйственного, энергетического машиностроения и приборостроения, производства медицинской техники, металлургии и химии с формированием перспективных территориально-производственных кластеров. Долгосрочное развитие Сибири опирается на эффективное использование природных ресурсов. Дальнейшее развитие получают индустриальные центры Сибири, специализирующиеся на металлургии, химии и нефтехимии, лесопереработке, зоны нового освоения в Нижнем Приангарье, За-

байкалье, а также энергопромышленные кластеры на базе гидроэлектростанций, основные индустриальные центры Сибири и Дальнего Востока, специализирующиеся на глубокой переработке полезных ископаемых, металлургии, химии и нефтехимии – Красноярская, Иркутская и Хабаровская агломерации (города Новосибирск, Томск и Омск). Лесные ресурсы Сибири и Дальнего Востока составят сырьевую базу для формирования лесопромышленных кластеров. Предусматривается поддержка инновационного потенциала научных и образовательных центров Сибири (Новосибирска, Томска). На юге Сибири будет развиваться переработка сельскохозяйственного сырья; инновационным потенциалом обладает развитие рекреационных услуг в горных районах. В Южной Сибири предполагается интенсивное развитие агропромышленного сектора. Развитие Дальнего Востока опирается на огромные природные ресурсы (рыбные, лесные, нефтегазовые, угольные, рудные и минеральные), выгодное приморское географическое положение и близость к рынкам стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Внедрение новых технологий добычи углеводородных ресурсов и сжижения газа даст импульс развитию Сахалина и Якутии. Владивостокская и Хабаровская агломерации характеризуются инновационным потенциалом, связанным с развитием профессионального образования, использованием технологий освоения природных богатств, в том числе океанических, нанотехнологий, биотехнологий, подводной робототехники. Владивостокская городская агломерация, Дальневосточная островная зона, полуостров Камчатка и Курильские острова станут опорными для формирования биоресурсного кластера. Активизация освоения российского сектора Арктики предусматривается в области освоения нефтегазовых месторождений, увеличения добычи морских биологических ресурсов, развития мощностей по переработке рыбы и морепродуктов, повышения конкурентоспособности Северного морского пути, обеспечения национальной безопасности в Арктическом регионе.

Концепцией предусматривается совершенствование системы государственного регионального управления, где предусматривается, что федеральные целевые программы должны определять цели для региональных и муниципальных целевых программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В отношении регионов, в частности Республики Тыва, Камчатского края, Магаданской области, и геополитически приоритетных территорий, например Калининградской области, тре-

буются комплексные меры, предусматривающие не только предоставление финансовой помощи по выравниванию бюджетной обеспеченности, но и оказание целевой финансовой поддержки региональных проектов, в том числе за счет средств Инвестиционного фонда РФ и путем создания особых экономических зон.

При разработке основных направлений развития довольно часто встает задача расстановки приоритетов, то есть распределения их по степени важности. Методы расстановки приоритетов являются экспертными и применяются для выбора лучшего из ряда однородных объектов. При этом важно, чтобы мнения экспертов были достаточно адекватными, что обеспечивается формированием группы оптимальной численности и включением экспертов, обладающих необходимыми компетенциями.

Формирование численности экспертной группы производится исходя из минимального $N_{\min}$ и максимального $N_{\max}$ значений. Максимальное число экспертов определяется как потенциально возможное, минимальное – в зависимости от числа оцениваемых целей/объектов/событий. Среди потенциально возможных экспертов выделяют группу специалистов требуемой квалификации – определенного уровня образования, например только с высшим образованием, и стажа работы по исследуемым проблемам, например не менее пяти лет. Из образовавшейся численности исключают экспертов, чьи потенциально возможные цели могут противоречить получению объективных результатов (например, представители конкурирующих субъектов или эксперты, лоббирующие интересы других лиц и пр.). Численность экспертной группы формируется с учетом присутствия равного числа представителей различных направлений – отраслей, где работают эксперты. Затем проверяется соотношение $N \geq N_{\min}$. Часто, особенно в том случае, если число рассматриваемых объектов довольно велико, приходится увеличивать численность группы и ослаблять используемые ранее ограничения.

Компетентность каждого отдельного эксперта рекомендуется оценивать по формуле:

$$h_j = \frac{\frac{\sum_{j=1}^k h_j^o}{k} \times h_j^c}{100}, \quad (10)$$

где h_j^o – объективная оценка, зависящая, например, от занимаемой должности, уровня образования, стажа работы и прочего, баллы;

h_j^e – субъективная оценка эксперта, определяемая тем, насколько он оценивает уровень своих компетенций, баллы;
 k – количество объективных оценок эксперта.

Затем рассчитывается групповая оценка приоритетности обозначенных целей:

$$a = \frac{\sum_{j=1}^p h_j \times a_{ij}}{\sum_{j=1}^p h_j}, \quad (11)$$

где a_{ij} – оценка приоритетов, определенная каждым экспертом;
 h_j – степень компетентности экспертов;
 $i = 1, 2 \dots, k$ – число событий;
 $j = 1, 2 \dots, p$ – число экспертов.

Мера согласованности экспертов определяется с помощью расчета коэффициента конкордации. При этом следует проранжировать приоритеты, например, по 10-балльной шкале, где на первое место ставится цель, имеющая наивысший приоритет, на десятое – наименее значимая. В случае повторения рангов целям/объектам/событиям приписывают ранг, равный среднему значению повторяющихся рангов. Суммарное среднеквадратичное отклонение рассчитывается по формуле:

$$S = \sum_{i=1}^m d_i^2. \quad (12)$$

В свою очередь d_i находится как

$$d_i = \sum_{j=1}^p a_{ij} - a, \quad (13)$$

где a_{ij} – ранг, приписываемый каждым экспертом каждой оцениваемой цели/объекту/событию;
 a – среднее от a_{ij} .

Затем рассчитывают совпадение рангов по каждому эксперту:

$$T_j = \frac{1}{12} \times \sum_{j=1}^k (t_j^3 - t_j), \quad (14)$$

где t_j – число совпадений.

Коэффициент конкордации рассчитывается по формуле:

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12} \times m \times p^2 \times (m^2 - 1) - p \sum_{j=1}^p T_j} . \quad (15)$$

На основании расчетов делают следующие выводы. При $W = 0$ согласованность экспертов в оценках полностью отсутствует, поэтому для получения достоверных оценок следует уточнить исходные данные или пересмотреть состав группы. Значение $W = 1$ указывает на полную согласованность мнений экспертов, в этом случае результаты экспертных оценок безоговорочно принимаются. В том случае, если $W = 0,5$, то делают вывод, что мнения экспертов являются более согласованными, чем не согласованными. При $W < 0,5$ достоверность оценок подвергается сомнению; в этом случае следует повторить опрос экспертов.

Довольно часто приоритеты определяются на основании двух критериев: значимости, ценности для достижения целей регионального развития и доступности ресурсов. В связи с этим предлагается воспользоваться матрицей расстановки приоритетов, изображенной на рис. 12.

<i>Более значимые</i>	сегмент 2	сегмент 1
	сегмент 4	сегмент 3
<i>Менее значимые</i>	<i>Малодоступные</i>	<i>Доступные</i>

Доступность ресурсов

Рис. 12. Матрица «Значимость целей – Доступность ресурсов» расстановки приоритетов регионального развития

Цели, попавшие в Сегмент 1, обладают наивысшим приоритетом, их реализация обязательна. Достижение целей сегмента 2 может быть отложено на некоторое время, но необходимо постоянно проводить мониторинг происходящих изменений. Цели, попавшие в Сегмент 3, требуют пересмотра или изменения их формулировки. И наконец, цели сегмента 4 менее значимые и обеспеченные малодоступными ресурсами, должны быть реализованы в самую последнюю очередь или исключены из рассмотрения.

Возможна количественная оценка целей, например, по 10-балльной шкале. В этом случае положение средних линий будет соответствовать значению 5,5 балла.

Самым простым способом выделения приоритетов является следование принципу «АВС», где в категорию «А» попадают жизненно важные вопросы, «В» – важные, «С» – маловажные. Далее в каждой категории следует выделить подпункты, например А1, А2, А3 и так далее.

В соответствии с содержанием Концепции, а также другими документами, регламентирующими и ориентирующими развитие регионов России, субъектами Российской Федерации были разработаны стратегии социально-экономического развития на период до 2020 года, многие из которых были позже откорректированы в связи с изменившейся политической, экономической и социальной ситуацией в стране и мире. Этому способствовало появление Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», предусматривающего регулярную актуализацию стратегии с учетом изменений, происходящих в экономике муниципальных образований, регионе и стране, Постановления Правительства РФ от 08.08.2015 года № 822 «Об утверждении Положения о содержании, составе, порядке разработки и корректировки стратегий социально-экономического развития макрорегионов» и других документов.

В 2013 году опубликован Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года, определяющий направления социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в долгосрочной перспективе, в частности, развитие науки, технологии и инноваций и развитие отрасли информационных технологий, что нашло свое отражение в откорректированных стратегиях социально-экономического развития регионов.

Анализ региональных стратегий развития позволяет выявить общие закономерности в их содержании, что, прежде всего, обусловлено типовой методикой разработки большинства стратегий. Кроме того, содержание стратегий, а вместе с тем и целевых приоритетов и направлений развития определяется содержанием стратегий социально-экономического развития тех федеральных округов, куда входит данный регион.

Вместе с тем детализация основных приоритетов в составе разработанных стратегий довольно различна. Некоторые регионы ограничиваются формальной формулировкой главных стратегических целей типа:

- повышение конкурентоспособности экономики области;
- активная инвестиционная политика;

- эффективное использование ресурсного потенциала;
- развитие человеческих ресурсов;
- обеспечение роста благосостояния и качества жизни населения;
- повышение эффективности государственного управления социально-экономическим развитием области.

В отдельных регионах, например Брянской, Владимирской, Нижегородской областях, Ставропольском крае, приоритеты классифицированы по двум-трем направлениям: «Экономика» и «Социальная сфера»/«Социальное развитие»; другие включают также направления «Инновационное развитие», «Внутрирегиональное развитие», «Институциональное развитие», «Система регионального менеджмента» и пр. В некоторых регионах, например в Липецкой области, основные направления и приоритеты развития разработаны по отдельным сферам регионального хозяйства: «промышленный», «сельскохозяйственный», «строительный», «жилищно-коммунальный» и другие комплексы, причем по каждому комплексу проведен SWOT-анализ, что позволяет выделить стратегические цели и задачи по отдельным направлениям, но «утяжеляет» стратегию развития и делает ее менее четкой.

Также следует отметить различное количество уровней иерархии в системе приоритетов развития. Так, Стратегия развития Республики Адыгея до 2025 года включает лишь обширно сформулированные стратегические направления развития по направлениям социально-экономической деятельности:

- 1) развитие социальной сферы;
- 2) обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста и повышение конкурентоспособности предприятий Республики Адыгея;
- 3) проведение институциональных преобразований.

Приоритеты развития Московской области, наоборот, изложены довольно подробно и хорошо структурированы (см. рис. 13).

Различным является и методический подход к выбору направлений развития. Некоторые стратегии уже в самом начале содержат перечень приоритетов или стратегических направлений; в большинстве других эти направления сформулированы по результатам ситуационного и SWOT-анализа, что, по нашему мнению, является более оптимальным, поскольку, как рассматривалось выше, анализ как необходимый элемент принятия решений любого уровня предваряет выбор альтернатив развития региона. Например, в Стратегию развития Краснодарского края до 2020 года включены такие разделы:

1. Роль и значение Краснодарского края в Российской Федерации.
2. Принципы и логика разработки Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года.
3. Стратегический анализ развития Краснодарского края – и лишь затем следует раздел:
4. Стратегическая цель и направления развития Краснодарского края.

5.1. Московская область – территория прогресса

5.1.1. Развитие инновационного сектора экономики

Стратегические направления развития:

- содействие росту объемов производства инновационной продукции и услуг;
- наращивание масштабов внедрения инноваций, направленных на рост производительности труда и диверсификацию рынков сбыта;
- усиление кооперации производителей и потребителей инноваций в Московской области.

Приоритетные направления деятельности:

- энергетическое, в том числе атомное машиностроение;
- биомедицина и биофармацевтика;
- аэрокосмический сектор;
- новые технологии в строительстве и ЖКХ;
- новая промышленность.

5.1.2. Развитие профессионального образования

Стратегические направления развития:

- удовлетворение потребностей Московской области в квалифицированных кадрах со средним профессиональным образованием;
- повышение квалификации, направленное на рост производительности труда в экономике области;
- развитие международной кооперации в сфере среднего и высшего профессионального образования

Рис. 13. Структура приоритетов и основных направлений развития согласно Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года (выдержка) [119]

В качестве положительного примера также можно привести Стратегию развития Нижегородской области до 2030 года (см. рис. 14), которая структурно соответствует всем необходимым требованиям, хо-

рошо проработана методически, имеет четкую логическую последовательность изложения.

Таким образом, выбор приоритетных направлений социально-экономического развития области проводится на основе тщательного анализа всех сторон жизни области, включая комплексную оценку факторов, оказывающих влияние на ее развитие.

Вполне объяснимо, что приоритеты развития регионов во многом определяются сложившимися закономерностями, зависящими, в свою очередь, от объективных условий существования региона. Так, главными сельскохозяйственными районами России всегда считались европейская часть без северных районов, Северный Кавказ, юг Урала, Сибири и Дальнего Востока, территориально совпадающая с такими природными зонами, как лес, лесостепь и степь. В связи с этим приоритеты развития Ставропольского края, Краснодарского края, Саратовской, Волгоградской, Курской, Самарской, Воронежской, Тамбовской и других областей связаны с прогрессивным совершенствованием сельского хозяйства.

Промышленные регионы России, составляющие основу экономического развития государства, располагаются на Дальнем Востоке, Урале, в северной части Кавказа, некоторые – в центре России и связаны с крупнейшими месторождениями полезных ископаемых, другими природными ресурсами или выгодным географическим расположением, как, например, Москва и Санкт-Петербург. Так, крупнейшее в России и шестое по размеру в мире Самотлорское нефтяное месторождение расположено на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, поэтому не удивительно, что Стратегия округа предусматривает, что «определяющими... будут направления развития базового сектора экономики – нефтегазодобывающей промышленности» [123]. Белгородский рудный район характеризуется крупнейшими в России ресурсами богатых железных руд, бокситов и железоалюминиевого сырья, поэтому закономерно, что в Стратегии заложена ведущая роль предприятий по добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производств [120]. Красноярская ГЭС на р. Енисей является одной из самых мощных (6000 МВт) гидроэлектростанций России. В стратегических приоритетах развития Красноярского края отмечено, что «высокие запасы энергоресурсов и избыточная мощность красноярской энергосистемы позволяют осуществлять развитие топливно-энергетического комплекса края ...» [87].

- I. Стратегический анализ социально-экономического развития области
 - 1. Общая характеристика области
 - 2. Анализ экономико-географического положения области
 - 3. Анализ природно-ресурсного потенциала области
 - ...
 - 13. Анализ системы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в области
 - 14. Анализ институтов гражданского общества на территории области
- II. Основные проблемы (ограничения) социально-экономического развития области на среднесрочную и долгосрочную перспективу
 - 1. Общие сведения об основных проблемах (ограничениях) социально-экономического развития области
 - 2. Основные проблемы, сдерживающие сельское хозяйство области
 - 3. Основные проблемы в сфере недропользования в области
 - ...
 - 10. Основные проблемы при реализации кадровой политики в государственной гражданской и муниципальной службе области
 - 11. Основные проблемы реализации инновационной политики в области
- III. Устойчивые конкурентные преимущества области и их оценка на среднесрочную и долгосрочную перспективу
- IV. Анализ потенциала развития основных секторов экономики области на среднесрочную и долгосрочную перспективу
 - 1. Анализ потенциала развития промышленного производства в области
 - 2. Анализ потенциала развития агропромышленного сектора области
 - 3. Анализ потенциала внешнеэкономической деятельности области
 - ...
 - 6. Анализ туристского потенциала области
 - 7. Комплексная оценка факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие области
- V. Разработка сценариев и определение приоритетных направлений социально-экономического развития области
- ...

Рис. 14. Структура разделов Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2030 года (выдержка) [121]

Довольно часто современные приоритеты развития регионов определяются историческими предпосылками их становления. Так, Урал является одним из самых старых промышленных районов страны, где основы металлургической промышленности были заложены еще при Петре I, и, соответственно, стратегии развития Челябинской, Свердловской областей, Пермского края предполагают дальнейшее освоение природно-сырьевых ресурсов Уральского региона и созда-

ние на этой базе индустриально-инфраструктурных комплексов. Вместе с тем, как отмечено, на металлургических заводах Южного Урала и Западной Сибири сосредоточено две трети мощностей предприятий, а добывается в этих районах третья часть железных руд; дефицит покрывается путем завоза руд из европейской части России или импорта из Казахстана [64].

При анализе стратегий регионального развития отмечен еще один интересный момент: отсутствие понимания различия между терминами «приоритеты развития» и «направления развития». «Направление развития» – это тенденция, прогресс, закономерное изменение, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Приоритет (от латинского *prius* – первый, старший) означает преобладающее, первенствующее значение чего-либо. Но термин «приоритеты развития» в различных источниках имеет неодинаковое толкование: «наиболее важные (определяющие) направления деятельности» [84], «первоочередные, жизненно важные задачи» [115], «цели и задачи, имеющие преобладающее значение» [88] и пр. В связи с этим мы не будем заострять внимание на неточностях формулировки указанных терминов в рассматриваемых стратегиях.

Таким образом, стратегическое планирование регионального развития должно осуществляться при условии соблюдения ряда принципов. Принцип (от лат. *principium* – основа, начало) – это исходный пункт, первооснова [142]. Принципы являются основными положениями, от содержания которых зависят сущность и особенности планирования как в целом, так и его отдельных элементов. В процессе разработки средне- и долгосрочных планов регионального развития особую роль играет соблюдение принципа приоритетности, то есть выделение приоритетных целей – самых сложных и важных целей развития, определяющих успешность развития региона. Это позволяет определить важнейшие направления развития, сконцентрировать усилия и ресурсы на значимых направлениях, обеспечить более эффективное использование ресурсов, повысить уровень производительности стратегических действий и в итоге достичь наиболее высоких результатов.

При этом важным является объединение приоритетов в целостный комплекс планово-контрольных показателей, органически увязанных между собой, что позволит произвести объективную оценку социально-экономического положения региона, сравнить с показателями развития других регионов и средними показателями по России в целом, выявить степень достижения поставленных целей и оценить дальнейшие перспективы регионального развития.

Глава 4. СИСТЕМА КЛЮЧЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНА

4.1. Методические подходы к оценке социально-экономического положения регионов

Региональная экономика как сфера научных интересов использует разнообразный аналитический инструментарий, основывающийся прежде всего на данных региональной статистики. На первый взгляд организационная структура государственной статистики в Российской Федерации полностью отвечает интересам анализа региональной экономики. Первичные статистические данные, получаемые от предприятий, организаций, населения, обобщаются в статистических комитетах субъектов Федерации, а затем сводятся в Государственном комитете по статистике России. Однако поскольку ранее, в условиях централизованной экономики, регион не являлся в полной мере экономической подсистемой национальной экономики, то это отражалось на содержании и структуре региональной статистики. Деятельность региональных подразделений государственной статистики в большей степени ориентировалась на передачу отдельных блоков данных в центр и на информационное обслуживание хозяйства местного подчинения. В гораздо меньшей степени региональная статистика была настроена на системное описание экономики региона и на представление национальной экономики как системы взаимодействующих региональных экономик. В частности, официально не рассчитывались главные макроэкономические показатели и не строились синтетические экономические балансы. Повышение роли регионов в настоящее время сопровождается качественным усилением региональной статистики, приближением ее к структуре национальной статистики, которая включает несколько блоков.

1-й блок – общие сведения о регионе, которые включают информацию о его географическом положении, природных ресурсах, природно-климатической зоне, удаленности от районов-потребителей продукции, производимой регионом, а также удаленности от сырьевых баз. Помимо этого приводится характеристика административного деления, показатели численности и плотности населения, национальный состав. Также приводятся наиболее общие экономические показатели, такие как валовой региональный продукт по отраслям,

объемы сельскохозяйственной и промышленной продукции, показатели прибыльности хозяйственной деятельности также в разрезе отраслей, количество зарегистрированных безработных, величина розничного товарооборота, сбережений и прочее. Все это дает основание сделать вывод о том, насколько значимым является данный регион на фоне других субъектов РФ.

2-й блок – природные ресурсы региона. Основная задача заключается в выявлении того, насколько самодостаточен регион с точки зрения обеспечения природными ресурсами, а именно запасами полезных ископаемых, энергоносителей, минеральным сырьем и пр. На основе анализа таких показателей, как объемы и структура использования и добычи ресурсов, разрабатывают подходы к развитию сырьевой базы полезных ископаемых.

Характеристика производится по отдельным видам природных ресурсов с применением следующих показателей:

1) земельные ресурсы: распределение земельного фонда по природным зонам, структура землепользователей, качество почв и сельхозугодий в зависимости от вида и типа почвы; распределение земельного фонда по пользователям и категориям и прочее;

2) характеристика лесных ресурсов производится по следующим показателям: преобладающие породы деревьев и лесистость территории в целом; запасы лесонасаждений, где отмечаются наиболее распространенные породы деревьев с указанием их возраста (переспелые, спелые, приспевающие, средневозрастные и молодняк); лесорастительные зоны: лиственные, смешанные, хвойно-широколиственные и хвойные. Также указывается наличие разрыва между лесовосстановлением и вырубкой леса и баланс вывоза и ввоза лесорастительного сырья;

3) для отражения состояния водных ресурсов указывают наличие/отсутствие судоходных рек, используют показатель густоты речной сети, процент очистки сточных вод; также характеризуют использование воды населением, сельским хозяйством и промышленностью; наиболее важные виды добываемых рыб и животных, возможности улова в регионе и общий промысловый запас, рыбные запасы и охотничьи ресурсы с указанием их общей кадастровой стоимости, курортно-рекреационные ресурсы и особо охраняемые природные территории. Также используют показатели площадей заповедников и заказников, выраженные в натуральных величинах и процентах к суммарной площади исследуемого региона.

В последние годы особо остро встает вопрос экологического регулирования состояния внешней и внутренней среды региона, для чего используется количественная оценка степени воздействия и вмешательства хозяйственной деятельности в природную среду, то есть экологичность производственно-хозяйственной деятельности, которая, в свою очередь, определяется отраслевой структурой промышленности и сельского хозяйства, уровнем технической оснащенности производства, ассортиментом производимой продукции, объемами и структурой потребляемого топлива и прочее. Названные показатели оцениваются в сравнении с достигнутыми экономическими результатами.

3-й блок – показатели состояния и развития региональной экономики. Анализ данных индикаторов позволяет выявить объективные тенденции и на этой основе сформулировать объективный диагноз, который позволяет, в свою очередь, построить стратегию и тактику регионального развития. Основным направлением совершенствования региональной статистики является построение системы региональных счетов (СРС), где набор счетов должен соответствовать набору счетов системы национального счетоводства (СНС):

- счет производства;
- счет товаров и услуг;
- счет образования доходов;
- счет распределения первичных доходов;
- счет вторичного распределения доходов;
- счет операций с капиталом;
- счет используемого располагаемого дохода¹².

Вместе с тем разработка и применение наиболее важных региональных социально-экономических показателей и системы региональных счетов, сформированных на их основе, связаны с определенными проблемами:

1) довольно сложно произвести распределение затрат и результатов тех видов деятельности, которые присущи только национальной экономике (центральное управление, оборона, денежная эмиссия и т. п.), или тех, которые не имеют определенной территориальной привязки (услуги финансовых учреждений, внешней торговли и т. п.);

2) вызывает трудности процесс разделения экономических субъектов, функционирующих на территории региона, на нерезидентов и резидентов;

¹² См. также главу 2 «Комплексный анализ социально-экономической ситуации региона», параграф 2.3.

3) еще одной проблемой является учет ввоза и вывоза товаров и услуг и миграции денежной массы, поскольку данные региональной статистики, содержащие результаты межрегионального обмена, значительно уступают внешнеторговым статистическим данным, несмотря на более высокую степень открытости экономики региона. Это приводит к затруднению расчета показателей использования продукции, а также построения счетов, включающих данные по импорту и экспорту продукции, а также по ее ввозу и вывозу.

Построение сводных балансов основано на методологической и информационной базе системы национальных счетов. Они характеризуют взаимосвязи между элементами экономики региона: балансы основного капитала, материальные балансы, финансовый баланс, трудовых и природных ресурсов, а также межотраслевой материально-финансовый баланс и межотраслевой баланс производства и распределения продукции, то есть общие балансы.

Для характеристики региональных экономических систем используют также макроэкономические индикаторы, характеризующие изменение уровня цен, производство и использование валового регионального продукта, динамику изменения занятости, уровень инвестиционной активности и другие стороны хозяйственной и финансовой деятельности регионов.

4-й блок – население и трудовые ресурсы. Следует отметить, что демографические процессы и динамика изменения численности населения довольно тесно связаны практически со всеми сторонами общественной жизни: социальными, экономическими, экологическими, культурно-бытовыми и межнациональными отношениями. При этом особенное внимание в данном случае следует уделить изучению особенностей национального менталитета населения, проживающего в регионе, поскольку без учета данного фактора становится невозможным прогнозирование и регулирование как финансовой, так и производственной деятельности.

Анализ национального состава и динамики численности населения региона включает изучение общей численности и национального состава, их темпов изменения не менее чем за последние пять лет, разработку прогноза на будущее, анализ динамики процессов естественного прироста и убыли населения и на основании этого разработку прогнозов. Главной задачей здесь является характеристика занятости населения, трудовых ресурсов и рынка труда в регионе в целом. Это становится возможным при анализе динамики численности тру-

довых ресурсов за последние несколько лет, распределении трудовых ресурсов по секторам экономики и по видам деятельности, как правило, за пять лет. Также интерес представляет анализ динамики уровня образования занятого населения региона, выявление процента населения, занятого физическим или умственным трудом, динамика и уровень безработицы. Во многих случаях целесообразным становится также изучение духовного и нравственного развития, выражающегося в уровне таких социальных аномалий, как психические расстройства, преступность, самоубийства и прочее.

Характеристика оплаты труда включает долю доходов от собственности, долю оплаты труда в совокупных денежных доходах по различным категориям населения, величину реальных располагаемых денежных доходов. Поскольку практически всегда приходится сталкиваться с определенной степенью различий в уровнях доходов населения региона, то, например, с помощью кривой Лоренца исчисляют уровень дифференциации доходов населения, а индекса Джини – коэффициент концентрации доходов.

5-й блок – показатели уровня социального развития региона, включающие валовой региональный продукт (ВРП) и основные его компоненты, в том числе доходы населения с учетом покупательной способности населения, объемы конечного потребления, величину национального богатства, сосредоточенного на территории рассматриваемого региона, с учетом личного имущества населения и прочее. Обобщающая оценка качества жизни и уровня развития населения производится в соответствии с рекомендациями программы развития Организации объединенных наций (ПРООН), где введен комплексный показатель «индекс человеческого развития» (ИЧР), дающий общую интегральную характеристику уровня благосостояния населения как регионов, так и страны в целом. Данный индекс включает такие характеристики:

- величина валового внутреннего (регионального) продукта в расчете на душу населения; при этом учитывается различный уровень покупательной способности в различных регионах. Данная величина определяется как показатель доходов;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении, названная «продолжительностью жизни»;
- длительность школьного образования, число грамотных, число лиц с высшим специальным образованием – «знания» или «уровень образования».

Индекс человеческого развития целесообразно связать с такими дополнительными показателями, как уровень дохода, уровень потребления, устойчивого благосостояния, сохранения капитала и ресурсопользования с учетом не столько абсолютной величины, сколько динамики названных показателей. При этом важно сравнить найденные величины с величинами, характеризующими предел социально-экономической устойчивости.

6-й блок – структура собственности в регионе, характеризующая долей той валовой добавленной стоимости, которая произведена на приватизированных предприятиях с учетом принадлежности к разным отраслям, таким как строительство, торговля, промышленность, бытовое обслуживание, общественное питание, бытовое обслуживание и другое.

7-й блок – показатели производственного потенциала регионального хозяйственного комплекса, которые позволяют нам отразить состояние и динамику природного, трудового и собственно производственного потенциала. Для характеристики природного потенциала региона оценивают наличие природных богатств, таких как леса, земельные ресурсы, полезные ископаемые, вода, а также другие виды ограниченных природных ресурсов. Трудовой потенциал региона выражается в его половозрастном составе, численности и уровне профессиональной подготовки. Для характеристики производственного потенциала используют индикаторы, характеризующие используемые производственные мощности, например, дают стоимостную оценку материальных оборотных средств, капитальных ресурсов, ноу-хау и прочее.

8-й блок – производственный потенциал региона, имеющий большое значение при характеристике регионального воспроизводства. Основное экономическое назначение производственного потенциала состоит в решении следующих задач регионального развития:

- восполнение износа основных производственных фондов;
- обеспечение нужд производственного потребления;
- расширенное воспроизводство основных и оборотных фондов;
- создание необходимого объема запасов предметов труда, орудий труда;
- создание необходимого объема запасов потребительских товаров.

9-й блок – отраслевая структура производства в регионе, которая дается в разрезе наиболее важных взаимосвязанных производств и комплексов:

1) топливно-энергетический комплекс (развитие электрических сетей и энергетика). Для характеристики данного комплекса разрабатывается энергетический баланс региона, отражающий соотношение потребности в энергоресурсах и их производства;

2) для характеристики машиностроительного и оборонного комплексов используют также баланс ввоза-вывоза и производства продукции. Помимо этого составляется перечень наиболее крупных предприятий военно-промышленного комплекса, где по каждому указываются виды выпускаемой продукции;

3) описание комплекса конструкционных материалов составляется с использованием характеристик химической, металлургической и деревообрабатывающей промышленности. Как и в предыдущем случае, составляют перечень крупнейших предприятий отрасли, их номенклатуру, разрабатывают баланс вывоза и ввоза изготавливаемой продукции;

4) характеристика агропромышленного комплекса (АПК) осуществляется с помощью таких показателей, как объем производства промышленности, занимающейся переработкой сельскохозяйственной продукции по отдельным видам: животноводство, растениеводство; собственно объемы производства сельскохозяйственной продукции также по каждому виду в отдельности; составляется баланс ввоза-вывоза продукции АПК. Также отражается такой показатель, как объемы производства продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения изучаемого региона;

5) в состав комплекса «легкая промышленность» как комплекса по производству предметов потребления входят целлюлозно-бумажная, деревообрабатывающая и лесная промышленность. Для данного комплекса, так же как и для ранее рассмотренных, разрабатывается баланс ввоза и вывоза сырья, материалов и готовой продукции;

6) перед показателями комплекса «транспорт и дорожное хозяйство региона; связь» стоит задача определения места данного региона в транспортном комплексе Российской Федерации в целом. Это достигается с помощью показателей, характеризующих обеспеченность региона железными и автомобильными дорогами, трубопроводным транспортом при его наличии, указываются наиболее мощные транспортные потоки в пределах и за пределами региона, рассчитывается среднегодовой объем грузоперевозок по отдельным видам транспорта;

7) для характеристики строительного комплекса приводится описание наиболее крупных строительных организаций, действующих

щих на территории региона, указывается годовой объем строительно-монтажных работ (СРМ), рассчитывается удельный вес ветхого и аварийного жилья, объем и структура заказов на строительство в разрезе домохозяйств и организаций;

8) торговля как один из производственных комплексов требует особого внимания в разрезе используемых государственных механизмов, регулирующих процессы, происходящие на рынке потребительских товаров, отражение состояния технической и материальной базы; в частности, указывают число и площадь торговых точек, их техническую оснащенность морозильным, холодильным оборудованием, обеспеченность канализацией, водоснабжением и прочее [141].

В условиях возрастания роли регионов в формировании устойчивого становления Российской Федерации возникает проблема сравнения уровня и успешности их развития по отдельным направлениям, где к числу наиболее значимых относятся социальная и демографическая структура населения и ее динамика, уровень жизни населения, уровень благосостояния, уровень здоровья населения, культура и образование, моральная статистика, общественное мнение, политическая жизнь. Применительно к каждой области исследования разрабатывается система показателей, определяются источники информации и разрабатываются специфические подходы к использованию статистических материалов в целях регулирования экономической, социальной и политической обстановки в стране и регионах [108, с. 15–23].

Анализ развития регионов Российской Федерации в средствах массовой информации обычно представляется в форме годовых рейтингов, которые разрабатываются рейтинговыми агентствами, исследовательскими центрами при ведущих вузах страны и другими организациями. Наибольшее распространение получили рейтинги социально-экономического развития, качества жизни, инвестиционной привлекательности и инновационного развития. Например, оценку развития регионов Российской Федерации в 2004–2006 годах осуществлял Независимый институт социальной политики на основе индексов развития человеческого потенциала (ИРЧП), качества жизни, инновативности и демократичности [114]. Затем для оценки качества жизни в регионах РФ Институтом региональной информации (г. Москва) совместно с Лабораторией математических методов политического анализа и прогнозирования факультета политологии МГУ была разработана специальная методика, позволяющая рассчитать рейтинг

и годовом, и в квартальном вариантах. Возможности социально-экономического развития регионов систематически исследуются рейтинговым агентством «Эксперт РА» с 1996 года. Результаты аналитических исследований ежегодно представляются в виде «Рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России» [42, 92, 40, 41]. Позднее появились результаты исследований различных аспектов социально-экономического развития регионов РФ рейтинговыми агентствами «РИА Рейтинг» (социально-экономическое положение регионов РФ и их вклад в национальное развитие [99, 100, 101], рейтинг качества жизни [94, 95, 96]), Агентством стратегических инициатив (национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, Высшей школой экономики (рейтинг инновационного развития субъектов РФ [93]) и др.

Результаты рейтингов регулярно публикуются в средствах массовой информации. Рейтинговым агентством «Эксперт РА» опубликована полная база, куда вошли стратегии социально-экономического развития регионов России, принятые отдельным постановлением на начало апреля 2013 года и размещенные в правовой базе «Консультант + регионы». «Эксперт РА» проводит оценку качества стратегий социально-экономического развития регионов с привлечением наиболее авторитетных представителей экспертного сообщества, в том числе Центра стратегических разработок, Центра стратегических разработок Северо-Запад, Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, Экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Независимого института социальной политики, Леонтьевского центра, Консорциума Леонтьевского центра – AV Group, российской консалтинговой компании “Strategy Partners Group”, группы компаний «РОЭЛ Консалтинг», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Стратегии оцениваются по следующим показателям:

- видение регионом своих сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для развития;
- целеполагание и системность заданных приоритетов;
- инструментарий достижения цели и задач;
- мониторинг реализации поставленных в стратегии задач и в конечном итоге достижения поставленной цели;
- доступность и восприятие стратегического документа.

При этом на первом этапе проводится предварительная балльная оценка качества стратегий по названным показателям, затем следует

рейтинговое голосование экспертов, после чего составляется итоговый рейтинг стратегий. Например, согласно полученному «Эксперт РА» рейтингу стратегий социально-экономического развития регионов в 2013 году (Приложение 9), в тройку лидеров вошли Калужская область, Камчатский край и Республика Адыгея. Замыкающими рейтинг оказались Республика Хакасия, Челябинская и Омская области.

«РИА Рейтинг», входящее в медиагруппу Международное информационное агентство «Россия Сегодня», публикует рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации по итогам ушедшего года начиная с 2010 года. Рейтинг, построенный на основе агрегирования ключевых показателей регионального развития за год, позволяет дать ответ на вопрос о позициях того или иного региона на экономической карте России. При расчете позиций сложносоставных субъектов Российской Федерации, а именно Тюменской и Архангельской областей, используются показатели без учета данных по автономным округам, входящих в их состав. Этот рейтинг (будем называть его х-рейтингом) основан на группах показателей, характеризующих экономическую, социальную и бюджетную сферы без использования экспертных оценок (рис. 15).

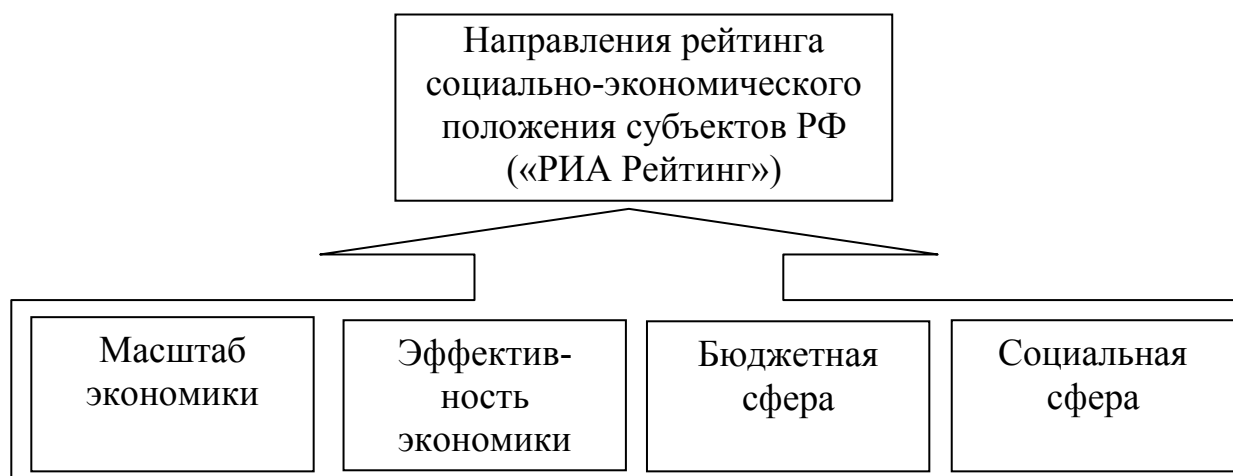


Рис. 15. Направления разработки рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, «РИА Рейтинг» (составлено авторами)

При составлении рейтинга используются только формализуемые (численные) показатели официальной статистики, что позволяет избежать искажений, связанных с субъективными оценками, делает результаты анализа максимально объективными и прозрачными. Каждая группа показателей включает ряд количественных индикаторов за

год, данные по которым доступны на официальных интернет-ресурсах Росстата, Минфина РФ, Федерального казначейства.

1) Показатели масштаба экономики:

x_1 – объем производства товаров и услуг – совокупный объем производства товаров и услуг на территории субъекта Российской Федерации по основным секторам экономики в денежном выражении (сумма объемов отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», объема продукции сельского хозяйства, объема платных услуг населению, объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»);

x_2 – объем доходов консолидированных бюджетов;

x_3 – численность занятых в экономике.

2) Показатели эффективности экономики:

x_4 – объем производства товаров и услуг на одного жителя (отношение показателя x_1 к среднегодовой численности населения субъекта Российской Федерации);

x_5 – объем инвестиций в основной капитал на одного жителя (отношение объема инвестиций в основной капитал по итогам года к среднегодовой численности населения);

x_6 – доля прибыльных предприятий (доля прибыльных крупных и средних предприятий в общем количестве зарегистрированных предприятий на территории субъекта Российской Федерации по итогам года);

x_7 – отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации (отношение задолженности по налогам и сборам в бюджетную систему РФ на 1 января исследуемого года к объему поступивших налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ в исследуемом году).

3) Показатели бюджетной сферы:

x_8 – доходы консолидированных бюджетов на одного жителя (отношение доходов консолидированных бюджетов по итогам года к среднегодовой численности населения субъекта Российской Федерации);

x_9 – доля налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов консолидированных бюджетов (отношение налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета к суммарному объему доходов консолидированного бюджета по итогам года);

x_{10} – отношение государственного и муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированных бюджетов (отношение суммарного долга субъекта Российской Федерации и долга муниципальных образований этого субъекта Российской Федерации на 1 января следующего года к объему налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета по итогам исследуемого года);

x_{11} – отношение дефицита (–)/профицита (+) консолидированного бюджета к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета (отношение дефицита консолидированного бюджета по итогам исследуемого года к объему налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета по итогам исследуемого года).

4) Показатели социальной сферы:

x_{12} – отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (отношение среднемесячных денежных доходов одного жителя в исследуемом году к среднемесячному значению стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в исследуемом году);

x_{13} – уровень безработицы;

x_{14} – ожидаемая продолжительность жизни при рождении (используются показатели предыдущего года, в частности, показатели 2011 года использовались в рейтинге 2012 года, а показатели 2012 года – в рейтингах 2013 и 2014 годов);

x_{15} – уровень младенческой смертности.

Разброс позиций регионов Российской Федерации относительно интегрального x -рейтинга 2014 года представлен на рис. 4, глава 1.

Результаты рейтинга позволяют не только дать комплексную сравнительную оценку позиций регионов, но и определить динамику их развития. Анализ результатов рейтинга, построенный на основе показателей 2014 года, выявил сохранение ведущих позиций Москвы, Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Московской области и Республики Татарстан. Следует отметить Сахалинскую область, которая поднялась с 14-го на 8-е место. Самарская область потеряла три позиции и переместилась на 9-е место [101]. Причинами явились сокращение доли прибыльных предприятий, увеличение дефицита консолидированного бюджета и, в немалой степени, ухудшение конъюнктуры рынка автомобилестроения. В целом рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, представленный «РИА Рейтинг», в большей степени отражает место или вклад региона в национальные показатели социально-экономического развития, чем не-

посредственно уровень развития региона. Качественные характеристики такого развития в большей степени раскрываются в исследованиях качества жизни в регионах Российской Федерации.

Для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области эксперты рейтингового агентства «РИА Рейтинг» разработали методику на основе объективных индикаторов, в качестве которых используются данные публикуемой официальной статистики: Росстата, Минздрава России, Минфина России, Минприроды России, ЦБ РФ, сайтов региональных органов власти, других открытых источников. Первоначально при составлении рейтинга использовались 64 показателя, объединенных в 11 групп. В 2013 году методика составления рейтинга была усовершенствована: удалена группа показателей «Удовлетворенность населения» из-за отсутствия в открытом доступе данных для расчета. Кроме того, в некоторых группах несколько изменился набор показателей. Последняя версия включает 73 показателя (11 групп), характеризующих все основные аспекты условий проживания в регионе: от уровня экономического развития и объема доходов населения до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания (рис. 16).

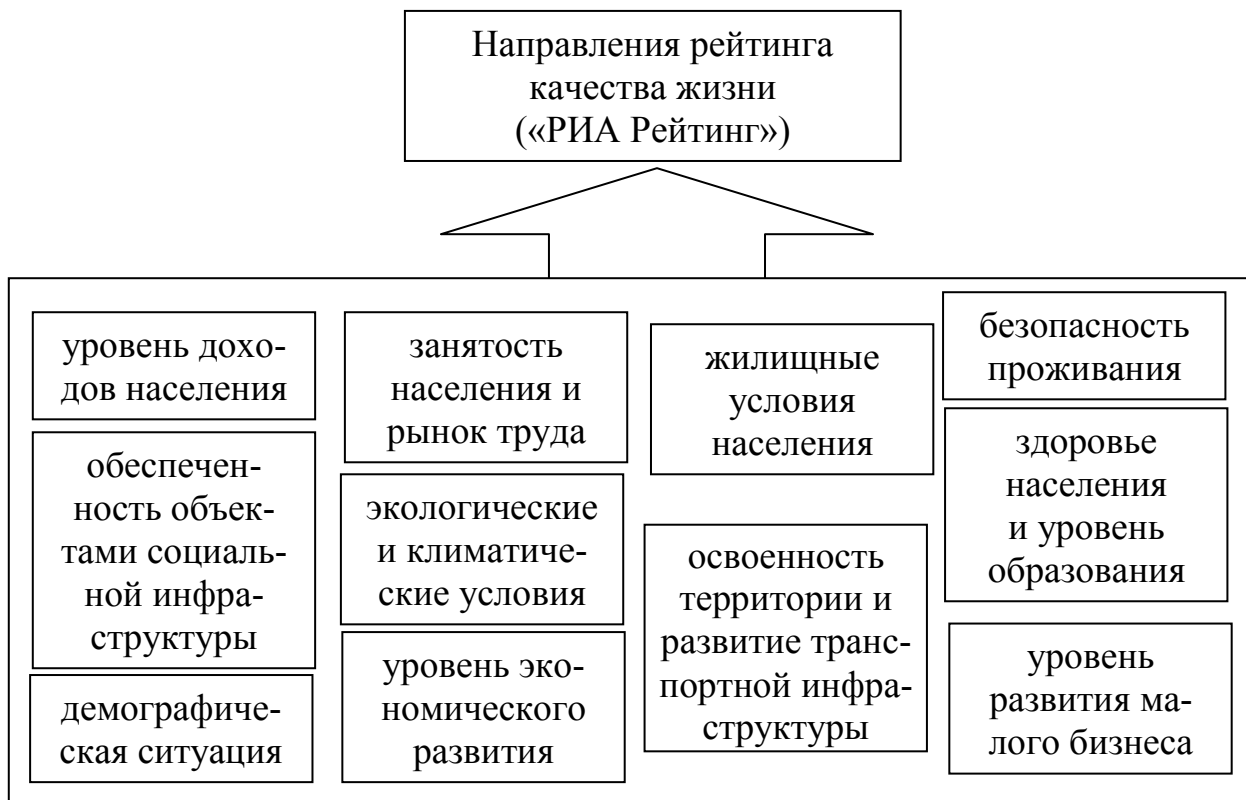


Рис. 16. Направления разработки рейтинга качества жизни в субъектах Российской Федерации, «РИА Рейтинг» (составлено авторами)

Представленные рейтинги качества жизни строятся на основании данных прошедшего года для 85 (по 2015 году) субъектов Российской Федерации. При определении позиций Республики Крым и Севастополя по ряду показателей, значения которых были недоступны в открытых статистических данных, использовались оценочные значения. Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определяются на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывается путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определяется путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу [97].

Анализ динамики рейтингов регионов по качеству жизни позволил выявить отсутствие существенных изменений в распределении субъектов Российской Федерации. Первые позиции по-прежнему занимают Москва и Санкт-Петербург, за ними следуют Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. В списке регионов, находящихся в конце рейтинга, также не произошло каких-либо существенных изменений: Забайкальский край, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республики Ингушетия и Тыва. Карачаево-Черкесская Республика опустилась с 73-го места на 83-е. Республика Крым заняла 76-е место. Положительная динамика наблюдается у Чеченской Республики и Республики Бурятия. Лидером по росту позиций стали Волгоградская область (+13 мест) и Сахалинская область (+9 мест).

Перспективы экономического развития регионов напрямую зависят от уровня их инвестиционной привлекательности. Совокупность социально-экономических, политических и финансовых факторов, определяющих степень привлекательности инвестиционного рынка и величину инвестиционного риска, называется инвестиционным климатом [44]. Для сравнения преимуществ и недостатков инвестиционного климата субъектов Российской Федерации, выработки предложений для дальнейшей деятельности региональных властей по улучшению позиций своих регионов в рейтинге рейтинговое агентство «Эксперт РА» проводит аналитическое исследование «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России». Результаты рейтинга ежегодно, начиная с 1996 года, публикуются в журнале «Эксперт». Рейтинг традиционно строится на основе официальной информации Росстата и статистики федеральных ведомств: Минфина,

Банка России, Минсвязи, МВД и Минприроды. Также используется информация администраций отдельных субъектов Федерации, присланная по специальному запросу, а также представленная на сайтах регионов. В качестве составляющих инвестиционного климата используются две относительно самостоятельные характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск (рис. 17).

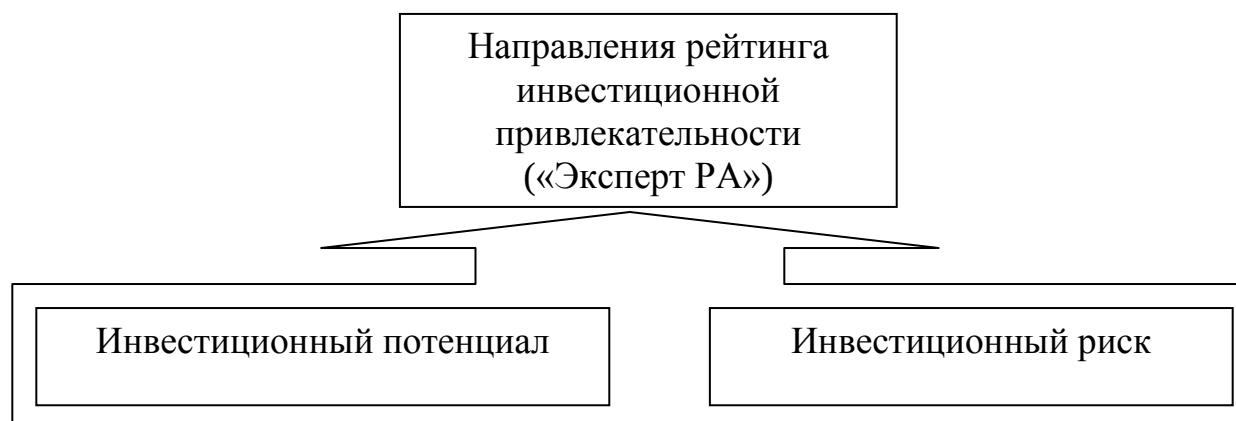


Рис. 17. Направления разработки рейтинга инновационной привлекательности регионов России, «Эксперт РА» (составлено авторами)

Инвестиционный потенциал – количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион. Инвестиционный потенциал региона складывается из частных потенциалов, каждый из которых характеризуется целой группой показателей. Суммарный потенциал состоит из девяти частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Инвестиционный риск – это качественная характеристика, зависящая от политической, социальной, экономической, финансовой, экологической и криминальной ситуации. Его величина показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них. Интегральный риск состоит из шести частных рисков: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ.

Анализ рейтинга 2015 года в сравнении с прошлыми годами показывает ускорение роста всех видов инвестиционных рисков. Среди лидеров по ухудшению показателя инвестиционного риска выделяются Хабаровский край и Иркутская область. Среди пятнадцати лидеров по уровню инвестиционного потенциала лишь четырем регионам удалось добиться заметного снижения рисков; позиции всех остальных, включая Москву, Московскую область и Санкт-Петербург, заметно ухудшились. Впервые в рейтинг 2015 года вошли Республика Крым и город федерального подчинения Севастополь, занявшие в списке невысокие позиции вследствие оторванности от инфраструктуры «материковой» России, энергодефицита, крайне высокого износа основных фондов и превышающей среднестрановую долю убыточных предприятий. Доля разнообразных перечислений из центра в бюджет новых субъектов аномально высока – превышает 70%.

Агентством стратегических инициатив первый полномасштабный «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ» был проведен в 2015 году, где наличие комфортных условий для бизнеса оценили в 76 субъектах Российской Федерации. По мнению разработчиков этого рейтинга, результаты рейтинга стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне, поскольку рейтинг оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики. В 2016 году исследование проводилось в 85 регионах России с привлечением 230 респондентов. Ненецкий и Чукотский автономные округа, Республика Крым и Севастополь оценивались вне рейтинга. Рейтинг состоит из 45 показателей, которые группируются в 17 факторов, составляющих четыре направления (рис. 18).

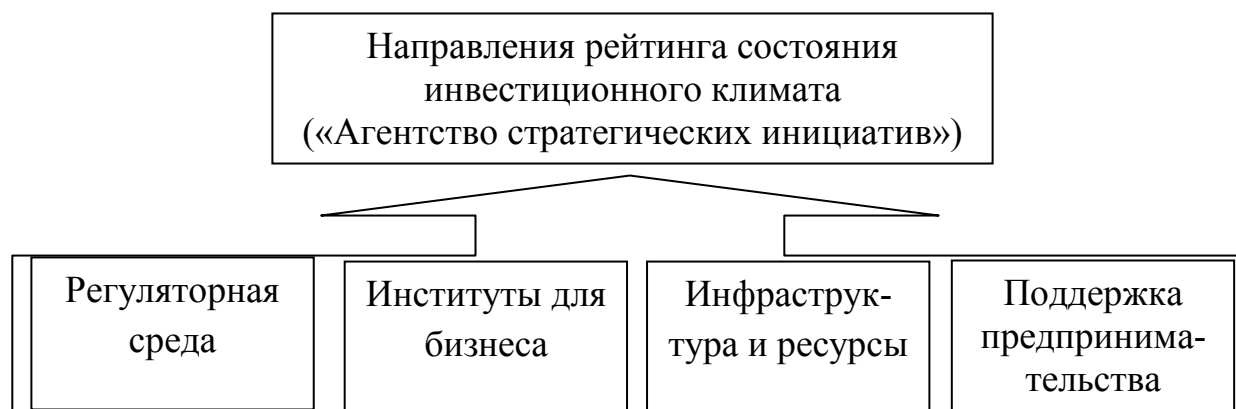


Рис. 18. Направления разработки Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, «Агентство стратегических инициатив» (составлено авторами)

Направление «Регуляторная среда» предполагает оценку эффективности процедур регистрации предприятий, прав собственности, подключения к электросетям, выдачи разрешений и лицензий; «Институты для бизнеса» – качества регионального законодательства о защите прав инвесторов, уровня административного давления на бизнес, эффективности организационных механизмов поддержки бизнеса, качества информационной поддержки; «Доступность ресурсов и качественной инфраструктуры» – оценку качества и доступности инфраструктуры, качества и доступности финансовой поддержки, трудовых ресурсов, эффективности процедур постановки на кадастровый учет и качества территориального планирования; «Эффективность поддержки субъектов малого предпринимательства» – оценку уровня развития малого предпринимательства в регионе, качества организационной, инфраструктурной и информационной поддержки субъектов малого предпринимательства, эффективности финансовой и нефинансовой поддержки субъектов малого предпринимательства.

Получение информации по показателям осуществляется путем проведения опросов предпринимателей и экспертов, а также с использованием статистических данных. Для каждого региона формируется база из 35–40 экспертов на основании списков кандидатов, представленных деловыми объединениями («Опора России», ТПП РФ, РСПП, «Деловая Россия») и Агентством стратегических инициатив (АСИ). Выборка респондентов для экспертной оценки формируется случайным образом из списка представленных кандидатов. Количество опрошенных респондентов по каждому из регионов не менее 20. Все регионы, принявшие участие в Национальном рейтинге, распределяются на пять групп:

- группа «А» – регионы, являющиеся лидерами по рассматриваемому направлению Национального рейтинга в сравнении с другими регионами;
- группа «В» – регионы, преуспевающие по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами;
- группа «С» – регионы, показывающие умеренные результаты по рассматриваемому направлению Национального рейтинга в сравнении с другими регионами;
- группа «D» – регионы, показывающие результаты ниже среднего по рассматриваемому направлению Национального рейтинга в сравнении с другими регионами;

– группа «Е» – регионы, отстающие по рассматриваемому направлению Национального рейтинга в сравнении с другими регионами.

По результатам рейтинга 2016 года Республика Татарстан осталась на 1-м месте (в сравнении с результатами рейтинга 2015 года). Значительно улучшили свои позиции Липецкая область (смещение с 34-го на 16-е место), Орловская область (с 27-го на 13-е место), Томская, Тюменская, Кировская и Владимирская области. Ухудшение состояния инвестиционного климата наблюдается в Тамбовской и Ульяновской областях (снижение на 15 и 6 пунктов соответственно) [71)]¹³.

4.2. Формирование системы ключевых индикаторов оценки состояния региона¹⁴

Социально-экономическое состояние региона, определяемое как объективными, так и субъективными факторами, характеризуется множеством экономических, социальных, инновационных, институциональных показателей. Рассмотренные ранее особенности функционирования региональных систем проявляются практически в чисто внешних симптомах, в связи с чем все более актуальным является обоснование выбора управленческих решений на основе полной и достоверной информации. В связи с этим возрастают требования к проведению диагностики и мониторинга региона, который рассматривается как способ исследования действительности и одновременно как способ обеспечения системы регионального управления информацией для принятия решений.

Мониторинг представляет собой систему наблюдения и оценки социальной и экономической обстановки на исследуемой территории. Его главная цель – обеспечение органов управления полной, своевременной и достоверной информацией о протекающих процессах и складывающейся ситуации в системе хозяйствования региона. Начиная с 90-х годов XX века в России мониторинг начинает использоваться в экономической сфере в первую очередь в сфере финансов и банковской деятельности; одновременно с этим развивается теоретическая направленность разработок.

¹³ Представлены результаты Национального инвестиционного рейтинга только первой двадцатки субъектов РФ.

¹⁴ Оригинал опубликован в журнале «Экономика региона». 2017. Т. 13. Вып. 2. С. 369–380.

Потребность в мониторинге социально-экономического состояния регионов определяется необходимостью эффективной организации сбора информации и огромного количества показателей, проведения объективной оценки происходящих изменений, прогнозирования развития социально-экономических процессов, разработки своевременных регулирующих воздействий с целью ослабления негативных и поддержки позитивных тенденций.

Все многообразие методов, используемых для оценки уровня развития регионов, сводится к двум группам. Первая группа основана на определении частных показателей и, на их основе, расчете обобщающего индекса. К наиболее часто используемым показателям относят валовой региональный продукт, индекс промышленного производства, индекс производства сельскохозяйственной продукции, показатели наличия и движения основных фондов, объемы инвестиций в основной капитал, показатели оборота розничной торговли, индекс потребительских цен, численность населения, среднедушевые доходы населения, уровень безработицы и пр. Сложность состоит в объединении разнородных показателей в единую комплексную оценку, что решается путем вычисления индексов по отдельным показателям и/или определения рангов значений этих показателей. Вторая группа методов включает эконометрические оценки, где осуществляются попытки выявления причинно-следственных связей регионального развития, а выявленные взаимосвязи описываются математически с помощью методов эконометрии [104]. Это позволяет обнаружить и проанализировать статистические закономерности региональной экономики и построить на базе выявленных зависимостей эконометрическую модель. Как отмечено, эконометрическое моделирование является одним из способов экспериментального выявления анализа взаимосвязей финансово-экономических и социальных показателей на микро- и макроуровнях. Вместе с тем применение эконометрических моделей при оценке и прогнозировании социально-экономического положения регионов является наиболее эффективным лишь при стабильном экономическом развитии.

Проведенный анализ существующих в настоящее время методик оценки социально-экономического развития регионов выявил отсутствие возможности динамического анализа применяемых показателей. Помимо этого используемые методы являются довольно затратными, трудоемкими и сложными, в результате чего становится невозможным учесть все факторы, оказывающие влияние на процессы

регионального становления и развития. Кроме того, как было отмечено, для многих регионов Российской Федерации характерна неравномерность развития, определяющая необходимость применения дифференцированного подхода.

Комплексная оценка уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации ставит основной целью разработку возможности решения стратегических задач развития субъекта с учетом его пространственных, географических, природных, социально-институциональных и прочих особенностей развития и базируется на следующих положениях:

- 1) учет факторов, определяющих дифференцированное развитие регионов Российской Федерации;
- 2) учет важнейших составляющих уровня развития и анализ их в динамике;
- 3) комплексность проводимой оценки;
- 4) применимость показателей к особенностям регионов;
- 5) возможность использования разработанных показателей в существующих системах мониторинга субъектов Российской Федерации.

Одной из задач является разработка показателей оценивания в шкале, позволяющей произвести сравнение уровня социального и экономического состояния отдельных регионов для принятия своевременного решения о выборе приоритетов в их развитии. В основу комплексной системы показателей определения социально-экономического климата/социально-экономической ситуации в среднесрочной перспективе изначально были положены показатели, используемые при построении х-рейтинга социально-экономического положения регионов, предложенные «РИА Рейтинг». Известно, что величина показателей в рейтингах, измеряемых в денежных единицах, приведена в текущих ценах, что дает возможность сравнивать уровень развития регионов, но может привести к ошибочным выводам при оценке динамики их развития. Поэтому для сопоставимости разновременных величин показатели x_1, x_2, x_4, x_5, x_8 были преобразованы в показатели $x'_1, x'_2, x'_4, x'_5, x'_8$ в форме их отношения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе [116]. Затем были вычислены средние арифметические значения $z_1, z_2, \dots, z_{15}$ показателей $x'_1, x'_2, \dots, x'_{15}$ за период 2012–2014 годов. Соответствующие показатели представлены в Приложении 10.

Далее строился итоговый интегральный показатель (z-рейтинг) подобно методике «РИА Рейтинг». На первом этапе определялся рейтинговый балл субъекта Российской Федерации: по каждому показателю z производилось нормирование – преобразование $z \rightarrow z'$ методом линейного масштабирования – перевод в шкалу от 1 до 100 так, чтобы субъект с наилучшим показателем получил 100 рейтинговых баллов, а регион с наихудшим показателем – 1 рейтинговый балл. В частности, если для показателя вида z большее значение характеризовало лучшее положение для региона, то применялась формула:

$$z' = \frac{z - z_{\min}}{z_{\max} - z_{\min}} \cdot 99 + 1 ; \quad (16)$$

если большее значение z характеризовало худшее положение для региона, то применялась формула:

$$z' = 100 - \frac{z - z_{\min}}{z_{\max} - z_{\min}} \cdot 99 , \quad (17)$$

где $z_{\max}$ и $z_{\min}$ соответственно максимальное и минимальное значения показателя z данного вида.

Соответствующие показатели представлены в Приложении 11.

На втором этапе определялся рейтинговый балл субъекта Российской Федерации по группе показателей по принципу среднего арифметического; на третьем – интегральный рейтинговый балл (z-рейтинг) субъекта РФ по принципу среднего геометрического. Для сравнительного анализа дополнительно представлен средний интегральный рейтинг ($\bar{x}$ -рейтинг), полученный по принципу среднего геометрического интегральных x -рейтингов. Результаты представлены в Приложении 12.

Значения нового интегрального z-рейтинга оказались немного меньше исходного x -рейтинга за 2014 год, так как он характеризует среднюю социально-экономическую ситуацию (климат) за период 2012–2014 годов. Ведущие позиции в z-рейтинге сохраняют Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Республика Татарстан. Такая же пятерка лидеров в x -рейтинге социально-экономического положения в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ в 2014 году, но Московская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра поменялись местами. По $\bar{x}$ -рейтингу четверка лидеров совпадает с x -рейтингом 2014 года.

Близкими получились позиции и среди аутсайдеров: 10 последних мест занимают одни и те же регионы, но в различных порядках

по z-рейтингу, $\bar{x}$ -рейтингу и x-рейтингу за 2014 год: Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Республика Тыва и Республика Ингушетия.

В целом z-рейтинг можно рассматривать как позиции регионов на экономической карте России в среднесрочной перспективе. Данный рейтинг тесно коррелирует с $\bar{x}$ -рейтингом, построенным по x-рейтингам 2012–2014 годов как среднее геометрическое. Коэффициент корреляции составил 0,974. Тем не менее для некоторых регионов различие в местах оказывается значительным: Кемеровская область (10 мест), Ставропольский край (11 мест), Саратовская область (12 мест), Алтайский край (15 мест), Республика Коми (14 мест), Мурманская область (12 мест) и Магаданская область (10 мест).

Высокая степень различия между $\bar{x}$ -рейтингом и z-рейтингом может означать нестабильное социально-экономическое положение в регионе. Вместе с тем рейтинг социально-экономического положения регионов, представляемый «РИА Рейтинг» (x-рейтинг), может показать улучшение позиций региона при снижении его фактических социально-экономических показателей, в частности, если это наблюдается для большинства регионов. Поэтому дополнительно исследовалась динамика сопоставимых показателей $x'_1, x'_2, x_3, x'_4, x'_5, x_6, x_7, x'_8, x_9, \dots, x_{15}$ за период 2012–2014 годов.

Для этого сначала были найдены показатели:

$$dx_1 = x'_1(2014) - x'_1(2012), \dots, dx_{15} = x_{15}(2014) - x_{15}(2012),$$

которые затем были нормированы $dx \rightarrow dz$ с учетом нормировки показателей z:

$$dz_i = \frac{dx_i}{z_{i \max} - z_{i \min}} \cdot 99, \quad (18)$$

для показателей x_i , у которых рост значений означает улучшение социально-экономического положения, т. е. для $i = 1, 2, \dots, 6, 8, 9, 11, 12, 14$. Для остальных использовалась формула:

$$dz_i = - \frac{dx_i}{z_{i \max} - z_{i \min}} \cdot 99. \quad (19)$$

Такой же результат получается, если dz_i представить в виде разности

$$dz_i = x_i''(2014) - x_i''(2012), \quad (20)$$

где $x_i''(2014), x_i''(2012)$ – балльные оценки показателей $x'_1, x'_2, x_3, x'_4, x'_5, x_6, x_7, x'_8, x_9, \dots, x_{15}$ соответствующего года с учетом нормировки показателей z:

$$x_i'' = \frac{x_i - z_{i \min}}{z_{i \max} - z_{i \min}} \cdot 99 + 1, \text{ для } i = 1, 2, 4, 5, 8; \quad (21)$$

$$x_i'' = \frac{x_i - z_{i \min}}{z_{i \max} - z_{i \min}} \cdot 99 + 1, \text{ для } i = 3, 6, 9, 11; 12, 14; \quad (22)$$

$$x_i'' = 100 - \frac{x_i - z_{i \min}}{z_{i \max} - z_{i \min}} \cdot 99, \text{ для } i = 7, 10, 13, 15. \quad (23)$$

После такой нормировки показатели динамики стали принимать положительные и отрицательные значения, характеризую изменение балльной оценки параметра. Балльные оценки динамики представлены в Приложении 13.

Далее индивидуальные показатели динамики dz были свернуты в интегральный показатель динамики подобно x -рейтингу. Сначала были найдены средние групповые показатели динамики (как среднее арифметическое индивидуальных), а интегральный показатель динамики dz -рейтинг был получен как среднее арифметическое групповых. В отличие от интегрального x -рейтинга групповые показатели динамики могут иметь различные знаки, и поэтому использование среднего геометрического значения невозможно. Данная корректировка вполне допустима, так как использование среднего арифметического вместо среднего геометрического изменяет интегральное значение рейтингового балла не более чем на 0,1 и не меняет позиций в рейтинге.

Анализ изменений социально-экономических показателей в целом позволяет понять, как реально менялось социально-экономическое положение регионов. При этом нужно учитывать, что значения интегрального z -рейтинга по субъектам Российской Федерации может различаться в несколько раз, например, наилучший показатель z -рейтинга (Москва) превышает наихудший показатель z -рейтинга (Республика Ингушетия) более чем в 5 раз. Поэтому дополнительно стоит оценивать как абсолютный показатель динамики, так и относительный. В связи с этим дополнительно к dz -рейтингу абсолютной динамики был составлен относительный рейтинг по показателям отношения dz/z . С помощью относительного показателя рекомендуется производить следующую трактовку динамики социально-экономических показателей:

- $dz/z \leq -10\%$ – высокое снижение социально-экономического положения региона (относительно индивидуального, группового или интегрального показателя z);

- $-10\% < dz/z < -5\%$ – значительное снижение социально-экономического положения региона;
- $-5\% < dz/z < 5\%$ – незначительное снижение или, соответственно, рост показателя z ;
- $5\% \leq dz/z < 10\%$ – значительный рост социально-экономического положения региона;
- $10\% \leq dz/z$ – высокий рост социально-экономического положения региона.

Кроме того, существует возможность оценить качество динамики с точки зрения однородности движения показателей социально-экономического положения регионов. В качестве меры стабильности (сбалансированности) показателей региона предлагается использовать коэффициент вариации:

$$V(z) = \frac{\sigma(z)}{z}, \quad (24)$$

где z – интегральный показатель z -рейтинга, $\sigma(z)$ – среднее квадратическое отклонение показателей динамики dz с учетом весомости отдельных показателей z_i в формировании интегрального показателя z :

$$\sigma(z) = \sqrt{\frac{(dz_1)^2 + (dz_2)^2 + (dz_3)^2}{12} + \frac{(dz_4)^2 + (dz_5)^2 + \dots + (dz_{15})^2}{16}}. \quad (25)$$

По коэффициенту вариации рекомендуется использовать следующую классификацию качества динамики социально-экономических показателей:

- $V(z) \leq 0,10$ – сбалансированная динамика (в случае положительного значения интегрального z -показателя – высокое качество динамики);
- $0,10 < V(z) \leq 0,33$ – умеренно сбалансированная динамика (умеренное качество динамики);
- $V(z) > 0,33$ – несбалансированная динамика (низкое качество динамики).

Положения регионов Российской Федерации в соответствии с динамикой социально-экономических показателей в целом и по группам за 2012–2014 годы, а также рейтинг качества динамики представлены в Приложении 14.

Очевидно, что за 2012–2014 годы 12 регионов увеличили свой интегральный z -рейтинг не менее чем на 1 рейтинговый балл: Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Рязанская область, Чеченская Республика, Чукотский автономный

округ, Республика Алтай, Тверская область, Тюменская область, Республика Марий Эл, Республика Дагестан и Липецкая область. Из них Сахалинская область, Республика Мордовия, Чеченская Республика и Чукотский автономный округ показали высокий относительный рост (более 10% роста интегрального z-показателя). Из названных только Сахалинская область показала рост умеренного качества (умеренно сбалансированную динамику роста), остальные – несбалансированную динамику роста, то есть высокий рост низкого качества.

Стабильную (качественную) динамику социально-экономического положения продемонстрировали всего семь регионов, но эта динамика оказалась незначительной: Тульская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Нижегородская область, Владимирская область, Челябинская область, Республика Башкортостан и Санкт-Петербург. В том числе последние четыре показали незначительное снижение интегрального z-показателя (не более 2,5%).

Значительное снижение показателя социально-экономического положения (интегрального z-показателя) продемонстрировали одиннадцать регионов: Новгородская, Астраханская, Курганская области, Забайкальский край, Магаданская область, Республика Карелия, Республика Хакасия, Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия и Еврейская автономная область. Все они имеют несбалансированное снижение социально-экономических показателей (низкое качество динамики).

С целью исследования основных факторов, влияющих на положение регионов в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ (публикуемых «РИА Рейтинг»), был проведен корреляционный анализ. Влияние факторов $x_1, \dots, x_{15}$ на итоговый интегральный рейтинг по результатам 2014 года и средним показателям за 2012–2014 годы представлено на рис. 19.

Период \ Факторы	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	x_{11}	x_{12}	x_{13}	x_{14}	x_{15}
2014 г.	0,77	0,61	0,68	0,35	0,19	0,59	-0,45	0,12	0,80	-0,54	0,49	0,64	-0,54	0,20	-0,49
2012–2014 гг.	0,84	0,67	0,70	0,46	0,27	0,64	-0,44	0,13	0,81	-0,50	0,34	0,68	-0,50	0,23	-0,50

Рис. 19. Корреляционная связь показателей социально-экономического положения с интегральным рейтингом субъектов Российской Федерации

Таким образом, среднее значение абсолютной величины коэффициента корреляции по первой группе факторов – показателям масштаба экономики – в среднем за три года составило 0,68 и 0,74; по

второй – показателям эффективности экономики – 0,39 и 0,45; по третьей – показателям бюджетной сферы – 0,49 и 44; по четвертой группе факторов – показателям социальной сферы – 0,47 и 48. Это означает, что в данном рейтинге группы показателей участвуют в формировании итогового интегрального рейтинга не одинаково, преимущественное влияние на интегральный рейтинг оказывают показатели масштаба экономики (рис. 20). В группах 2–4 имеется по одному показателю, влияющему сильно (более 0,6) и слабо (менее 0,3) на интегральный рейтинг, в то время как в группе 1 все показатели оказывают сильное влияние.

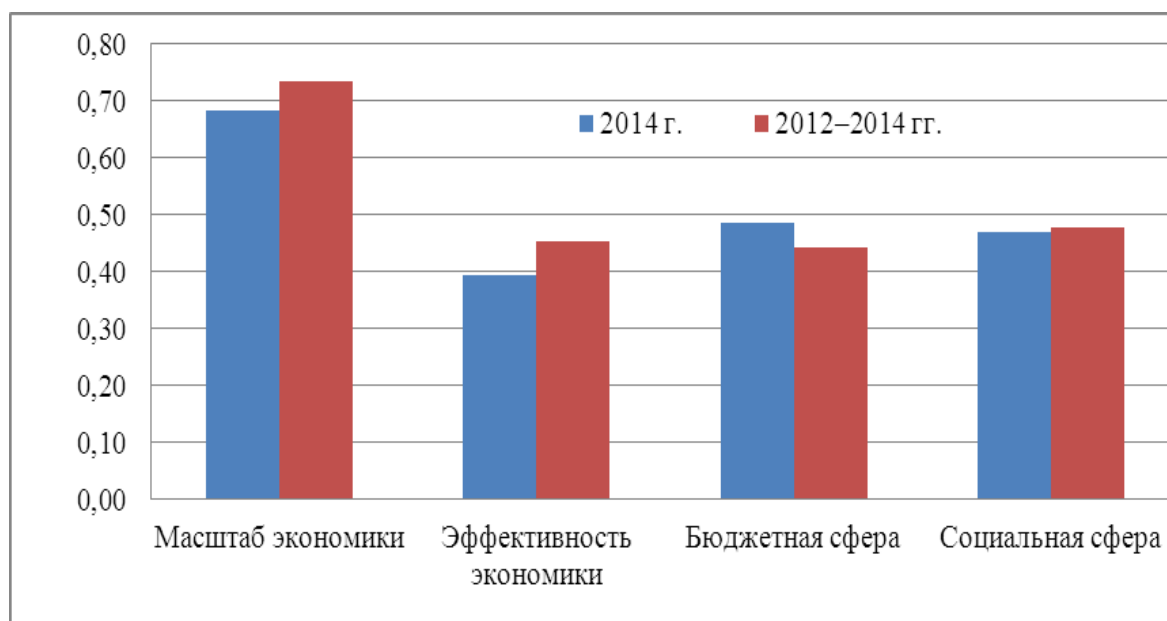
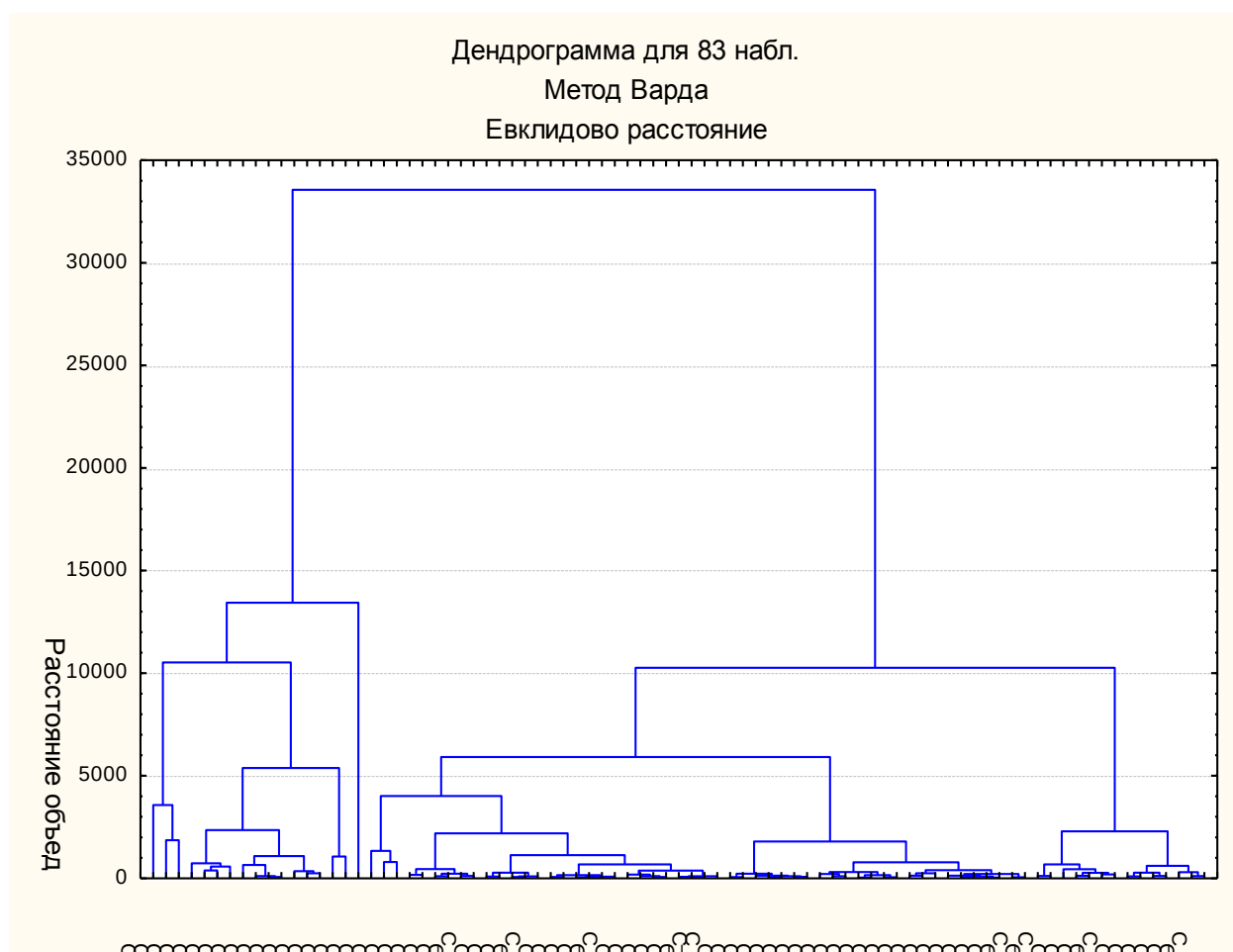


Рис. 20. Средняя корреляционная связь групп показателей социально-экономического положения с интегральным x -рейтингом субъектов Российской Федерации

С целью оценки влияния отдельных показателей (факторов) на интегральный рейтинг был проведен кластерный анализ факторов $x_1, \dots, x_{15}$ методом Варда в пакете STATISTICA 6.1 по данным 2014 года (рис. 21, рис. 22).

Анализ дендрограммы и диаграммы расстояний объединения по шагам показывает, что все регионы необходимо разбить на семь кластеров (будем называть их *x -кластерами*), имеющих близкие социально-экономические x -показатели. По числу субъектов Российской Федерации в одном x -кластере имеем следующее разбиение регионов.



Кластер 1 состоит из одного субъекта – г. Москвы.

Кластер 2 состоит из двух субъектов – г. Санкт-Петербурга и Московской области.

Кластер 3 – из трех регионов: Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа.

Кластер 4 включает 11 регионов: Кемеровскую область, Краснодарский край, Красноярский край, Нижегородскую область, Пермский край, Республику Башкортостан, Республику Татарстан, Ростовскую, Самарскую, Свердловскую, Челябинскую области.

Кластер 5 – 14 регионов: Алтайский край, Белгородскую, Волгоградскую, Воронежскую, Иркутскую, Ленинградскую, Новосибирскую, Омскую, Оренбургскую области, Приморский край, Республику Дагестан, Саратовскую область, Ставропольский край, Тюменскую область.

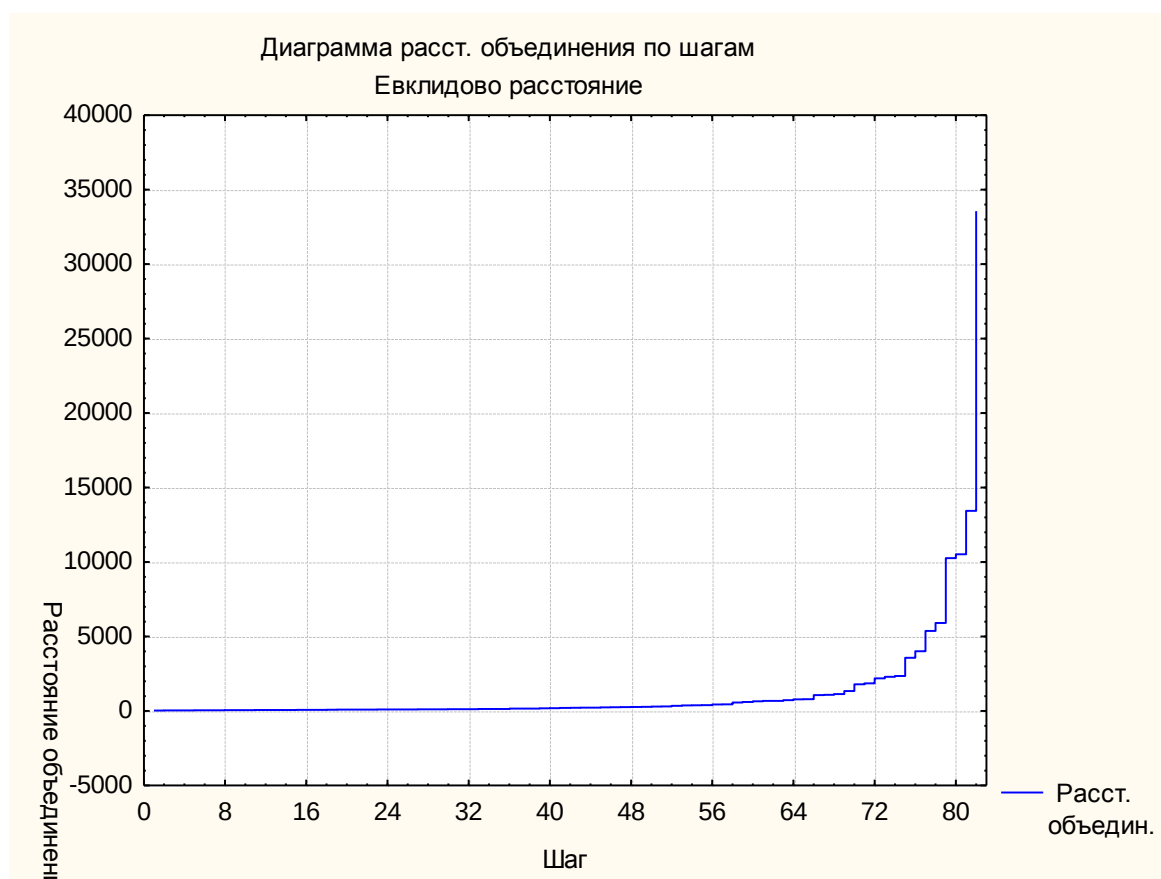


Рис. 22. Результаты кластерного анализа (диаграмма расстояний)

Кластер 6 – это 24 региона: Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Ивановская область, Кабардино-Балкарская Республика, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская, Курганская, Новгородская, Орловская, Псковская области, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Тыва, Республика Хакасия, Чеченская Республика.

Кластер 7 состоит из 28 регионов: Архангельской, Астраханской, Брянской, Владимирской, Вологодской, Калининградской, Калужской, Кировской, Курской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Пензенской областей, Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Рязанской, Сахалинской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской областей, Удмуртской Республики, Ульяновской области, Хабаровского края, Чувашской Республики, Чукотского автономного округа, Ярославской области.

Исследование социально-экономических показателей по z-кластерам показало, что, несмотря на то, что в процессе кластеризации

участвуют 15 х-показателей, разбиение на кластеры произошло в основном по фактору x_3 – численности занятых в экономике субъекта. Исключением является третий кластер, экономика субъектов этого кластера ориентирована на добычу углеводородов (табл. 15).

Таблица 15

Связь численности занятых в экономике региона с номером х-кластера

Численность занятых в экономике, тыс. чел.	Номер кластера (число субъектов в кластере)	Исключение (субъект и численность занятых, тыс. чел.)
Более 5000	1 (1 субъект)	–
От 2500 до 4000	2 (2 субъекта)	–
От 1300 до 2500	4 (11 субъектов)	Пермский край (1209)
От 800 до 1300	5 (14 субъектов)	Новосибирская область (1357), Белгородская область (782), Тюменская область (660)
От 500 до 800	7 (28 субъектов)	Астраханская область (492), Магаданская область (91), Мурманская область (427), Республика Коми (448), Республика Саха (Якутия) (466), Сахалинская область (263), Чукотский автономный округ (32)
От 70 до 500	6 (24 субъекта)	Ивановская область (515),
От 20 до 900	3 (3 субъекта)	Ненецкий автономный округ (21), Ханты-Мансийский автономный округ (874), Ямало-Ненецкий автономный округ (318)

Аналогичный кластерный анализ на основе z-показателей дает похожие результаты: выделяются семь z-кластеров, и их формирование в основном связано с масштабами субъектов, в частности численностью занятых в экономике субъекта (см. табл. 16).

В данном случае разбиение регионов на группы на основе показателя численности занятых в субъекте Российской Федерации еще более совпадает с результатами кластерного анализа по показателям $z_1, z_2, \dots, z_{15}$. Отличие в группировке наблюдается всего по пяти регионам.

Таблица 16

Связь численности занятых в экономике региона с номером z-кластера

Численность занятых в экономике, тыс. чел.	Номер кластера (число субъектов в кластере)	Исключение (субъект и численность занятых, тыс. чел.)
Более 5000	1 (1 субъект)	
От 2470 до 3809	2 (3 субъекта)	
От 1695 до 2158	3 (7 субъектов)	
От 864 до 1436	6 (17 субъектов)	Тюменская область (659)
От 567 до 781	5 (15 субъектов)	
От 303 до 544	7 (26 субъектов)	Новгородская область (318), Республика Карелия (303), Республика Северная Осетия (Алания) (317)
От 21 до 318	4 (14 субъектов)	Ямало-Ненецкий автономный округ (318)

Таким образом, результаты корреляционного и кластерного анализа позволяют сделать следующие выводы:

- интегральные оценки социально-экономической ситуации в субъектах Российской Федерации, формируемые на основе x-показателей или z-показателей, в большей степени характеризуют масштабы деятельности субъекта или вклад субъекта в экономику РФ и определяются в основном численностью занятых в этом субъекте;

- при оценке уровня социально-экономического развития субъектов РФ необходимо рассматривать соответствующие показатели с учетом единого масштаба деятельности регионов, например на 1 или 1000 занятых в экономике субъекта.

Кластерный анализ показал, что в системах социально-экономических x- и z-показателей присутствуют одиночные кластеры, в частности, содержащие такие субъекты, как Москва, Санкт-Петербург и Московская область. Это означает, что система показателей этих субъектов значительно отличается от систем показателей остальных, то есть данные объекты исследования с точки зрения кластерного анализа можно рассматривать как аномальные, выбивающиеся из общей совокупности. Данный факт подтверждает исследование гистограмм распределений показателей $x_1, x_2, \dots, z_1, z_2, \dots$ (Приложение 15). Гистограммы показывают одностороннее распределение показателей масштаба, в которых явно выбивается субъект – г. Москва. Подобная картина наблюдается по показателям эффективности экономики x_4, x_5, x_7 и бюджетной сферы x_8 . Совершенно другой тип

распределения имеет показатель x_9 – «доля налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов консолидированных бюджетов» – это единственное распределение, имеющее левосторонний характер. Остальные распределения более симметричны. Среди них только три показателя соответствуют нормальному закону распределения: x_6 – доля прибыльных предприятий; x_{10} – отношение государственного и муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированных бюджетов; x_{11} – отношение дефицита (–)/профицита (+) консолидированного бюджета к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета.

Анализ распределений x -показателей позволяет сделать следующий вывод: более однородной является система показателей, которая не включает в себя показатели масштаба либо их нужно преобразовывать – x_1 , x_2 , x_3 , а также показатель x_9 , имеющий левостороннее распределение. Поэтому при оценке уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации указанные показатели в исходном виде лучше не использовать.

Таким образом, для проведения оценки состояния региона необходима система взаимосвязанных измерителей, в качестве которых выступают соответствующие индикаторы, подкрепленные всесторонней достоверной информацией о величине и тенденциях их изменения. Слишком большое количество различных индикаторов вызывает определенные трудности в обеспечении их надежной статистической базой, не позволяет делать обоснованную оценку уровня развития региона в целом. Использование ограниченного числа наиболее важных, обобщающих индикаторов, объединенных в целостную систему, позволяет получить наиболее достоверную оценку, что дает возможность в дальнейшем принимать обоснованные управленческие решения, направленные на устойчивое развитие региональных систем.

Глава 5. СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ СОСТОЯНИЕМ РЕГИОНА

5.1. Концептуальный подход к управлению региональным развитием

Современная теория управления региональными экономическими системами – это теория стратегического управления, которая появилась как ответ на вызовы и угрозы макросреды и обострение конкурентной борьбы. Несмотря на то что обычно стратегии управления рассматривают применительно к коммерческим хозяйствующим субъектам, современные требования демонстрируют необходимость разработки региональных стратегий, что может существенно повысить степень развития региона, обеспечить его конкурентоспособность и инвестиционную лояльность. Мировоззренческий подход к развитию стратегии управления регионами является актуальным и своевременным, так как содействует разработке научно обоснованных и действенных мер по долгосрочному социально-экономическому развитию Российской Федерации.

Учение об управлении развитием территорий совершенствовалось не как ряд последовательных разделов теории, а в виде реализации отдельных подходов к управлению или, другими словами, школ управления. Представители административного и научного подходов не уделяли особого внимания социальным аспектам управления, благодаря чему активно стали развиваться подходы, рассматривающие отношения между людьми и их поведение [146, с. 11–26]. Вместе с тем быстрое формирование науки и техники вынудило представителей школ глубже осмыслить наличие разнообразных факторов макросреды, их влияние на процесс управления, следствием чего стало возникновение ситуационного, процессного, системного и сетевого подходов [11].

В 80-х годах XX века возникли и получили свое развитие зарубежные исследования, результаты которых представлены в трудах С. О’Доннела, Г. Кунца «Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций» [55] и М. Мескона «Основы менеджмента» [69], где отражено обобщение развития управленческой идеи в научном и прикладном качестве, создание основного понятийно-категориального аппарата теории управления. В России следует отметить труды Е. А. Колисниченко, где отмечена приоритетность

системного и процессного подходов к управлению, выступающих в качестве основных при разработке принципов построения систем управления народным хозяйством [50].

В нашей стране основные идеи построения систем управления, основанные на автоматизации процессов и применении системного подхода, начали формироваться в 70-х годах XX века. Но, невзирая на актуальность данной проблемы, принимаемые управленческие решения не всегда сопровождались научными разработками, они базировались на типовых схемах и нормативах, являющихся продолжением прошлого опыта [146, с. 11–26]. К исследованиям принципов создания эффективных систем управления в период новейшей истории России относятся работы Г. И. Бритченко, В. Н. Буркова, Б. А. Лагоши, Б. З. Мильнера, Л. И. Евенко, Г. Х. Попова, В. М. Партугала, А. И. Радченко, Г. Э. Слезингера и ряда других авторов.

Большой вклад в развитие концепции принятия решений внес американский ученый Г. Саймон, который считал, что «если рассматривать решения как результат реализации последовательности шагов или действий подобных тем, которые принимаются при решении математического уравнения, то именно такой подход к принятию решения можно считать наиболее эффективным для достижения конечной цели системы» [103]. Математический подход к описанию процессов, происходящих в социально-экономических системах, позволяет более активно использовать инновационные методы анализа данных, что, в свою очередь, ведет к получению большего количества альтернативных рациональных управленческих решений. Идеями данной концепции интересовались и российские экономисты: К. А. Багриновский, Е. П. Голубков, О. И. Ларичев, Б. Г. Литвак, Э. А. Трахтенгерц, Р. А. Фатхутдинов и др.

Далее обратимся к развитию регионалистики как науки. На сегодняшний момент региональная экономика является достаточно молодой наукой по сравнению с классической политэкономией, где, как правило, выделялись рост и стабильность экономики, но не рассматривались региональные аспекты и тем более вопросы оптимизации размещения хозяйства. Отдельными вопросами региональной экономики занимались такие учёные-классики, как И. Тюнен, А. Вебер, В. Кристаллер и А. Леш.

И. Тюнен определил приоритет в открытии влияния фактора пространства на затраты и прибыль, что означает влияние пространства на специализацию предприятий [13]. По мнению А. Вебера,

имеются приоритетные факторы, которые оказывают влияние на размещение единичного промышленного предприятия («транспортная ориентация», «рабочая ориентация», «агломерация»). Ему же принадлежит идея создания «общей теории», которая смогла бы решить проблемы размещения всех предприятий в совокупности. В. Кристаллер, начав с места – точки размещения, создал концепцию центральных мест и тем самым выявил роль агломераций, то есть городов различных рангов, в формировании иерархической территориальной структуры страны. На основе идей А. Вебера и В. Кристаллера немецкий экономист А. Леш представил новую теорию регионализации экономики – «концепцию экономического ландшафта» [13].

Сегодня региональная наука развивается по трем направлениям:

- локационное, основная задача которого – выбор наиболее выгодного места размещения предприятий;
- региональное, задача которого – определить оптимальные размеры и структуру хозяйства региона;
- комплексное, цель которого – связать единой теорией локационные и региональные проблемы хозяйства [50].

В теории региональной экономики на сегодняшнем этапе развития выделяют два основных направления:

1) расширение и углубление содержания (предмета) исследований, что отражается в дополнении классических теорий новыми факторами, изучении и осмыслении новых процессов и явлений, выявлении комплексных проблем и пр.;

2) усиление методологии исследований, что требует активного применения математических методов и информационных технологий [51].

Важным условием для принятия объективных решений по управлению различными экономическими системами является наличие обоснованной концепции функционирования. Концепция (от лат. *conceptio* – понимание, система) – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; система взглядов на явления в мире, в природе, в обществе; ведущий замысел, конструктивный принцип в научной, художественной, технической, политической и других видах деятельности; комплекс взглядов, связанных между собой и вытекающих один из другого, система путей решения выбранной задачи; способ понимания, различения и трактовки каких-либо явлений, порождающих присущие только для данного способа соображения и выводы

[52]. На региональном уровне, отличающемся многообразием факторов функционирования и развития, выработка концепции приобретает особое значение. Это позволяет рассмотреть, изучить основные проблемы и установить приоритеты территориального развития.

Разработка и реализация концепции развития региона требует определенного социально-экономического обоснования с учетом трех аспектов:

1) оценки достигнутого уровня, ресурсной базы и особенностей социально-экономического развития региона;

2) проработки сценариев структурной перестройки регионального хозяйства, а также стратегии адаптации к постоянно расширяющейся системе межрегиональных связей;

3) выбора и обоснования направлений перспективного развития территории [25, с. 201].

Таким образом, развитие конкретного региона предполагает определение главных компонентов концепции, а также его отраслевых приоритетов. В случае если регион способен самостоятельно выполнять весь набор социально-экономических функций, значит, этот регион самодостаточен, а соответственно, реализация принципа самодостаточности есть объективное стремление любой региональной политики [50].

В целом концепцию управления региональным развитием следует рассматривать в трех аспектах [13]. Во-первых, региональная система – это объект управления, когда государство реализует общенациональные интересы в отношении регионов. Это дает регионам необходимые ориентиры относительно приоритетов, примерных количественных параметров, отражающих уровень социально-экономического развития, своего места в межрегиональном разделении труда.

Во-вторых, региональная система – это субъект управления, когда регион как проводник и полноправный участник государственной региональной политики реализует также собственные региональные интересы.

В-третьих, региональная система – это субъект самоуправления, когда происходит реализация внутрирегионального потенциала. Не случайно отдельным направлением современных региональных исследований выделяется институциональный подход к характеристике регионального развития, рассматривающий политику региональных органов как один из важнейших факторов экономического развития региона, а в современных теориях регион выступает как носитель особых экономических интересов [31, с. 15–16].

На протяжении последних лет такие явления, как формирование нового геополитического и экономического пространства, демонтаж административно-плановой экономики, развитие внешнеэкономических связей, формирование новых региональных образований, вход в очередной этап урбанизации и прочее, привели к появлению комплекса новых экономических, социальных и политико-правовых проблем, отразившихся на устойчивости социально-экономической ситуации на отдельных территориях и в целом всей региональной организации страны [53]. Это вызвало необходимость формирования особой специальной государственной политики регионального развития и принятия в 2005 году Концепции «Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», подготовленной в соответствии с приоритетами деятельности Правительства Российской Федерации, определенными в «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации до 2008 года». Позднее данная Концепция была упразднена. Ее заменил новый документ – «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», принятая в 2008 году, где указаны три сценария развития – инерционный, энергосырьевой и инновационный¹⁵ [42].

Развитие первых двух типов сценариев предопределено влиянием в основном традиционных факторов роста, имеющих тенденцию к снижению своего воздействия, что противодействует переходу экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально направленному типу развития. В связи с этим указанные сценарии, имеющие определенные достоинства, могут быть реализованы на переходном этапе по осуществлению основного инновационного сценария развития, который является наиболее перспективным стратегическим проектом [134].

Инновационное и социальное направления долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации проявляются в следующем:

- развитие научно-технического и образовательного потенциала крупных городских агломераций с высоким качеством среды обитания и человеческим потенциалом, динамичной инновационной и образовательной инфраструктурой;

¹⁵ Глава 1 «Социально-экономические процессы и актуализация проблемы регионального развития», параграф 1.1.

- формирование территориально-производственных кластеров (не менее 6–8), ориентированных на высокотехнологичные производства в приоритетных отраслях экономики;
- формирование территориально-производственных кластеров на слабо освоенных территориях, ориентированных на глубокую переработку сырья и производство энергии с использованием современных технологий;
- образование и развитие туристско-рекреационных зон на территориях с уникальными природно-климатическими условиями;
- развитие крупных транспортно-логистических и производственных узлов, обладающих необходимым потенциалом пропускной способности и обеспечивающих целостную взаимосвязь центров экономического роста;
- сокращение межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в уровне и качестве социальной среды и доходах населения; сближение стандартов жизни между столичными регионами и провинцией, крупными и малыми городами, городским и сельским населением;
- сохранение культурного многообразия, традиционного уклада жизни и занятости коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока [5, с. 165].

В целом управленческий процесс развитием региона означает изучение стратегических альтернатив его развития в определенной перспективе. В обобщенном виде эти альтернативы можно определить следующим образом:

1. Стратегия диверсифицированного роста, которая осуществляется путем значительного превышения уровня целевых параметров над уровнем показателей предыдущего периода. Она применяется, как правило, в динамично развивающихся регионах, имеющих большой потенциал.

2. Ограниченный рост, для которого характерно установление целей от достигнутого уровня, скорректированного с учетом инфляции. Такую стратегию выбирают в основном регионы со стабильной экономической ситуацией, не желающие сильно рисковать при выборе вариантов развития.

3. Сокращение – эту альтернативу выбирают в случаях стагнации или кризисного состояния региона, когда уровень поставленных целей установлен ниже достигнутого в прошлом. Реализация данной

стратегии предусматривает ликвидацию неэффективных производств, или свертывание тех производств, деятельность которых обуславливает падение результатов по региону в целом, или переориентация с целью ликвидации части производств и направление высвобождаемых средств в перепрофилированные и модернизированные предприятия региона

4. Сочетание, которое как альтернатива используется в основном регионами, активно действующими на многих рынках и во многих отраслях. Оно представляет собой объединение трех предыдущих альтернатив в различных сочетаниях [61, с. 12].

Концептуальный подход к стратегии управления регионом предопределяет альтернативы социально-экономического развития различных территорий, а также оценку вероятных последствий с целью сравнения и выбора более действенного сценария.

Как уже было отмечено авторами в 3-й главе, главная задача реализации концепции – уменьшение дифференциации развития регионов, что достигается путем создания социально-экономического потенциала с эластичным механизмом регулирования, обеспечивающего возможность саморазвития региона в условиях рынка. Это, в свою очередь, требует соблюдения следующих принципов:

- 1) целевая региональная ориентация;
- 2) максимальное соответствие экономической политики центральных и местных властей и ресурсов;
- 3) максимальное бюджетное самообеспечение региона;
- 4) наличие и использование различных форм государственной помощи развитию региона;
- 5) открытый характер региональной экономики;
- 6) благоприятное изменение инвестиционного климата в регионе [50].

Реализация указанных принципов в рамках концепции регионального развития требует использования соответствующих методов:

- 1) организационно-административных механизмов;
- 2) создания новых рыночных нормативно-правовых отношений в регионе;
- 3) участия государства в региональных проектах;
- 4) разработки целевых программ социально-экономического развития территорий;
- 5) поддержки наукоемких производств и развития высоких технологий;

- 6) активизации внешнеторговой деятельности;
- 7) формирования технополисов в наиболее благоприятных для этого районах.

В качестве важнейшего элемента концепции регионального развития необходимо выделить обоснование и использование различных путей стабилизации региональной ситуации и последующего устойчивого роста путем определения потенциально перспективных направлений отраслевого регионального хозяйства. Оценка влияния отраслей/секторов на основные параметры развития региональной системы лежит в основе определения конкретного отраслевого приоритета.

Таким образом, развитие концептуальных подходов стратегического управления регионами способствует повышению качества процедуры регионального стратегирования, открывает новые возможности и формирует методы решения социально-экономических проблем долгосрочного развития субъектов Российской Федерации.

5.2. Механизмы управления устойчивым развитием региона

В настоящее время существует много точек зрения относительно термина «устойчивость» системы. Также присутствует множество интерпретаций характеристик экономической системы: экономическая и финансовая стабильность, платежеспособность, равновесие, стабильность, жизнеспособность, адаптивность. По сути, используются близкие по смыслу, но далеко не однородные понятия. Само понятие «устойчивость» было заимствовано экономической наукой из теории систем, когда экономические объекты стали рассматриваться как сложные и разнообразные хозяйственные системы [30].

Под термином «устойчивость» понимают способность системы сохранять текущее состояние при влиянии внешних воздействий. В макроэкономике устойчивость обозначает долгосрочное равновесие между эксплуатацией ресурсов и развитием человеческого общества [137].

Устойчивое развитие – развитие общества, которое позволяет удовлетворять потребности нынешних поколений, не нанося при этом ущерба возможностям, оставляемым в наследство будущим поколениям для удовлетворения их собственных потребностей [28].

В системном анализе и синтезе устойчивость употребляется в комплексе интегральных характеристик сложного объекта, отражающего его взаимодействие со средой, внутреннюю структуру и поведение и являющегося одним из первичных качеств любой системы [81, с. 132].

Впервые термин «устойчивость» применительно к экономике раскрывается в работах Л. Вальраса, Д. Р. Хикса, П. Э. Самульсона и других, исследующих рыночное равновесие в условиях совершенной конкуренции. Согласно этому экономические субъекты стремятся перевести экономическую систему в оптимальное состояние, рассматривая его как равновесие, которое в контексте классической экономики ассоциируется с устойчивостью. Поэтому устойчивость определяется как способность системы сохранить свое качество в условиях изменяющейся среды и случайных или преднамеренных внутренних трансформаций. В дальнейшем вопросы экономической устойчивости получили развитие в рамках теории организации как целостной системы. Например, в трудах А. А. Богданова доказано, что устойчивость системы определяется в основном устойчивостью структурных связей, а не составляющих систему элементов и впервые рассмотрена необходимость управления устойчивостью организации [12, с. 48].

Усиление влияния глобализации и динамизма на современном этапе развития вызвало повышенное внимание российских и зарубежных ученых к вопросам устойчивости экономических систем. При этом отмечалось, что названные процессы способствуют экономическому развитию, обеспечивая возможность удовлетворять растущие потребности, и являются причиной возникновения неопределенности и неустойчивости развития, выступая дестабилизирующим фактором, значительно осложняющим управление социально-экономическими системами. Вопросы устойчивости развития социально-экономических систем рассматривались на мировом (Х. Боссел, В. И. Вернадский, В. И. Данилов-Данильян, О. К. Дрейер, Д. Медоуз, Н. Н. Моисеев, В. В. Новожилов, И. Р. Пригожин, Дж. Форрестер, Г. Хакен и другие) и национальном (Н. П. Ващекин, В. А. Лось, А. Д. Урсул, Н. Т. Агафонов, Р. А. Исляев, В. А. Коптюг, В. К. Левашов, В. М. Матросов, В. В. Попков, Б. С. Большаков, А. С. Щеулин и другие) уровнях. Возможностям перевода региональных социально-экономических систем на модель устойчивого развития было уделено внимание в работах И. Я. Блехцина, М. Г. Ганопольского, А. Г. Гранберга, Г. В. Гутмана, Б. М. Гринчела, М. А. Гусакова, В. А. Ильина, О. В. Коломийченко, С. В. Кузнецовой и других ученых. Проблемы устойчивости социально-экономических систем микроуровня, а также отдельных подсистем отражены в работах Т. М. Конопляник, Е. В. Макаровой и др. [136, с. 8]

По мнению Е. В. Головки, устойчивость экономической системы можно определить как такое состояние системы, при котором характеризующие ее параметры (финансовые, производственные, органи-

зационные или какие-либо другие) находятся в заранее определенных на данный период времени границах устойчивости и в то же время способны к гармоничному развитию и совершенствованию при любых изменениях внешней среды [30]. В региональном аспекте Г. В. Гутман и др. [33] под устойчивым развитием региона понимают такое состояние, при котором существуют необходимые условия и предпосылки для прогрессивного движения вперед, поддержания внутреннего и внешнего равновесия, обеспечения постепенного перехода экономики от простых явлений к более сложным, когда происходит формирование условий для ее перехода в качественно новое состояние. В работе М. Г. Стороненко устойчивость региона определяется его способностью к саморазвитию, адаптации к воздействиям различного характера, наличием эластичной и гибкой структуры хозяйства [117]. Е. Б. Голованов предлагает следующее определение исследуемой категории: «устойчивое развитие региональной экономики представляет собой способность и возможность социально-экономической системы региона сохранять и увеличивать значение необходимых параметров качества жизни населения за счет стимулирования хозяйствующих субъектов к расширенному воспроизводству, своевременно нивелировать негативное влияние внутренних и внешних факторов и трансформировать такого рода изменения в региональные преимущества, при условии сбалансированного развития экономической, социальной и экологической подсистем региона» [29].

Вместе с тем теория устойчивого развития социально-экономических систем находится в стадии становления, когда остается много спорных и нерешенных вопросов. В частности, встает вопрос о том, можно ли вообще говорить об устойчивости динамичной социально-экономической системы, если в философском понимании устойчивость представляется как постоянство, то есть противоположность изменению. В ряде научных работ нет четкого понимания того, как соотносятся между собой такие понятия, как «устойчивость», «устойчивое развитие» и «устойчивый рост». Отсутствует единое мнение о понятии устойчивости социально-экономической системы, поскольку современной наукой до сих пор не выработано общепринятого определения этой категории. Также не определены критерии устойчивости сложных социально-экономических систем и не проработана четкая методика их оценки, слабо учитывается специфика устойчивости систем регионального уровня¹⁶ [136, с. 8].

¹⁶ В 4-й главе настоящей монографии предложена система ключевых индикаторов, которые предлагается использовать для оценки социально-экономического состояния региона.

Помимо этого, как отмечает Ю. Н. Божко, в недостаточной степени проявляется согласованность действий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по созданию максимально благоприятных условий для устойчивого развития экономики субъектов РФ, что является необходимым в рамках реализации механизма управления экономикой регионов. Так, стратегическая цель Концепции долгосрочного развития России до 2020 года сформулирована следующим образом: «Достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, с привлекательным образом жизни, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан») [13]. В частности, не разграничены полномочия между различными уровнями власти и организации их эффективного исполнения.

Еще одной проблемой является применение на федеральном уровне различных инструментов влияния на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, включая межбюджетные трансферты, федеральные целевые программы, инвестиционный фонд, особые экономические зоны, без должной координации, в отсутствие четких приоритетов региональной экономики. Например, только на территории Приволжского федерального округа реализуется 13 федеральных целевых программ [43, с. 56–65], а механизм координации их действий отсутствует: имеются разные сроки реализации и целевые показатели, предусматривается строительство различных объектов в одних и тех же сферах.

Определенную сложность вносит недостаточно эффективный подход к использованию выгод, определяющихся разнообразными условиями хозяйствования регионов РФ. Следует рассматривать многонациональный состав Российской Федерации и многообразие характерных особенностей регионов не как слабость страны, а как силу и потенциальное могущество России, что является, по сути, резервом развития не только каждого отдельного региона, но и страны в целом.

Указанные тенденции, носящие негативный характер, являются свидетельством относительно невысокой эффективности использования механизма управления региональным развитием.

Переход на рыночные отношения коренным образом изменил условия функционирования экономики региона. Положение хозяйст-

вующих субъектов в системе экономических связей становится все более сложным, обостряющаяся конкуренция приводит к необходимости внедрения новых технологий, новых видов продукции, поиску незанятых рыночных ниш, оптимизации инвестиционных процессов на уровне субъекта хозяйствования и региона в целом. Таким образом, обострение экономической и финансовой ситуации в стране, серьезные деформации в российской экономике, инвестиционный кризис подводят к неизбежности переосмысления процесса экономических реформ. В частности, ситуация обуславливает актуальность разработки государственных и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности регионов, где решение глобальных проблем выхода из глубокого инвестиционного кризиса, переживаемого Россией, должно идти одновременно с всесторонним исследованием процесса функционирования региональной экономики.

Очевидной становится необходимость поиска новых инструментов государственного и регионального регулирования сферы реализации программ развития, создания благоприятного климата для вложения свободных финансовых средств. Возврат к планированию становится необходимостью, особенно в сфере реализации программ развития региона и соотнесения ее с имеющимися ресурсами для исполнения.

В условиях рынка управление развитием региональной экономики базируется на научных основах применения экономических законов (см. рис. 23): закон устранения межрегиональной социальной и экономической поляризации, закон региональной специализации, межрегиональной торговли и формирования локальных рынков, закон системного развития и структурной модернизации и т. д.

Система управления устойчивым развитием региона рассматривается как совокупность средств, инструментов, методов, направлений, институтов, ориентированных на решение долгосрочных целей и задач регионального устойчивого развития с учетом существующих условий и возможных ограничений на основе стратегического планирования. Основными функциями системы управления устойчивым развитием региона являются формулирование целей и задач управления устойчивым развитием на определенный временной период и формирование базы для реализации сбалансированных стратегий устойчивого развития регионов [35].



Рис. 23. Алгоритм управления устойчивым развитием региона [35, с. 11]

Развитие региональной экономики, рассматриваемой как отдельный уровень хозяйствования, от которого зависит как стабильность экономики государства в целом, так и отдельных хозяйствующих субъектов, расположенных на определенной территории, подчинено влиянию различных факторов, имеющих объективный и субъективный характер (см. рис. 24).

Большинство из представленных факторов предполагает необходимость государственного вмешательства в социально-экономические и рыночные процессы, что еще раз подтверждает значимую роль государства в достижении устойчивого развития региональной экономики.



Рис. 24. Факторы, влияющие на устойчивость экономики региона [29]

Инструменты реализации региональной политики на национальном уровне можно представить в виде совокупности основных групп:

- административно-управленческие;
- средства сдерживания размещения новых предприятий в перенаселенных районах;
- пространственное распределение экономической деятельности государства;

- финансовое стимулирование компаний, например дотации на определенные суммы инвестиций, кредиты, финансовые льготы, субсидии в связи с созданием рабочих мест и т. п.;
- создание физических инфраструктур, включая механизмы концессии в области транспорта;
- так называемые «мягкие» меры стимулирования развития, предусматривающие создание благоприятной бизнес-среды, поддержку информационных сетей, консалтинговой деятельности, образования, научных исследований и технических разработок [147].

Искусство региональной политики состоит в том, чтобы, сочетая использование вышеназванных инструментов, обеспечить региону минимальный, но достаточный для его развития уровень. Но в дальнейшем социально-экономическая политика субъекта Федерации не сводится к простой трансляции и исполнению решений федерального уровня. При собственном законодательстве, налоговых и бюджетных механизмах регион имеет все основания для проведения более многообразной социально-экономической политики за счет расширения состава сфер и форм воздействия, установления более благоприятных условий жизнедеятельности тех или иных групп экономических субъектов [136, с. 61]. Вместе с тем при реализации на подсистемном (региональном) уровне необходимо по-прежнему учитывать целевые установки субъектов систем более высокого уровня для обеспечения целостности всей системы в процессе ее развития. С другой стороны, объединение в рамках региона различных подсистем, в свою очередь, определяет множественность направлений собственной региональной политики:

1. Экономическая политика, которая направлена на смягчение региональных экономических диспропорций.
2. Социальная политика, направленная на сглаживание региональной дифференциации в уровне жизни и улучшение качества социальной среды.
3. Демографическая политика, предполагающая регулирование естественного и механического движения населения.
4. Поселенческая политика, направленная на повышение эффективности использования территориальных ресурсов путем оптимального размещения производства, коммуникаций и мест расселения.
5. Экологическая политика, предполагающая предотвращение детериорации, то есть ухудшения состояния окружающей природной среды, происходящее в результате хозяйственной деятельности человека, и улучшение экологической ситуации в регионе.

6. Научно-техническая политика, нацеленная на регулирование взаимосвязей между размещением научных центров и производительных сил, а также региональные перемещения научных кадров [136, с. 61].

Своеобразным жестким ядром региональной политики является реализация экономических целей устойчивого регионального развития, определяющих механизмы достижения необходимых социальных, демографических и социологических условий, неизбежно связанных с наличием достаточного объема финансовых ресурсов и использованием финансово-экономических рычагов стимулирования и принуждения. В целом механизм управления устойчивым развитием региона – это система средств и способов воздействия, которые изменяют параметры региональной системы, поддерживая ее динамическое равновесие и обеспечивая расширенное воспроизводство для удовлетворения возрастающих потребностей населения и повышения уровня жизни с условием бережного отношения к окружающей среде и сохранения ресурсной базы [152, с. 14]. Задача механизма управления региональным хозяйственным комплексом – формирование идеальной управляемой динамичной системы, находящейся в состоянии устойчивости.

Механизм управления устойчивым развитием региона определяют ориентированные на рыночные отношения современные условия развития (см. рис. 25).

В общем виде системно-структурная модель механизма государственного регулирования социально-экономического развития региона представлена на рис. 26.

Как было отмечено, из отечественного и зарубежного опыта следует, что общепризнанным инструментом управления устойчивостью территорий является стратегическое индикативное планирование. При этом в основе технологии построения стратегических индикативных планов развития регионов лежит пространственное двухуровневое представление социально-экономической сферы региона и концепция вертикально интегрированной системы регионального и муниципального уровней управления [20]. При этом базовая часть планов разрабатывается и региональными органами государственной власти и впоследствии координируется ими, а планы территориального уровня формируются и реализуются уже самими администрациями муниципальных образований. Роль региона при этом состоит в разработке комплексной стратегии социально-экономического развития, предусматривающей планирование, координацию и увязку территориальных планов через гармонизацию бюджетных потоков.

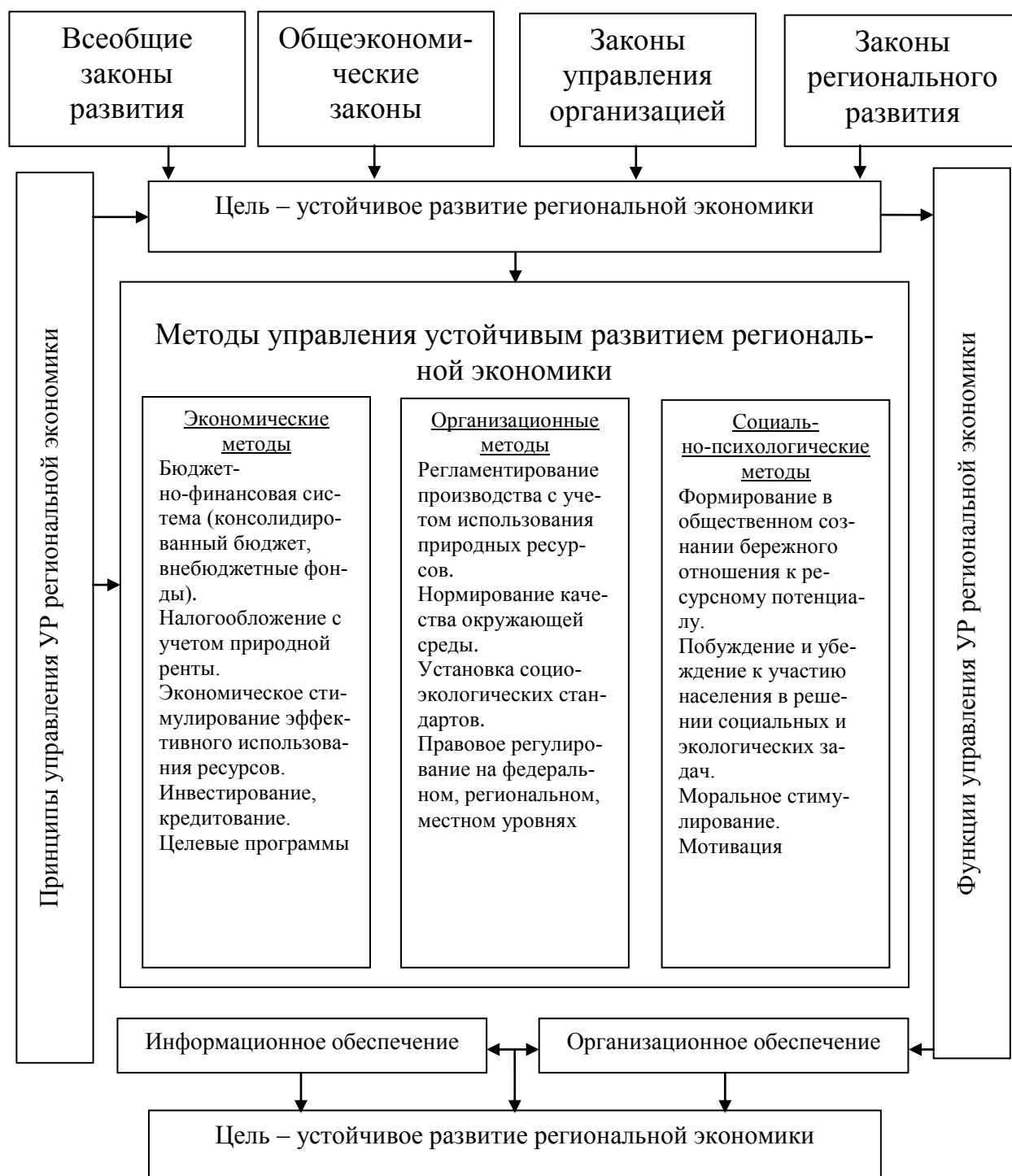


Рис. 25. Механизм управления устойчивым развитием региона [152, с. 15]

Таким образом, управление устойчивостью региональных социально-экономических систем осуществляется в рамках региональной политики, которая представляет собой законодательно оформленную систему правовых, организационных, институциональных и финансово-экономических мер, определяющих деятельность федеральных органов государственной власти, их территориальных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, объединений бизнеса и иных институтов гражданского общества.

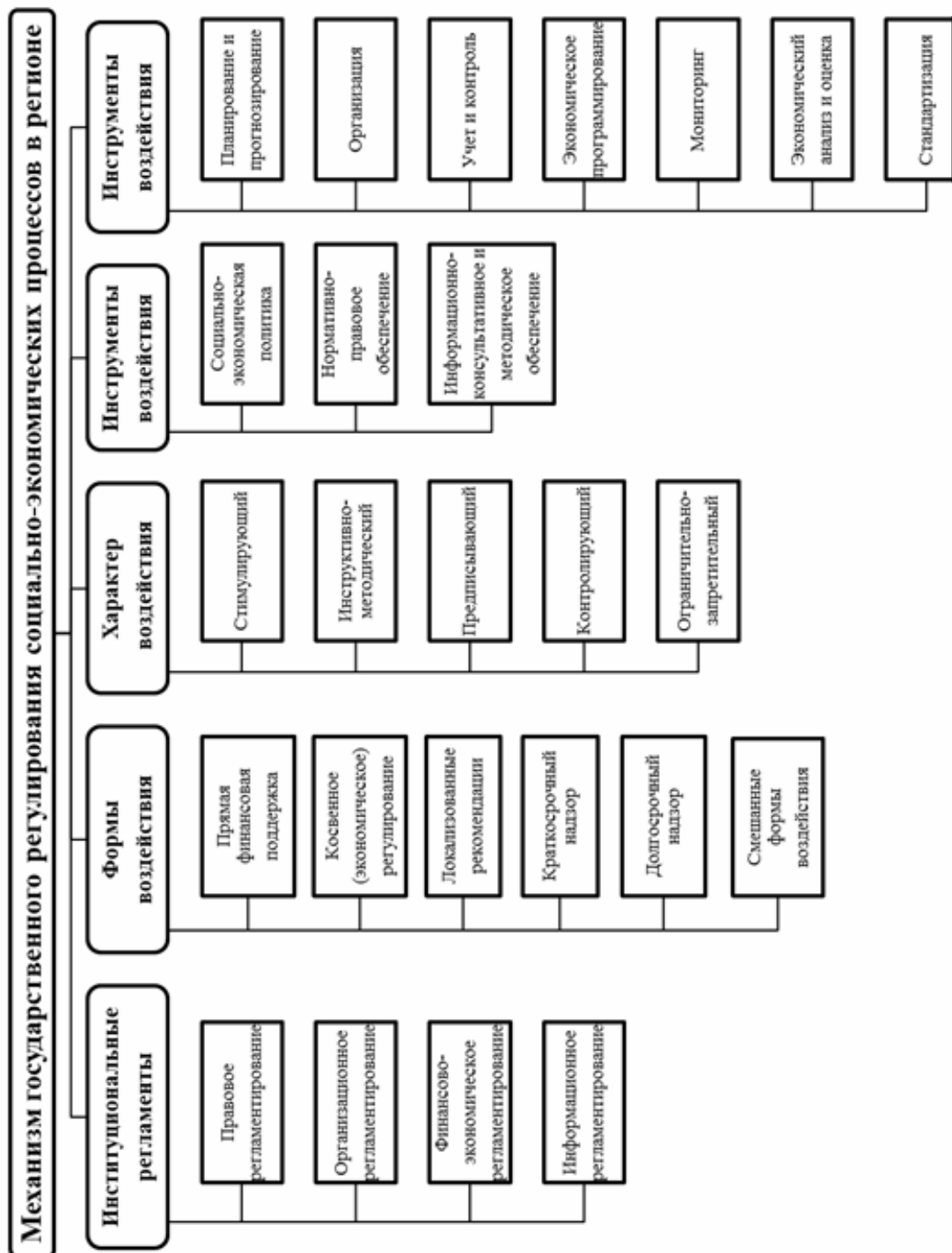


Рис. 26. Системно-структурная модель механизма государственного регулирования социально-экономического развития региона [132, с. 63]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время государство на всех уровнях включено в экономическую систему. Проводимая правительством страны генеральная линия экономических действий, придание желаемой направленности экономическим процессам представляют собой экономическую политику государства, основными приоритетами которой являются повышение инвестиционной привлекательности Российской Федерации, улучшение делового климата и создание благоприятной деловой среды; обеспечение сбалансированности федерального бюджета; сохранение стабильности налоговых условий и оптимизация тарифного регулирования; повышение качества жизни и инвестиции в человеческий капитал; сбалансированное региональное развитие; повышение качества функционирования институтов государственной власти; развитие информационных технологий и поддержка высокотехнологичных секторов экономики.

Региональное развитие представляет собой функционирование региональной системы, направленное на положительную динамику развития ее социального, ресурсного, экономического и экологического потенциала, и является главной целью формирования и реализации региональной политики. Процесс трансформации социальных и хозяйственных отношений современного периода развития государства, снижение его роли в управлении экономическими процессами, возникшее противостояние между федеральным Центром и субъектами Федерации, рост асимметрии территориального социально-экономического развития и нарушенная целостность национального экономического пространства обозначили необходимость разработки эффективной региональной политики на национальном уровне, главной целью которой является обеспечение устойчивости развития каждой территории на основе нововведений.

В условиях многоукладной экономики и радикальной смены всех систем хозяйствования формирование новой региональной политики должно базироваться на комплексном анализе специфики развития региона. Ретроспективный анализ, представляющий статистическую обработку и экспертный анализ информации, позволяет получить исчерпывающую характеристику ранее происходивших процессов на выбранном отрезке времени и выявить ведущие тенденции, определяющие состояние объекта анализа.

На процесс регионального развития оказывает влияние огромное количество внутренних и внешних факторов, наличие которых обуславливается сложностью и динамичностью социально-экономических систем как на территории региона, так и за его пределами. Анализ выявленных факторов рекомендуется проводить в рыночном аспекте с позиций их потенциала с применением диагностических и аналитических методов. Поэтому одним из перспективных направлений анализа является оценка конкурентоспособности региона, проведенная на примере Уральского федерального округа. Распространенной методикой анализа внешней и внутренней среды является SWOT-анализ, проведение которого на примере Кировской области позволило сформулировать комплексные целевые ориентиры стратегического поведения субъекта РФ.

Основным макроэкономическим показателем, вокруг которого строится вся система, является валовой внутренний продукт на уровне страны, на уровне региона – валовой региональный продукт. Значимость показателя обусловлена тем, что данные о результатах производственной деятельности регионов используются органами государственного регулирования экономики для разработки региональной политики, принятия решений в области социальной, фискальной, кредитно-денежной политики. Кроме того, изучение показателя позволяет проводить межрегиональные сравнения с целью оценки места каждого региона в системе экономических отношений внутри Российской Федерации и выявления закономерностей и диспропорций развития регионов. Вследствие высокой вариабельности регионального пространства России эффективным является анализ объема валового регионального продукта в расчете на душу населения, что позволило выявить лидирующее положение Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. Вместе с тем анализ динамики показателя отражает ухудшение позиции Центрального и Северо-Западного округов в связи с исчерпанием потенциала экстенсивного развития, сохранения бюджетной дефицитности большинства регионов, депопуляции населения и пр.

Типологизация регионов проводится с целью сравнительного изучения признаков, функций и связей рассматриваемых субъектов РФ. Типологизация регионов по величине валового регионального продукта на душу населения на примере Приволжского федерального округа позволила выделить пять типов групп – от «лидеров» до «отстающих». Анализ степени влияния отдельных факторов на величину

валового регионального продукта позволил выявить наиболее сильное влияние таких переменных, как «численность населения», «стоимость основных фондов», «инвестиции в основной капитал». Примечательным оказался факт одинакового влияния факторов «численность населения» и «численность экономически активного населения» на величину показателя.

Изучение проблем регионального развития является неотъемлемой частью процесса разработки направлений его развития. Региональные проблемы связаны с изначальными и привнесенными географическими особенностями, сложившейся системой управления регионом, его промышленным и сельскохозяйственным развитием. В частности, отмечена высокая степень износа основных фондов, наличие энергодефицита в ряде областей, ухудшение конъюнктуры на сырьевых рынках, диспаритет цен, нехватка инвестиций и пр. Отсутствие четкой единой концепции построения общественных отношений в России породило резкие диспропорции и в развитии социальной сферы: снижение темпов роста численности населения, уровня обслуживания населения, ухудшение экологической ситуации, рост напряженности, терроризма и сепаратистских настроений.

Анализ исторического аспекта развития региона, факторов внешней и внутренней среды, оказывающих влияние на его становление в настоящее время, изучение проблем, угроз и возможностей позволяют выбрать приоритетные направления регионального развития, необходимым условием успешной реализации которых является согласование их с приоритетами, обозначенными в государственной региональной политике и закрепленными в ряде документов. Государственная региональная политика направлена на реализацию потенциала развития каждого региона, преодоление инфраструктурных и институциональных ограничений, создание равных возможностей граждан и содействие развитию человеческого потенциала, проведение целенаправленной работы по развитию федеративных отношений, а также реформирование систем государственного управления и местного самоуправления. Особое внимание отводится развитию науки, технологии и инноваций и развитию отрасли информационных технологий, что нашло свое отражение в откорректированных стратегиях социально-экономического развития регионов.

Контроль как функция управления и один из этапов стратегического планирования предусматривает оценку социально-экономического положения региона с применением ряда индикаторов. При этом

необходимо следование определенным методическим положениям, позволяющим сделать процесс более качественным и избежать ненужных ошибок. Анализ развития регионов РФ обычно представляется в форме годовых рейтингов развития, публикуемых рейтинговыми агентствами «Эксперт РА», «РИА Рейтинг», «Агентством стратегических инициатив» и др. При этом выявлено отсутствие возможности динамического анализа применяемых показателей. Помимо этого используемые методы являются довольно затратными, трудоемкими и сложными, в результате чего становится невозможным учесть все факторы, оказывающие влияние на процессы регионального становления и развития. В связи с этим разработана система ключевых индикаторов, которая позволяет провести комплексную оценку динамичного состояния регионов, что дает возможность в дальнейшем принимать обоснованные управленческие решения, направленные на устойчивое развитие региональных систем. Кластерный анализ факторов, влияющих на развитие регионов, позволил определить наличие наиболее значимый фактор, а именно численность занятых в экономике субъекта. При этом выявлено присутствие одиночных кластеров, содержащих такие субъекты Российской Федерации, как Москва, Санкт-Петербург и Московская область. Это означает, что система показателей этих субъектов значительно отличается от систем показателей остальных, то есть данные объекты исследования с точки зрения кластерного анализа можно рассматривать как выбивающиеся из общей совокупности. Выбивается из общей картины кластер, включающий Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югру, Ямало-Ненецкий автономный округ, экономика субъектов которого ориентирована на добычу углеводородов.

Современный этап социально-экономического развития объективно предопределяется необходимостью обоснованного анализа теоретических концепций и практических моделей организации экономической жизни общества. Важным условием для принятия объективных решений по управлению различными экономическими системами является наличие обоснованной концепции функционирования. Развитие концептуальных подходов стратегического управления регионами способствует повышению качества процедуры регионального стратегирования, открывает новые возможности и формирует методы решения социально-экономических проблем долгосрочного развития субъектов Российской Федерации.

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регу-

лирования процессов развития. Ситуация обуславливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной и инновационной активности. Система управления устойчивым развитием региона рассматривается как совокупность средств, инструментов, методов, направлений, институтов, ориентированных на решение долгосрочных целей и задач регионального устойчивого развития с учетом существующих условий и возможных ограничений на основе стратегического планирования. основополагающие качества механизма управления – системность и комплексность – обусловлены действием всех элементов механизма. Таким образом, управление устойчивостью региональных социально-экономических систем осуществляется в рамках региональной политики, задача которой состоит в изменении параметров региональной системы, поддержании ее динамического равновесия, обеспечении расширенного воспроизводства для удовлетворения возрастающих потребностей населения и повышении уровня жизни с условием бережного отношения к окружающей среде и сохранения ресурсной базы.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

SWOT-анализ, 54

В

Валовой региональный продукт, 59
Валовой региональный продукт
на душу населения, 66
Внешняя среда региона, 44
Внутренняя среда региона, 40
Внутригрупповая вариация, 73

Г

Геополитическое положение
региона, 41
Государственные приоритеты
экономической политики, 21
Групповые показатели, 128

Д

Демографические факторы, 42
Дисперсионный анализ, 72

И

Инвестиционный климат, 119
Инвестиционный потенциал, 120
Инвестиционный риск, 120
Инновационные факторы, 43
Интегральный показатель динамики
региона, 144

К

Качество жизни, 118
Кластерный анализ, 131
Компетентность эксперта, 97
Комплексная оценка развития
субъектов РФ, 125
Комплексная система показателей
социально-экономического
климата, 125
Конкурентная среда региона, 48
Концепция, 139

Концепции регионального
развития, 155

Корреляционное отношение, 74
Корреляционный анализ, 130
Коэффициент вариации, 129
Коэффициент конкордации, 98

М

Маркетинг регионов, 53
Матрица приоритетов
регионального развития, 99
Механизм управления устойчивым
развитием региона, 152
Мониторинг, 123

Н

Направления государственного
регулирования экономики, 17
Направления региональной
политики, 27
Научно-технические факторы, 43

О

Объем выборки, 55
Особенности исторического
развития России, 78
Оценка конкурентоспособности
региона, 48

П

Перспективный анализ, 32
Пирамида целей, 18
Показатели бюджетной сферы, 116
Показатели масштаба
экономики, 116
Показатели социальной сферы, 117
Показатели эффективности
экономики, 116
Покупатели регионального
продукта, 45
Принцип приоритетности, 105

Приоритеты государственной
региональной политики, 92
Проблема, 77
Проблемы регионального
развития, 77
Производственные факторы, 42
Профиль субъектов Российской
федерации, 76

Р
Регион, 26
Региональная политика, 26
Региональная система, 140
Региональная статистика, 106
Региональная экономическая
политика, 26
Региональный менеджмент, 42
Рейтинг качества жизни, 118
Рейтинги социально-экономического
развития, 113
Ретроспективный анализ, 32

С
Система национальных счетов, 59
Система управления устойчивым
развитием региона, 148
Событийный подход, 33
Социальные факторы, 42
Стратегии социально-
экономического развития, 100
Стратегические альтернативы, 142
Стратегический план региона, 37
Стратегическое планирование
развития территории, 37
Стратегия, 36

Субъекты экономической
политики, 12

Т
Типологизация регионов, 69

У
Устойчивое развитие, 144
Устойчивость, 144
Устойчивость экономической
системы, 145

Ф
Фактор, 4
Факторы внешней среды, 44
Факторы внутренней среды, 41
Факторы регионального развития, 40
Факторы устойчивости экономики
региона, 150

Ц
Цели экономической политики, 17
Цель региональной политики, 30
Цикл стратегического
планирования, 37

Ч
Численность экспертной группы, 97

Э
Экономическая политика
государства, 11
Экономические реформы, 9
Экстерналия, 9
Этатизм, 8

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
2. Указ Президента РФ «Об утверждении основ государственной политики регионального развития» (проект) [Электронный ресурс]. – URL: http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depstrateg/20150429_01 (дата обращения: 12.07.16).
3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html> (дата обращения 06.07.2016 г.).
4. Указ Президента РФ от 24 июня 2015 года № 320 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420212227> (дата обращения 06.07.2016).
5. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение. – М., 2008. – 122 с.
6. Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2011 № 2074-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – URL: <http://lawru.info/dok/2011/11/18/n27578.htm> (дата обращения 05.07.2016).
7. Анализ динамики основных показателей социально-экономических показателей по регионам РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.buideconomic.ru/hankips-562-1.html> (дата обращения 08.07.2016).
8. Анализ сырьевых рынков. Энергоносители и синтетический каучук [Электронный ресурс]. – URL: <http://smart-lab.ru/blog/221555.php> (дата обращения 12.07.2016 г.).
9. Анимица, Е. Г. Региональная политика: сущность, основные цели, проблемы / Е. Г. Анимица // Экономика региона. – 2005. – № 1. – С. 7–19.
10. Арженовский, И. В. Маркетинг регионов [Электронный ресурс] / И. В. Арженовский. – URL: <http://www.marketing.spb.ru/read/article/a56.htm> (дата обращения 20.07.2016).

11. Блауберг, И. В. Проблема целостности и системный подход / И. В. Блауберг. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 448 с.
12. Богданов, А. А. Тактология. Всеобщая организационная наука / А. А. Богданов. – М.: Финансы, 2003. – 496 с.
13. Божко, Ю. Н. Современные подходы к управлению региональным развитием / Ю. Н. Божко // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 9. – С. 18–22.
14. Бреднева, Л. Б. Измерение дифференциации регионов по уровню валового регионального продукта на душу населения / Л. Б. Бреднева // Проблемы современной науки. – Центр научного знания «Логос», 2014. – № 15. – С. 97–106.
15. Брыкалов, С. М. Особенности развития стратегического планирования на предприятиях России / С. М. Брыкалов // Инновационная экономика: материалы междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). – Казань: Бук, 2014. – С. 128–130.
16. Буреш, О. В. Государственное управление экономикой региона / О. В. Буреш, А. Ф. Исакова // Российское предпринимательство. – 2012. – № 24. – С. 222–228.
17. Буреш, О. В. Теоретические аспекты управления экономикой региона / О. В. Буреш, Н. Н. Прядкина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 13(132). – Т. 2. – С. 99–104.
18. Буреш, О. В. Управленческие аспекты трансформации отношений собственности в период рыночных преобразований / О. В. Буреш, Л. Ю. Гербеева, Д. Е. Бекбергенева // Экономические науки. – 2010. – № 63. – С. 232–236.
19. Буреш, О. В. Управление устойчивым развитием региона: зарубежный опыт и российская практика / О. В. Буреш, И. А. Масюто // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 53–59.
20. Буреш, О. В. Управленческие аспекты трансформации отношений собственности в период рыночных преобразований / О. В. Буреш, Л. Ю. Гербеева, Д. Е. Бекбергенева // Экономические науки. – 2010. – № 63. – С. 232–236.
21. Бухарова, О. Кассовый разрыв [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2014/09/02/kredity.html> (дата обращения 07.07.2016).
22. Бюллетень социально-экономического кризиса в России. № 14. Июнь 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/9465.pdf> (дата обращения 13.07.2016 г.).

23. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации // Росстат [Электронный ресурс]. – URL: gsk.ru/free_doc/new_site/vvp/vrp98-12.xls (дата обращения 08.07.2016).

24. Вампилова, Л. Б. Теория регионального историко-географического анализа / Л. Б. Вампилова // Псковский регионологический журнал. – 2010. – № 10. – С. 129–140.

25. Гаврилов, А. И. Проблемы повышения эффективности местного самоуправления / А. И. Гаврилов. – М.: Экзамен, 2004. – 377 с.

26. Географическое положение и природно-климатические условия Вятского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://book-science.ru/social/territory/geograficheskoe-polozhenie-i-prirodno-klimaticheskie-usloviya-vjatskogo-kraja.html> (дата обращения 30.11.2015).

27. Гербеева, Л. Ю. Роль института собственности в национальной экономике / Л. Ю. Гербеева, Ю. И. Коротченко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 13. – С. 79–83.

28. Глоссарий.py [Электронный ресурс]. – URL: http://www.glossary.ru/gi-bin/gl_find.cgi?ph=%F3%F1%F2%EE%E9%F7%E8%E2%EE%E5+%F0%E0%E7%E2%E8%F2%E8%E5&action.x=0&action.y=0 (дата обращения: 14.07.16).

29. Голованов, Е. Б. Методический подход в оценке устойчивого развития региональной экономики [Электронный ресурс] / Е. Б. Голованов // Современные технологии управления. – 2015. – № 3(51). – URL: <http://sovman.ru/article/5104/> (дата обращения: 15.07.16).

30. Головкин Е. В. Дефиниции устойчивости экономической системы / Е. В. Головкин // Молодой ученый. – 2013. – № 5. – С. 283–285.

31. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики [Текст]: учебник для вузов / А. Г. Гранберг. – 4-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.

32. Гряды В. И. Актуальные проблемы политики импортозамещения России в условиях действия экономических санкций / В. И. Гряды, С. А. Зубкова // Студенческая наука XXI века: материалы VIII Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 25 янв. 2016 г.): в 2 т. Т. 2 / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 1(8). – С. 173–176.

33. Гутман, Г. В. Управление региональной экономикой / Г. В. Гутман, А. А. Мироедов, С. В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 156 с.

34. Дертишникова, Е. Н. Комплексная оценка социально-экономического состояния региона / Е. Н. Дертишникова // Экономика региона: проблемы и перспективы развития. – 2011. № 1(53). – С. 25–35.

35. Джерештиева, Ф. А. Управление устойчивым развитием региона (на материалах Карачаево-Черкесской Республики): автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.0.05 / Ф. А. Джерештиева. – Шахты, 2011. – 22 с.
36. Долговая нагрузка и дефициты регионов: ключевые тенденции [Электронный ресурс]. – URL: <http://bujet.ru/article/294556.php> (дата обращения 07.07.2016).
37. Есть такие продукты питания ... [Электронный ресурс]. – URL: <http://grp.pir.ru/> (дата обращения 06.07.2016).
38. Золотое кольцо России [Электронный ресурс]. – URL: <http://poznamka.ru/russia/zolotoe-koltso-dostoprimechatelnosti> (дата обращения 30.06.2016).
39. Иванькова, И. В. Межрегиональная дифференциация регионов ЦФО на основе оценки показателей социального развития / И. В. Иванькова // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 2(102). – С. 49–54.
40. Инвестиционная привлекательность регионов – 2013: Акцент на инфраструктуру // Рейтинговое агентство «ЭспертРА». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2013/> (дата обращения: 07.07.2016).
41. Инвестиционная привлекательность регионов – 2014: Бремя управления // Рейтинговое агентство «ЭспертРА» [Электронный ресурс]. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2014/> (дата обращения: 07.07.2016).
42. Инвестиционные рейтинги регионов // Рейтинговое агентство «ЭспертРА». [Электронный ресурс]. – URL: http://raexpert.ru/rankings/#r_1108 (дата обращения: 07.07.2016).
43. Инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа: проблемы и пути решения. – Н. Новгород, 2012. – 65 с.
44. Инвестиционный климат это: финансово-инвестиционный толковый словарь [Электронный ресурс]. – URL: http://finance_investment.academic.ru/1550 (дата обращения 20.10.2015).
45. Инновационная активность крупного бизнеса [Электронный ресурс]. – URL: <http://raexpert.ru/researches/expert-inno/part1/> (дата обращения: 10.07.16).
46. Исмаилов, А. С. Роль социального фактора в экономическом развитии регионов России / А. С. Исмаилов // Terra Economicus. – 2011. – № 1–3. – Т. 9. – С. 134–137.

47. Кадышева, Е. SWOT-анализ: сделай качественно [Электронный ресурс] / Е. Кадышева. – URL: http://www.denga.com.ua/?id=1005&option=com_content&task=view (дата обращения 25.10.2015).
48. Кистанов, В. В. Региональная экономика России: учеб. / В. В. Кистанов, Н. В. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 584 с.
49. Клименко, А. В. Обществознание / А. В. Клименко, В. В. Румынина. – М.: Дрофа, 2010. – 612 с.
50. Колисниченко, Е. А. Генезис теорий региональными экономическими управления системами / Е. А. Колисниченко, И. Р. Ляпина // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 5(021). – С. 52–58.
51. Колесниченко, Е. А. Стратегия развития предпринимательства на региональном уровне: тенденции реализации / Е. А. Колисниченко, Е. Г. Смольянинова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 5–6 (27–28). – С. 122–126.
52. Концепция. Википедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 14.07.16).
53. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации (в сокращении) // Среднерусский вестник общественных наук. – 2007. – № 3. – С. 122–138.
54. Краткий курс лекций по дисциплине «Экономическая политика» [Электронный ресурс]. – URL: http://studme.org/1821071224692/ekonomika/tseli_regionalnoy_politiki (дата обращения: 13.07.16).
55. Кунц, Г. Управление. Системный и ситуационный анализ управленческих функций: в 2 т. Т. 2 / Г. Кунц, С. О' Донелла; пер. с англ. / общ. ред. акад. Д. М. Гвишиани. – М. Прогресс, 1981. – 496 с.
56. Курганская область. Основные показатели работы грузового транспорта. Росстат [Электронный ресурс]. – URL: http://kurganstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kurganstat/resources/6469c1804a7ad6619f5fbf4b782e6f0a/03%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF.htm (дата обращения 07.07.2016).
57. Лапыгин, Д. Ю. Инструменты определения факторов стратегического развития региона / Д. Ю. Лапыгин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Кисловодск: Кисловодский институт экономики и права. – 2014. – № 11(71).
58. Лапыгин, Д. Ю. Стратегический менеджмент: бакалавриат и магистратура / Д. Ю. Лапыгин. – М.: Эксмо, 2010. – 174 с.

59. Лашманкин, В. Е. Региональное стратегическое планирование / В. Е. Лашманкин // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2010. – № 6. – Т. 32. – С. 44–48.

60. Лейбутина, Е. В. Развитие местного самоуправления региона: проблемы и пути решения / Е. В. Лейбутина // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4(52). – С. 214–218.

61. Майн, Е. Р. Комплексное социально-экономическое развитие региона. Концептуальные подходы и современное методическое обеспечение (на материалах Ярославской области): автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Е. Р. Майн. – М., 2001. – 37 с.

62. Международная экономическая статистика [Электронный ресурс]. – URL: <http://statinfo.biz/html/M2F392A198L1.aspx> (дата обращения 08.07.2016).

63. Мельников, А. С. Институциональные условия регионального развития (на примере Новгородской области) автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.00.05 / А. С. Мельников. – СПб., 2011. – 23 с.

64. Месторождения черных металлов. Железо [Электронный ресурс]. – URL: <https://geographyofrussia.com/mestorozhdeniya-chernyx-metallov-zhelezo/> (дата обращения 15.07.2016).

65. Миграция населения в России по регионам: коэффициент и численность человек [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.statdata.ru/migraciya-naseleniya-v-rossii-po-regionam> (дата обращения 06.07.2016).

66. Мировой атлас данных [Электронный ресурс]. – URL: <http://knoema.ru/atlas> (дата обращения 12.07.2016).

67. Мониторинг развития местного самоуправления в России по состоянию на 01 июня 2015 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://audit-spektr.com/spektr-audit-novosti/minyust-rossii-opublikoval-rezultaty-monitoringa-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya-v-rossijskoj-federacii-po-sostoyaniyu-na-1-iyunya-2015-g.html> (дата обращения: 12.07.16).

68. Мониторинг социально-политической ситуации в регионах России (отчет) [Электронный ресурс]. – URL: <http://isogor.com/?p=288> (дата обращения 22.07.2016).

69. Мэскон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хэдоури. – М.: Прогресс, 1999. – 496 с.

70. Народные промыслы Вятского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kirovreg.ru/culture/tourism/people.php> (дата обращения 05.07.2016).

71. Национальный рейтинг [Электронный ресурс]. – URL: <http://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения 15.07.2016).

72. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.investinregions.ru/rating/> (дата обращения 20.10.2015).

73. Николаева, Л. А. Экономическая теория: учеб. пособие / Л. А. Николаева, И. П. Черная. – 2-е изд., испр. и доп. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2006. – 252 с.

74. Новости Кургана и Курганской области [Электронный ресурс]. – URL: [Kurgan.BezFormata.ru/word/gruz/1838/...](http://Kurgan.BezFormata.ru/word/gruz/1838/) (дата обращения 07.07.2016).

75. Осиневич, Л. М. Динамика валового регионального продукта курской области с 2004 по 2007 г. [Электронный ресурс] / Л. М. Осиневич. – URL: http://dspace.uabs.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/4700/1/11_2010.pdf (дата обращения 15.10.2015).

76. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года: утверждены Председателем Правительства РФ 14.05.2015 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс»).

77. Основные показатели сельского хозяйства в России. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250 (дата обращения 14.07.2016).

78. Основные фонды. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (дата обращения 14.07.2016).

79. Особенности предварительного и текущего анализа [Электронный ресурс]. – URL: http://studopedia.ru/10_99880_osobennosti-predvaritelnogo-i-posleduyushchego-analiza.html (дата обращения 20.07.2016).

80. О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России. Указание ЦБ РФ от 11 декабря 2015 г. № 3894-У [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190366/ (дата обращения: 06.07.16).

81. Острейковский, В. А. Анализ устойчивости и управляемости динамических систем методами теории катастроф: учеб. пособие для вузов / В. А. Острейковский. – М.: Высш. шк., 2005. – 326 с.

82. Подгорная, Е. А. Региональная политика в условия социально-экономической дифференциации субъектов Российской Федера-

ции: автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.00.05 / Е. А. Подгорная. – СПб., 2012. – 19 с.

83. Помощь в получении кредита регионам [Электронный ресурс]. – URL: http://nakreditke.ru/pomosh_v_poluchenii_kredita/kreditniie_brokerii/pomosh_v_poluchenii_kredita_regionam/ (дата обращения 07.07.2016).

84. Постановление Правительства Москвы от 02.09.2008 N 781-ПП «О городской целевой комплексной программе создания инновационной системы в городе Москве на 2008–2010 гг.» [Электронный ресурс]. – URL: http://universal_ru_en.academic.ru/ (дата обращения 14.07.2016).

85. Прогнозирование социально-экономического развития регионов России [Электронный ресурс]. – URL: <http://region.prognozcloud.ru/> (дата обращения 12.07.2016).

86. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов от 26.10.2015. – М.: Министерство экономического развития Российской Федерации, 2015. – 306 с.

87. Проект Стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2030 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krskstate.ru/2030/plan> (дата обращения 15.07.2016).

88. Профессиональное образование. Словарь [Электронный ресурс]. – URL: http://professional_education.academic.ru/ (дата обращения 14.07.2016).

89. Путин В.В. О «Золотом кольце» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rusresorts.com/novosti/putin-vv-o-zolotom-koltse> (дата обращения 05.07.2016).

90. Расчет валового регионального продукта [Электронный ресурс]. – URL: http://kirovstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kirovstat/resources/ (дата обращения 20.10.2015).

91. Регионы России: итоги 2015 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusrand.ru/analytics/regiony-rossii-itogi-2015-goda> (дата обращения 13.07.2016).

92. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2011–2012: Укротители рисков // Рейтинговое агентство «ЭкспертРА». [Электронный ресурс]. – URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2012/> (дата обращения: 07.07.2016).

93. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 2 / под ред. Л. М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 88 с.

94. Рейтинг качества жизни в регионах РФ: результаты и методика расчета. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – М., 2012. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2012.pdf (дата обращения 20.10.2015).

95. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – М., 2013. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2013.pdf (дата обращения 20.10.2015).

96. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – М., 2014. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2014.pdf (дата обращения 20.10.2015).

97. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2015 [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2015.pdf (дата обращения 15.07.2016).

98. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2013 [Электронный ресурс]. – URL: http://riarating.ru/regions_study/20130610/610567066.html (дата обращения 14.07.2016).

99. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2012 года. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2013.pdf (дата обращения 20.10.2015).

100. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2013 года. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2014.pdf (дата обращения 20.10.2015).

101. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2014 года. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2015.pdf (дата обращения 20.10.2015, 15.07.2016).

102. Родимушкина, О. В. Социальная напряженность и протестная активность в России / О. В. Родимушкина, И. А. Черникова, О. В. Яковлев // Общество и право. – 2015. – № 1(51). – С. 300–304.

103. Саймон, Г. Рациональность как процесс и как продукт мышления / Г. Саймон // THESIS. – 1993. – Т. 1. – № 3. – С. 16–38.

104. Светуньков, С. Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России [Электронный ресурс] / С. Г. Светуньков, А. В. Заграновская, И. С. Светуньков. – СПб., 2012. – 129 с. – URL: <http://sergey.svetunkov.ru/economics/complex/files/MD2012.pdf> (дата обращения 02.03.2016).

105. Село вне бюджета [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gazeta.ru/business/2015/05/22/6696553.shtml> (дата обращения 14.07.2016).

106. Сельское хозяйство обречено? [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.zsko.ru/press/media/smi/detail.php?ID=11333> (дата обращения 30.06.2016).

107. Смирнов, В. С. Методика оценки эффективности социально-экономического развития региона / В. С. Смирнов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2007. – № 2. – С. 25–34.

108. Смирнов, В. Эффективное социально-экономическое развитие региона: оценка и обеспечение / В. Смирнов // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 9. – С. 25–34.

109. Смоленцева Е. В. Современное состояние и проблемы развития отрасли сельского хозяйства в Кировской области / Е. В. Смоленцева // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 42. – С. 136–142.

110. Социально-экономическое положение федеральных округов. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086420641 (дата обращения 08.07.2016).

111. Спроектирован прогноз социально-экономического развития России на 2016–2018 годы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/news/667192/#ixzz4E9prYKPc> (дата обращения: 11.07.16).

112. Сравнение регионов [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru.investinrussia.com/compare-four-regions?year=2015> (дата обращения 06.07.2016).

113. Социально-экономическое развитие регионов России [Электронный ресурс]. – URL: <http://russia-2020.org/?f> (дата обращения 06.07.2016).

114. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс]. – URL: http://atlas.socpol.ru/indexes/index_innov.shtml (дата обращения 15.10.2015).

115. Социологический справочник [Электронный ресурс]. – URL: http://sociological_guide.academic.ru/ (дата обращения 14.07.2016).

116. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг [Электронный ресурс] // Центральная База Статистиче-

ских Данных Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1923006> (дата обращения 15.10.2015).

117. Стороненко, М. Г. Потребительская кооперация в условиях устойчивого развития региона / М. Г. Стороненко // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 7. – С. 488–495.

118. Стратегическое планирование [Электронный ресурс]. – URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/index/?WCM_PI=1&WCM_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=1 (дата обращения 22.12.2015).

119. Стратегия Лидерства. Стратегия социально-экономического развития Московской области до 2030 года (проект) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.veorus.ru> (дата обращения 14.07.2016).

120. Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.belregion.ru/region/priorities/> (дата обращения 15.07.2016).

121. Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2030 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.novreg.ru/economy/strategy2030/ZakNON100oz_Strategiya.pdf (дата обращения 15.07.2016).

122. Стратегия социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902307636> (дата обращения 12.07.2016).

123. Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период 2030 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://su12.ru/files/uploads/93f3e2342d2314aesc6c2dbe461212d44.pdf> (дата обращения 15.07.2016).

124. Стратегия экономического развития регионов РФ [Электронный ресурс]. – URL: http://works.doklad.ru/view/o80AYjio_uY/all.html (дата обращения 05.07.2016).

125. Сульповар, Л. Б. Общая концепция системы управления регионом / Л. Б. Сульповар, Т. Б. Богачева // Региональная экономика. – 2014. – № 2. – Т. 8. – С. 40–44.

126. Суспицын, С. А. Барометры общего регионального положения [Электронный ресурс] / С. А. Суспицын // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 2. – С. 97–111. – URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2005/2/07> (дата обращения: 02.03.2016).

127. Территориальный орган государственной статистики по Курганской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://kurganstat.gks.ru/> (дата обращения 07.07.2016).

128. Территориальный орган государственной статистики по Свердловской области [Электронный ресурс]. – URL: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/ (дата обращения 07.07.2016).

129. Территориальный орган государственной статистики по Тюменской области [Электронный ресурс]. – URL: http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/statistics/ (дата обращения 07.07.2016).

130. Территориальный орган государственной статистики по Челябинской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://chelstat.gks.ru/> (дата обращения 07.07.2016).

131. Территориальный орган государственной статистики по Ханты-Мансийскому автономному округу [Электронный ресурс]. – URL: <http://khmstat.gks.ru/> (дата обращения 07.07.2016).

132. Территориальный орган государственной статистики по Ямало-Ненецкому автономному округу [Электронный ресурс]. – URL: <http://yamalstat.gks.ru/> (дата обращения 07.07.2016).

133. Укрупнение регионов – быть или не быть? [Электронный ресурс]. – URL: <https://regnum.ru/news/polit/2125330.html> (дата обращения 13.07.2016).

134. Ульяницкая, Н. М. Развитие стратегии управления регионом: концептуальный подход / Н. М. Ульяницкая // Инженерный вестник Дона. – 2012. – № 2(20). – С. 574–582.

135. Уровень инфляции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%B8.aspx (дата обращения 06.07.2016).

136. Ускова, Т. В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т. В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

137. Устойчивость. Википедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9%D1%87%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (дата обращения: 14.07.16).

138. Ухудшение социально-экономического положения (по итогам 2015 года) [Электронный ресурс]. – URL: <http://zebra-tv.ru/novosti/jizn/ukhudshenie-sotsialno-ekonomicheskogo-polozheniya/> (дата обращения 14.07.2016).

139. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1074630> (дата обращения 06.07.2016).

140. Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение федеральных округов – 2014 г. и 2015 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_20/Main.htm (дата обращения 06.07.2016).

141. Фетисов, Г. Г. Региональная экономика и управление [Текст]: учебник для вузов / Г. Г. Фетисов, В. П. Орешин. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 416 с. – (Высшее образование).

142. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/ (дата обращения 14.07.2016).

143. Фролов, С. С. Социология организаций [Электронный ресурс] / С. С. Фролов. – URL: http://lawbooks.news/sotsiologiya_910_912/vidyi-svyazey-organizatsii-vneshnim-40067.html (дата обращения 20.07.2016).

144. Центральный Федеральный округ [Электронный ресурс]. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 10.07.2016).

145. Цены. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/ (дата обращения 14.07.2016).

146. Чернов, И. Л. Государственный контроль в процессе управления региональными социально-экономическими системами: автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.00.05 / И. Л. Чернов. – Кострома, 2006. – 23 с.

147. Шейман, Д. И. Институциональные механизмы пространственного развития [Электронный ресурс] / Д. И. Шейман, П. Г. Щедровицкий. – URL: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestkaevolution/formula/machinery/?version=forprint> (дата обращения: 15.07.16).

148. Экономическая политика [Электронный ресурс]. – URL: <http://center-yf.ru/data/economy/Ekonomicheskaya-politika.php> (дата обращения: 06.07.16).

149. Экономическая политика государства [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.economicportal.ru/facts/ekonomicheskaja-politika-gosudarstva.html> (дата обращения: 22.07.16).

150. Экономическая теория [Электронный ресурс]: учеб. пособие / сост. Л. А. Николаева, И. П. Чёрная. – URL: <http://uchebnik-online.com/123/352.html> (дата обращения: 05.07.16).

151. Экстерналия [Электронный ресурс] // Википедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> ... (дата обращения: 22.07.16).

152. Эркенова, Л. З. Управление устойчивым развитием региональной политики (на примере Кабардино-балкарской республики:

автореф. дис. ... канд. экон. наук 08.0.05 / Л. З. Эркенова. – Ростов н/Д., 2015. – 29 с.

153. Этатизм [Электронный ресурс] // Википедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/...> (дата обращения: 22.07.16).

154. Ясин: неравномерное развитие регионов связано с централизацией власти [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/economy/20130611/942731189.html> (дата обращения 11.07.2016).

155. Achelashvili, M. Regional management of economic growth [Electronic resource] / M. Achelashvili, K. Achelashvili // The Caucasus & Globalization. – 2007. – Vol. 5 (1). – P. 54–65. Retrieved from: <http://cyberleninka.ru/article/n/regional-management-of-economic-growth> (дата обращения: 15.07.2016).

156. Banki.ru: Медведев предложил регионам использовать бюджетные кредиты для погашения рыночных долгов [Электронный ресурс]. – URL: <http://ibk.ru/102890.html> (дата обращения 07.07.2016).

157. Ito, T. Economic Growth and Real Exchange Rate: An Overview of the Balassa-Samuelson Hypothesis in Asia [Electronic resource] / T. Ito, P. Isard, S. Symansky // Ito T. and Krueger A. O. (eds.) Changes in Exchange Rates in Rapidly Developing Countries: Theory, Practice, and Policy Issues. – 1999. – P. 109–132. Retrieved from: – URL: <http://www.nber.org/chapters/c8616.pdf> (date of the address: 15.07.2016).

158. Gerbeeva, L. Yu. Effective application of regional property [Electronic resource] / L. Yu., Gerbeeva, Yu. I. Korotchenko // Economics, organization and management of enterprises, industries and complexes in market conditions: methods, mechanisms, tools and technologies Ed. B. I. Boyarintsev. – Kirov, 2013. – P. 117–122.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Бланки оценки факторов внешней и внутренней среды

Таблица 1

Матрица оценки сильных сторон (фрагмент)

№ п/п	Наименование фактора	Возможность использования			Степень влияния		
		высокая	средняя	низкая	высокая	средняя	низкая
1	2	3	4	5	6	7	8
I	Географическое положение, природно-ресурсный потенциал						
1	Расположение в центральной части Российской Федерации						
2	Значительный объем лесных ресурсов						
3	Значительное число приграничных территорий						
4	Наличие лечебных минерально-сырьевых ресурсов и т. д.						
II	Население, рынок труда, социальная сфера, жилищная сфера						
1	Наличие свободной рабочей силы						
2	Наличие музейной инфраструктуры						
3	Наличие условий для развития туризма						
4	Богатое культурное и историческое наследие и т. д.						
III	Экономика						
1	Наличие крупных промышленных предприятий и диверсифицированного промышленного производства						
2	Наличие свободных производственных площадей						
3	Развитость химической и нефтехимической промышленности						
4	Развитость лесопромышленного комплекса						
5	Развитость деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности						
6	Наличие потенциала развития биотехнологической промышленности						

1	2	3	4	5	6	7	8
7	Наличие системы ведения сельского хозяйства, племенного животноводства, растениеводства						
8	Лидирующее положение среди регионов Приволжского федерального округа в области разработки и производства препаратов крови и т.д.						
IV	Инфраструктура и система коммуникаций						
1	Расположение на перекрестке основных транспортных путей, связывающих восточные, западные и северные регионы Российской Федерации						
2	Наличие водной магистрали						
3	Наличие транзитной трубопроводной сети						
4	Развитость инфраструктуры отдыха и туризма						
5	Развитые межрегиональные связи и т. д.						
V	Инновации и инвестиции						
1	Наличие интеллектуального потенциала						
2	Наличие инфраструктуры поддержки инновационных проектов						
3	Развитая система научно-исследовательских институтов, университетов и научных центров						
4	Наличие инновационных кластеров и т. д.						

Матрица оценки слабых сторон (фрагмент)

№ п/п	Наименование фактора	Вероятность развития			Степень влияния		
		высокая	средняя	низкая	высокая	средняя	низкая
1	2	3	4	5	6	7	8
I	Географическое положение, природно-ресурсный потенциал						
1	Наличие неиспользуемых сельскохозяйственных и других земель						
2	Низкий уровень использования минерально-сырьевых ресурсов						
3	Значительная площадь болот						
4	Наличие экологически опасных объектов и т. д.						
II	Население, рынок труда, социальная сфера, жилищная сфера						
1	Миграция молодежи из сельских поселений						
2	Относительно низкий уровень доходов населения						
3	Большое количество малых населенных пунктов с отсутствием потенциала для развития						
4	Износ основных фондов жилищно-коммунального хозяйства и т. д.						
III	Экономика						
1	Низкие темпы роста промышленного производства						
2	Высокая степень износа основных фондов						
3	Недостаточный уровень использования с/х потенциала						
4	Консервативная структура ВРП в части введения инновационных производств						
5	Превышение доли обеспечивающих организаций над долей реального сектора экономики						
6	Невысокие объемы площадных геолого-геофизических работ						
7	Высокая доля убыточных предприятий						

1	2	3	4	5	6	7	8
8	Низкая эффективность расходования бюджетов по поселениям и районам вследствие их дробности и т. д.						
IV	Инфраструктура и система коммуникаций						
1	Недостаточная развитость транспортно-логистической системы						
2	Моральный и физический износ оборудования и транспортных средств						
3	Низкое качество дорог						
4	Нехватка квалифицированного инженерно-технического персонала						
5	Недостаточный охват телевизионным вещанием и мобильной связью						
6	Ограниченное применение информационных технологий и т. д.						
V	Инновации и инвестиции						
1	Избирательность иностранных инвестиций (потребительский сектор и сфера услуг)						
2	Слабое инновационное развитие						
3	Слабая инфраструктура поддержки инновационных проектов и т. д.						

Матрица оценки возможностей (фрагмент)

№ п/п	Наименование фактора	Возможность использования			Степень влияния		
		высокая	средняя	низкая	высокая	средняя	низкая
1	2	3	4	5	6	7	8
I	Географическое положение, природно-ресурсный потенциал						
1	Рост спроса на услуги, связанные с рекреационным потенциалом области						
2	Рост внимания к проблеме переработки и утилизации отходов и т. д.						
II	Население, рынок труда, социальная сфера, жилищная сфера						
1	Рост мобильности трудовых ресурсов						
2	Федеральные программы переселения жителей северных территорий						
3	Присутствие региональных строительных компаний						
4	Федеральные программы предоставления жилья военным пенсионерам и т. д.						
III	Экономика						
1	Производственная кооперация с субъектами Приволжского федерального округа						
2	Привлечение крупных интегрированных компаний в сферу добычи полезных ископаемых						
3	Наличие иностранных инвесторов						
4	Развитие рыночной инфраструктуры						
5	Восстановление госзаказа на продукцию военно-промышленного комплекса						
6	Повышение конкурентоспособности местных производителей в связи с ответными санкциями России						
7	Усиление роли в логистических цепочках Северо-западного и Уральского федеральных округов						
8	Рост спроса на продукцию биотехнологической промышленности						
9	Активизация процессов перелива капитала						

1	2	3	4	5	6	7	8
IV	Инфраструктура и система коммуникаций						
1	Развитие логистической системы Российской Федерации						
2	Возрастание роли сервисных услуг и т. д.						
V	Инновации и инвестиции						
1	Наличие государственной поддержки инновационного развития области						
2	Наличие государственной поддержки инвестиционного развития области						
3	Повышение конкурентоспособности области вследствие внедрения инновационных проектов						
4	Привлечение внешних инвесторов для реализации инновационных проектов и т. д.						

Матрица оценки угроз (фрагмент)

№ п/п	Наименование фактора	Вероятность наступления			Степень влияния		
		высокая	средняя	низкая	высокая	средняя	низкая
1	2	3	4	5	6	7	8
I	Географическое положение, природно-ресурсный потенциал						
1	Ухудшение экологической обстановки						
2	Обнищание природных ресурсов						
3	Деградирование водных ресурсов и т. д.						
II	Население, рынок труда, социальная сфера, жилищная сфера						
1	Миграционный отток в соседние регионы с более высоким уровнем жизни и крупные города						
2	Отрицательный областной миграционный баланс						
3	Растущий уровень безработицы и т. д.						
III	Экономика						
1	Повышение тарифов естественных монополий						
2	Снижение спроса во всех отраслях народного хозяйства в связи с кризисом						
3	Повышение стоимости привозного сырья и энергоресурсов						
4	Усиление межрегиональной конкуренции						
5	Закрытие центров прибыли						
6	Падение спроса на основные экспортируемые товары						
7	Высокая степень зависимости промышленности от импортных товаров машиностроения и металлообработки						
8	Колебание цен на сырьевых и товарных рынках						
9	Сокращение финансовых возможностей региона вследствие политики централизации и т. д.						
IV	Инфраструктура и система коммуникаций						
1	Рост тарифов на грузовые перевозки						
2	Рост тарифов на пассажирские перевозки						

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8
3	Насыщение рынка мобильной связи и т. д.						
V	Инновации и инвестиции						
1	Снижение темпов роста объемов иностранных инвестиций						
2	Отток капитала в сырьевые регионы						
3	Низкий рейтинг инвестиционной привлекательности области						
4	Снижение рейтинга России в мировом пространстве и т. д.						

Приложение 2

Матрица SWOT-анализа на примере Кировской области (фрагмент)

	Возможности 1. Рост спроса на продукцию биотехнологической промышленности. 2. Наличие государственной поддержки инновационного развития области. 3. Производственная кооперация с субъектами Приволжского федерального округа	Угрозы 1. Снижение спроса во всех отраслях народного хозяйства в связи с кризисом. 2. Высокая степень зависимости промышленности от импортных товаров
Сильные стороны: наличие потенциала развития биотехнологической промышленности	1. Активный поиск потенциальных потребителей продукции биотехнологической промышленности. 2. Участие в региональных/ федеральных инвестиционных/инновационных программах. 3. Поиск «точек соприкосновения» с субъектами Приволжского федерального округа	Использование потенциала биотехнологической промышленности с целью развития местных производств и выхода на новые рынки
Слабые стороны 1. Миграция молодежи. 2. Относительно низкий уровень доходов населения	1. Рост занятости и привлечение инвестиций в сферу биотехнологий. 2. Развитие местных производств, в том числе в сфере биотехнологий	1. Привлечение молодежи путем развития местных производств, в том числе в сфере биотехнологий. 2. Увеличение количества рабочих мест и уровня доходов населения, занятого в сфере биотехнологий

Приложение 3
Объем валового регионального продукта по федеральным округам Российской Федерации, млрд руб. *

Федеральный округ РФ	Годы											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (прогноз)
Центральный	4586,8	6278,3	7965,2	10208,9	12927,4	11405,2	13444,4	16062,1	17432,3	19160,9	20820,6	20046,1
Северо-Западный	1475,4	1799,8	2198,6	2770,2	3400,3	3415,9	3943,0	4785,5	5247,5	5553,4	5914,8	5787,6
Южный	1085,5	1042,5	1288,1	1652,3	2744,8	1994,9	2337,9	2777,8	3185,4	3574,1	3920,3	3914,4
Северо-Кавказский	275,61	352,1	457,1	573,2	722,9	786,7	891,8	1066,3	1209,0	1397,7	1587,1	1573,5
Приволжский	2284,9	2799,0	3513,3	4330,4	5349,1	4922,5	5709,5	7050,7	7864,3	8474,7	9171,1	9048,2
Уральский	2234,7	3091,4	3720,6	4236,3	4859,4	4360,4	5118,9	6314,3	7098,4	7568,2	8001,8	7989,8
Сибирский	1631,8	1951,3	2443,0	2990,7	3491,4	3391,1	4131,4	4802,9	5186,8	5540,6	6106,9	5940,8
Дальне-восточный	678,4	826,4	999,1	1277,1	1547,8	1730,5	2110,7	2532,6	2702,3	2833,4	3222,5	3320,5
Крымский											155,6	
Всего по РФ	14253,1	18140,8	22585,0	28039,1	35043,1	32007,2	37687,6	45392,2	49926,0	54103,0	58745,1	57620,8

* Составлено авторами по [7], [140], [62], [23], [85], [14, с. 101–102].

Приложение 4
Объем валового регионального продукта на душу населения по Федеральным округам Российской Федерации,
тыс. руб.

Федеральный округ РФ	Годы											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (прогноз)
Центральный	122,7	167,6	213,6	274,5	348,1	308,3	350,2	417,3	451,5	494,5	535,4	512,6
Северо-Западный	107,0	131,6	161,8	204,8	252,2	253,2	289,6	350,8	384,2	403,6	427,9	417,8
Южный	48,0	56,9	72,5	94,3	120,0	145,0	168,8	200,3	227,6	256,4	280,3	278,7
Северо-Кавказский	35,1	39,1	50,5	63,1	79,0	86,3	94,9	112,6	127,6	146,1	164,9	161,9
Приволжский	74,2	92,2	115,5	142,9	177,1	163,3	190,7	236,2	265,5	284,8	308,5	304,9
Уральский	181,7	253,3	304,0	346,2	396,8	358,4	423,5	521,2	582,7	619,5	652,9	649,2
Сибирский	82,2	99,9	124,4	152,8	178,6	173,4	214,4	249,4	267,1	287,3	316,4	307,4
Дальневосточный	102,6	126,3	153,0	196,5	239,1	268,3	334,9	403,6	431,4	454,1	518,2	536,0
Крымский											68,1	
В среднем по РФ	83,7	107,4	132,8	163,9	199,0	195,1	229,7	276,8	304,2	327,4	363,6	352,1

* Составлено авторами по [7], [140], [62], [23], [85], [14, с. 101–102].

**Объем валового регионального продукта на душу населения, 2004–2015 годы
(на примере Приволжского федерального округа), тыс. руб.***

Субъект Приволжского ФО	Годы											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (прогноз)
Республика Башкортостан	76,1	93,7	124,5	145,6	183,3	159,5	186,5	231,3	282,9	286,1	306,8	314,8
Кировская область	48,1	55,0	67,6	83,2	107,4	104,8	128,1	146,4	157,5	170,5	191,4	192,0
Республика Марий Эл	41,8	46,7	61,6	78,1	93,7	99,1	118,1	140,2	169,5	182,7	209,5	215,2
Республика Мордовия	44,0	51,4	68,0	91,2	112,4	109,5	126,0	144,6	163,4	182,4	210,9	220,2
Нижегородская область	69,7	87,4	110,8	140,4	175,7	164,2	196,2	233,4	255,7	281,6	310,9	312,1
Оренбургская область	78,8	99,4	142,1	174,8	203,3	195,7	224,9	272,9	311,2	356,3	364,8	371,0
Пензенская область	41,8	52,5	63,3	85,6	106,8	106,9	124,0	154,6	174,8	198,2	219,2	226,2
Пермский край	95,8	118,6	140,1	175,4	223,8	199,6	235,9	319,1	326,8	334,0	367,1	375,9
Самарская область	101,9	125,8	153,2	184,2	220,4	184,2	216,2	259,5	291,7	326,4	358,7	363,4
Саратовская область	57,5	65,3	78,5	97,6	124,8	127,0	148,8	171,4	190,8	210,5	225,4	234,6
Республика Татарстан	103,7	128,2	161,1	201,3	245,9	234,5	264,6	344,1	376,9	405,1	434,5	444,5
Удмуртская Республика	64,8	90,4	107,0	133,9	158,8	151,2	180,3	221,1	245,6	267,0	291,3	293,6
Ульяновская область	49,7	60,0	76,7	94,7	115,1	118,5	137,5	173,9	188,2	208,7	220,6	231,6
Чувашская Республика	45,7	53,5	72,3	96,1	121,0	109,4	125,8	151,2	174,9	179,7	189,7	192,4
В среднем по ПФО	65,7	80,6	101,9	127,3	156,6	147,4	172,4	211,7	236,4	256,4	278,6	284,8

* Составлено авторами по [66], [85].

Приложение 6
Группировка основных социально-экономических показателей регионов по величине приведенных показателей
(на примере Приволжского федерального округа)

№ п/п	Субъекты ПФО	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Численность населения, тыс. чел.		Численность экономически активного населения, тыс. чел.		Стоимость ос- новных фондов, млрд руб.		Инвестиции в основную капитал, млрд руб.		Оборот розничной торговли, млрд руб.		Площадь территории, тыс. кв. м	
			Группа	Приведенное значение	Группа	Приведенное значение	Группа	Приведенное значение	Группа	Приведенное значение	Группа	Приведенное значение	Группа	Приведенное значение
1	Республика Башкортостан	306,8	1	10	1	10	2	7	2	6	1	9	1	9
2	Кировская область	191,4	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	1	8
3	Республика Марий Эл	209,5	3	2	3	2	3	1	3	1	3	1	3	1
4	Республика Мордовия	210,9	3	2	3	2	3	1	3	1	3	1	3	2
5	Нижегородская область	310,9	1	8	1	9	2	7	2	5	1	8	2	5
6	Оренбургская область	364,8	2	5	2	5	2	5	3	3	3	3	1	8
7	Пензенская область	219,2	3	3	2	4	3	3	3	2	3	2	3	3
8	Пермский край	367,1	2	6	2	6	1	8	2	4	2	6	1	10
9	Самарская область	358,7	1	8	1	9	2	7	2	6	1	8	3	3
10	Саратовская область	225,4	2	6	2	6	2	4	3	3	2	4	2	6
11	Республика Татарстан	434,5	1	9	1	10	1	10	1	10	1	10	2	4
12	Удмуртская Республика	291,3	2	4	2	4	3	3	3	2	3	3	3	3
13	Ульяновская область	220,6	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	3	2
14	Чувашская Республика	189,7	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	3	1

Приложение 7

Исходные данные для проведения анализа влияния факторов на объемы валового регионального продукта

Влияющая переменная	Значение показателя				
	SS_b	MS_b	SS_w	MS_w	η
Численность населения, тыс. чел.	57340,14	28670,07	25230,93	2293,721	0,69
Численность экономически активного населения, тыс. чел.	57340,14	28670,07	25230,93	2293,721	0,69
Стоимость основных фондов, млрд руб.	60805,88	30402,94	21765,19	1978,653	0,74
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	53861,74	26930,87	28709,33	2609,939	0,65
Оборот розничной торговли, млрд руб.	36329,34	18164,67	46241,73	4203,793	0,44
Площадь территории, тыс. кв. м	23921,72	11960,86	58649,35	5331,759	0,29

Приложение 8
Проблемы экономической и социально-политической ситуации регионов Российской Федерации*

Сфера	Характеристика проблемы
1	2
Специфика региона	Дальневосточный федеральный округ Географическое положение – основной определяющий местную специфику фактор; в частности, удаленность от Федерального Центра, низкая плотность населения, удаленность региональных центров, низкая транспортная доступность большинства населенных пунктов, суровые климатические условия (кроме Приморского края). Данный фактор является практически неуправляемым, но вместе с тем во многом определяет выбор населением постоянного места жительства. Экономический климат в регионе улучшается благодаря предпринимательским руководством страны шагам по увеличению транспортной доступности региона. Примерами являются строительство новых мостов в Приморье, железных дорог, планируемое сухопутное соединение Сахалина с материком и островом Хоккайдо. Вместе с тем выведению качества жилищно-коммунального хозяйства на уровень, соответствующий европейской части России, в значительной степени мешают климатические особенности, выражающиеся в экстремально низких температурах и длинной зиме. Это требует инвестиций, которые практически неопосредованы с потенциальными доходами для государства. На территории округа расположены отдельные прибыльные инновационные предприятия, которые имеют возможность самостоятельно решать инфраструктурные проблемы
Экономическая ситуация	«Северные надбавки», существующие в советский период, привлекали большое количество вахтового рабочего населения, которое на настоящий момент осталось в регионе. Основная часть экономики округа базируется на добыче полезных ископаемых, таких как металлы, газ, нефть, на рыбной ловле, торговле с близлежащими странами – Китаем, Кореей и Японией, являющейся импортером автомобилей для значительной части населения округа, занимающегося привозом, продажей и обслуживанием автомобилей. В настоящее время, после ввода заграничных пошлин на импортные автомобили, ввоз автомобилей через таможню Приморского края существенно сократился, что, в свою очередь, вызвало сокращение рабочих мест и миграцию части населения в европейскую часть РФ или их перекалфикацию. В частности, строительство объектов Саммита АТЭС в 2009–2012 годах привлекло значительную часть населения, что способствовало снижению социально-экономической напряженности. Следует отметить, что в настоящее время подобные инвестиционные проекты, способные поддерживать экономическую активность на прежнем уровне, отсутствуют

1	2
Политика	Население округа довольно спокойно относится к политическим вопросам и более обеспокоено экономической ситуацией. Традиционно значительная часть населения голосует за коммунистов. Вследствие территориальной и смысловой удаленности Москвы и федеральной власти население перекладывает большую часть ответственности за неудачи и позитивные изменения на местную и региональную власть, а к направленным из федерального Центра руководителям относится с недоверием
Национальная и религиозная специфика	Большая часть населения – русские, но на севере округа проживает значительное количество коренного населения. Этнические корейцы, ассимилировавшие в России, проживают на юге и востоке округа. Также присутствуют китайские мигранты, которые воспринимаются довольно спокойно. Причину такого отношения видят в регулярном посещении жителями приграничных регионов Китая с целью совершения коммерческих сделок и трудовой миграции, а также нейтральном поведении китайских мигрантов, хорошо работающих за невысокие зарплаты, не создающих криминальных проблем, не привлекающих внимания вызывающим поведением. Мигранты из Средней Азии воспринимаются негативно
Демография	Существует серьезная проблема оттока молодежи в европейскую часть России, в Корею, Китай, а также США и Канаду. Население среднего и старшего возраста стремится Центральным и Южным федеральным округам. Положительный поток мигрантов приходится на население из Северо-Кавказского ФО, а также временных мигрантов из европейской части России и Сибири, прибывающих работать на стройках или наиболее привлекаемых предприятиях региона. Таким образом, округ имеет статус «транзитного», что означает однозначное переселение его жителей или, в крайнем случае, их детей в другие регионы страны. Округ отличается неравномерной заселенностью, низкой плотностью на большей части территорий. Это снижает доступность различных инфраструктурных объектов и способствует ухудшению уровня жизни населения
Основные проблемы региона	1. Транспортные проблемы. Это снижает доступность учреждений здравоохранения, образования, способствует увеличению транспортной составляющей в общем уровне цен на продукты, завозимые из-за пределов округа. 2. Суровый климат, что мешает местному производству отдельных части продуктов. Также особенности климата определяют значительные расходы жилищно-коммунального хозяйства и рост уровня риска отказа существующей инфраструктуры в связи с природными явлениями. 3. Удаленность органов власти. Это способствует развитию «серой» части экономики и криминала в экономике. 4. Удаленность от центральной части России, что повышает стоимость и длительность путешествий как в Россию, так и другие страны, и развитие ощущения «оторванности»

1	2
	5. Отрицательная миграция молодежи. Это вызвано отсутствием рабочих мест с высокой оплатой труда, политической местных предпринимателей, предпочитающих завозить квалифицированных работников из европейской части России. В свою очередь, это влечет за собой деградацию менее активного и пожилого населения. 6. Опасения населения, что часть территории будет передана Японии и Китаю. Причиной является наличие информации о передаче Японских островов, перенос береговой линии, информационные сообщения о проникновении Китая вглубь России, недоверие федеральным властям как эхо «проданной Аляски». Существуют опасения, что постепенно китайские мигранты будут вытеснять русское население, а затем вследствие политических событий, например военного конфликта, территории будут переданы Китаю. 7. Низкая плотность крупных высокотехнологичных предприятий, имидж утраты производственного и технологического потенциала. Развал рыбоперерабатывающих предприятий вследствие разрастающейся тенденции передачи улова «с борта на борт» иностранным компаниям 8. Коррупция в органах власти и формирование «центра отмывания денег». Значительная часть бизнеса подчиняется Москве, из чего следует отток налогов из региона. Средства федерального бюджета, направленные на развитие региона, расходятся по коррупционным каналам, вследствие чего часть социальных проектов реализуется только «на бумаге». 9. Снижение уровня доходов в малом и среднем бизнесе, рост безработицы, повышение пессимистических настроений у населения. Одной из причин является завершение строительства объектов саммита АТЭС и неудачи с их эксплуатацией
Протестные настроения	Несмотря на спокойные настроения населения в регионе с продолжением тенденции оттока федеральных денег можно предположить возникновение протестов в слоях безработного населения, к которому могут присоединиться молодежь и нетолерантно настроенное население. Основной причиной протестов на Дальнем Востоке будет являться не нарушение либеральных ценностей, а снижение экономического благополучия или безопасности граждан. Также в связи с удаленностью власти у местного населения существует мнение, что протесты вряд ли смогут изменить ситуацию к лучшему. Но в случае наступления таких явлений можно ожидать достаточно активные формы протеста. Способствует снижению протестных настроений и отток бывших «коммерсантов», занимающихся автомобилями, в другие регионы или перекалфикацию их на работу в других отраслях. Признается возможность возникновения межнациональных конфликтов между русскими и мигрантами из стран Средней Азии и Северного Кавказа. Также возможны конфликты между мигрантами с Северного Кавказа и из стран Средней Азии

1	2
Причины миграции	Причиной отрицательной миграции является отсутствие работы по большей части направлений, суровые климатические условия. Вместе с тем возможность заработков в нефтегазовой отрасли, строительстве, хороший климат в Приморье могут привлечь мигрантов из других регионов
Резюме	Требуемые внимания вопросы: – выплата налогов компаниями региона органам, расположенным в других субъектах РФ; – оседание целевых средств федерального бюджета в коррупционных схемах; – отсутствие доверия к федеральным проектам; – потеря прежнего уровня доходов значительным числом трудоспособного населения; – двоякое отношение к явлению китайской миграции; – отношение населения к Дальнему Востоку как временному месту жительства; – отсутствие доверия к федеральным средствам массовой информации и субъективное восприятие местных СМИ
	Приволжский федеральный округ
Специфика региона	Следует отметить значительную разницу между областями и республиками в составе округа. Одной из отличительных особенностей является большое количество промышленных и сельскохозяйственных, а также добывающих предприятий. Развитие промышленности и сельского хозяйства служит основой для привлечения мигрантов из других регионов России и прилегающих территорий. Округ характеризуется высоким коэффициентом урбанизации – пять городов-миллионеров и восемь городов с численностью населения свыше 0,5 миллиона человек. Заселенность территории округа достаточно равномерная, инфраструктура транспортной сети довольно разветвленная. Округ считается привлекательной территорией для российских и зарубежных инвестиций, но неоднороден по уровню жизни населения вследствие наличия центров сосредоточения современных производств
Экономическая ситуация	Добыча полезных ископаемых, руд характерна для территории Предуралья, развитие промышленности и сельского хозяйства – для степных и южных районов округа. Волжский автомобильный завод в Тольятти является примером «скрытого велфера», когда государство финансирует убыточное предприятие с раздутым штатом во избежание социального взрыва. Это отражает ситуацию со многими предприятиями на территории округа, работающими еще с советских времен. Соемственно с этим в округе активно работает множество современных, в том числе инновационных предприятий, преимущественно с иностранным участием. Также на территории округа технические и гуманитарными институтами и университетами предлагается высокий уровень образования. Вместе с тем наиболее перспективная часть абитуриентов предпочитает поступление в столичные вузы с целью дальнейшего трудоустройства

1	2
	Отдельные города округа характеризуются наличием исторических ценностей, что привлекает туристов практически со всей России и из-за рубежа. На территории Башкортостана и Татарстана проводятся культурные и спортивные мероприятия, в том числе с мировым статусом
Политика	В политической жизни округа ярко выделяются известные харизматичные личности. Отмечено доверие населения к местным властям с ожиданием решения всех текущих проблем. Вместе с тем население возлагает на местную власть, вплоть до муниципальной, ответственность за все, что происходит на территории округа. Также следует отметить отсутствие реальной оппозиции существующей власти, что проявляется в практическом отсутствии митингов, протестов, то есть можно выделить апатичное отношение населения к политике. Но экспертами отмечена тенденция целенаправленного создания культа личности президентов отдельных республик, что напоминает среднеазиатский сценарий
Национальная и религиозная специфика	Округ включает русские области и национальные республики. Первые характеризуются национальными и религиозными конфликтами между представителями стран Северо-Кавказского федерального округа и СНГ и местным населением. Для республик, наоборот, характерно подавление представителей русского населения, что отражается, например, в необходимости изучения национального языка или отсева при приеме на работу и учебу в вузы. Население национальных республик крайне негативно относится к мигрантам, не позволяет формировать сильные диаспоры, что обусловило их меньшую численность по сравнению с русскими областями. Для русского населения характерно правослаvie, отдельная часть являются неверующими, а для национальных меньшинств – радикальный ислам. Республика Татарстан стремится стать культурным центром ислама в РФ
Демография	Показатели рождаемости и смертности соответствуют среднероссийским, но стоит отметить высокий уровень рождаемости в Оренбургской и Пермской областях, Татарстане, Удмуртии, Башкортостане, что компенсирует невысокий уровень воспроизводства населения в других районах округа. По-прежнему характерна миграция сельского населения, Явный переезд молодежи в столичные города России характерен лишь для депрессивных регионов
Основные проблемы региона	1. В целом следует отметить относительное благополучие округа в сравнении с другими округами РФ. Для него характерны проблемы, наблюдающиеся на территории всей страны, а именно коррупционирование органов власти, поддержание семейственности бизнеса, недостаточная сила органов – представителей государственной власти, таких как суды и полиция, усиливающаяся бюрократизация всех сторон жизни общества, раздувание аппарата управления, снижение качества услуг в сфере образования и здравоохранения

1	2
	2. Особенно сильно в округе проявляется скрытая безработица, характерная для большинства регионов РФ. Крупные промышленные предприятия, оставшиеся с советских времен, являются примерами «скрытого вельфа» с низкой производительностью труда и также низкой заработной платой. 3. У населения сохраняется менталитет иждивенчества, что служит проблемой при найме персонала реальными эффективно работающими предприятиями округа. 4. Заметная дискриминация русского населения в национальных республиках и воспитание национальных элит. В результате все значимые места в социальной сфере и во власти заняты национальными кадрами. 5. Принцип семейственности, характерный для мусульманских традиций, ограничивает получение благ русским населением в республиках округа. 6. Неподготовленность молодежи к реалиям жизни, что вызывает депрессию, чему способствует развитие культуры потребления и отсутствие идеологии. Как следствие, наблюдается высокий уровень суицида, депрессивного и несocialного поведения в части наркомании, алкоголизма, стремления к экстремальным поступкам среди молодежи. Определенное влияние на это оказывает демонстрируемый уровень социального неравенства. 7. Перегибы в части усиления внимания к проблемам пенсионеров и недостаточная поддержка малого бизнеса, молодых семей. 8. Положительным моментом является ослабление проблем с жилищно-коммунальным хозяйством, транспортной и прочей инфраструктурой по сравнению с другими регионами России вследствие урбанистической направленности региона и высокой плотности расселения
Протестные настроения	Следует отметить некоторое безразличие населения к политическим вопросам. Во многом это вызвано относительным благополучием в одних районах и стабильным невысоким уровнем жизни в других. Также следует отметить отсутствие сколько-нибудь значимых событий в округе, которые могли бы вызвать интенсивную волну протеста. В результате население привыкает не протестовать. В организованных митингах участвуют лишь граждане-общественники либо граждане, лично заинтересованные в таких видах деятельности. Вместе с тем отмечена возможность нарастания протестов против местных властей, а также конфликтов между русским и этническим населением отдельных республик. Также риск социального взрыва существует в связи с потерей мотивации сотрудников дотационных промышленных гигантов к труду и их квалификации
Причины миграции	Миграция активного городского населения в пользу столичных городов и других стран наблюдается в основном в депрессивных областях. Более благополучными с этой точки зрения являются национальные республики

1	Но русское население, в свою очередь, стремится покинуть эти регионы в силу этнической и религиозной специфики. Положительная миграция наблюдается для развивающихся промышленных районов. Такая же динамика наблюдается для экономически развитых русских областей, куда стремятся иммигранты из Северо-Кавказского федерального округа и стран СНГ. Вместе с тем национальные республики негативно относятся к таким мигрантам, что ограничивает их потоки в указанные области. В целом вследствие депрессивности большей части территорий округа он не является экономически высокопривлекательным для мигрантов. Как было отмечено, округ является одним из самых урбанизированных в России, что свидетельствует об активном переселении сельского населения в города Требуемые внимания вопросы: – несмотря на относительно сложное положение жизни округа, существуют определенные проблемы, имеющие системный и затяжной характер; – апатичное настроение жителей, которые не видят значимых перспектив; вместе с тем для национальных республик характерно активное привлечение инвестиций и риск интенсивного формирования культа личности; – скрытая безработица наиболее ярко выраженная проблема, но округ не является исключением при сравнении с другими районами РФ; – отмечено снижение качества образования на всех уровнях – начиная с начальной школы и заканчивая высшим образованием. Помимо этого наблюдается отсутствие заинтересованности студентов в получении образования – главное для большинства – получение диплома, с тем чтобы соответствовать формальным признакам при устройстве на работу, в том числе и на госслужбу. Этому способствует развитый способ трудоустройства «по знакомству»
	Северо-Западный федеральный округ Экономическим и политическим центром округа является Санкт-Петербург, где проживает около половины населения, хотя, например, Калининградская область с экономической и транспортной точки зрения более связана со столицей РФ – Москвой. Большая часть населения проживает в Ленинградской, Калининградской и Псковской областях, то есть приграничных областях, что позволяет совершать частые поездки в Европу; также в приграничных частях, на побережье Балтийского моря и Северного Ледовитого Океана размещены воинские части. Округ характеризуется множеством добывающих и промышленных предприятий, также присутствует большое количество организаций, занимающихся экспортно-импортными операциями. Большая часть территорий округа является зоной рискованного земледелия. Отдельные серьезные объекты находятся в условиях Крайнего Севера. Вместе с тем именно расположение Калининградской области и статус Санкт-Петербурга определили особое внимание правительства РФ в части реализации федеральных программ
	Специфика региона

1	2
Экономическая ситуация	Различные субъекты округа характеризуются неодинаковым уровнем экономического благополучия. Так, наибольшая часть инвестиционных проектов поступает в Санкт-Петербург вследствие развитой инфраструктуры и сотрудничества городских властей с инвесторами. Близкие к центру пригороды являются промышленными или спальными районами; территории на северо-западе области активно контактируют с Финляндией, но на территории остальных областей расположены советские предприятия со всем техническим, технологическим и организационным наследием. Калининградская область уже не является объектом льготного налогообложения. На территории Мурманской и Архангельской областей размещены объекты федерального значения, привлекающие инвестиции. Псковская, Новгородская и Вологодская области, несмотря на высокий уровень культуры, характеризуются низким уровнем жизни. Северо-восточные регионы выполняют добывающую функцию и являются малозаселенными. Все это обусловило неравномерность развития округа. Население округа характеризуется высоким культурным и образовательным уровнем, здесь расположены инновационные предприятия. Но в сельском хозяйстве ситуация депрессивная, закрыты многие больницы и школы, отменены рейсовые автобусы. Все это привело к обнищанию и деградации сельского населения.
Политика	В целом для населения округа характерен низкий уровень политической активности, за исключением Санкт-Петербурга, жители которого довольно активно участвуют в протестных мероприятиях и гражданских объединениях, заинтересованных в вопросах либеральных свобод, конституционных прав и легитимности власти. Отдельная роль в этом принадлежит высокому уровню образованности жителей Северной столицы и интеллектуальному характеру их труда. Жители других областей в основном заинтересованы в вопросах экономического благополучия, хотя следует отметить, что политическая активность жителей Санкт-Петербурга ниже, чем в Москве. Как и во многих регионах РФ, источник большинства своих бед население видит в местных властях областного и муниципального уровней. Особенно велика уверенность в высокой ответственности губернатора у жителей Санкт-Петербурга. Вся ответственность за проблемы на федеральном уровне возлагается на правительство и президента РФ, имеющего, тем не менее, положительный имидж в глазах населения. Существующие в настоящее время регионы были сформированы во многом из мигрантов и переселенцев в виде военных и вахтовых работников, поэтому толерантность жителей запада и севера округа к различным вариантам проявления культуры довольно высокая, в отличие от жителей центра и юга округа. Как результат, в указанных областях время от времени возникают конфликты на миграционной почве, в то время как на севере и западе активно работают механизмы интеграции нового населения.

1	2
Национальная и религиозная специфика	Коренное население составляет значительную часть населения округа. Для Санкт-Петербурга характерны волнообразные миграционные процессы, в частности, из последних – послевоенная миграция, миграция из Северо-Кавказского федерального округа и республик Средней Азии. В Калининградской, Архангельской и Мурманской областях активно аккумулируются служащие со всей страны. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области увеличивается численность мусульман, в том числе за счет нелегальных мигрантов. Преимущественно это мужчины, низкоквалифицированные рабочие. Все это создает определенную социальную напряженность в округе. В Санкт-Петербурге действует несколько мечетей, городу присущи религиозные конфликты между православными и неверующими, с одной стороны, и мусульманами – с другой Для Санкт-Петербурга характерна двусторонняя миграция – как положительная со всей России, так и отрицательная в Москву и зарубежные страны. Области вокруг Санкт-Петербурга характеризуются оттоком молодежи, стремящейся повысить свой уровень жизни. Из северных районов переезжает не только молодежь, но и люди более старшего возраста вследствие суровых условий проживания. Отрицательные миграционные потоки в Калининградской области вызваны переездами в страны Европы. Для сельского населения характерны такие проблемы, как снижение уровня образованности, культуры, пьянство. Сельские поселения становятся все более запустевшими. Молодежь переезжает в город. В целом уровень рождаемости по региону относительно высок, что обуславливается доступностью жилья и приемлемыми условиями проживания. Также эффективно работают программы стимулирования рождаемости населения
Основные проблемы региона	1. Коррупция в государственных органах власти, информация о чем становится достоянием общественности. При этом федеральные проблемы отождествляются с местными вследствие расположения федеральных объектов в Санкт-Петербурге. 2. Развитая бюрократия практически на всех уровнях управления, которая тормозит развитие бизнес-процессов и реализацию многих проектов, в том числе научных. Кроме того, существуют определенные проблемы в отношениях чиновников к своим обязанностям. Многие чиновники более высокого уровня воспринимая свою должность лишь как возможность получать доходы, а мотивация к работе у чиновников низших уровней довольно слабая. 3. Утечка налоговых платежей из региона. 4. Слабая реализация национальных проектов. 5. Транспортные проблемы, назревающий дефицит жилья, что во многом связано со снижением потока инвестиций в Санкт-Петербург.

1	2
	6. Ухудшение положения многих градообразующих предприятий в Ленинградской и Калининградской областях. 7. Ухудшение инфраструктуры в сельской местности, что вызвано укрупнением объектов социальной сферы. Это определяет сложность в посещении детьми школ и обеспеченности организации здравоохранения персонала. Отмечено, что подобные проблемы характерны практически для всех областей округа. 8. Малочисленность малого бизнеса и неблагоприятная политика, сдерживающая его развитие
Протестные настроения	Наиболее активными протестными настроениями характеризуется Санкт-Петербург. Это вызвано большим количеством населения с достаточно высоким уровнем образования, имеющим активную жизненную позицию и достаточное количество свободного времени. Для населения Ленинградской области характерна в основном ориентированность на сохранение физической и экономической безопасности, что также может вызвать протесты. Для остальных регионов возможность протестов относительно не высока, если только это не связано с существенным ухудшением их благосостояния на продолжительный период. Поскольку протест для жителей региона не является формой политической жизни, он может выражаться в пеезде в другие страны. Это облегчает хороший уровень образования, владение иностранными языками и регулярное посещение таких стран, как Норвегия, Германия, Польша, Финляндия. Протест граждан выражается в организации демонстраций, в блокировании дорог и довольно часто используется для выражения настроений в части религиозных и национальных проблем. В целом активность протестных настроений граждан ниже, чем, например, в Москве
Причины миграции	Санкт-Петербург как северная культурная столица привлекает специалистов высокого уровня, а также население с высоким уровнем культуры и образования. Отрицательная миграция вызвана желанием переехать в Москву или за границу. Причины переселения в округ различны: высокая заработная плата северных областей и развитие добывающих отраслей. Калининградская область является со своей стороны отправной точкой для переезда в европейские страны. Удельный вес мигрантов из Северо-Кавказского федерального округа и Средней Азии довольно высок
Резюме	В целом регион можно назвать достаточно благополучным, но следует отметить, что различие между жизненным уровнем городского и сельского населения довольно значительно; – поскольку осуществляется довольно интенсивный обмен информацией между жителями округа и европейских территорий, местные жители, ориентируясь на европейские стандарты качества и жизненного уровня, ставят более высокую планку и для местных и национальных властей;

1	2
– следует отметить высокий уровень образованности населения, но низкую его мобильность. Для округа в основном характерна внутренняя миграция; – следует отметить высокую потенциальную привлекательность округа для развития сельского хозяйства, малой энергетики, а также для развития инновационного сектора	
Северо-Кавказский федеральный округ	
Специфика региона	По сравнению с другими районами РФ данный округ можно назвать наиболее небогатополучным. Государственная власть воспринимается населением далеко не однозначно, правовые вопросы решаются по традиционным законам и законам шариата. Русское население в регионе в результате войн и геноцида практически отсутствует и продолжает снижаться. Экономика характеризуется низким уровнем заработной платы и наличием «серого» малого и среднего бизнеса, политика – высоким уровнем коррупции. Высокий уровень смертности компенсируется также высоким уровнем рождаемости – самым высоким в РФ. Уровень политической и протестной активности очень высокий
Экономическая ситуация	Экономические проблемы РФ получили в округе самое активное развитие, особенно горные, практически не урбанизированные районы. Экономика характеризуется высоким уровнем коррупции, сильной дифференциацией благосостояния населения, развалом сельского хозяйства и промышленной ориентацией бюджета на уровень цен и отсутствие ориентации на объемы налоговых отчислений. Огромная часть местного населения не имеет доступа к пенсиям и социальным пособиям, которые можно получить в большинстве случаев за взятки, не имеет работы. Местная элита, отличающаяся высоким уровнем благосостояния, не заинтересована в развитии промышленности и сельского хозяйства, поскольку ее доходы практически не связаны с состоянием народного хозяйства. Наблюдается высокая монетизация власти при любом минимальном ее проявлении. Для региона характерно наличие большого количества мелких предприятий сельского хозяйства, легкой промышленности, но основная часть из них семейные.
	Несмотря на то что на территории округа реализуется несколько крупных федеральных проектов, проектов национальных корпораций (Роснефть), он признан инвестиционно непривлекательным. Вместе с тем многие компании с Ближнего Востока имеют на территории округа свои представительства

1	2
Политика	Регион характеризуется высоким уровнем политической активности, что подкрепляется выводами со стороны населения при сравнении тяжелых условий местной жизнедеятельности и условий жизни в столичных регионах и городах. Проводимые муниципальные выборы характеризуются явкой, достигающей 100%, поскольку население ощущает связь между результатами выборов и происходящими изменениями. Высокий уровень протестной активности, обусловленный, в частности, значительной долей молодого населения, поставившего на карту не только финансовое благополучие, но нередко и жизнь, реализуется в митингах, выступлениях, вплоть до вооруженных сопротивлений. Ответственность за местные события возлагается на муниципальную власть, за события на республиканском или федеральном уровнях – на президента, так как представители местных властей воспринимаются как ставленники президента. Но Государственная дума и Кабинет министров как властные структуры имеют низкий статус в глазах населения. Границы Российской Федерации регулярно нарушаются. Это связано, во-первых, с тем, что она проходит по горной местности и плохо поддается контролю; во-вторых, что после распада СССР многие семьи и народности оказались по разные стороны границы, причем границу нарушает как местное население, так и бойцы бандформирований. Законы РФ на территории региона действуют плохо, политическую деятельность ведет множество организаций религиозного и террористического содержания
Национальная и религиозная специфика	Данный регион РФ является самым многонациональным, что частично обусловлено горно-фрагментированной местностью. При этом разные народности не только имеют разный язык, традиции и культуру, но и нередко враждуют между собой. Сохраняется исторически сложившаяся традиционность расселения местного населения с сохранением национальных традиций, фольклора и особенно религии. Несмотря на то что в период СССР в регионе проживало большое количество русского населения, в настоящее время русских почти не осталось, и, что интересно, даже в традиционно русских регионах. Законы Российской Федерации часто подменяются законами шариата. Это касается случаев, когда проступки не признаются российскими законами как преступление и не требуют наказания, в отличие от местных законов. Иногда это происходит в целях уклонения от пошлин или взятки чиновникам, действующим в сфере российского права. Наблюдается отличие канонів православия на территории округа от канонів на остальной части Российской Федерации, что произошло под влиянием местных условий жизни. Активно распространяется салафитская версия ислама, последователи которой отличаются наиболее экстремистской деятельностью. Постоянно возникают конфликты, в том числе вооруженные, между религиозными и этническими группами вплоть до появления жертв как среди населения, так и представителей власти. Бюджетные средства делятся на основе семейственности и этнической принадлежности

1	2
Демография	Рождаемость в округе самая высокая по сравнению с другими регионами РФ, особенно это касается сельских мусульманских районов. Программы стимулиции рождаемости не являются эффективными вследствие высокой коррупции в органах, отвечающих за распределение, например, стимулирующих выплат. Смертность также намного выше, чем в среднем по РФ, вследствие неразвитости системы здравоохранения и постоянного наличия вооруженных конфликтов. Наблюдается миграция населения из сельских и горных районов в города. Велик уровень отрицательной миграции вследствие низкого уровня жизни и постоянного риска ущерба, нанесенного в очередном конфликте. Население стремится переехать практически во все регионы России, но особенно в Москву и Санкт-Петербург, считая их наиболее благополучными субъектами РФ. Наблюдается падение уровня образования, в том числе в связи с коррупционным механизмом возможностей обучения в местных вузах. То же самое можно сказать о женском населении – снижение уровня образованности, но уже в связи с постепенным переходом населения к традиционному укладу жизни
Основные проблемы региона	1. Коррупция, во многом связанная с «освоением» федерального бюджета местными элитами. Практически за любое действие со стороны чиновников населению приходится расплачиваться взятками. 2. Низкий уровень жизни. 3. Низкий уровень образования и плохое знание государственного языка. 4. Плохой инвестиционный климат, что мешает поступлению в регион инвестиций и созданию достойных рабочих мест. 5. Высокий уровень безработицы, особенно среди молодежи, которая, даже получив соответствующее образование, не может найти подходящую работу. 6. Провоцирование молодежи к участию в экстремистских организациях и бандформированиях. 7. Сильное расстояние населения по уровню благосостояния. 8. Наличие военных конфликтов и высокая протестная активность населения. 9. Наличие классических для других регионов проблем, таких как ЖКХ, транспорт и доступность инфраструктурных объектов
Протестные настроения	Протестные настроения имеют регулярный и ярко выраженный характер, но большинство акций не освещаются в СМИ на федеральном уровне вследствие наличия цензуры. Протестные населения подогреваются множеством тяжелых проблем, практически нерешаемых в регионе. Протесты наблюдаются в отношении государственной власти, местных элит, чиновников, в том числе в вооруженной форме. При этом протестующие, подогреваемые представителями различных политических сил в регионе, практически не извлекают выгоды из своих действий

1	2
Причины миграции	Отрицательная миграция связана с поиском лучшей жизни. Основные потоки направлены в Санкт-Петербург и Москву, хотя мигрантов из округа можно встретить практически в любой части РФ. Небольшая часть специалистов востребованной направленности уезжает в страны Европы и США. Вместе с тем границы России, проходящие через горную местность, во многом обуславливают наличие беженцев из округа в страны Европы. Также наблюдается внутренняя миграция сельского населения. Положительная миграция обусловлена командировками сотрудников крупных добывающих компаний, представителей силовых структур. Иногда в регион возвращаются бывшие местные жители после выхода на пенсию или для ухода за пожилыми родителями. В целом регион не является миграционно привлекательным
Резюме	– Округ является крайне неблагоприятным, причем для решения проблем необходимы определенные действия на федеральном уровне; – естественный прирост населения высокий, но население проживает в постоянном напряжении и при этом стремится мигрировать в другие регионы РФ; – следует отметить негативное отношение местного населения к присутствию русских на территории региона; – наблюдается огромная дифференциация жизненного уровня как внутри региона, так и при сравнении с соседними регионами. Все это также вызывает рост социальной напряженности
	Сибирский федеральный округ
Специфика региона	Округ характеризуется высокой разнородностью, например, в части размещенных на его территории субъектов. На территории расположены области, имеющие статус промышленных, добывающих, аграрных и рекреационных. Наиболее благополучными являются крупные города – Иркутск, Новосибирск, Омск, Красноярск, так же как и регионы, характеризующиеся сосредоточением производительных сил – Красноярский край, Новосибирская область – или добычей полезных ископаемых, например Кемеровская область. К аграрным районам можно отнести Алтайский край. Поскольку значительная часть крупных предприятий зарегистрированы в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске или являются подразделениями крупных корпораций, существует проблема утечки налогов. Практически вся территория округа находится в зоне рискованного земледелия, что является причиной колебания цен и удорожания продуктов питания. Вследствие территориальной удаленности жители округа ощущают свою оторванность от центра, и в этом одна из причин появления значительного числа сторонников отделения Сибири от остальной части РФ. Наибольшей заселенностью характеризуются районы, где расположены краевые и областные центры, за пределами которых округ практически не заселен

1	2
Экономическая ситуация	С советских времен сохраняется практика изъятия с территории округа материальных ценностей, включая полезные ископаемые, оборудование местных оборонных предприятий, распродажи земли под застройку и пр. Это приводит к возникновению дотационных районов, например, такого как Алтайский край. Такая политика усиливает недоверие местных жителей к Центру. В округе сконцентрирована добыча полезных ископаемых, активно развивается промышленное производство, производство электроэнергии. Высокий показатель выпуска наукоемкой продукции. Новосибирск как столица округа не только привлекает крупные финансовые вложения, но и является научным, образовательным и инновационным центром. На юге округ граничит с Китаем, что способствует развитию товарообмена. Помимо этого наличие важных природных и рекреационных объектов на территории округа привлекает туристов и исследователей не только из России, но и из других стран. Следует отметить социальную мобильность населения, активный жизненный настрой, что способствует развитию малого бизнеса в регионе
Политика	Вследствие ощущаемой оторванности то Центра население округа обращает незначительное внимание на политические вопросы, решаемые в рамках федеративной деятельности. Для них более важны проблемы личного благосостояния при неизменно хороших уровнях дохода. Большая часть жителей голосует за коммунистов, молодежь – за либерально-демократическую партию. Руководство округа воспринимается как сила, направленная Центром, поэтому доверие к его действиям невысокое, хотя именно в местной власти население видит причину всех негативных и позитивных изменений. Рейтинг президента в округе высокий. Политическая ситуация спокойная
Национальная и религиозная специфика	Большую часть населения представляют русские, незначительную – коренные народы и мигранты из других регионов РФ. Численность мигрантов из Средней Азии в последнее время растет. Межнациональные конфликты возникают редко, но при этом носят жесткий характер и не получают освещения в СМИ. Местное население не совсем лояльно к мигрантам из Средней Азии и кавказских республик, но поскольку их диаспоры слабы, отношения не переходят в фазу резкого обострения. Большая часть жителей региона православные. Томская область характеризуется большим количеством представителей нерадикального ислама. Коренное население исповедует буддизм и шаманизм. Конфликты на религиозной почве практически отсутствуют

1	2
Демография	Большая часть населения проживает на южных территориях – около Транссибирской магистрали. Рождаемость высокая, смертность находится на уровне средней по России. Наблюдается миграция молодежи в крупные города округа, такие как Красноярск, Новосибирск, а также миграция за пределы округа – Санкт-Петербург и Москву. При этом осознание возможности переезда внедряется еще в процессе учебы в высших учебных заведениях округа, стараящихся повысить свой престиж, представляя себя как плацдарм для успешной подготовки к работе вне региона
Основные проблемы региона	1. Утечка ресурсов, капитала, активных жителей в столичные города. 2. Передача налогов и прибыли в Центр, причем потоки являются односторонними, без возвращения средств в виде дотаций и государственных программ. 3. Отсутствие рынка местных ресурсов. Причиной является отсутствие инфраструктуры их доставки и низкий спрос. 4. Отток молодежи и успешных в бизнесе представителей населения в центральные регионы в связи с более высокими зарплатами и уровнем жизни. 5. Слабая инфраструктура в регионе, что отразилось на снижении пассажиропотока в авиа - и железнодорожных перевозках. Практически не ведется строительство новых дорог. Закрываются школы, фельдшерские пункты в сельской местности в связи с укрупнением объектов, а вновь открытые больницы сразу после открытия не являются функциональными. Погодные и климатические условия способствуют ухудшению состояния и так слабо развитого жилищно-коммунального хозяйства. 6. Низкий уровень оплаты, высокий уровень преступности и социальной напряженности значительно снижают привлекательность региона. Большинство капиталов сосредоточивается в центре округа – Новосибирске. 7. Низкие темпы развития мелкого и среднего бизнеса при высокой активности микробизнеса. 8. Скрытое давление властей на положение в регионе в том, чтобы не проявлялись различные инициативы, были скрыты проблемы и пр. Местные власти, назначенные из Москвы, поддерживают данную политику
Протестные настроения	Протестные настроения в округе практически отсутствуют вследствие развитого менталитета населения, при этом самостоятельно отвечать за свое существование. В митингах преимущественно участвуют пенсионеры, выступающие за идеи коммунистической партии и против реформ и проблем жилищно-коммунального хозяйства. Молодежь протестует в скрытой форме – путем переезда в другие регионы РФ или за границу. Предполагается развитие протестных настроений лишь при значительном ухудшении финансово-материального положения населения, поскольку политическая активность и гражданское самосознание находятся на очень низком уровне. Конфликты между группами граждан существуют лишь на основе передела собственности

1	2
Причины миграции	Отрицательная миграция связана в основном с переездом молодежи в экономически более благополучные районы. Положительная – в переездом людей более пожилого возраста в поисках более благоприятного климата. Также в округ стремятся жители Средней Азии и Кавказа, которых привлекает более высокий уровень жизни по сравнению с существующим для них и возможность трудоустройства на крупные современные предприятия. Для округа также характерна внутренняя миграция
Резюме	– Несмотря на финансовую благополучность округа, население испытывает ощущение «оторванности» и несправедливости распределения финансов. Сформирован образ Центра, который «выкачивает» средства из региона, ничего не поставляя взамен; – ситуация в округе характеризуется высоким уровнем коррупции, разворовыванием бюджетов и природных ресурсов; – региональная власть имеет довольно широкие полномочия, данные ей Центром; – наблюдается постепенная деградация сельских районов, распад инфраструктуры в них, снижение образованности населения
	Уральский федеральный округ
Специфика региона	Для округа характерен наиболее высокий уровень развития промышленности по сравнению с другими федеральными округами РФ. Это позволяет ему успешно решать многие проблемы в части развития инфраструктуры и привлечения инвестиций, но, с другой стороны, для региона характерна плохая экология, низкий уровень культуры, высокий уровень преступности и внезапные всплески социальной напряженности. Политическая активность населения округа средняя, более высокой активностью характеризуются Челябинская и Свердловская области как наиболее урбанизированные. Следует отметить неравномерную заселенность округа, что обусловливается сосредоточением населенных пунктов возле добывающих и промышленных предприятий. Большая часть промышленных предприятий сосредоточена в южной части округа, хотя все районы округа характеризуются значительными запасами леса и полезных ископаемых. Именно за счет добычи полезных ископаемых округ участвует в формировании значительной части бюджета Российской Федерации
Экономическая ситуация	Как было отмечено выше, округ генерирует огромную часть бюджета РФ, хотя интенсивность обратных финансовых потоков значительно ниже. Крупные города, сосредоточенные вокруг современных добывающих и промышленных предприятий, характеризуются высоким уровнем жизни, причем социальная политика в основном реализуется без поддержки или при минимальной поддержке государства. Многие из промышленных гигантов, созданных в советское время, в настоящее время закрыты или сворачивают свою деятельность, в том числе финансовую, что приводит к снижению жизненного уровня населения, проживающего в городах возле этих предприятий

1	2	Столица округа характеризуется наличием значительного числа культурных, образовательных и деловых объектов, что вызывает приток населения из других городов округа, а также из Поволжья и Сибири Политика Для жителей округа характерна довольно высокая политическая активность, что выражается в значительном количестве оппозиционных средств массовой информации. Такая активность в первую очередь обусловлена особенностями менталитета населения, стремящегося к активной жизни, а также связями уральских и московских бизнес-структур Национальная и религиозная специфика В основном на территории округа проживает русское население, хотя присутствуют представители национальных меньшинств, которые традиционно проживают на данных территориях. Взаимоотношения между национальностями достаточно спокойные, хотя иногда возникают религиозные и межнациональные конфликты в связи с проникновением мигрантов из Северо-Кавказского федерального округа и стран СНГ. Для русского населения характерно православие или атеизм, для национальных меньшинств в основном ислам. Создана община немцев, лютеран Демография На территории округа расположены крупные города-миллионеры и полумиллионеры, большая часть населения проживает в южной его части. Округ характеризуется высокой рождаемостью и низкой смертностью по сравнению со среднероссийскими показателями, несмотря на наличие серьезных экологических проблем. Положительная миграция наблюдается за счет молодых и активных мигрантов из Сибири и Поволжья Основные проблемы региона 1. Неравномерность уровня благосостояния, в основном в зависимости от расположения крупных финансово успешных предприятий. 2. Экспортирование большинства природных богатств, добываемых в регионе, и выплата налогов в федеральный или московский бюджет, поскольку именно там зарегистрированы собственники предприятий. 3. Миграция молодежи в центр округа или в Москву. 4. Слабая инфраструктура здравоохранения, среднего образования, культуры, дорожного хозяйства, закрытие сельских школ и фельдшерских пунктов на сельских территориях. 5. Дифференциация оплаты труда и наличие «скрытого велфера», что обуславливает высокий уровень преступности. 6. Дифференциация темпов развития мелкого и среднего бизнеса для развитых и депрессивных регионов. Отсутствие существенной государственной поддержки малого бизнеса. 7. Стремление центральных бизнес-структур контролировать ресурсы округа, что вызывает обострение политической и экономической ситуации. 8. Высокий уровень коррупции, передел собственности, разворовывание бюджетов федерального значения
---	---	---

1	2
Протестные настроения	Для округа характерно активное выражение протестных настроений, причем политическая активность финансово поддерживается заинтересованными сторонами. Протест выражается в форме демонстраций, активных действий, например путем невооруженного захвата административных зданий предприятий, государственных органов. Население склонно требовать от Центра любой помощи в повышении качества жизни, но вместе с тем с готовностью отстаивает свои интересы
Причины миграции	Регион, в частности крупные города, привлекают мигрантов из сельской местности и других регионов России. Отрицательная миграция проявляется в виде переезда в Москву и ближайшее Подмосковье с целью повышения уровня благосостояния
Резюме	– Финансовое благополучие округа дестабилизируется путем вмешательства федеральных политических сил и бизнес-структур, повышаются протестные настроения; – следует отметить неблагоприятную экологическую ситуацию и высокий уровень заболеваемости детей в промышленных районах; – культурный уровень жителей сельских районов снижается, ухудшается инфраструктура хозяйства; – ухудшение системы здравоохранения в совокупности с экологическими проблемами и высоким уровнем преступности может вызвать усиление протестных настроений
Центральный федеральный округ	
Специфика региона	Области ЦФО Практически все округа РФ испытывают влияние Москвы и одновременно ориентируются на поведение и мнение Москвы. Огромная часть населения стремится переселиться в Москву и Подмосковье, сравнимая уровень жизни в привычных ей и столичных регионах. Вместе с тем на территории региона существует множество населенных пунктов, образованных еще в советский период возле градообразующих и ныне закрытых предприятий и в настоящее время являющихся депрессивными и дотационными Следует отметить довольно активную реакцию региона на инвестиционные вложения, сбалансированность бюджетов, что способствует исполнению национальных проектов и спокойной ситуации на рынке труда. Москва и ближайшее Подмосковье Москва, аккумулируя на сравнительно небольшой площади информационные, финансовые и человеческие потоки, проявляет в яркой и конфликтной форме все проблемы и особенности России. При формальном финансовом благополучии региона большая часть его населения находится на более низком уровне жизни, чем в других регионах России

1	2
Экономическая ситуация	Области ЦФО Регион характеризуется развитой промышленностью и сельским хозяйством. Близость московской транспортной, финансовой и властной инфраструктуры позволяет, с одной стороны, достаточно быстро проводить необходимые бизнесу операции, а другой стороны, регион находится под давлением крупных коррупционных «картелей». В советское время в регионе находилось большое число наукоёмких предприятий и крупных промышленных предприятий. До сих пор работают ориентированные на них средние и высшие учебные заведения. Регион имеет высокий потенциал развития культурного и религиозного туризма; к сожалению, этот потенциал еще не совсем раскрыт и реализован. В южной части округа сложно выделить какой-либо сегмент экономики, за счет которого живет большинство населения. При этом сохранены наиболее крупные предприятия, оставшиеся с советских времен и занимающиеся добычей и переработкой железной руды, тяжёлым машиностроением, энергетические станции и пр. Следует отметить высокую степень развития торговли и образовательных услуг. Москва и ближайшее Подмосковье Москва, как центр экономики РФ, привлекает как инвестиции, так и человеческие ресурсы. Экономика строится вокруг «обслуживания» национальных процессов, также в регионе сосредоточены культурные, образовательные, торговые учреждения, медицинские объекты, потребителями услуг которых является преимущественно местное население. Вместе с тем, в последнее время наблюдается замедление экономического развития, что проявляется, в частности, в снижении темпов строительства. Транспортные проблемы региона ограничивают эффективность малого и среднего бизнеса
Политика	Области ЦФО Жители региона характеризуются достаточно высокой политической активностью, что определено высоким уровнем образования и доступностью разнообразных каналов коммуникаций. Тем не менее активных протестов со стороны населения в области избирательной политики не существует. В проблемах региона жители винят прежде всего руководство муниципального и областного уровней, склоняясь к тому, что федеральные нормативные акты и законы не выполняются на месте. Ярких политических лидеров в регионе нет. Как и жители Москвы и Подмосковья, представители других областей округа активно самоорганизуются, поскольку «перестают надеяться на власти»

1	2
	Москва и ближайшее Подмосковье Политическую активность москвичей обуславливают высокий уровень образованности, социальной мобильности и проживание в центре власти. Большинство жителей хорошо осведомлено о своих возможностях и правах и показывает высокую степень готовности их отстаивать. Особенности проживания воспитывают индивидуальную активность. Для населения характерно участие в добровольческих и благотворительных программах. При этом для москвичей характерно публичное участие в благотворительных и добровольческих программах, что в большей степени, по сравнению с регионами, является выражением политической позиции. Ответственность за местные изменения возлагается на городские власти, за глобальные изменения – на президента
Национальная и религиозная специфика	Области ЦФО В регионе не отмечено наличия религиозных или межнациональных проблем, хотя число мигрантов довольно велико. Москва и ближайшее Подмосковье В Москве данные проблемы выражены более ярко. Активно растет удельный вес мусульманского и не русского населения. Поскольку еще не выработано сколько-нибудь эффективных рычагов регулирования взаимодействия национальных групп, часто возникают конфликты, особенно между мигрантами. Также существуют конфликты между русским населением и представителями Северо-Кавказского округа и стран ближнего зарубежья, причем инициатива обычно не принадлежит русскому населению. Основное дестабилизирующее влияние имеет использование национальной и религиозной тематики в политической борьбе
Демография	Области ЦФО Наблюдается внутренняя миграция, когда молодежь переселяется из области в Москву. Наблюдается также миграция в Санкт-Петербург или другие города России, куда часто возвращаются прежние жители по различным причинам. Старшее поколение характеризуется низкой мобильностью. Мигранты из Северо-Кавказского округа и Средней Азии, стран СНГ предпочитают удаленным от Москвы областям более экономически развитые. Москва и ближайшее Подмосковье Подавляющее большинство населения – трудовые мигранты из других регионов России и стран СНГ либо дети мигрантов. Рождаемость высокая, особенно в мусульманских и православных семьях
Основные проблемы региона	1. Коррупция. 2. Неспособность высшей власти контролировать местную, что ощущается населением. 3. Чиновники местных уровней скорее играют роль частных лиц или бизнесменов, а не менеджеров, занимающих государственные посты

1	2
	Области ЦФО 1. Монополизация рынков. 2. Коррупция в коммерческой сфере. Например, недопущение без взятки на рынок Воронежа магазинов IKEA. 3. Строительство потенциально опасных объектов и резко негативная реакция жителей. 4. Скрытая безработица. Возможность преимущественного трудоустройства на низкоквалифицированные места. 5. Снижение уровня образования и здравоохранения. 6. Растущая бюрократизация. 7. Беспомощность федеральных проектов и программ в части проблем, на которые они направлены. Москва и ближайшее Подмосковье 1. Слишком большая заселенность, что влечет за собой социальные, транспортные и экологические проблемы. 2. Сокращение полезного рабочего времени и времени отдыха. 3. Обострение межрелигиозных и межнациональных отношений. 4. Огромная дифференциация в доходах и уровне проживания различных слоев населения, что ведет к расслоению «классовой ненависти». 5. Высокий уровень преступлений, вызванных желанием быстро обогатиться. 6. Сложности ведения малого и среднего бизнеса вследствие логистических проблем, коррупции
Протестные настроения	Области ЦФО Все чаще можно встретить самоорганизующиеся гражданские группы действий. С одной стороны, это способствует воспитанию самосознания и готовности производить самостоятельные действия, с другой – формируют готовность выступить с протестом, наиболее вероятная форма которого – выход на митинги и тиражирование информации в Интернете. Классический протест с митингами и забастовками большинством населения не расценивается как эффективный инструмент. Наиболее активной частью населения является молодежь и пенсионеры. Протестные настроения наблюдаются также в среде предпринимателей, особенно тех, для которых характерно ухудшение финансового положения. Москва и ближайшее Подмосковье Развитие и раздувание протестных настроений сформировало своеобразную культуру протестных выступлений. Молодежь в отдельных случаях рассматривает это как форму культурного времяпрепровождения. Поскольку выражение протеста в форме митингов и демонстраций безопасно и комфортно для большинства его участников, то такая форма политической активности является общепринятой

1	2
	В Москве существует множество национальных, конфессиональных и прочих групп, объединенных определенной идеей, которые, при наличии политической воли, могут выступить в рамках протеста наиболее остро. По своей сути, такие группы ориентированы на решение проблем своих участников, что не умаляет опасности их действий
Причины миграции	Области ЦФО Население округа в основном покидает места проживания для переезда в Москву вследствие высокой стоимости жилья, низких доходов, ограничения свобод. Определенная часть эмигрирует в страны Европы и США. Положительная миграция обусловлена переездом жителей Северо-Кавказского округа, стран ближнего зарубежья с надеждой обрести более высокие доходы и уровень жизни. Незначительную часть приезжих составляют выходцы из других регионов РФ, проработавшие какое-то время в Москве и получившие предложения от московских и международных предприятий. Частая причина миграции – скрытая безработица и низкая оплата труда. Внутри областей происходит миграция из сельской местности в города. Москва и ближайшее Подмосковье Основными причинами отрицательной миграции являются транспортные проблемы, плохая экология, опасность для проживания в связи с высокой политической активностью окружения, низкий уровень жизни. Мигрантов привлекает более высокий уровень жизни и доходов по сравнению с родным регионом, а также близость к властным структурам
Резюме	– Ситуация в округе довольно спокойная. Области округа могут стать фундаментом для реиндустриализации страны в связи с удобным расположением и высоким уровнем образования и самосознания граждан; – для региона характерны те же проблемы, что и для России в целом: коррупция, невыполнение государством своих обязательств перед гражданами, ухудшение инфраструктуры, доступности общественного транспорта, образования, медицинских услуг; – следует отметить довольно высокую концентрацию всех проблем, присутствующих в России; – население характеризуется высокой степенью самоорганизации, что может привести к самоорганизации с элементами протеста

1	2
	Южный федеральный округ
Специфика региона	Округ является наиболее благоприятным для проживания среди других регионов РФ, что обусловлено удобным географическим положением и достаточно развитым сельским хозяйством и рядом отраслей промышленности. Серьезные межнациональные и межрелигиозные конфликты отсутствуют, политическое управление является относительно стабильным, экономика – относительно устойчивой, что исключает возможность массовых протестных выступлений. Развитые сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, промышленность, курортный бизнес делают регион благоприятным для инвестиций
Экономическая ситуация	На всей территории округа прекрасно развивается сельское хозяйство, крупные города являются промышленными центрами, на побережье Черного моря расположены важные порты, в Астраханской области ведется добыча газа, в Краснодарском крае расположена важнейшая курортная зона РФ. Но сельское хозяйство, несмотря на благоприятный климат, хорошо развито не во всех районах края, часть земель пустует. Уровень жизни в среднем выше, чем в некоторых регионах РФ, значительную роль в экономике играет торговля
Политика	Политическая ситуация спокойная. Позитивное отношение к жизни формирует отношение к политике: «справимся сами», политики воспринимаются как представители интересов конкретных бизнес-групп, которые таким образом продвигают свои интересы и «справляются сами» эффективнее других. Политическая и социальная напряженность находятся на низком уровне
Национальная и религиозная специфика	Население округа характеризуется полиэтничностью (около 120 этносов). Несмотря на то что большинство населения – русские, в регионе проживают этнические диаспоры. Из конфессий, помимо Русской православной церкви, есть ислам и протестантская церковь. В настоящее время возникают напряженные взаимоотношения между местными жителями и гастарбайтерами из стран Средней Азии. Однако возможные разногласия на этой национальной почве пока не выходят за рамки бытовых конфликтов
Демография	Округ характеризуется высоким уровнем прироста населения за счет роста рождаемости и снижения смертности. Территория является привлекательным местом работы и проживания для жителей других регионов страны и из ближнего зарубежья. Основное население – русские, затем идут украинцы, белорусы, адыгейцы и другие народности

1	2
Основные проблемы региона	1. Дифференциация населения по уровню доходов и доступу к федеральным проектам. 2. Внутренняя миграция населения в южные районы. 3. Проблемы жилищно-коммунального хозяйства и дорог. Первое вызвано во многом коррупцией в сфере застройки, второе – слабой степенью обновления дорог. 4. Низкое качество медицинского обслуживания. Слабая доступность жизненно важной инфраструктуры – медицины, образования – для жителей села Протестные настроения в регионе не носят политической окраски. Население региона может и выражает протест открыто исключительно по конкретным «локальным проблемам». Купеческий менталитет способствует решению проблем своими силами, с использованием сети знакомств Положительные миграционные потоки связаны в первую очередь со строительством новых крупных объектов. В регион приезжают мигранты как из всех регионов Российской Федерации, так и из стран СНГ. Внутренняя миграция носит традиционный характер: жители сельских районов и более бедных городов переезжают в более благополучные города региона
Причины миграции	– Следует отметить благополучность и стабильность региона в политической, демографической, экономической и культурной жизни; – проблемы в регионе не носят критический характер, часть из них постепенно разрешается усилиями жителей региона; – большинство районов региона являются комфортными для проживания; – недовольство жителей округа либо имеет скрытую форму, либо не связано с политическими требованиями; – округ является одним из самых инвестиционно привлекательных регионов РФ
Резюме	

* Составлено авторами по [68].

Приложение 9

Рейтинг стратегий социально-экономического развития регионов (апрель 2013 года)

Номер в рейтинге	Группа	ИТОГ (с учетом экспресс-голосования)	ИТОГ (без учета экспресс-голосования)	I. Виденье регионом своих сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для развития	II. Целеполагание и системность заданных приоритетов	III. Инструментарий достижения цели и задач	IV. Мониторинг реализации поставленных в стратегии задач и в конечном итоге достижения поставленной цели	V. Доступность и восприятие стратегического документа
	Максимальное количество баллов			9	14	7	11	6
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Калужская область	49	37	9	12	5	7	4
2	Камчатский край	42	39	8	13	7	8	3
3	Республика Адыгея	40	37	7	11	6	8	5
4	Томская область	39	33	5	10	4	9	5
5	Калининградская область	38,5	32,5	9	11,5	3	7	2
	Белгородская область	36,5	30,5	9	10,5	4	3	4
6	Краснодарский край	33	30	9	5	4	8	4
7	Воронежская область	32	29	9	7	3	6	4
	Оренбургская область	32	29	9	11	4	1	4
8	Волгоградская область	30	30	7	13	4	2	4
	Республика Калмыкия	30	30	9	9	3	6	3
9	Нижегородская область	29	29	7	8	3	7	4
	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра*	29	29	8	10	5	3	3

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	Вологодская область	28,5	28,5	8	8,5	5	4	3
	Магаданская область	28,5	28,5	8	7,5	5	4	4
	Ярославская область	28,5	28,5	8	8,5	3	6	3
11	Еврейская авт. область	28	28	9	12	3	2	2
	Новосибирская область	28	28	9	9	4	5	1
	Приморский край	28	28	6	11	4	4	3
	Псковская область	28	28	5	12	3	4	4
	Саратовская область	28	28	8	12	3	2	3
	Свердловская область	28	28	3	13	2	6	4
12	Брянская область	27,5	27,5	8	8,5	4	3	4
	Республика Бурятия	27,5	27,5	9	8,5	4	3	3
13	Астраханская область	27	27	7	11	4	2	3
	Ненецкий авт. округ	27	27	7	12	3	2	3
	Республика Тыва	27	27	5	11	5	4	2
	Ростовская область	27	27	6	10	4	5	2
	Ставропольский край	27	27	8	8	2	5	4
14	Кировская область	26	26	7	7	4	4	4
	Тамбовская область	26	26	8	6	4	4	4
15	Республика Алтай	25,5	25,5	4	9,5	4	5	3
	Чувашская Республика	25,5	25,5	5	10,5	4	4	2
16	Архангельская область	25	25	9	6	4	2	4
	Липецкая область	25	25	7	9	3	3	3
	Смоленская область	25	25	6	7	4	5	3
17	Алтайский край	24,5	24,5	5	11,5	4	1	3
	Амурская область	24,5	24,5	6	8,5	4	3	3
	Мурманская область	24,5	24,5	6	8,5	3	3	4
	Республика Карелия	24,5	24,5	6	10,5	4	2	2
18	Республика Марий Эл	24	24	4	10	5	1	4
19	Владимирская область	23,5	23,5	8	9,5	3	2	1
20	Республика Дагестан	23	23	8	8	1	3	3
	Хабаровский край	23	23	5	9	2	4	3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Ивановская область	22,5	22,5	5	9,5	3	3	2
	Кемеровская область	22,5	22,5	5	7,5	4	4	2
	Курганская область	22,5	22,5	7	7,5	3	3	2
	Курская область	22,5	22,5	8	5,5	4	3	2
22	Самарская область	22	22	9	6	4	2	1
23	Пензенская область	21,5	21,5	4	7,5	4	3	3
	Удмуртская Республика	21,5	21,5	5	7,5	3	3	3
24	Республика Мордовия	20,5	20,5	6	6,5	4	3	1
25	Новгородская область	19	19	3	8	4	0	4
	Республика Башкортостан	19	19	1	8	4	3	3
	Республика Северная Осетия – Алания	19	19	4	6	3	4	2
	Сахалинская область	19	19	5	6	2	2	4
26	Республика Коми	18,5	18,5	6	2,5	3	2	5
27	Пермский край	18	18	3	5	5	2	3
	Ульяновская область	18	18	6	2	4	5	1
28	Ямало-Ненецкий авт. округ	17,5	17,5	1	6,5	3	3	4
29	Республика Хакасия	16,5	16,5	2	5,5	3	3	3
30	Челябинская область	16	16	2	5	5	3	1
31	Омская область	15	15	5	3	3	1	3
	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра*	Стратегия региона не участвовала в первом варианте рейтинга по причине отсутствия новой стратегии на начало проведения исследования						
	Тульская область	Стратегия региона не участвовала в рейтинге по причине наличия новой, не принятой на момент проведения исследования стратегии						

Приложение 10

Средние показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в период 2012–2014 годов (z-показатели)

№ п/п	Субъекты РФ	z ₁ , количество фикс. наборов, млн шт.	z ₂ , количество фикс. наборов, млн шт.	z ₃ , тыс. человек	z ₄ , количество фикс. наборов, шт. на человека	z ₅ , количество фикс. наборов, шт. на человека	z ₆ , %	z ₇ , %	z ₈ , количество фикс. наборов, шт. на человека
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алтайский край	47,78	9,44	1081,8	19,95	4,15	72,60	15,53	3,94
2	Амурская область	16,52	4,98	398,8	20,28	9,79	68,97	6,40	6,11
3	Архангельская область	25,33	5,90	567,0	21,94	6,16	61,93	9,07	5,05
4	Астраханская область	26,45	4,07	488,2	26,03	10,71	63,13	5,07	4,00
5	Белгородская область	87,52	8,18	772,1	56,75	8,82	76,80	5,40	5,30
6	Брянская область	23,69	4,58	606,7	18,97	4,67	68,07	8,50	3,67
7	Владимирская область	39,06	4,78	736,3	27,55	4,40	72,10	9,50	3,37
8	Волгоградская область	87,59	8,76	1246,1	34,00	5,61	67,73	7,63	3,40
9	Вологодская область	48,07	4,91	594,4	40,23	7,07	69,87	7,57	4,11
10	Воронежская область	56,55	9,03	1102,6	24,27	9,03	77,63	9,67	3,87
11	г. Москва	420,79	98,46	6830,1	34,94	6,95	78,93	9,43	8,18
12	г. Санкт-Петербург	271,83	35,64	2838,2	53,61	6,91	82,70	5,17	7,02
13	Еврейская автономная область	2,03	0,88	79,9	11,82	7,08	56,30	6,73	5,11
14	Забайкальский край	16,27	5,06	478,8	14,88	5,44	67,10	12,00	4,63
15	Ивановская область	16,96	3,57	518,4	16,22	2,69	66,73	16,83	3,41
16	Иркутская область	83,77	12,05	1145,1	34,61	6,97	74,97	7,53	4,98
17	Кабардино-Балкарская Республика	10,12	2,66	374,5	11,78	2,92	65,30	112,43	3,10
18	Калининградская область	42,14	4,77	494,1	43,96	6,17	63,33	8,60	4,98
19	Калужская область	57,69	5,04	523,0	57,32	9,24	69,73	3,33	5,01
20	Камчатский край	6,02	3,22	177,8	18,83	5,48	65,00	15,20	10,08
21	Карачаево-Черкесская Республика	8,54	2,01	205,7	18,13	4,06	74,90	30,53	4,27
22	Кемеровская область	128,15	13,13	1321,2	46,79	9,59	65,03	21,00	4,79
23	Кировская область	25,82	4,98	641,2	19,63	4,08	69,00	10,83	3,79
24	Костромская область	17,35	2,52	328,3	26,37	3,58	67,20	19,43	3,84

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25	Краснодарский край	150,40	22,08	2470,3	28,03	14,25	76,73	14,40	4,12
26	Красноярский край	121,68	15,99	1435,6	42,70	11,30	72,50	6,13	5,61
27	Курганская область	16,24	3,42	400,2	18,41	3,70	64,90	11,07	3,87
28	Курская область	38,47	4,85	544,4	34,38	6,38	74,77	13,40	4,33
29	Ленинградская область	81,28	9,01	926,5	46,29	12,92	68,70	2,57	5,13
30	Липецкая область	60,21	5,01	592,3	51,85	9,05	77,47	7,00	4,31
31	Магаданская область	6,25	1,67	94,4	41,32	12,89	66,10	10,47	11,01
32	Московская область	211,19	39,39	3809,3	29,79	6,56	78,00	9,03	5,56
33	Мурманская область	23,10	4,19	431,9	29,75	6,02	62,43	10,37	5,39
34	Ненецкий автономный округ	9,92	1,06	21,3	231,07	86,82	58,03	0,63	24,62
35	Нижегородская область	128,60	13,43	1707,4	39,14	7,99	74,07	4,63	4,09
36	Новгородская область	22,35	3,09	317,5	35,81	8,71	66,00	10,23	4,95
37	Новосибирская область	56,61	12,04	1355,7	20,82	5,83	73,03	17,13	4,43
38	Омская область	93,09	8,51	981,1	47,14	5,82	76,07	5,60	4,31
39	Оренбургская область	84,28	8,93	997,0	41,88	8,13	72,03	2,50	4,43
40	Орловская область	18,70	3,30	369,9	24,18	6,05	73,97	8,57	4,27
41	Пензенская область	29,04	5,45	672,9	21,28	6,29	65,87	7,57	3,99
42	Пермский край	124,81	11,23	1244,0	47,37	6,33	73,50	4,37	4,26
43	Приморский край	35,04	7,57	989,2	18,04	5,82	73,57	9,40	3,90
44	Псковская область	11,17	2,74	324,2	16,94	4,47	60,93	6,40	4,16
45	Республика Адыгея	6,47	1,65	188,3	14,51	3,57	66,17	8,17	3,70
46	Республика Алтай	2,09	1,42	88,1	9,90	4,69	57,27	18,93	6,75
47	Республика Башкортостан	164,64	16,14	1888,1	40,49	6,68	83,30	4,57	3,97
48	Республика Бурятия	14,73	4,60	422,1	15,13	3,70	71,23	8,20	4,72
49	Республика Дагестан	31,52	9,03	1176,9	10,66	6,43	68,10	43,07	3,05
50	Республика Ингушетия	2,50	2,49	122,3	5,59	3,31	69,23	46,23	5,56
51	Республика Калмыкия	3,26	1,11	127,1	11,52	5,47	65,13	38,77	3,93
52	Республика Карелия	14,27	2,86	302,7	22,45	4,29	59,10	10,57	4,50
53	Республика Коми	45,82	5,32	457,5	52,27	18,74	66,70	4,27	6,07
54	Республика Марий Эл	17,40	2,68	343,5	25,23	6,45	72,80	8,60	3,88
55	Республика Мордовия	21,50	4,17	435,0	26,34	6,88	73,47	9,47	5,11
56	Республика Саха (Якутия)	41,75	11,25	464,3	43,69	15,70	66,93	6,37	11,78
57	Республика Северная Осетия – Алания	8,43	2,52	317,3	11,95	4,23	60,73	72,17	3,57
58	Республика Татарстан	226,57	22,06	1967,9	59,17	13,78	79,00	2,30	5,76
59	Республика Тыва	2,12	2,12	99,1	6,82	4,13	64,97	14,83	6,80
60	Республика Хакасия	15,35	2,29	244,2	28,76	6,34	61,83	9,33	4,29

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61	Ростовская область	96,01	14,55	2018,3	22,59	5,06	77,07	9,57	3,42
62	Рязанская область	32,35	4,52	528,3	28,31	5,57	75,80	4,87	3,96
63	Самарская область	127,44	14,32	1694,7	39,67	7,34	76,63	5,60	4,46
64	Саратовская область	64,69	8,91	1203,0	25,87	5,65	70,77	5,47	3,56
65	Сахалинская область	50,92	7,17	263,5	103,48	24,20	73,80	4,30	14,58
66	Свердловская область	171,48	19,02	2157,7	39,71	7,53	70,03	8,63	4,40
67	Смоленская область	24,44	3,64	509,2	25,14	5,57	65,97	6,23	3,74
68	Ставропольский край	50,28	8,57	1297,9	18,00	4,32	77,83	24,50	3,07
69	Тамбовская область	24,58	4,53	507,6	22,93	9,19	75,77	12,43	4,22
70	Тверская область	31,15	5,19	680,2	23,43	5,47	59,77	12,90	3,91
71	Томская область	36,21	5,05	479,9	33,94	9,17	73,67	2,53	4,73
72	Тульская область	50,98	6,49	772,5	33,37	5,85	70,03	9,73	4,25
73	Тюменская область	91,44	13,68	659,0	65,47	15,87	73,37	4,83	9,80
74	Удмуртская Республика	49,96	6,34	780,8	32,92	4,94	71,53	5,73	4,18
75	Ульяновская область	31,63	4,40	635,8	24,87	6,30	71,17	7,00	3,46
76	Хабаровский край	27,84	6,91	701,1	20,76	7,44	66,03	11,90	5,15
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	236,50	15,61	864,1	148,85	31,89	76,37	0,53	9,82
78	Челябинская область	130,97	13,59	1755,4	37,55	5,94	70,63	9,73	3,90
79	Чеченская Республика	6,97	7,20	453,7	5,22	3,60	54,50	17,00	5,40
80	Чувашская Республика	27,28	4,58	633,3	21,96	5,27	71,83	8,17	3,69
81	Чукотский автономный округ	2,97	1,01	32,0	58,69	11,20	58,17	2,73	19,96
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	93,24	10,03	318,0	172,69	74,55	63,07	1,00	18,57
83	Ярославская область	35,94	6,10	656,4	28,26	5,55	65,40	7,70	4,79

**Средние показатели социально-экономического положения субъектов
Российской Федерации в период 2012–2014 годов (z-показатели)**

№ п/п	Субъекты РФ	z ₉ , %	z ₁₀ , %	z ₁₁ , %	z ₁₂ , отноше- ние	z ₁₃ , %	z ₁₄ , лет	z ₁₅ , промилле
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Алтайский край	58,57	5,87	-4,40	1,76	7,23	69,33	9,23
2	Амурская область	60,70	65,60	-19,50	2,03	5,67	65,33	11,03
3	Архангельская область	77,27	55,63	-10,93	2,19	6,23	69,67	7,20
4	Астраханская область	82,90	70,93	-9,10	2,16	7,63	70,33	9,27
5	Белгородская область	70,70	77,63	-9,83	2,55	3,90	72,00	6,43
6	Брянская область	57,40	44,47	-8,07	2,09	5,10	69,33	9,00
7	Владимирская область	75,83	12,77	-6,03	1,79	4,17	68,67	7,40
8	Волгоградская область	79,60	57,77	-13,77	1,85	6,40	71,00	9,67
9	Вологодская область	81,07	77,93	-9,47	1,86	5,83	68,67	8,73
10	Воронежская область	74,43	44,80	-11,17	2,27	4,90	70,67	6,53
11	г. Москва	96,33	12,17	-3,40	3,57	1,33	76,00	7,10
12	г. Санкт-Петербург	90,00	5,00	-0,07	2,82	1,33	73,33	4,43
13	Еврейская автономная область	46,60	47,67	-14,03	1,57	8,50	64,00	16,57
14	Забайкальский край	61,37	51,83	-17,00	1,99	10,37	66,33	7,80
15	Ивановская область	60,57	49,97	-12,10	1,85	5,27	69,33	6,43
16	Иркутская область	85,00	7,23	-6,77	1,92	8,30	66,33	9,47
17	Кабардино-Балкарская Рес- публика	44,77	43,50	-9,17	1,60	9,63	73,00	7,30
18	Калининградская область	68,87	72,17	-5,70	1,93	6,13	70,33	6,70
19	Калужская область	84,77	57,27	-10,27	2,34	4,33	69,33	8,97
20	Камчатский край	36,07	29,60	-2,20	1,91	5,87	67,33	10,67
21	Карачаево-Черкесская Рес- публика	31,20	65,97	-9,27	1,51	10,57	73,33	9,57
22	Кемеровская область	85,17	43,00	-13,20	2,19	6,43	67,00	7,77
23	Кировская область	67,23	56,27	-15,70	1,87	5,93	69,67	5,73
24	Костромская область	70,23	87,90	-10,77	1,83	4,67	69,33	8,50
25	Краснодарский край	80,40	67,77	-20,07	2,42	5,80	71,67	6,03
26	Красноярский край	84,37	37,30	-17,97	2,13	5,40	68,33	8,77
27	Курганская область	57,20	26,27	-11,93	1,81	7,73	68,00	8,70
28	Курская область	74,40	21,23	-7,73	2,31	4,53	69,67	7,43
29	Ленинградская область	88,60	12,33	1,77	1,77	4,00	69,67	6,27
30	Липецкая область	81,17	45,60	-7,13	2,45	3,67	70,33	8,03
31	Магаданская область	56,23	35,60	-15,77	2,66	3,13	66,33	7,80

1	2	3	4	5	6	7	8	9
32	Московская область	87,47	26,53	5,97	2,78	2,80	70,33	7,10
33	Мурманская область	85,90	33,00	-15,63	2,43	7,20	69,67	6,43
34	Ненецкий автономный округ	78,33	0,07	-1,07	4,08	6,43	67,00	5,13
35	Нижегородская область	83,93	54,07	-10,03	2,44	4,63	68,67	8,37
36	Новгородская область	74,97	64,73	-13,53	2,24	4,13	67,33	8,00
37	Новосибирская область	83,30	33,77	-11,30	2,07	5,53	70,00	7,33
38	Омская область	76,70	54,07	-10,27	2,38	6,80	69,67	7,53
39	Оренбургская область	82,10	34,93	-8,37	2,08	4,90	68,67	9,77
40	Орловская область	60,77	51,73	-14,73	2,05	5,40	69,67	8,93
41	Пензенская область	59,90	76,90	-12,37	1,98	4,77	71,00	6,07
42	Пермский край	87,07	4,63	-7,33	2,48	6,20	68,33	8,13
43	Приморский край	76,60	13,57	-8,17	1,91	6,97	67,67	10,47
44	Псковская область	60,70	65,13	-21,13	1,77	6,70	67,00	8,03
45	Республика Адыгея	53,33	33,07	-3,93	2,04	8,20	71,67	7,70
46	Республика Алтай	25,70	63,70	10,23	1,38	11,17	66,33	11,60
47	Республика Башкортостан	81,43	22,47	-10,87	2,60	5,73	69,33	7,73
48	Республика Бурятия	48,87	34,10	-7,83	1,89	8,10	67,00	7,67
49	Республика Дагестан	29,23	53,20	-9,30	2,42	11,17	75,00	13,47
50	Республика Ингушетия	14,03	64,17	-39,80	1,72	40,40	77,67	13,37
51	Республика Калмыкия	48,83	33,07	-5,53	1,17	12,17	71,00	8,33
52	Республика Карелия	70,20	73,50	-17,53	1,91	7,77	68,33	6,93
53	Республика Коми	87,33	36,60	-14,93	2,39	6,50	68,33	5,67
54	Республика Марий Эл	57,10	65,47	-13,77	1,63	5,50	68,67	7,97
55	Республика Мордовия	56,67	128,97	-19,00	1,58	4,50	70,67	7,17
56	Республика Саха(Якутия)	56,40	27,73	-7,33	2,31	7,60	68,33	9,00
57	Республика Северная Осетия – Алания	42,63	83,50	-9,03	2,04	8,20	73,33	10,63
58	Республика Татарстан	81,40	69,07	-4,13	2,87	4,00	71,67	6,67
59	Республика Тыва	21,93	53,70	-10,70	1,30	18,93	61,33	16,73
60	Республика Хакасия	71,87	49,00	-14,60	1,74	6,70	68,33	10,53
61	Ростовская область	76,77	16,80	-5,73	1,96	5,97	70,67	8,83
62	Рязанская область	74,20	73,83	-12,73	1,98	4,57	70,00	8,37
63	Самарская область	86,93	40,10	-6,77	2,47	3,20	69,33	6,83
64	Саратовская область	75,27	82,37	-11,63	1,81	5,07	70,33	7,00
65	Сахалинская область	91,13	7,73	4,97	2,67	7,13	67,00	6,10
66	Свердловская область	90,43	21,40	-8,73	2,86	5,93	69,67	6,83
67	Смоленская область	73,80	86,53	-16,23	1,96	5,33	68,33	8,37
68	Ставропольский край	66,70	36,73	-10,73	1,89	5,43	72,33	10,50
69	Тамбовская область	51,30	43,90	-10,20	2,09	4,60	70,67	4,77
70	Тверская область	80,57	58,53	-9,53	1,82	5,20	67,67	8,77

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
71	Томская область	80,43	40,37	-11,13	1,91	7,87	70,00	6,90
72	Тульская область	82,53	28,03	-6,80	2,17	4,30	69,00	7,03
73	Тюменская область	89,93	0,53	-9,23	2,70	5,30	70,33	6,47
74	Удмуртская Республика	78,10	68,93	-20,57	2,01	5,60	69,67	8,27
75	Ульяновская область	74,53	47,70	-15,80	2,01	5,30	70,67	7,83
76	Хабаровский край	73,10	23,43	-11,37	2,06	6,00	67,00	11,07
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	95,77	6,33	-7,00	2,87	5,00	71,67	4,90
78	Челябинская область	82,20	23,83	-4,97	2,23	6,20	69,33	8,13
79	Чеченская Республика	17,30	45,47	-3,07	1,81	26,57	72,33	18,23
80	Чувашская Республика	64,43	45,53	-8,27	1,68	5,53	70,33	4,83
81	Чукотский автономный округ	61,83	93,43	-43,27	2,49	3,60	61,67	22,77
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	84,83	20,23	-11,67	3,71	3,23	70,67	9,90
83	Ярославская область	87,30	52,20	-12,53	2,11	3,90	70,00	7,20

Приложение 11

Балльные оценки средних показателей социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2012–2014 годах (z-показатели)

№ п/п	Субъекты РФ	z_1	z_2	z_3	z_4	z_5	z_6	z_7	z_8
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алтайский край	11,82	9,69	16,42	7,45	2,72	63,22	86,73	5,07
2	Амурская область	4,43	5,16	6,49	7,60	9,35	50,73	94,81	15,03
3	Архангельская область	6,51	6,10	8,93	8,33	5,09	26,55	92,45	10,17
4	Астраханская область	6,77	4,24	7,79	10,12	10,44	30,68	95,99	5,36
5	Белгородская область	21,21	8,41	11,92	23,59	8,21	77,66	95,69	11,32
6	Брянская область	6,12	4,76	9,51	7,03	3,33	47,64	92,95	3,82
7	Владимирская область	9,76	4,96	11,40	10,79	3,01	61,50	92,07	2,46
8	Волгоградская область	21,23	9,00	18,81	13,61	4,43	46,49	93,72	2,58
9	Вологодская область	11,89	5,10	9,33	16,35	6,15	53,82	93,78	5,85
10	Воронежская область	13,89	9,27	16,72	9,35	8,46	80,52	91,92	4,76
11	г. Москва	100,0	100,0	100,0	14,03	6,01	84,99	92,13	24,55
12	г. Санкт-Петербург	64,79	36,27	41,96	22,21	5,96	97,94	95,90	19,22
13	Еврейская автономная об- ласть	1,00	1,00	1,85	3,89	6,17	7,19	94,51	10,42
14	Забайкальский край	4,37	5,25	7,65	5,24	4,24	44,31	89,86	8,23
15	Ивановская область	4,53	3,73	8,23	5,82	1,00	43,05	85,58	2,63
16	Иркутская область	20,32	12,34	17,34	13,88	6,04	71,35	93,81	9,84
17	Кабардино-Балкарская Республика	2,91	2,81	6,14	3,88	1,27	38,13	1,00	1,20
18	Калининградская область	10,48	4,95	7,87	17,98	5,09	31,36	92,86	9,82
19	Калужская область	14,16	5,23	8,30	23,84	8,71	53,36	97,52	9,97
20	Камчатский край	1,94	3,38	3,28	6,96	4,28	37,09	87,02	33,26
21	Карачаево-Черкесская Республика	2,54	2,15	3,68	6,66	2,61	71,13	73,46	6,59
22	Кемеровская область	30,82	13,43	19,90	19,22	9,11	37,21	81,89	8,99
23	Кировская область	6,62	5,16	10,01	7,32	2,63	50,84	90,89	4,36
24	Костромская область	4,62	2,67	5,46	10,27	2,05	44,66	83,28	4,59
25	Краснодарский край	36,08	22,52	36,61	11,00	14,61	77,43	87,73	5,89
26	Красноярский край	29,29	16,34	21,56	17,43	11,13	62,88	95,05	12,75
27	Курганская область	4,36	3,58	6,51	6,78	2,19	36,75	90,68	4,75
28	Курская область	9,62	5,03	8,61	13,78	5,34	70,67	88,62	6,87
29	Ленинградская область	19,74	9,25	14,16	19,00	13,03	49,81	98,20	10,51
30	Липецкая область	14,76	5,19	9,30	21,44	8,49	79,95	94,28	6,78
31	Магаданская область	2,00	1,80	2,06	16,82	13,00	40,88	91,21	37,54
32	Московская область	50,45	40,07	56,08	11,77	5,56	81,78	92,48	12,49

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	Мурманская область	5,98	4,36	6,97	11,75	4,92	28,27	91,30	11,74
34	Ненецкий автономный округ	2,87	1,18	1,00	100,0	100,0	13,15	99,91	100,0
35	Нижегородская область	30,92	13,74	25,52	15,87	7,23	68,26	96,37	5,75
36	Новгородская область	5,80	3,25	5,31	14,41	8,09	40,53	91,42	9,70
37	Новосибирская область	13,90	12,33	20,40	7,84	4,70	64,71	85,31	7,31
38	Омская область	22,53	8,74	14,96	19,37	4,68	75,14	95,52	6,76
39	Оренбургская область	20,44	9,17	15,19	17,07	7,41	61,27	98,26	7,34
40	Орловская область	4,94	3,46	6,07	9,31	4,96	67,92	92,89	6,59
41	Пензенская область	7,39	5,64	10,47	8,04	5,24	40,07	93,78	5,29
42	Пермский край	30,03	11,50	18,78	19,47	5,28	66,31	96,61	6,54
43	Приморский край	8,80	7,80	15,07	6,62	4,68	66,54	92,16	4,87
44	Псковская область	3,16	2,90	5,40	6,14	3,09	23,11	94,81	6,09
45	Республика Адыгея	2,05	1,78	3,43	5,07	2,04	41,10	93,25	3,97
46	Республика Алтай	1,01	1,56	1,97	3,05	3,35	10,51	83,72	17,95
47	Республика Башкортостан	39,44	16,48	28,14	16,46	5,69	100,0	96,43	5,20
48	Республика Бурятия	4,00	4,77	6,83	5,34	2,19	58,52	93,22	8,65
49	Республика Дагестан	7,97	9,27	17,80	3,38	5,40	47,75	62,37	1,00
50	Республика Ингушетия	1,11	2,63	2,47	1,16	1,72	51,65	59,57	12,50
51	Республика Калмыкия	1,29	1,24	2,54	3,76	4,27	37,55	66,17	5,03
52	Республика Карелия	3,90	3,02	5,09	8,55	2,88	16,81	91,12	7,64
53	Республика Коми	11,35	5,51	7,34	21,62	19,89	42,94	96,70	14,84
54	Республика Марий Эл	4,63	2,83	5,69	9,77	5,42	63,91	92,86	4,80
55	Республика Мордовия	5,60	4,35	7,02	10,26	5,93	66,20	92,10	10,45
56	Республика Саха (Якутия)	10,39	11,53	7,44	17,86	16,31	43,74	94,84	41,04
57	Республика Северная Осетия – Алания	2,51	2,67	5,30	3,95	2,81	22,43	36,62	3,36
58	Республика Татарстан	54,09	22,49	29,30	24,65	14,05	85,22	98,44	13,43
59	Республика Тыва	1,02	2,26	2,13	1,70	2,70	36,98	87,35	18,18
60	Республика Хакасия	4,15	2,43	4,24	11,32	5,30	26,21	92,21	6,67
61	Ростовская область	23,22	14,87	30,04	8,61	3,79	78,57	92,01	2,69
62	Рязанская область	8,17	4,70	8,37	11,12	4,38	74,22	96,17	5,16
63	Самарская область	30,65	14,64	25,33	16,10	6,47	77,08	95,52	7,44
64	Саратовская область	15,81	9,15	18,18	10,05	4,49	56,92	95,64	3,33
65	Сахалинская область	12,56	7,39	4,52	44,07	26,31	67,34	96,67	53,94
66	Свердловская область	41,06	19,40	32,06	16,12	6,70	54,40	92,83	7,20
67	Смоленская область	6,30	3,80	8,10	9,73	4,39	40,42	94,96	4,14
68	Ставропольский край	12,41	8,81	19,56	6,60	2,92	81,21	78,80	1,07
69	Тамбовская область	6,33	4,71	8,07	8,76	8,65	74,10	89,47	6,37

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
70	Тверская область	7,89	5,38	10,58	8,98	4,28	19,10	89,06	4,91
71	Томская область	9,08	5,23	7,67	13,59	8,63	66,89	98,23	8,71
72	Тульская область	12,57	6,70	11,92	13,34	4,72	54,40	91,86	6,48
73	Тюменская область	22,14	13,99	10,27	27,41	16,51	65,85	96,20	31,97
74	Удмуртская Республика	12,33	6,54	12,04	13,14	3,65	59,55	95,40	6,15
75	Ульяновская область	8,00	4,58	9,94	9,61	5,25	58,29	94,28	2,86
76	Хабаровский край	7,10	7,12	10,88	7,81	6,59	40,65	89,94	10,63
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	56,43	15,95	13,25	63,96	35,36	76,17	100,0	32,08
78	Челябинская область	31,48	13,90	26,21	15,17	4,82	56,46	91,86	4,87
79	Чеченская Республика	2,17	7,41	7,29	1,00	2,07	1,00	85,43	11,76
80	Чувашская Республика	6,97	4,76	9,90	8,34	4,04	60,58	93,25	3,90
81	Чукотский автономный округ	1,22	1,14	1,16	24,44	11,02	13,60	98,05	78,62
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	22,56	10,28	5,31	74,41	85,56	30,45	99,59	72,24
83	Ярославская область	9,02	6,30	10,24	11,10	4,37	38,47	93,66	8,99

**Балльные оценки средних показателей
социально-экономического положения субъектов
Российской Федерации в 2012–2014 годах (z-показателей)**

	Субъекты РФ	z_9	z_{10}	z_{11}	z_{12}	z_{13}	z_{14}	z_{15}
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Алтайский край	54,57	95,55	72,92	21,16	85,05	49,49	74,08
2	Амурская область	57,14	49,67	44,98	30,34	89,02	25,24	64,36
3	Архангельская область	77,06	57,32	60,83	35,66	87,58	51,51	85,06
4	Астраханская область	83,84	45,57	64,22	34,64	84,03	55,55	73,90
5	Белгородская область	69,17	40,43	62,87	48,01	93,50	65,65	89,20
6	Брянская область	53,17	65,90	66,14	32,38	90,45	49,49	75,34
7	Владимирская область	75,34	90,25	69,90	21,96	92,82	45,45	83,98
8	Волгоградская область	79,87	55,68	55,59	24,22	87,16	59,59	71,74
9	Вологодская область	81,64	40,20	63,55	24,45	88,60	45,45	76,78
10	Воронежская область	73,66	65,64	60,40	38,49	90,96	57,57	88,66
11	г. Москва	100,0	90,71	74,77	82,44	100,0	89,90	85,60
12	г. Санкт-Петербург	92,38	96,21	80,94	57,07	100,0	73,73	100,0
13	Еврейская автономная область	40,17	63,44	55,10	14,48	81,84	17,16	34,48
14	Забайкальский край	57,94	60,24	49,61	28,98	77,11	31,31	81,82
15	Ивановская область	56,98	61,67	58,67	24,22	90,03	49,49	89,20
16	Иркутская область	86,37	94,50	68,54	26,60	82,35	31,31	72,82
17	Кабардино-Балкарская Республика	37,97	66,64	64,10	15,61	78,97	71,71	84,52
18	Калининградская область	66,96	44,62	70,52	26,94	87,84	55,55	87,76
19	Калужская область	86,09	56,07	62,07	40,76	92,40	49,49	75,52
20	Камчатский край	27,50	77,32	76,99	26,03	88,51	37,37	66,34
21	Карачаево-Черкесская Республика	21,65	49,39	63,92	12,55	76,60	73,73	72,28
22	Кемеровская область	86,57	67,03	56,64	35,55	87,08	35,35	82,00
23	Кировская область	65,00	56,84	52,01	24,67	88,34	51,51	92,98
24	Костромская область	68,60	32,54	61,14	23,43	91,55	49,49	78,04
25	Краснодарский край	80,83	48,00	43,93	43,36	88,68	63,63	91,36
26	Красноярский край	85,61	71,40	47,82	33,62	89,69	43,43	76,60
27	Курганская область	52,93	79,88	58,98	22,86	83,78	41,41	76,96
28	Курская область	73,62	83,74	66,75	39,85	91,89	51,51	83,80
29	Ленинградская область	90,70	90,58	84,33	21,28	93,24	51,51	90,10
30	Липецкая область	81,76	65,03	67,86	44,38	94,09	55,55	80,56
31	Магаданская область	51,76	72,71	51,89	51,52	95,44	31,31	81,82
32	Московская область	89,33	79,67	92,10	55,71	96,28	55,55	85,60
33	Мурманская область	87,45	74,71	52,13	43,82	85,13	51,51	89,20
34	Ненецкий автономный округ	78,35	100,0	79,09	100,0	87,08	35,35	96,22

1	2	3	4	5	6	7	8	9
35	Нижегородская область	85,08	58,53	62,50	44,04	91,64	45,45	78,76
36	Новгородская область	74,30	50,33	56,02	37,25	92,90	37,37	80,74
37	Новосибирская область	84,32	74,12	60,15	31,58	89,36	53,53	84,34
38	Омская область	76,38	58,53	62,07	42,12	86,15	51,51	83,26
39	Оренбургская область	82,88	73,22	65,58	31,92	90,96	45,45	71,20
40	Орловская область	57,22	60,32	53,80	31,02	89,69	51,51	75,70
41	Пензенская область	56,17	40,99	58,18	28,41	91,30	59,59	91,18
42	Пермский край	88,85	96,49	67,49	45,52	87,67	43,43	80,02
43	Приморский край	76,26	89,63	65,95	26,03	85,72	39,39	67,42
44	Псковская область	57,14	50,03	41,96	21,28	86,40	35,35	80,56
45	Республика Адыгея	48,27	74,65	73,79	30,68	82,60	63,63	82,36
46	Республика Алтай	15,03	51,13	100,0	8,25	75,08	31,31	61,30
47	Республика Башкортостан	82,08	82,80	60,96	49,48	88,85	49,49	82,18
48	Республика Бурятия	42,90	73,86	66,57	25,58	82,85	35,35	82,54
49	Республика Дагестан	19,28	59,19	63,85	43,48	75,08	83,84	51,22
50	Республика Ингушетия	1,00	50,77	7,41	19,80	1,00	100,0	51,76
51	Республика Калмыкия	42,86	74,65	70,82	1,00	72,55	59,59	78,94
52	Республика Карелия	68,56	43,60	48,62	26,26	83,70	43,43	86,50
53	Республика Коми	89,17	71,94	53,43	42,46	86,91	43,43	93,34
54	Республика Марий Эл	52,81	49,77	55,59	16,52	89,44	45,45	80,92
55	Республика Мордовия	52,28	1,00	45,90	14,82	91,98	57,57	85,24
56	Республика Саха (Якутия)	51,96	78,75	67,49	39,85	84,12	43,43	75,34
57	Республика Северная Осетия – Алания	35,40	35,92	64,35	30,56	82,60	73,73	66,52
58	Республика Татарстан	82,04	47,01	73,41	58,66	93,24	63,63	87,94
59	Республика Тыва	10,50	58,81	61,26	5,53	55,40	1,00	33,58
60	Республика Хакасия	70,57	62,42	54,05	20,26	86,40	43,43	67,06
61	Ростовская область	76,46	87,15	70,45	27,96	88,26	57,57	76,24
62	Рязанская область	73,38	43,34	57,50	28,64	91,81	53,53	78,76
63	Самарская область	88,69	69,25	68,54	45,18	95,27	49,49	87,04
64	Саратовская область	74,66	36,79	59,54	22,86	90,54	55,55	86,14
65	Сахалинская область	93,74	94,11	90,25	52,09	85,30	35,35	91,00
66	Свердловская область	92,90	83,62	64,90	58,54	88,34	51,51	87,04
67	Смоленская область	72,89	33,59	51,02	27,96	89,86	43,43	78,76
68	Ставропольский край	64,35	71,84	61,20	25,35	89,61	67,67	67,24
69	Тамбовская область	45,83	66,33	62,19	32,15	91,72	57,57	98,20
70	Тверская область	81,03	55,10	63,42	23,09	90,20	39,39	76,60
71	Томская область	80,87	69,05	60,46	26,03	83,44	53,53	86,68
72	Тульская область	83,40	78,52	68,48	35,09	92,48	47,47	85,96
73	Тюменская область	92,30	99,64	63,98	53,11	89,95	55,55	89,02

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
74	Удмуртская Республика	78,07	47,11	43,01	29,66	89,19	51,51	79,30
75	Ульяновская область	73,78	63,42	51,83	29,54	89,95	57,57	81,64
76	Хабаровский край	72,05	82,05	60,03	31,13	88,17	35,35	64,18
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	99,32	95,19	68,11	58,77	90,71	63,63	97,48
78	Челябинская область	83,00	81,75	71,87	37,02	87,67	49,49	80,02
79	Чеченская Республика	4,93	65,13	75,39	22,75	36,06	67,67	25,48
80	Чувашская Республика	61,63	65,08	65,77	18,22	89,36	55,55	97,84
81	Чукотский автономный округ	58,50	28,29	1,00	45,86	94,26	3,02	1,00
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	86,17	84,51	59,47	87,20	95,19	57,57	70,48
83	Ярославская область	89,13	59,96	57,87	32,94	93,50	53,53	85,06

Приложение 12

Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в период 2012–2014 годов

Место (z-рейтинг)	Субъекты РФ	Интегральный z-рейтинг	Место в группе				Интегральный z-рейтинг	Место (x _н -рейтинг)
			Масштаб экономики	Эффективность экономики	Бюджетная сфера	Социальная сфера		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	г. Москва	75,20	1	11	5	1	81,893	1
2	г. Санкт-Петербург	63,04	3	6	6	2	74,806	2
3	Московская область	58,53	2	14	9	8	67,855	4
4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	57,91	7	3	4	4	71,843	3
5	Республика Татарстан	53,24	4	5	33	6	63,914	6
6	Республика Башкортостан	49,43	8	7	20	17	58,348	11
7	Свердловская область	49,11	6	36	12	11	60,868	9
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	48,23	27	2	3	5	62,598	7
9	Краснодарский край	46,93	5	15	61	10	54,472	16
10	Самарская область	46,44	10	12	19	13	60,925	8
11	Тюменская область	45,06	19	8	7	9	64,286	5
12	Пермский край	44,51	15	18	10	35	57,957	13
13	Челябинская область	44,30	9	39	13	38	53,798	17
14	Ростовская область	44,28	12	25	17	44	53,285	18
15	Нижегородская область	44,09	11	17	37	27	55,556	14
16	Красноярский край	43,11	13	20	31	54	55,493	15
17	Ленинградская область	41,13	23	28	8	36	58,285	12
18	Иркутская область	40,39	16	22	11	75	50,185	26
19	Сахалинская область	40,22	40	4	2	22	59,215	10
20	Кемеровская область	40,12	14	57	29	59	48,575	30
21	Омская область	39,81	20	13	41	23	49,915	27
22	Белгородская область	39,43	24	9	57	7	52,467	19
23	Оренбургская область	39,17	21	23	23	61	50,754	20
24	Новосибирская область	38,98	18	45	26	30	50,530	24
25	Воронежская область	38,63	26	16	40	14	50,626	23
26	Волгоградская область	37,13	17	50	47	56	44,588	35
27	Липецкая область	37,08	34	10	28	15	50,665	22
28	Ставропольский край	36,55	25	38	44	45	43,377	39

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
29	Саратовская область	35,95	22	42	66	37	42,967	41
30	Алтайский край	35,88	28	48	24	65	40,916	45
31	Тульская область	35,84	31	44	16	24	48,886	29
32	Республика Саха(Якутия)	35,19	33	32	14	55	50,264	25
33	Калужская область	34,77	35	24	35	32	48,969	28
34	Приморский край	34,71	30	37	18	72	46,983	31
35	Республика Коми	34,36	41	26	22	20	50,697	21
36	Курская область	33,98	45	29	21	19	44,534	36
37	Владимирская область	33,91	37	41	15	53	45,203	34
38	Удмуртская Республика	33,12	32	34	65	47	41,609	44
39	Томская область	32,91	47	19	30	46	46,129	32
40	Ярославская область	32,56	38	56	32	21	45,612	33
41	Вологодская область	32,00	36	35	53	62	43,643	38
42	Ульяновская область	31,42	46	40	52	31	39,830	49
43	Чувашская Республика	31,30	49	43	46	25	38,262	50
44	Ненецкий автономный округ	31,12	80	1	1	3	40,361	48
45	Хабаровский край	31,08	39	62	27	71	44,479	37
46	Рязанская область	31,07	51	21	60	42	40,834	46
47	Тамбовская область	30,89	53	27	58	12	40,495	47
48	Калининградская область	30,68	44	58	51	33	42,559	43
49	Архангельская область	29,84	50	71	38	28	43,097	40
50	Кировская область	29,82	48	53	62	34	36,977	54
51	Республика Дагестан	29,80	29	76	79	39	34,659	59
52	Пензенская область	29,74	43	60	75	16	37,439	52
53	Брянская область	29,43	52	54	55	52	36,543	55
54	Мурманская область	29,42	56	67	25	18	42,918	42
55	Астраханская область	29,05	54	59	43	50	37,097	53
56	Тверская область	29,00	42	74	39	66	38,171	51
57	Орловская область	27,62	63	30	63	51	33,202	63
58	Республика Бурятия	27,39	62	49	50	67	34,284	60
59	Смоленская область	27,23	55	55	74	58	35,313	58
60	Новгородская область	27,18	65	51	54	49	35,984	57
61	Ивановская область	26,98	60	68	59	41	31,792	66
62	Забайкальский край	26,57	57	63	64	70	31,965	65
63	Амурская область	26,24	61	46	71	77	36,377	56
64	Курганская область	25,96	64	66	45	68	29,234	68
65	Республика Марий Эл	25,84	66	33	73	64	29,378	67
66	Республика Мордовия	25,49	58	31	82	48	32,836	64
67	Костромская область	24,78	67	65	70	57	28,889	70
68	Республика Хакасия	23,79	71	70	48	74	28,427	71

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
69	Республика Карелия	23,43	68	75	69	60	28,902	69
70	Камчатский край	23,10	73	69	34	73	34,212	61
71	Республика Адыгея	22,97	75	64	42	29	25,253	73
72	Магаданская область	22,90	77	47	36	26	33,416	62
73	Псковская область	22,65	70	73	77	69	26,857	72
74	Карачаево-Черкесская Республика	21,74	74	52	80	63	22,671	76
75	Чеченская Республика	20,82	59	81	76	80	24,671	74
76	Республика Северная Осетия – Алания	18,86	72	82	81	40	19,325	78
77	Республика Калмыкия	18,65	79	79	49	76	18,882	79
78	Кабардино-Балкарская Республика	18,48	69	83	67	43	21,317	77
79	Республика Алтай	16,67	81	80	56	78	16,270	82
80	Чукотский автономный округ	15,95	83	61	72	82	24,444	75
81	Еврейская автономная область	15,39	82	78	68	81	16,530	81
82	Республика Тыва	15,07	78	72	78	83	15,164	83
83	Республика Ингушетия	14,62	76	77	83	79	16,955	80

Приложение 13

Балльные оценки динамики показателей социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2012–2014 годах (dz)

№ п/п	Субъекты РФ	dz_1	dz_2	dz_3	dz_4	dz_5	dz_6	dz_7	dz_8
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Алтайский край	-1,45	-0,95	-0,74	-1,07	-0,17	-16,84	2,48	-1,68
2	Амурская область	-0,33	-0,62	-0,09	-0,66	-4,58	-6,88	-1,95	-3,20
3	Архангельская область	-0,06	-0,24	-0,47	0,05	-5,26	14,44	1,06	0,30
4	Астраханская область	0,75	-0,51	0,22	1,32	1,10	-17,88	-0,18	-2,34
5	Белгородская область	-2,77	-2,01	0,35	-3,45	-3,74	-9,62	0,09	-6,00
6	Брянская область	-0,35	-0,75	-0,12	-0,37	0,76	-6,53	-1,86	-2,45
7	Владимирская область	0,29	-0,58	-0,24	0,53	0,06	-4,81	-3,89	-1,68
8	Волгоградская область	-0,79	-0,41	-0,32	-0,42	1,15	-22,00	-0,62	-0,56
9	Вологодская область	-1,77	-0,77	-0,20	-2,66	-9,25	-10,66	1,95	-2,81
10	Воронежская область	1,13	-1,12	0,12	0,90	1,15	-2,75	1,50	-2,16
11	г. Москва	17,14	-15,53	3,46	2,35	1,34	-19,25	0,44	-6,59
12	г. Санкт-Петербург	-13,13	-2,53	-0,25	-5,60	1,00	-12,38	0,62	-3,33
13	Еврейская автономная область	-0,09	-0,02	-0,03	-0,82	-8,90	-31,63	-2,48	-0,12
14	Забайкальский край	-0,14	-0,74	0,09	-0,18	-0,43	-18,56	-0,27	-2,90
15	Ивановская область	-0,48	-0,53	-0,09	-0,77	-0,05	24,06	-1,33	-2,14
16	Иркутская область	0,56	-1,86	-0,26	0,47	0,44	-7,22	0,44	-3,43
17	Кабардино-Балкарская Республика	-0,39	-0,30	0,64	-0,85	-0,69	5,84	17,96	-1,59
18	Калининградская область	-0,28	0,26	0,22	-0,85	-2,92	-6,88	0,71	0,86
19	Калужская область	-2,32	-1,30	-0,18	-4,28	-2,65	-11,00	-0,35	-5,87
20	Камчатский край	-0,09	0,01	0,01	-0,45	-3,08	-17,19	3,18	0,44
21	Карачаево-Черкесская Республика	-0,48	-0,75	-0,27	-1,85	-0,44	-13,75	-5,84	-7,01
22	Кемеровская область	-5,02	-2,18	0,29	-3,27	-3,56	-19,25	-2,57	-3,46
23	Кировская область	0,05	-0,39	0,09	0,17	-0,28	-1,72	-0,35	-1,14
24	Костромская область	-0,30	-0,45	-0,22	-0,77	0,36	32,66	-10,79	-2,96
25	Краснодарский край	-4,12	-7,35	-0,33	-1,69	-6,68	-9,28	-4,60	-6,63
26	Красноярский край	1,31	-1,31	0,28	0,77	-3,31	-13,06	0,88	-2,19
27	Курганская область	-0,18	-0,68	-0,02	-0,23	-0,95	-13,41	-1,86	-3,15
28	Курская область	0,61	-0,50	0,17	1,04	-0,03	2,75	0,00	-1,99
29	Ленинградская область	-2,14	0,93	-0,48	-2,59	-12,48	-7,22	0,71	2,01

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
30	Липецкая область	0,58	0,34	-0,54	1,03	0,52	-6,53	-2,30	1,42
31	Магаданская область	-0,07	-0,25	-0,07	-0,35	4,34	-13,06	-3,18	-6,18
32	Московская область	-3,96	-4,35	-0,99	-1,37	-0,23	-11,34	0,27	-3,42
33	Мурманская область	-0,30	-0,44	-0,10	-0,46	0,93	-13,41	2,03	-2,07
34	Ненецкий автономный округ	0,04	0,08	0,00	0,49	64,49	-27,84	0,00	7,25
35	Нижегородская область	-2,70	-1,15	-0,26	-1,43	-1,04	-2,06	0,62	-1,48
36	Новгородская область	-0,13	-1,30	-0,09	-0,21	1,85	-8,94	-3,27	-9,13
37	Новосибирская область	-0,47	-1,89	-0,04	-0,46	-0,60	2,75	0,09	-3,45
38	Омская область	-0,97	-1,23	0,07	-0,92	-1,77	-1,72	-0,27	-2,82
39	Оренбургская область	-1,28	-1,00	0,17	-1,04	-2,15	-4,81	0,35	-2,10
40	Орловская область	-0,37	-0,50	-0,03	-0,74	-0,98	0,00	0,97	-2,67
41	Пензенская область	-0,15	-0,96	0,15	-0,11	-0,38	-11,69	2,48	-2,99
42	Пермский край	-1,53	-1,37	-0,93	-1,11	-0,04	-8,25	0,09	-2,38
43	Приморский край	-0,69	-1,29	-0,02	-0,60	-4,10	-1,37	0,35	-2,89
44	Псковская область	-0,22	-0,36	-0,12	-0,51	-1,90	-3,44	0,53	-2,15
45	Республика Адыгея	-0,05	-0,34	-0,06	-0,26	-0,65	2,75	0,00	-3,60
46	Республика Алтай	-0,07	0,15	0,01	-0,65	0,84	-2,41	4,16	2,85
47	Республика Башкортостан	-4,48	-2,11	-0,64	-2,08	-0,47	-1,03	1,24	-2,38
48	Республика Бурятия	0,34	-0,46	-0,11	0,61	-1,28	-8,25	-1,33	-2,24
49	Республика Дагестан	0,60	-0,67	0,23	0,32	0,93	7,56	-0,88	-1,21
50	Республика Ингушетия	0,07	-0,15	0,63	0,17	0,46	-18,91	-2,03	-2,82
51	Республика Калмыкия	0,13	-0,37	0,07	0,90	0,38	-13,75	10,62	-5,64
52	Республика Карелия	-0,62	-0,57	-0,10	-1,74	-1,29	-7,56	-1,77	-3,92
53	Республика Коми	-0,53	-0,95	-0,18	-0,67	-5,80	-7,56	1,86	-4,33
54	Республика Марий Эл	-0,01	-0,29	-0,02	0,04	1,50	15,13	3,01	-1,80
55	Республика Мордовия	-0,34	-0,97	-0,02	-0,60	-0,60	-10,31	1,24	-5,04
56	Республика Саха (Якутия)	0,48	0,60	0,08	0,92	-4,61	-1,03	2,39	2,81
57	Республика Северная Осетия – Алания	-0,24	-0,32	-0,19	-0,62	1,33	27,50	3,80	-2,01
58	Республика Татарстан	-4,00	-4,20	0,14	-2,16	-1,11	-9,97	0,27	-5,20
59	Республика Тыва	0,02	-0,24	0,05	0,10	0,99	-11,34	1,68	-3,82
60	Республика Хакасия	-0,32	-0,20	0,02	-1,17	-2,18	-36,44	0,35	-1,79
61	Ростовская область	-0,98	-2,07	-0,19	-0,40	0,40	-12,38	-4,95	-2,15
62	Рязанская область	-0,17	-0,53	-0,30	-0,19	-1,87	-5,16	-0,44	-1,97
63	Самарская область	-0,06	-1,28	0,25	-0,02	1,82	-11,00	0,80	-1,80
64	Саратовская область	-1,29	-1,78	-0,14	-0,91	-0,50	-3,78	0,71	-3,14

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
65	Сахалинская область	1,16	4,02	-0,01	4,84	3,62	-3,44	1,33	37,62
66	Свердловская область	-2,41	-2,30	-0,27	-1,08	-0,67	-24,75	-0,27	-2,46
67	Смоленская область	-0,79	-1,00	-0,21	-1,38	-1,41	-17,19	0,97	-4,45
68	Ставропольский край	0,90	-0,40	-0,15	0,58	0,32	-2,41	4,34	-0,69
69	Тамбовская область	0,73	-0,30	-0,09	1,38	1,62	15,81	-0,44	-1,02
70	Тверская область	-0,38	-0,47	-0,17	-0,39	-1,65	-9,28	-3,45	-1,37
71	Томская область	-0,88	-0,34	0,83	-1,69	-1,96	-7,56	0,27	-1,66
72	Тульская область	0,68	0,41	0,03	1,03	-0,44	4,13	3,63	1,48
73	Тюменская область	0,39	-1,30	0,02	-0,32	4,10	-0,34	0,18	-5,77
74	Удмуртская Республика	0,12	-0,81	0,02	0,16	1,26	-13,41	0,62	-2,40
75	Ульяновская область	-0,38	-0,86	-0,31	-0,44	-0,68	-8,59	0,71	-2,90
76	Хабаровский край	0,12	-0,51	0,04	0,19	-4,42	-16,50	-1,15	-1,68
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	-3,31	0,71	0,17	-5,18	-3,31	-5,50	0,00	1,07
78	Челябинская область	-1,72	-1,33	-0,22	-0,97	0,37	-2,41	-0,35	-1,78
79	Чеченская Республика	-0,06	-2,38	1,56	-0,16	-0,44	20,97	1,24	-8,91
80	Чувашская Республика	-0,89	-0,61	0,48	-1,29	-2,30	-12,03	-1,42	-2,15
81	Чукотский автономный округ	0,27	0,14	0,01	10,22	-10,80	-2,06	0,53	13,37
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,97	-0,38	-0,05	3,27	6,82	-9,62	-0,09	-3,23
83	Ярославская область	-0,07	-0,64	0,34	-0,10	-0,59	-7,91	3,18	-2,27

**Балльные оценки динамики показателей
социально-экономического положения субъектов
Российской Федерации в 2012–2014 годы (dz)**

	Субъекты РФ	dz_9	dz_{10}	dz_{11}	dz_{12}	dz_{13}	dz_{14}	dz_{15}
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Алтайский край	-0,48	-2,69	13,88	5,78	-2,53	6,06	9,18
2	Амурская область	2,41	-26,34	-23,32	5,10	-0,76	6,06	24,84
3	Архангельская область	-3,49	-11,52	-5,37	2,38	-4,81	6,06	2,70
4	Астраханская область	0,72	-15,59	-29,42	2,38	1,01	6,06	-1,62
5	Белгородская область	-1,56	-13,44	9,62	-4,76	-0,76	0,00	7,56
6	Брянская область	-4,81	-14,06	5,37	-1,02	0,25	6,06	-1,62
7	Владимирская область	0,00	-5,45	3,89	0,00	0,25	6,06	4,86
8	Волгоградская область	-0,12	-17,20	3,33	0,00	-1,52	0,00	16,20
9	Вологодская область	2,41	-8,68	-2,96	4,76	0,51	6,06	3,78
10	Воронежская область	6,50	-19,82	-28,87	8,50	2,53	6,06	4,86
11	г. Москва	4,33	2,07	-0,56	-6,12	-1,77	0,00	9,72
12	г. Санкт-Петербург	5,89	2,15	-5,37	5,78	-0,76	6,06	1,62
13	Еврейская автономная область	1,80	-19,12	-64,21	0,00	-0,51	12,12	1,08
14	Забайкальский край	0,60	-24,35	-20,91	0,68	1,52	6,06	0,00
15	Ивановская область	2,41	-14,21	-14,25	2,04	5,07	6,06	-1,08
16	Иркутская область	-0,12	-7,60	-34,23	0,68	-2,53	6,06	4,86
17	Кабардино-Балкарская Республика	2,04	-11,21	-22,21	-3,40	-1,52	12,12	10,26
18	Калининградская область	-4,09	3,92	7,59	2,04	5,07	6,06	-12,96
19	Калужская область	0,00	-13,44	-9,99	-5,44	0,25	6,06	14,58
20	Камчатский край	0,84	-4,45	-5,00	5,10	-0,76	6,06	4,86
21	Карачаево-Черкесская Республика	9,50	-12,21	-70,32	-1,02	-10,39	6,06	8,64
22	Кемеровская область	-5,05	-18,43	-5,55	-8,84	2,28	12,12	9,72
23	Кировская область	0,36	-19,12	4,63	1,70	5,07	6,06	14,04
24	Костромская область	7,82	-18,13	-41,27	0,68	1,27	12,12	-5,94
25	Краснодарский край	17,80	-21,66	10,92	6,12	-0,25	6,06	5,40
26	Красноярский край	-2,77	-19,43	4,81	-3,06	1,27	6,06	7,02
27	Курганская область	4,69	-18,28	-25,91	-1,02	4,31	0,00	0,00
28	Курская область	1,92	-9,60	-22,58	5,44	3,04	6,06	6,48
29	Ленинградская область	1,68	-1,23	24,24	-1,70	-3,29	6,06	-3,24
30	Липецкая область	-0,48	-9,75	16,28	6,80	-0,25	6,06	2,70
31	Магаданская область	2,89	-25,50	-47,56	7,48	0,76	6,06	8,10
32	Московская область	5,41	1,84	-30,16	-2,04	0,51	6,06	2,70

1	2	3	4	5	6	7	8	9
33	Мурманская область	2,77	-18,28	-11,84	2,38	2,53	6,06	2,16
34	Ненецкий автономный округ	-2,53	0,08	-20,54	4,42	4,05	-6,06	-14,58
35	Нижегородская область	-0,48	-10,60	4,26	5,10	3,04	6,06	5,94
36	Новгородская область	19,61	-17,74	-48,85	3,06	1,01	12,12	6,48
37	Новосибирская область	2,04	-18,66	-16,10	1,36	1,27	0,00	8,10
38	Омская область	1,92	-14,52	-4,44	0,00	0,51	0,00	4,32
39	Оренбургская область	-0,24	-13,44	0,74	2,38	2,53	6,06	0,00
40	Орловская область	2,04	-23,12	10,36	-5,10	0,51	6,06	14,58
41	Пензенская область	8,30	-14,59	6,11	2,04	0,76	12,12	8,10
42	Пермский край	-5,77	-8,99	-17,58	5,44	1,27	6,06	5,40
43	Приморский край	5,05	-8,53	3,52	7,82	0,00	6,06	5,94
44	Псковская область	-1,92	-18,13	12,77	-3,74	0,25	12,12	19,44
45	Республика Адыгея	9,98	-11,98	-20,91	2,04	-1,27	6,06	-4,32
46	Республика Алтай	-7,46	-4,07	2,22	-3,40	3,04	12,12	16,74
47	Республика Башкортостан	-2,04	-5,45	-3,70	-2,38	2,03	6,06	1,08
48	Республика Бурятия	-2,89	-17,90	-23,32	7,14	-1,27	12,12	8,64
49	Республика Дагестан	2,53	-14,21	-8,33	-3,74	3,80	12,12	17,82
50	Республика Ингушетия	-0,12	-36,02	14,25	8,16	45,36	18,18	-16,74
51	Республика Калмыкия	-7,34	-15,05	-76,79	1,02	5,58	0,00	-11,88
52	Республика Карелия	-7,82	-33,95	-13,32	-5,78	-2,79	6,06	4,86
53	Республика Коми	4,69	-23,50	-28,31	0,68	1,01	6,06	4,32
54	Республика Марий Эл	-1,20	-11,37	-2,41	2,72	4,31	6,06	2,16
55	Республика Мордовия	30,91	23,89	-8,14	2,04	1,77	6,06	11,34
56	Республика Саха(Якутия)	0,84	-8,99	-1,11	4,42	1,52	6,06	9,18
57	Республика Северная Осетия – Алания	3,37	-5,84	-44,04	-7,14	-1,77	6,06	6,48
58	Республика Татарстан	10,83	4,45	-13,51	0,00	0,51	6,06	0,00
59	Республика Тыва	2,04	-0,08	-110,29	1,02	-1,77	6,06	15,66
60	Республика Хакасия	-8,78	-28,42	-24,06	-3,74	4,31	6,06	25,38
61	Ростовская область	1,08	-10,37	-18,13	3,74	0,25	6,06	5,94
62	Рязанская область	8,66	-4,69	15,73	5,44	0,51	12,12	18,90
63	Самарская область	-1,56	-8,22	-19,24	-7,82	1,01	0,00	3,24
64	Саратовская область	0,72	-12,06	8,88	2,04	2,03	6,06	-0,54
65	Сахалинская область	6,26	5,53	26,09	13,93	3,04	12,12	-0,54
66	Свердловская область	-0,84	-11,37	-20,54	-0,34	-0,76	6,06	5,40
67	Смоленская область	7,82	-27,65	-6,29	-0,68	1,52	6,06	16,20
68	Ставропольский край	1,56	-13,29	7,59	6,12	0,25	6,06	4,86
69	Тамбовская область	4,57	-9,06	-20,17	5,10	1,52	6,06	-1,08
70	Тверская область	4,81	-4,92	16,65	0,00	-0,76	6,06	17,82
71	Томская область	0,36	-14,13	-14,43	0,34	2,03	0,00	21,06

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
72	Тульская область	5,29	-5,68	5,37	-0,68	1,27	0,00	-1,08
73	Тюменская область	13,11	0,23	14,99	-10,87	-0,76	0,00	5,40
74	Удмуртская Республика	5,29	-30,34	-16,28	2,72	2,28	6,06	1,62
75	Ульяновская область	2,65	-21,20	2,41	5,10	2,03	6,06	-6,48
76	Хабаровский край	-2,04	-19,20	-22,58	7,48	1,27	12,12	9,72
77	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,08	-3,69	14,25	7,14	2,28	6,06	1,08
78	Челябинская область	1,20	-5,15	-5,18	0,34	0,51	6,06	10,80
79	Чеченская Республика	4,21	-3,23	-42,01	7,48	24,83	6,06	34,56
80	Чувашская Республика	1,08	-2,23	-6,48	0,00	2,28	6,06	4,86
81	Чукотский автономный округ	-16,60	-59,06	70,32	19,37	2,79	0,00	0,00
82	Ямало-Ненецкий автономный округ	-5,53	-13,75	38,86	24,13	0,76	6,06	11,34
83	Ярославская область	5,17	-14,06	-5,00	3,74	-1,01	0,00	15,12

Приложение 14

Рейтинги динамики и качества динамики социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2012–2014 годы (dz-рейтинг)

Место (dz-рейтинг)	Субъекты РФ	Интегральный dz-рейтинг	Место в группе				Относительная динамика, dz / z	Место в рейтинге относительной динамики, dz / z	Стабильность динамики, V(z)	Место в рейтинге стабильности (качества) динамики
			Масштаб экономики	Эффективность экономики	Бюджетная сфера	Социальная сфера				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Сахалинская область	7,33	1	12	1	9	18,2%	1	0,316	59
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,73	5	20	6	3	7,7%	7	0,266	52
3	Республика Мордовия	3,17	54	47	2	22	12,5%	3	0,428	69
4	Рязанская область	2,86	46	37	5	4	9,2%	5	0,243	50
5	Чеченская Республика	2,72	40	5	72	1	13,0%	2	0,781	77
6	Чукотский автономный округ	1,79	8	23	11	20	11,2%	4	1,528	82
7	Республика Алтай	1,51	18	16	24	10	9,0%	6	0,354	63
8	Тверская область	1,38	47	60	7	15	4,8%	8	0,241	48
9	Тюменская область	1,17	42	14	4	82	2,6%	16	0,136	17
10	Республика Марий Эл	1,11	26	7	40	42	4,3%	10	0,205	38
11	Республика Дагестан	1,06	15	11	45	8	3,5%	11	0,242	49
12	Липецкая область	1,00	9	35	12	39	2,7%	14	0,151	23
13	Тульская область	0,99	4	10	13	78	2,8%	13	0,079	2
14	Ставропольский край	0,98	10	15	21	34	2,7%	15	0,130	15
15	Республика Саха (Якутия)	0,87	3	25	23	23	2,5%	17	0,115	11
16	Псковская область	0,78	35	31	27	11	3,4%	12	0,358	66
17	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,75	67	57	8	35	1,3%	24	0,086	4
18	Республика Ингушетия	0,67	6	73	46	2	4,6%	9	1,160	80

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
19	Ненецкий автономный округ	0,59	17	1	37	83	1,9%	20	0,607	73
20	Кировская область	0,57	25	24	36	12	1,9%	19	0,214	40
21	Пензенская область	0,55	45	44	18	17	1,9%	21	0,221	42
22	Приморский край	0,54	62	33	17	27	1,5%	22	0,119	12
23	Алтайский край	0,48	69	62	9	28	1,3%	23	0,179	29
24	Кабардино-Балкарская Республика	0,42	19	3	59	32	2,3%	18	0,478	70
25	Тамбовская область	0,30	11	8	47	52	1,0%	26	0,234	47
26	Ивановская область	0,27	51	4	50	50	1,0%	25	0,302	57
27	Нижегородская область	0,15	75	28	26	26	0,3%	27	0,091	6
28	Орловская область	0,05	43	21	32	36	0,2%	28	0,276	53
29	Ленинградская область	0,04	61	75	3	79	0,1%	29	0,180	31
30	Владимирская область	-0,06	33	39	19	54	-0,2%	31	0,089	5
31	Челябинская область	-0,06	72	27	29	31	-0,1%	30	0,085	3
32	Калининградская область	-0,07	14	45	10	77	-0,2%	32	0,159	27
33	Ярославская область	-0,26	28	32	39	30	-0,8%	34	0,184	32
34	Архангельская область	-0,28	37	9	44	67	-0,9%	36	0,184	33
35	Саратовская область	-0,30	70	29	22	58	-0,8%	35	0,121	14
36	Курская область	-0,44	13	13	57	24	-1,3%	37	0,200	36
37	г. Москва	-0,45	2	61	16	76	-0,6%	33	0,120	13
38	Камчатский край	-0,66	20	69	25	41	-2,8%	43	0,229	45
39	Республика Северная Осетия – Алания	-0,87	36	2	71	70	-4,6%	53	0,713	76
40	Оренбургская область	-0,91	64	36	35	55	-2,3%	38	0,104	9
41	Чувашская Республика	-0,94	48	67	28	45	-3,0%	44	0,132	16
42	Томская область	-1,12	30	50	54	14	-3,4%	46	0,231	46
43	Республика Башкортостан	-1,17	79	26	33	64	-2,4%	39	0,060	1
44	Краснодарский край	-1,26	82	79	14	33	-2,7%	42	0,192	34
45	Республика Татарстан	-1,29	80	56	20	66	-2,4%	40	0,108	10
46	Вологодская область	-1,33	68	74	31	43	-4,1%	50	0,154	25
47	Воронежская область	-1,34	16	19	65	21	-3,5%	47	0,244	51
48	Брянская область	-1,37	52	38	38	69	-4,7%	54	0,157	26
49	Омская область	-1,41	65	30	43	68	-3,5%	48	0,103	8
50	Красноярский край	-1,41	12	59	42	53	-3,3%	45	0,153	24
51	Республика Адыгея	-1,42	31	17	49	73	-6,2%	61	0,301	56
52	Ульяновская область	-1,46	58	42	41	65	-4,7%	55	0,204	37
53	Волгоградская область	-1,49	56	78	34	44	-4,0%	49	0,219	41
54	г. Санкт-Петербург	-1,60	83	64	15	47	-2,5%	41	0,095	7
55	Костромская область	-1,64	44	6	75	61	-6,6%	62	0,594	72

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
56	Новосибирская область	-1,68	66	18	62	56	-4,3%	51	0,170	28
57	Мурманская область	-1,77	39	49	52	46	-6,0%	60	0,229	44
58	Смоленская область	-1,82	63	71	55	16	-6,7%	64	0,354	64
59	Республика Бурятия	-1,89	24	46	68	13	-6,9%	66	0,319	60
60	Амурская область	-1,92	49	58	73	5	-7,3%	67	0,427	68
61	Пермский край	-1,94	74	43	60	29	-4,3%	52	0,138	19
62	Белгородская область	-2,00	76	66	30	75	-5,1%	58	0,145	20
63	Ростовская область	-2,20	71	68	53	37	-5,0%	57	0,151	22
64	Калужская область	-2,33	73	70	51	38	-6,7%	63	0,197	35
65	Хабаровский край	-2,33	27	77	67	7	-7,5%	69	0,309	58
66	Удмуртская Республика	-2,71	34	51	64	49	-8,2%	70	0,288	55
67	Московская область	-2,76	81	55	48	63	-4,7%	56	0,147	21
68	Самарская область	-2,77	50	40	56	80	-6,0%	59	0,137	18
69	Иркутская область	-2,77	59	34	66	59	-6,8%	65	0,229	43
70	Новгородская область	-2,88	57	48	76	18	-10,6%	73	0,541	71
71	Республика Коми	-3,36	60	52	74	51	-9,8%	72	0,286	54
72	Астраханская область	-3,36	7	63	69	62	-11,6%	74	0,332	61
73	Кемеровская область	-3,44	78	81	58	40	-8,6%	71	0,213	39
74	Курганская область	-3,56	41	65	63	72	-13,7%	75	0,339	62
75	Свердловская область	-3,64	77	80	61	57	-7,4%	68	0,180	30
76	Забайкальский край	-3,74	38	72	70	60	-14,1%	76	0,355	65
77	Магаданская область	-4,17	29	53	79	19	-18,2%	77	0,629	75
78	Республика Карелия	-4,42	53	54	77	74	-18,9%	79	0,423	67
79	Республика Хакасия	-4,45	32	82	78	6	-18,7%	78	0,623	74
80	Республика Тыва	-6,25	22	41	83	25	-41,5%	82	1,862	83
81	Карачаево-Черкесская Республика	-6,29	55	76	80	71	-28,9%	80	0,867	78
82	Республика Калмыкия	-7,01	23	22	82	81	-37,6%	81	1,096	79
83	Еврейская автономная область	-7,06	21	83	81	48	-45,9%	83	1,229	81

Графическое отображение распределения субъектов Российской Федерации по показателям социально-экономического положения

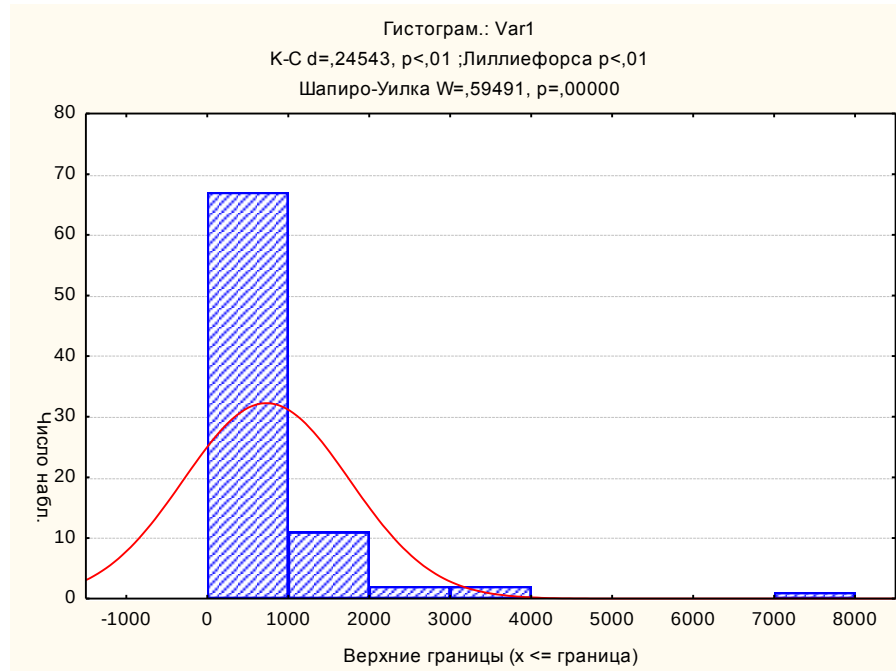


Рис. 1. Гистограмма распределения субъектов по x_1 (объему производства товаров и услуг)

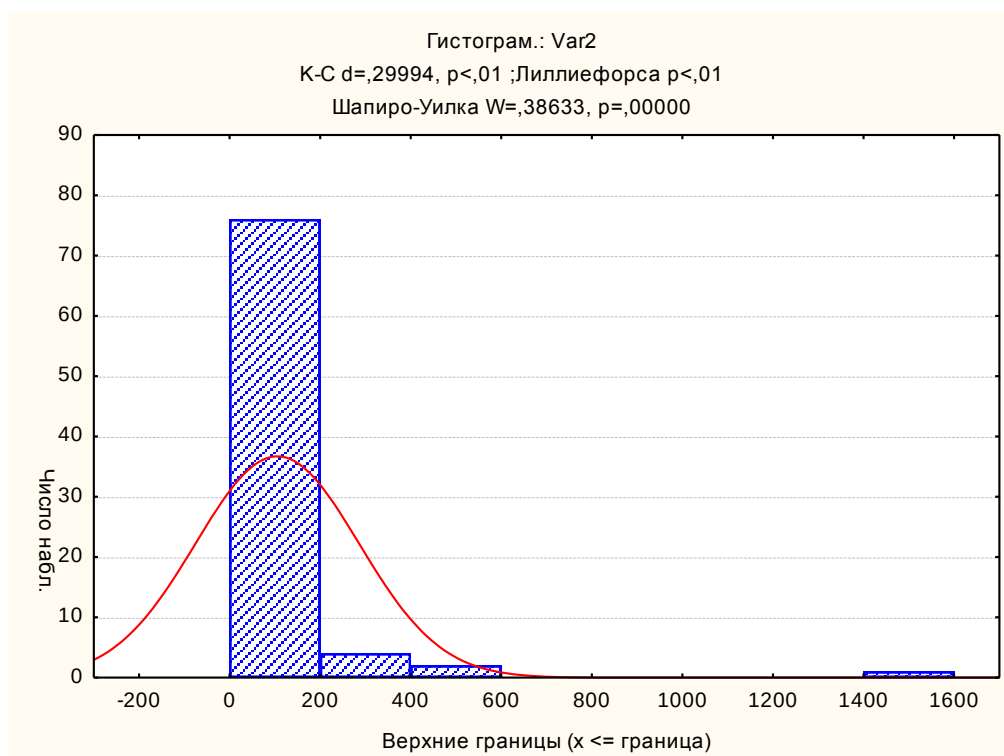


Рис. 2. Гистограмма распределения субъектов по x_2 (объему доходов консолидированных бюджетов)

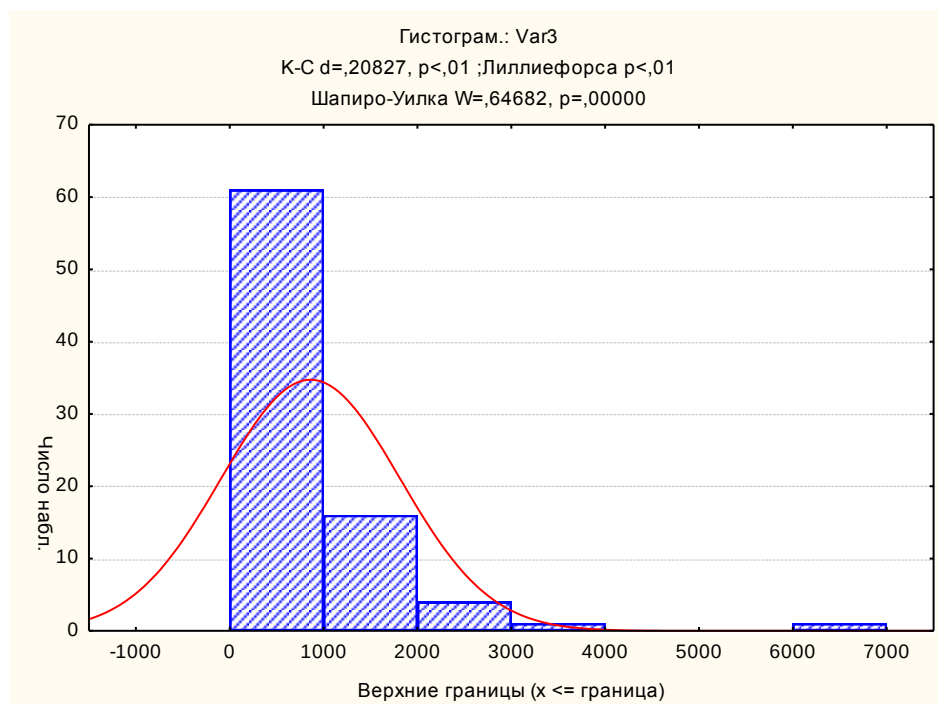


Рис. 3. Гистограмма распределения субъектов по x_3
(численности занятых в экономике)

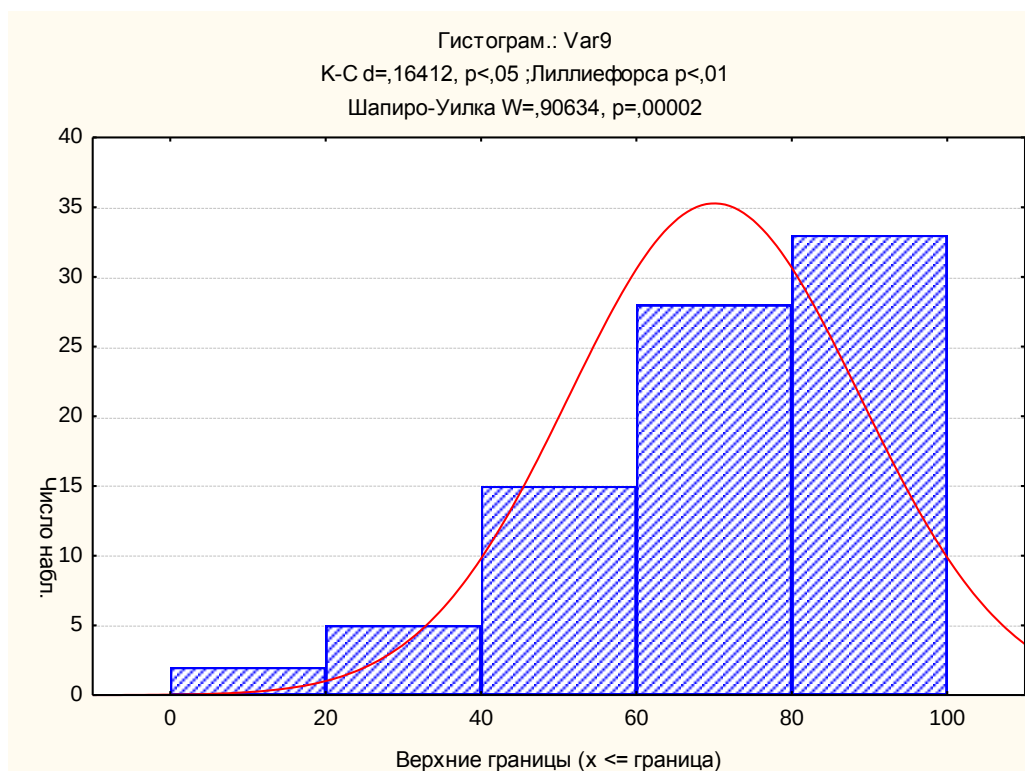


Рис. 4. Гистограмма распределения субъектов по x_9
(доле налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов
консолидированных бюджетов)

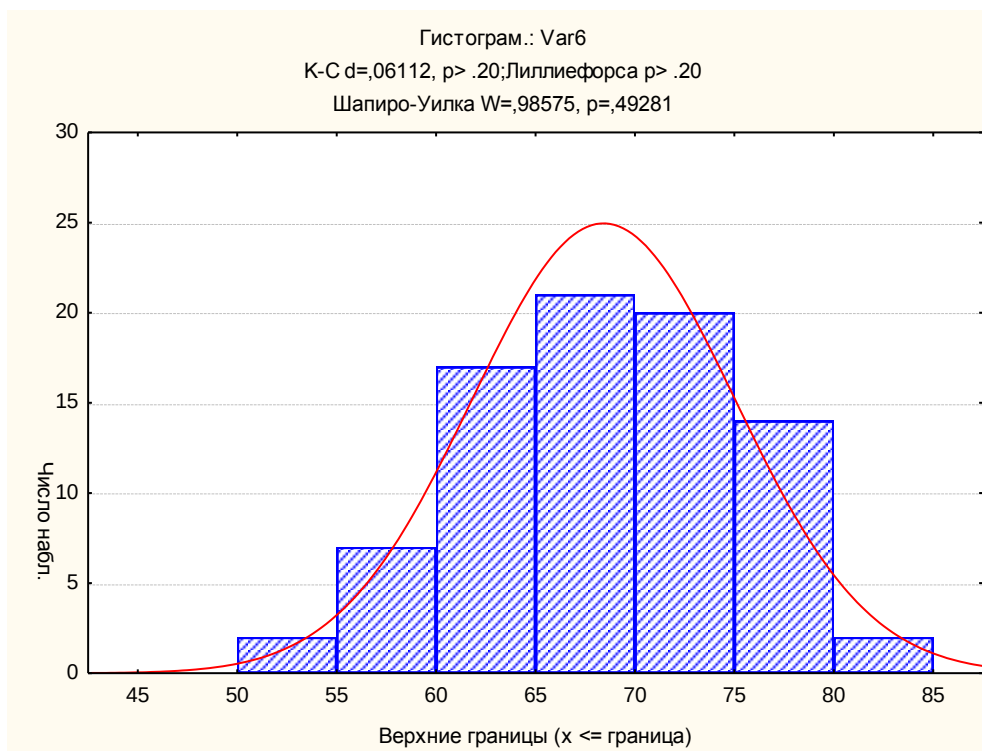


Рис. 5. Гистограмма распределения субъектов по x_6
 (доле прибыльных предприятий)

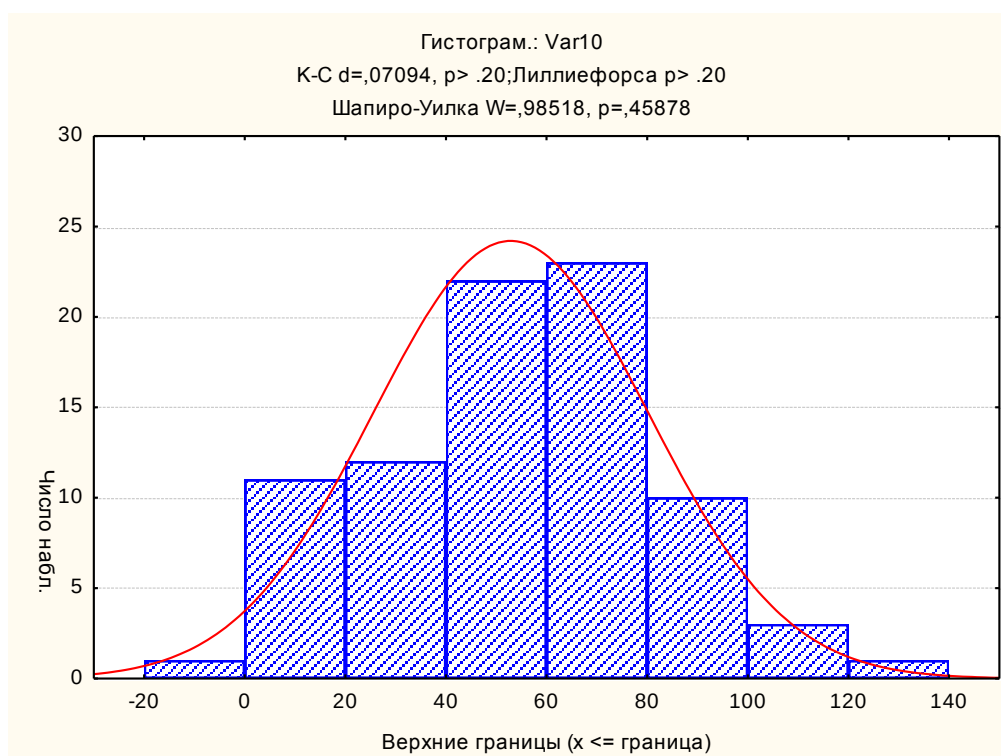


Рис. 6. Гистограмма распределения субъектов по x_{10}
 (отношению государственного и муниципального долга к налоговым
 и неналоговым доходам консолидированных бюджетов)

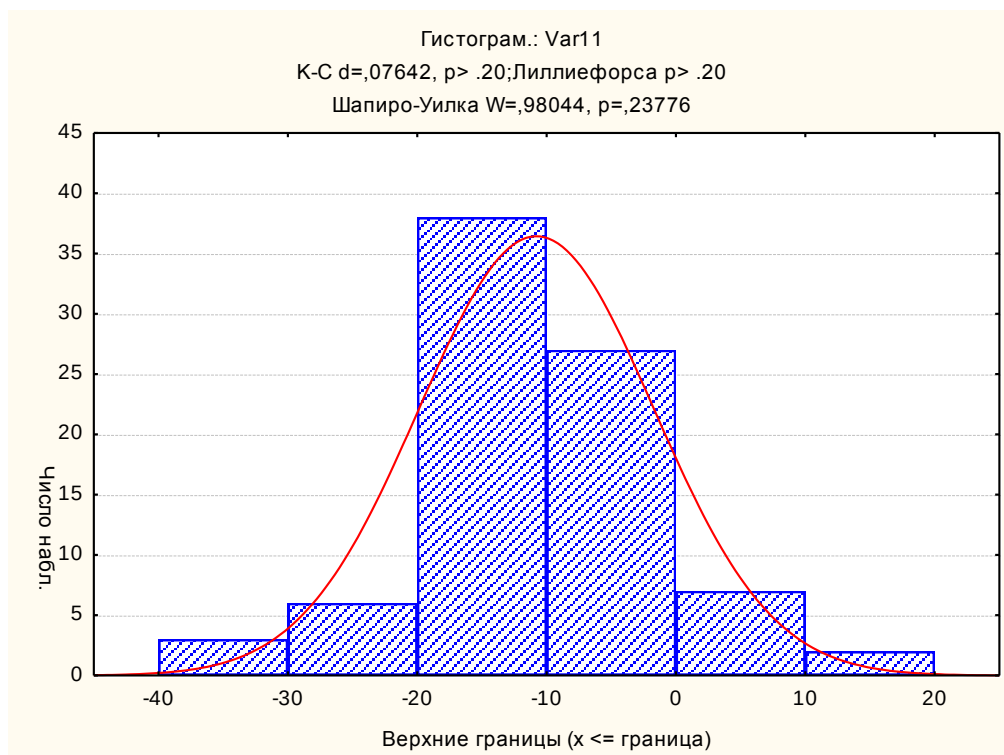


Рис. 7. Гистограмма распределения субъектов по x_{11}
 (отношению дефицита (–)/профицита (+) консолидированного бюджета
 к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета)

Научное издание

Кислицына Валентина Васильевна

Чеглакова Лариса Сергеевна

Чижишева Анна Николаевна

РАЗРАБОТКА ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТЫ

Корректор *Ю. Н. Болдырева*

Компьютерная верстка *Л. А. Кислицына*

Подписано в печать 18.12.2017 г.

Формат 60×84/16.

Печать цифровая.

Бумага для офисной техники.

Усл. печ. л. 15,5.

Тираж 500 экз.

Заказ № 4900.

Научное издательство Вятского государственного университета

610000, г. Киров, ул. Московская, 36

www.vestnik43.ru, www.vyatsu.ru

Тел. 20-89-64

Отпечатано в центре полиграфических услуг

Вятского государственного университета,

610000, г. Киров, ул. Московская, 36