

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Вятский государственный университет»

Т. В. Байбакова

**АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ
В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Киров
2017

УДК 631.145
ББК У321(2Рос-4Ки)
Б183

*Печатается по рекомендации Научного совета
Вятского государственного университета*

Рецензенты:

Ю. Т. Фаринюк, доктор экономических наук, советник ректора, профессор кафедры предпринимательства и менеджмента ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия»;

И. Б. Тесленко, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой бизнес-информатики и экономики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Байбакова, Т. В.

Б183 Агропромышленная интеграция в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области: состояние, перспективы развития : [монография] / Т. В. Байбакова. – Киров : Научное изд-во ВятГУ, 2017. – 157 с.

ISBN 978-5-98228-138-8

В монографии изучен опыт развития интеграционных процессов в отраслях АПК, проанализирована агропромышленная интеграция в молочно-продуктовом подкомплексе РФ и Кировской области, проведена оценка факторов интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе в разрезе регионов, а также рассмотрены перспективы развития интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе РФ и Кировской области.

Монография предназначена для использования в учебном процессе, а также для ученых и специалистов, занимающихся исследованием проблем в области развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе региона.

УДК 631.145
ББК У321(2Рос-4Ки)

ISBN 978-5-98228-138-8

© Вятский государственный
университет (ВятГУ), 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. Современное состояние молочно-продуктового подкомплекса в РФ	6
1. Анализ современного состояния молочно-продуктового подкомплекса РФ	6
2. Факторы, влияющие на развитие молочно-продуктового подкомплекса РФ	20
3. Импортозамещение на рынке молока как основная предпосылка развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ	27
Глава 2. Анализ агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ	40
1. Роль агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ	40
2. Понятие и виды агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ	47
3. Экономическая оценка функционирования интегрированных агроформирований в молочно-продуктовом подкомплексе РФ	57
Глава 3. Современное состояние агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области	64
1. Анализ современного состояния молочно-продуктового подкомплекса Кировской области	64
2. Оценка факторов, влияющих на агропромышленную интеграцию в молочном подкомплексе АПК Кировской области	82
3. Экономическая оценка агропромышленной интеграции в молочном подкомплексе АПК Кировской области	91
Глава 4. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса	112
1. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса РФ	112
2. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса Кировской области	115
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	130
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	132
ПРИЛОЖЕНИЯ	147

ВВЕДЕНИЕ

В рыночных условиях актуальным становится организационное и экономическое сближение интересов, укрепление производственных связей и отношений организаций – участников интеграционных процессов, соединение деятельности технологически взаимосвязанных отраслей и стадий в единый цикл производства конечного продукта. Это касается и продукции сельскохозяйственного происхождения. В этом случае актуальна агропромышленная интеграция, которая представляет собой единство действий предприятий сельского хозяйства и предприятий других отраслей, которые совместно участвуют в переработке сельскохозяйственного сырья, доводят продукт производства до потребителя. В результате достигается полнота использования экономического потенциала всех участвующих в интеграции предприятий, будут получены максимально высокие совокупные производственные, финансовые результаты.

Реализация системы стратегических целей интегрированных агроформирований обеспечивается решением следующих задач:

- обеспечение выбора наиболее эффективных направлений деятельности интегрированных агроформирований;
- формирование достаточного объема ресурсов для реализации целей развития интегрированных агроформирований, в том числе за счет консолидации собственных финансовых ресурсов каждого предприятия, входящего в интеграционное агроформирование;
- обеспечение наиболее эффективного распределения и использования ресурсов в разрезе основных направлений деятельности интегрированных агроформирований и отдельных предприятий, входящих в интеграционное агроформирование;
- обеспечение максимизации прибыли и достижение синергетического эффекта;
- снижение уровня финансового риска, в том числе за счет диверсификации производств и переноса наиболее рискованных направлений деятельности в отдельные структуры или аутсорсинг;
- обеспечение постоянного финансового равновесия предпринимательской деятельности интегрированных агроформирований.

В ходе интеграции формируются продуктовые подкомплексы, которые представляют собой совокупность предприятий, тесно взаимосвязанных в производственном, технико-технологическом, коммерческом, финансовом отношениях.

Цель исследования заключается в изучении современного состояния и перспектив развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе АПК Кировской области.

Для достижения цели поставлены и решены следующие задачи:

- исследовано современное состояние молочно-продуктового подкомплекса в РФ;
- проведен анализ агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе России;
- проанализировано современное состояние агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области;
- рассмотрены перспективы развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе России и Кировской области.

В ходе исследования применялись общенаучные методы (диалектический, дедукция и индукция, анализ и синтез, монографический метод), экономико-статистические методы (сравнение, группировка, анализ абсолютных и относительных величин, графический метод), экономико-математический метод.

Исходной базой исследования послужили публикации в отечественных и зарубежных экономических и аграрных журналах, а также статистические материалы Федеральной государственной службы статистики и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, нормативные и правовые акты государственных органов управления, целевые и отраслевые программы развития агропромышленного комплекса отдельных регионов и РФ в целом, результаты исследований, наблюдений и разработки автора.

Теоретическая значимость заключается в выявлении основных перспектив развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ и Кировской области. Практическая значимость заключается в том, что рассмотренные перспективы развития интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области позволяют формировать модели устойчивого экономического развития в условиях постоянно изменяющейся внешней среды агропромышленного интегрированного формирования.

Глава 1. Современное состояние молочно-продуктового подкомплекса в РФ

1. Анализ современного состояния молочно-продуктового подкомплекса РФ

АПК занимает важное место в отечественной экономике. Его важнейшим структурообразующим элементом является молочно-продуктовый подкомплекс (далее – МПП), так как молоко и молочная продукция занимают существенную долю в структуре питания населения.

В России потребление молока и молочной продукции начиная с 2012 г. снижается. Если в 2010 г. норма потребления составляла 320–340 кг/год (приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 № 593н), то в 2012 г. она упала до величины, равной 244 кг/год, что составляет 74% от рекомендуемой Минздравом России. В 2014 г. объем потребления молока и молочных продуктов уменьшился на 1,6%, а в 2015 г. снижение потребления оказалось еще более существенным – 3,8%, т. е. 235 кг/год, что составляет 71% от нормы. Причиной выявленной динамики является снижение платёжеспособности населения, которое меняет потребительские предпочтения.

Анализ данных по субъектам Российской Федерации показал, что нормальное потребление молока и молочных продуктов (то есть около 320–340 кг в год) осуществлялось в 2015 г. только в двух регионах, которые одновременно являются одними из крупнейших субъектов по объемам производства сырого молока: в Республике Татарстан и Алтайском крае [128].

В первом регионе потребление составляло 362 кг, а во втором – 331 кг (см. табл. 1).

Современный кризис отличается от кризисов прошлых лет; раньше государство стимулировало потребительский спрос, индексируя зарплаты бюджетников и пенсии на уровне инфляции и реализуя социальные программы. В результате розничный товарооборот сократился в 2015 г. относительно 2014 г. на 10%. Основная причина – падение доходов на душу населения.

**Потребление молока и молочных продуктов на душу населения
в 2015 г., кг/год**

ТОП-10 субъектов РФ с наибольшими объемами потребления молока и молокопродуктов в 2015 г.		ТОП-10 субъектов РФ с наименьшими объемами потребления молока и молокопродуктов в 2015 г.	
Республика Татарстан (г. Казань)	361,5	Чукотский автономный округ (г. Анадырь)	19,9
Алтайский край (г. Барнаул)	331,1	г. Севастополь	50,0
Карачаево-Черкесская Республика (г. Черкесск)	317,7	Республика Крым (г. Симферополь)	109,9
Республика Башкортостан (г. Уфа)	315,6	Тульская область (г. Тула)	120,6
г. Санкт-Петербург	310,4	Камчатский край (г. Петропавловск-Камчатский)	127,3
Оренбургская область (г. Оренбург)	304,8	Сахалинская область (г. Южно-Сахалинск)	128,5
Ленинградская область (г. Санкт-Петербург)	291,6	Приморский край (г. Владивосток)	157,4
Кабардино-Балкарская Республика (г. Нальчик)	290,0	Смоленская область (г. Смоленск)	159,6
Кировская область (г. Омск)	288,8	Еврейская автономная область (г. Биробиджан)	171,0
Республика Алтай (г. Горно-Алтайск)	286,8	Архангельская область (г. Архангельск)	171,5
Для справки: потребление молочной продукции в г. Москве в течение последних нескольких лет снижается: 2013 г. – 224,0 кг/чел./год, 2014 г. – 221,0 кг/чел./год (–1,3%), 2015 г. – 204,5 кг/чел./год (–7,5%)			

Источник: расчеты «Союзмолоко» совместно с АЦ MilkNews по данным Росстата.

Кризис сделал российских потребителей более чувствительными к ценам, теперь они вынуждены экономить и на продуктах питания, в том числе молочных. Молоко и большая часть молочных продуктов относятся к категории продуктов первой необходимости.

Поскольку совсем отказаться от них сложно, изменилась структура потребления. Россияне стали массово переходить на более дешевые продукты, снижая потребление таких продуктов, как дорогие йогурты, различные десерты, творожки, а также сливочное масло и сыры [128].

Снижение платёжеспособности населения началось еще в 2014 г. В это время население могло позволить себе не 631 л питьевого молока, как в 2013 г., а только 570 л, при этом сливочного масла население стало потреблять на 12% меньше, чем в 2013 г., то есть 82 кг вместо 94 кг.

В 2015 г. ситуация ухудшилась: молока на среднемесячный заработок потребитель мог купить только 561 л, то есть относительно 2014 г. на 2% меньше, или 78 кг сливочного масла, то есть относительно 2014 г. меньше на 5%. Кроме того, в 2015 г. произошло изменение структуры потребительского спроса на молочную продукцию. В частности, все чаще стали делать выбор в пользу наиболее дешевых молочных продуктов, при этом отказывая в потреблении дорогостоящих сыров и сливочного масла [28].

В 2016 г. снижение платёжеспособности населения продолжилось и достигло пика в апреле, когда реальные располагаемые денежные доходы населения снизились на 7,1%.

В 2015 г. увеличилось потребление сыров и сырных продуктов на 6,66%; потребление творога и творожных продуктов на 5,42%. В 2016 г. наблюдается максимальный рост потребления сырных продуктов на 9,52%, а также рост производства сухого цельного молока (далее – СЦМ) на 7,69% при одновременном сокращении производства сухого обезжиренного молока (далее – СОМ) (табл. 2).

Таблица 2

Динамика производства молочных продуктов в 2014–2016 гг.

Наименование продукта	Январь – март			2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. т	2,85	2,9	3	101,75	103,45
Сыры и продукты сырные, тыс. т	123,575	131,8	135,9	106,66	103,11
в том числе сыры, тыс. т	94,625	102,5	103,7	108,32	101,17
плавленые сыры, тыс. т	24,9	24,4	23,7	97,99	97,13
продукты сырные, тыс. т	28,95	29,4	32,2	101,55	109,52
Творог и творожные продукты, тыс. т	187,15	197,3	202,8	105,42	102,79
Масло сливочное, тыс. т	62,7	54,8	52,8	87,40	96,35
СОМ, тыс. т	20,975	9,9	8,6	47,20	86,87
СЦМ, тыс. т	7	2,6	2,8	37,14	107,69

Несмотря на это в 2015 г. потребление сливочного масла сократилось на 12,60%, в 2016 г. – на 3,65%.

По оценкам Росстата, розничные продажи молочной продукции в I квартале 2016 г. увеличились (в сопоставимых ценах) на 1,5%, а ее доля в общем обороте розничной торговли в I квартале увеличилась на 0,2 процентных пункта, с 5,1% в I квартале 2015 г. (с учетом животных масел) до 5,3%. Продажи сыров и сырных продуктов увеличились на 3,1%, питьевого молока – на 1,9%, сухого молока и сливок в целом – на 2,0%, животных масел – на 0,2%. При этом продажи молочных напитков снизились на 5,4% [11].

Вместе с тем доля импорта, по расчетам «Союзмолоко», в потреблении также увеличилась по всем указанным товарным группам, кроме плавленых сыров, сырных продуктов и цельномолочной продукции. Подобный факт негативно отражается на отечественных молокоперерабатывающих компаниях.

Импорт более дешевой молочной продукции (возможно, менее качественной) подрывает конкурентоспособность отечественных производителей и формирует дополнительные риски для продовольственной безопасности России.

При этом в целях повышения конкурентоспособности своей продукции с точки зрения ценовой конъюнктуры отечественные производители должны снижать себестоимость своей продукции, что потенциально может привести к повышению присутствия на рынке фальсифицированной молочной продукции [128].

Лояльность покупателей к сырам и сырным продуктам, сливочному маслу и пастам масляным находится в сильной зависимости от цены. Потребление цельномолочной продукции выросло в пределах 1% в основном за счет перехода на более дешевые позиции ассортимента, прежде всего на питьевое молоко, обычный творог и сметану жирностью 15% и выше (см. рис. 1).

Молочное животноводство по-прежнему остается медленно развивающейся отраслью.

Тенденция сокращения поголовья коров сохраняется во всех категориях хозяйств, кроме крестьянских (фермерских). По предварительным данным, молочное стадо страны в 2015 г. сократилось до 8,37 млн голов, то есть на 2%. Максимальное сокращение поголовья зафиксировано в сельхозорганизациях (далее – СХО). В частности, численность коров составляет 3,35 млн. Это меньше, чем в 2014 г., на 2,2%.

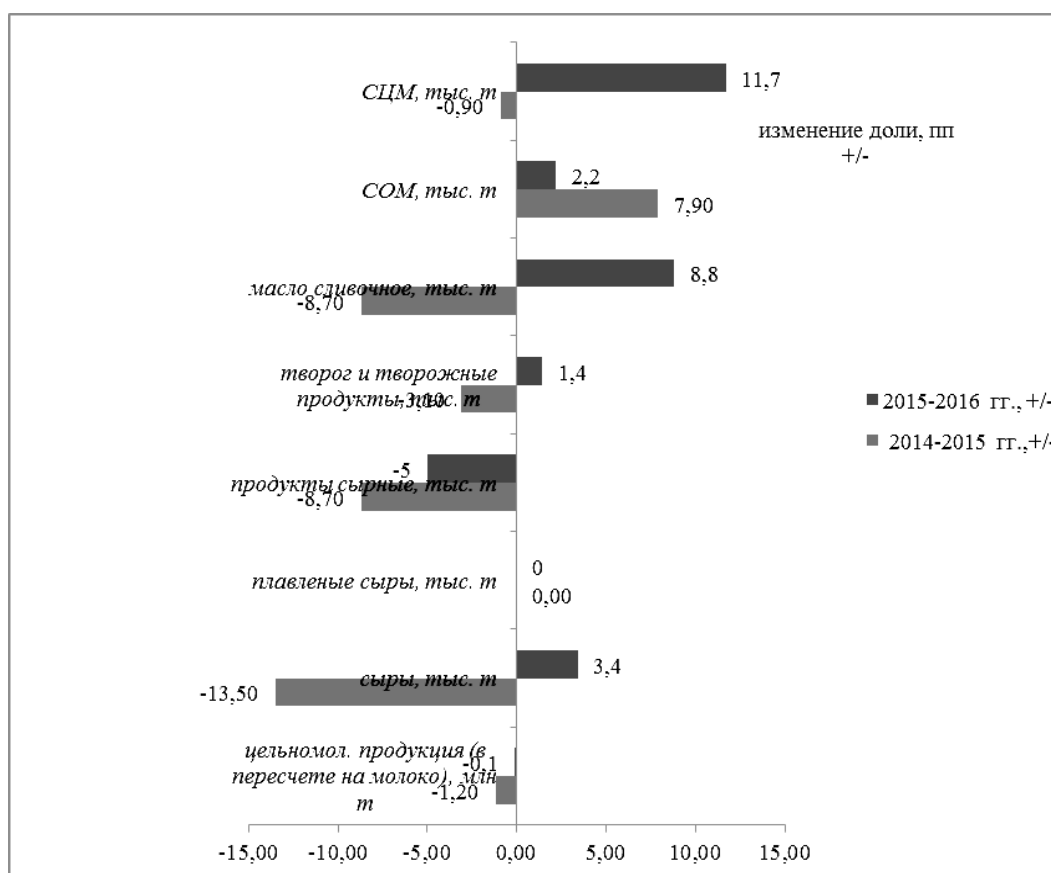


Рис. 1. Изменение доли чистого импорта в потреблении

Производством сырого молока, по данным «Союзмолоко», занимаются около 20 тыс. сельскохозяйственных предприятий. Надой молока на одну корову в СХО за период 2014–2015 гг. увеличился на 289 кг, или на 5,4%, и составил 5674 кг. При этом удельный вес племенных коров в общем маточном поголовье в 2015 г. составил 12,8%, то есть 1,1 млн голов. Это больше на 0,3%, чем в 2014 г. Валовое производство молока в 2015 г. осталось на уровне предыдущего 2014 г., а именно 30,78 млн т (см. рис. 2).

«Удержать» валовые надой практически на уровне 2014 года удалось за счет роста производства в сельхозпредприятиях (на 2,4%, или 384,4 тыс. т) и фермерских хозяйствах (на 6%, или 116,4 тыс. т). Если в сельскохозяйственных предприятиях контролировать производство молока возможно, то в категории фермерских хозяйств, как и в личных подсобных хозяйствах (далее – ЛПХ), это остается проблематичным.

Согласно данным, в 59 из 78 российских регионов у фермеров произошел прирост надоев молока, еще в четырех регионах надой остались на прежнем уровне.

Самый большой прирост отмечен в Республиках Башкортостан (на 20,3 тыс. т) и Татарстан (на 16 тыс. т), а также в Самарской области (на 12 тыс. т) и Алтайском крае (на 8,4 тыс. т). Падение надоев зафиксировано у фермеров 15 регионов, самое значительное – в Саратовской (на 10,2 тыс. т) и Ростовской (на 5,8 тыс. т) областях, Республике Калмыкия (на 4,4 тыс. т).

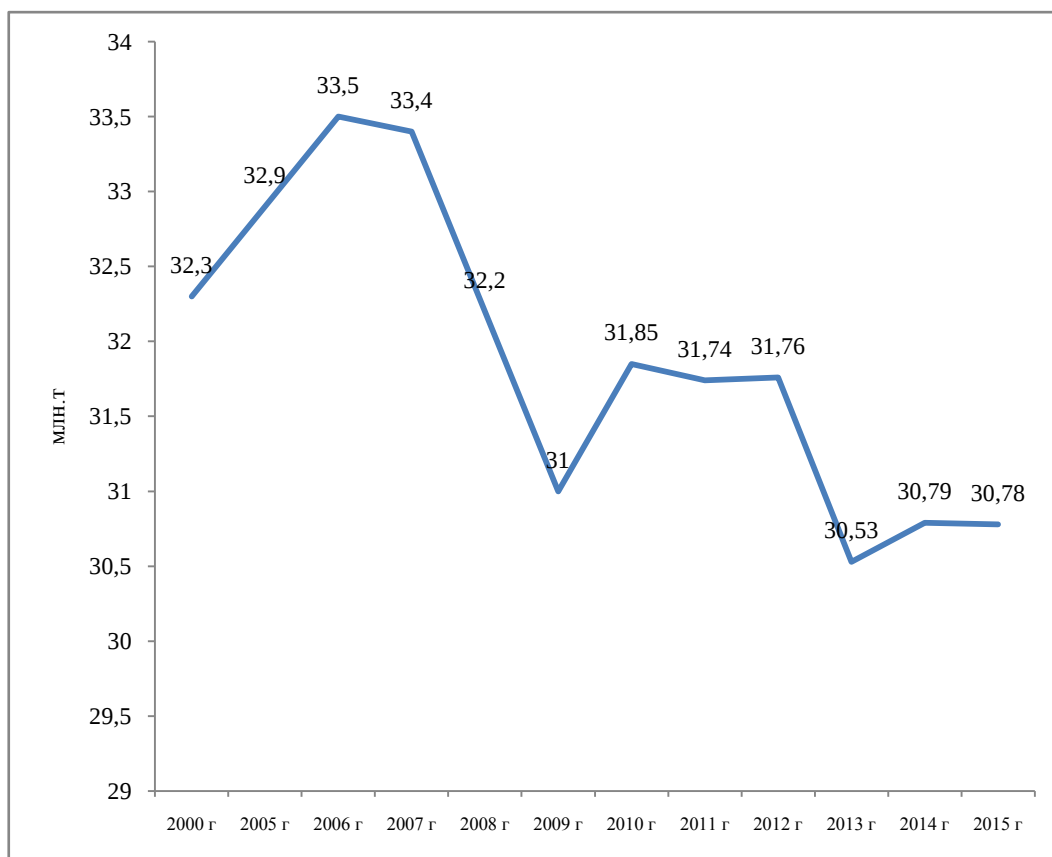


Рис. 2. Производство сырого молока КРС (валовые надои) в России, млн т

Переработка молока в 2015 г. выросла на 425 тыс. т и составила 18,2 тыс. т с учетом всех видов молочного сырья. Отгрузка сырого молока на переработку увеличилась на 348 тыс. т, использование отечественного сухого молока снизилось на 14%, а импортного, наоборот, выросло, как сухого обезжиренного, так и цельного [15]. Кроме того, вновь почти на треть выросли поставки концентрированного молока из Республики Беларусь.

Увеличилось использование сухой сыворотки (на 5,6 тыс. т): внутреннее производство выросло на 16,9%, или 15,6 тыс. т, а импорт снизился на 7%, или 10 тыс. т.

Удельный вес сырого молока, переработанного в 2015 г., составил 82%, сухого молока – 11,5%, сухой сыворотки – 6,3%, концен-

трированного молока – 0,2% (расчеты на основе данных Росстата, ФТС РФ, Белстата и АРКС).

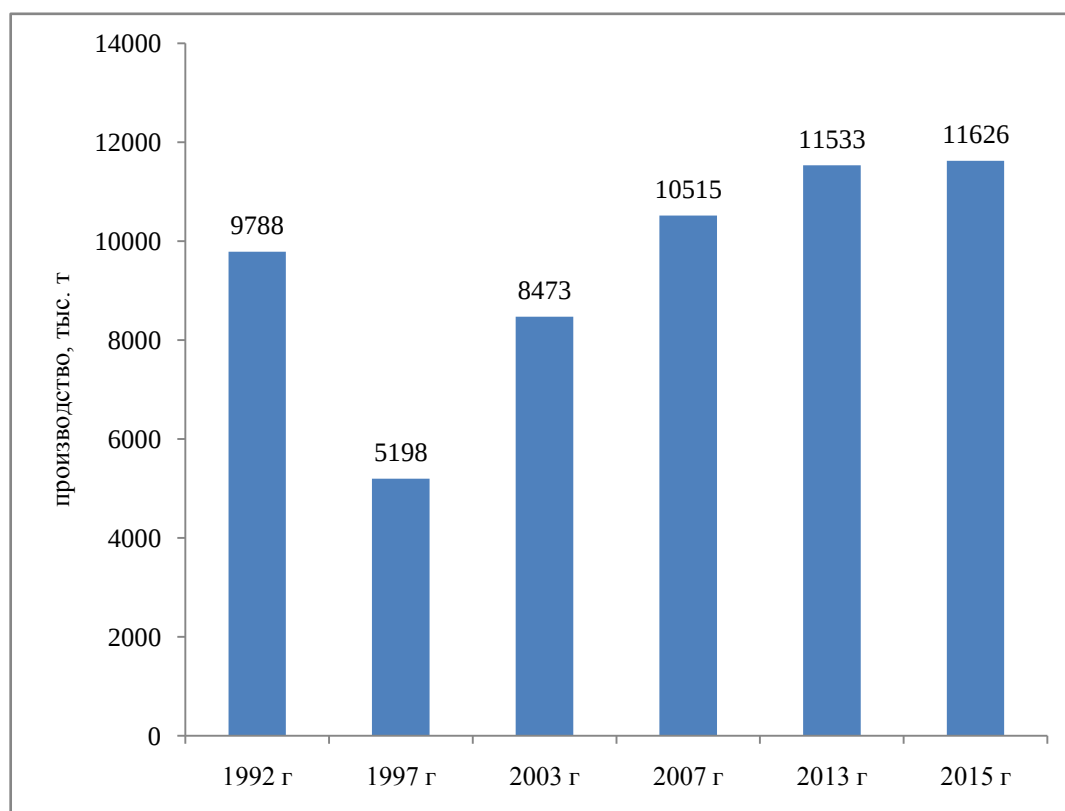


Рис. 3. Динамика производства цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) в РФ

Основные объемы цельномолочной продукции (далее – ЦМП) в России всегда производились внутри страны. Устойчивый прирост производства в 2000–2010 гг. (в среднем на 6,5%) в последующие годы замедлился, а в 2011 и 2014 гг. и вовсе наблюдалось падение. В 2015 г., по предварительным данным Росстата, в стране было произведено 11 625 737 т ЦМП (рис. 3), что составило 101,2% от объемов 2014 г., но лишь 100,8% от 2013 г.

Несмотря на снижение темпов роста, в 2015 г. был произведен максимальный с 1992 г. объем продукции, но до показателей 1990 г. в 20,8 млн т еще далеко.

Ведущими регионами-производителями ЦМП являются Москва, Московская область и Краснодарский край (см. рис. 4), там объем выпуска составляет от 7 до 8% общероссийских объемов.

В четырех из первой пятерки регионов-лидеров произошло снижение объемов (табл. 3) – в Красноярском крае на 76,4 тыс. т., в Москве на 59,8 тыс. т.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области выпуск ЦМП сократился на 5,7% (34,3 тыс. т), в Свердловской – на 6,5% (29,9 тыс. т), в Воронежской области – на 0,8% (2,8 тыс. т).

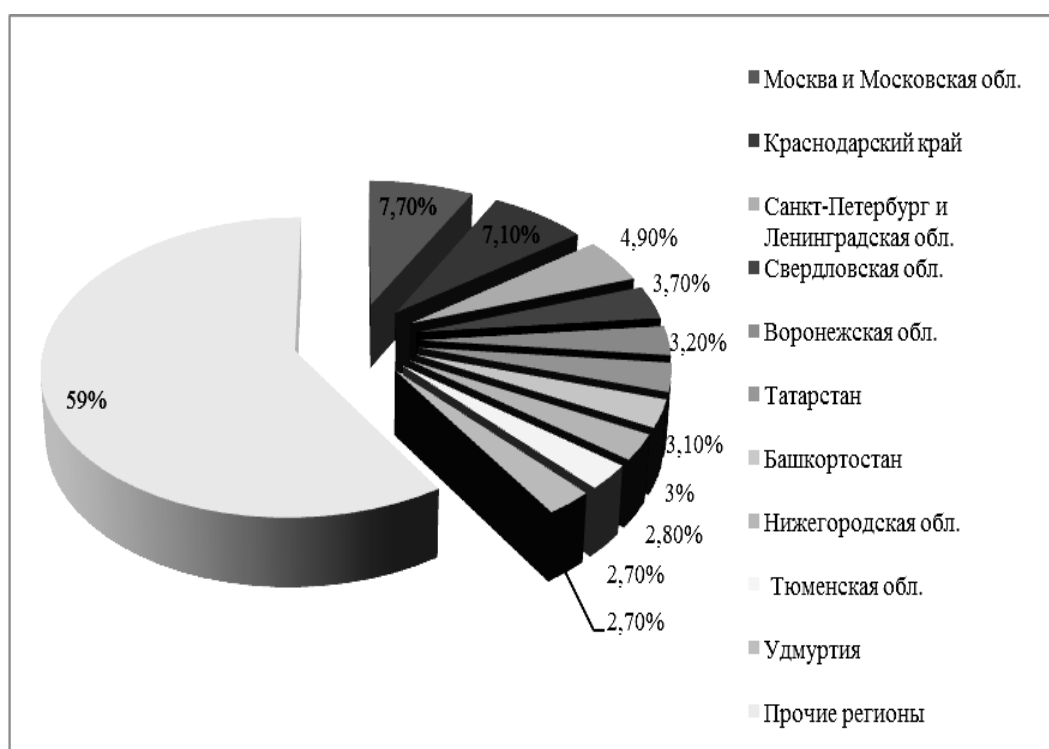


Рис. 4. Производство цельномолочной продукции по регионам РФ в 2015 г., % от общего производства

В масштабах страны самое сильное падение производства отмечено в Красноярском крае – на 23% (76,4 тыс. т). Это связано с падением розлива питьевого молока практически на треть: с 265,4 тыс. т в 2014 г. до 178,2 тыс. т в 2015 г.

В 2015 г. на 3% снизилось производство питьевых кисломолочных продуктов (включая все виды йогуртов). Выпуск основных кисломолочных напитков – кефира и йогуртов – сократился на 1,5%.

Сильно упало производство кисломолочных продуктов (за исключением творога и сметаны) в таких регионах, как Московская область, где находятся иностранные предприятия по производству йогуртов (на 4,2%, или 18,7 тыс. т), Самарская область, где компания «Данон» закрыла свое первое в России предприятие «Данон Волга» (на 19%, или 15,8 тыс. т), Ленинградская область (на 27%, или 14,2 тыс. т) и Санкт-Петербург (на 15%, или 14,4 тыс. т).

Увеличился выпуск творога, продуктов творожных и творожной массы, а также сметаны всех видов жирности [11].

**Регионы РФ со значительным изменением объемов производства
цельномолочной продукции в 2015 г.**

Регион	Прирост, т	Регион	Падение, т
Ростовская обл.	+40254	Красноярский край	–76398
Удмуртская Республика	+32816	г. Москва	–59816
Республика Башкортостан	–24335	Ленинградская обл.	–34262
Рязанская обл.	+24097	Свердловская обл.	–29874
Кабардино-Балкарская Республика	+22087	Псковская обл.	–25759
Тверская обл.	+21130	Московская обл.	–13788
Краснодарский край	+20902	Смоленская обл.	–10435
Брянская обл.	+20003	Ярославская обл.	–10409
Тюменская обл.	+20002	Новосибирская обл.	–9760
Калининградская обл.	+17075	Курганская обл.	–8270

Источник: Росстат.

Импорт и экспорт не играют существенной роли в формировании товарного ресурса на рынке ЦМП. В 2015 г. импорт из-за введенного эмбарго даже на фоне увеличения поставок из Республики Беларусь снизился почти на 12%, до 417 тыс. т, а экспорт вырос на 20 тыс. т, в результате емкость рынка ЦМП выросла в пределах 1%.

В 2015 г. впервые заговорили о возрастающих остатках не реализованной в розничной торговле ЦМП, поэтому можно утверждать, что потребление осталось на уровне 2014 г.

Производство сыра и сырных продуктов на фоне введенного эмбарго заметно выросло. Рост начался раньше, но его темпы с введением эмбарго заметно увеличились и достигли пика в начале 2015 г.

Однако низкое качество и обилие фальсификата привели к тому, что россияне стали отказываться от покупок сыра. Объем производства стал снижаться, а в декабре и вовсе упал до 93,3% от объемов за декабрь 2014 г. Всего в 2015 г. было произведено 581 315 т сыра и сырных продуктов, что составило 117% от объемов 2014 г.

Согласно данным Росстата (см. рис. 5), удельный вес сырных продуктов в общем объеме производства составляет 23% (в 2014 г. – 9,8%). Оценки объема фальсификата, которые делают официальные лица, контрольные органы и эксперты, сильно разнятся, в данной статье речь идет об официальных данных Росстата.

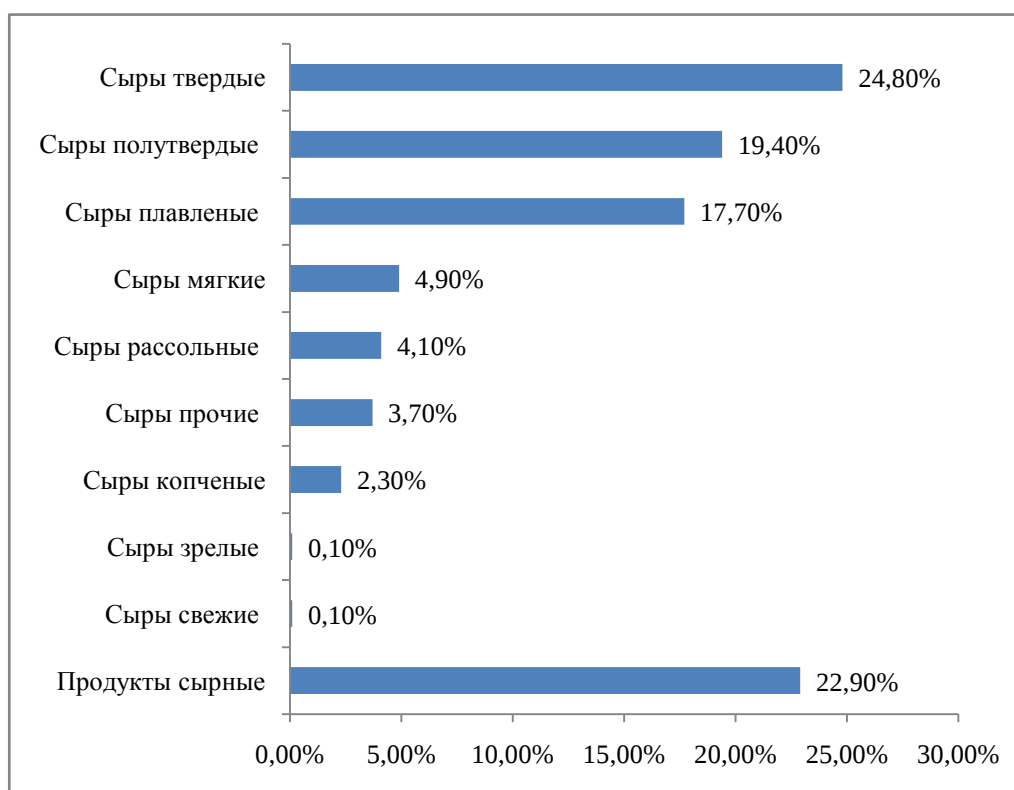


Рис. 5. Удельный вес различных видов сыров и продуктов сырных в общем объеме производства в 2015 г.

В 2015 г. в стране было произведено 132,9 тыс. т сырных продуктов, или 115,6% от объемов 2014 г. Выпуск сыров составил 448,4 тыс. т (табл. 4).

Таблица 4

Производство основных видов сыров в 2015 г.

Вид сыров	Производство в 2015 г.	
	т	% к 2014 г.
Твердые	144166	135,7
Полутвердые	113026	117,3
Плавленые	102876	103,3
Мягкие	28301	115,2
Рассольные	23747	105,9
Копченые	13424	108,8
Зрелые	761	93,8
Свежие	667	94,2
Прочие	21440	138,6

Основные объемы сыров представлены твердыми и полутвердыми, на их долю приходится свыше 44%, другая большая категория – плавленые сыры, ее удельный вес – 17,7%. Остальные виды сыров занимают порядка 15%.

Импорт сыров и сырных продуктов в 2015 г. заметно сократился, особенно с июля, после запрета ввоза безлактозных сыров и сырных продуктов из стран, попавших под эмбарго. По предварительным данным ФТС РФ, с января по ноябрь было ввезено 158,5 тыс. т сыра и 7 тыс. т сырных продуктов.

80% всех импортных сыров представлены белорусской продукцией, остальные 20% были ввезены из 31 страны, но с августа число стран-поставщиков сократилось до 9. Наиболее значимые объемы ввезли из Аргентины (10,5 тыс. т), Сербии (7,7 тыс. т) и Армении (5,3 тыс. т), поставки из других стран (Украина, Чили, Швейцария, Уругвай, Казахстан) колебались в пределах от 1 до 2 т.

Существенным препятствием для наращивания импорта сыров стал высокий курс основных иностранных валют. Швейцария – поставщик элитных сыров – не смогла нарастить объемы поставок не только в Россию, она вынуждена была сократить экспорт и в страны ЕС из-за высокого курса своего франка по отношению к евро.

Аргентина снизила почти вдвое поставки сыра в Россию по сравнению с 2014 г., Уругвай и вовсе в 4,5 раза.

Экспорт сыра несколько снизился, но был компенсирован сырными продуктами и в целом остался на уровне 2014 г. – порядка 28,5 тыс. т.

Накануне введения эмбарго удельный вес импорта в общем товарном ресурсе сливочного масла достигал 42,5%, в 2015 г. он снизился до 29,5%. Частично импорт удалось заменить на отечественный продукт, но основной итог прошедшего года – падение на 10% потребления сливочного масла и паст масляных.

Причин несколько: во-первых, сокращение импортных поставок, во-вторых, падение доходов населения, в-третьих, увеличение фальсификата. Это когда-то производство сливочного масла было убыточно, а сегодня, в эпоху расцвета фальсификата, выпуск масла – доходный бизнес, который сдерживает только падающий спрос. Потребитель, стоя у полки, решает трудную задачу: купить дорогое масло и быть обманутым или купить заведомо фальсификат, но по более низкой цене, а то и вовсе предпочесть спред или маргарин.

Производство сливочного масла в 2015 г. в РФ составило 258,9 тыс. т, паст масляных – 1,7 тыс. т, спредов – 150,3 тыс. т и твердого маргарина – 412 тыс. т.

Основным иностранным поставщиком остается, как и раньше, Беларусь. Теперь на ее долю приходится почти 80% всех поставок

масла, остальные поставки были из восьми стран, из них по объемам ввоза выделяются Уругвай (9,7 тыс. т), Новая Зеландия (5 тыс. т) и Аргентина (3,5 тыс. т). Всего, по предварительной оценке, в 2015 г. в страну было ввезено 107 тыс. т сливочного масла.

Внутреннее производство сливочного масла и паст масляных – 260 584,4 т, что составляет 102,5% от 2014 г. и 117% от 2013 г., из них 258 930 т – сливочное масло.

Ассортимент масла мало изменился по сравнению с предыдущими годами: основные объемы представлены сладкосливочным маслом жирностью от 50 до 79%, но его удельный вес в общем объеме производства снизился с 86% в 2012 г. до 84% в 2015 г. Его заменило более дорогое сладкосливочное масло с массовой долей жира от 80 до 85%.

Десять российских регионов, лидирующих по объемам производства, выпускают 48% всего масла. Только два из них снизили в прошедшем году производство, прирост в остальных колебался от 1 до 22,5%. По этому показателю лидировали: Воронежская область – 24 989 т (90% от объемов 2014 г.), Алтайский край – 19 161 т (119,5%), Республика Татарстан – 16 817 т (99%), Ивановская область – 12 398 т (122,5%).

Самое значительное падение производства произошло в таких областях, как Воронежская – на 2,8 тыс. т, Нижегородская – на 1,4 тыс. т и Свердловская – на 1,4 тыс. т.

Выпуск сгущенных молочных консервов сокращается на протяжении последних лет. В 2015 г. было произведено 828 570 туб, что составило 99,8% от объемов 2014 г. По данным Росстата, 63,5% консервов представляют собой сгущенное молоко, еще 0,3% – сгущенные сливки, остальные 36% – сгущенные продукты, произведенные по ТУ.

Импортная продукция представлена белорусскими консервами. В 2015 г. суммарный объем ввоза молочных консервов остался на уровне 2014 г., было ввезено 92,5 млн у.б, в том числе 86,3 млн у. б. сгущенного молока с сахаром. Доля импорта в товарном ресурсе на уровне 11%.

Экспорт консервов медленно снижается, но все еще остается значимым. В 2015 г. было экспортировано 75,4 млн у. б. Основным импортером российских молочных консервов остается Казахстан (81,5%).

Кризисное сокращение потребления особенно ярко видно на примере производства детского питания. Несмотря на продолжающийся рост населения (в 2015 г. на 0,17%, или на 252,5 тыс. человек), в том числе и за счет рождаемости, потребление детских молочных продуктов снизилось.

Родители в питании детей все чаще используют обычные молочные продукты, а не специализированные детские. Для примера, производство жидкого обработанного молока выросло на 1,1%, а молока для детей раннего возраста сократилось на треть. Аналогичная ситуация сложилась и с другими молочными продуктами. Особенно сложная ситуация с обогащенным творогом для детского питания, он более дорогой, чем обычный детский творог, и его производство упало почти на 90%.

На долю трех крупнейших компаний приходится свыше 40% всей продукции: Unilever контролирует свыше 16% производства, «Талосто» – 14% и «Русский Холод» – 11%.

В 2015 г. в стране было произведено 375 429 т мороженого и десертов замороженных, это 99,4% от объемов 2014 г. (рис. 6).

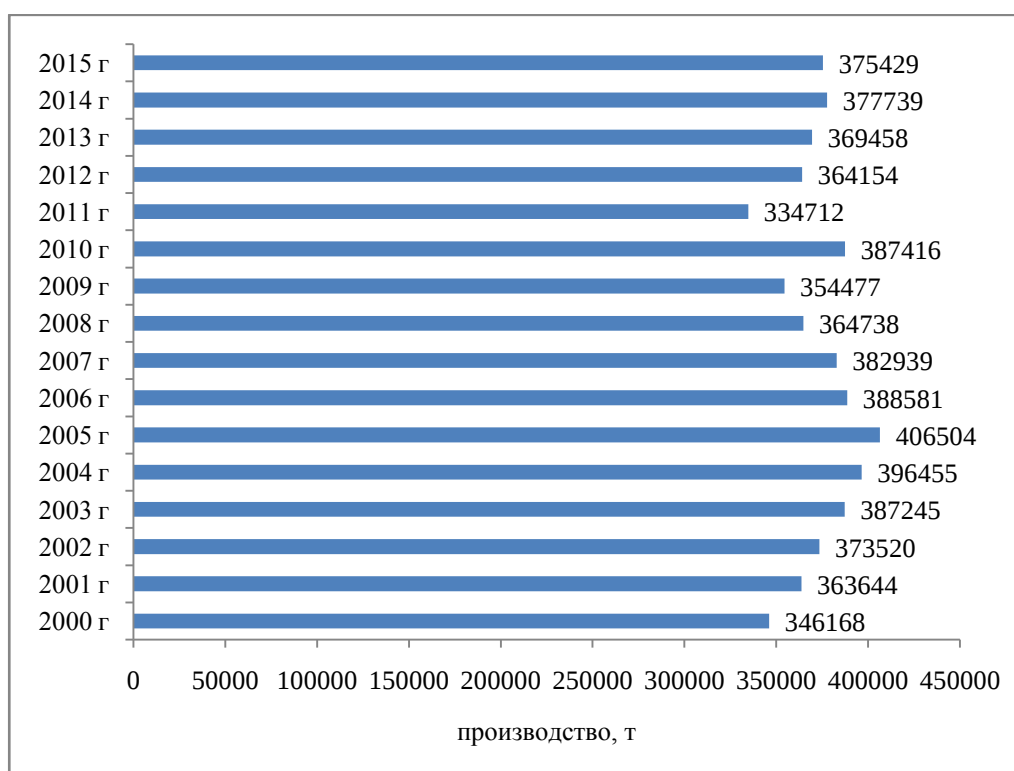


Рис. 6. Динамика производства мороженого и десертов замороженных

Имеющиеся на сегодня мощности достаточны для ежегодного выпуска 650 тыс. т продукции, однако выйти на этот показатель пока нереально.

По данным Союза мороженщиков России, свыше 98% реализуемого в стране мороженого отечественного производства. Однако необходимо отметить, что при этом сырье, из которого его производят, зачастую импортное. Зависимость от импортного сырья достигает 30%, что стало причиной роста цен из-за ослабления рубля. Уровень рентабельности производства мороженого остается низким.

В ПФО наибольшее число поголовья молочного направления наблюдается в Республике Татарстан (209 093 гол.), а наименьшее поголовье – в Республике Марий Эл (19 191 гол.) (рис. 7).

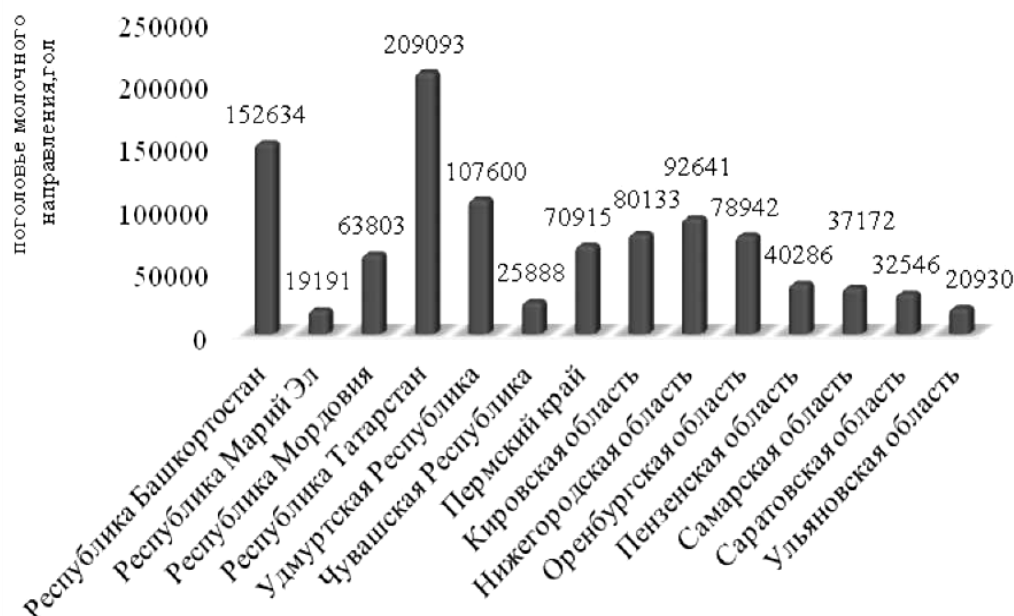


Рис. 7. Поголовье молочного направления в ПФО в 2014 г.

Среднесуточные надои в 2014 г. выросли в сравнении с 2013 г. Наибольший надой приходится на Кировскую область – 16,7 кг, наименьший надой в Оренбургской области – 9,5 кг (рис. 8).

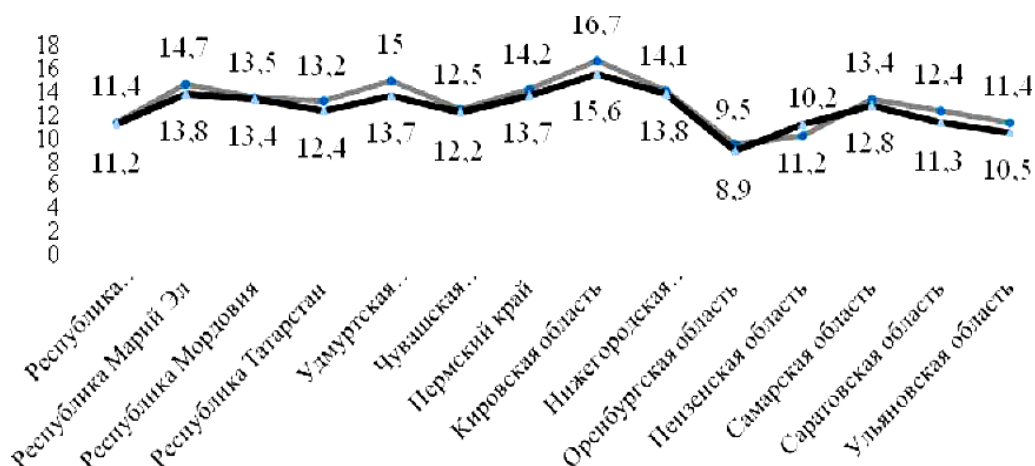


Рис. 8. Среднесуточный надой от одной головы в Приволжском ФО, кг

Молочная продуктивность коров обусловлена факторами наследственного и ненаследственного характера. К ним относятся породы КРС, условия кормления и содержания, возраст и другие.

2. Факторы, влияющие на развитие молочно-продуктового подкомплекса РФ

Уровень развития экономики во многом определяется способностью страны обеспечить население продовольствием и товарами народного потребления собственного производства.

Анализ современных тенденций в развитии отечественного сельского хозяйства выявил существенное отставание российского АПК от уровня развития мировых лидеров сельхозпроизводства, его низкую рентабельность, наличие многих проблем в обеспечении высокого качества продовольствия, а промышленности – сырьем. Это обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования механизма формирования и развития производственного потенциала АПК на основе системных решений эффективного проведения аграрных преобразований [16].

АПК характеризуется сложной структурой, отражающей многообразие и иерархию многих экономически, технологически и организационно связанных между собой отраслей, обеспечивающих производство, переработку сельскохозяйственной продукции и функционирование объектов производственной и социальной инфраструктуры (ремонтная база, транспортное, элеваторное и складское хозяйство, ветеринарное обслуживание, учреждения культуры и быта и другие) [65].

Всё разнообразие условий, влияющих на функционирование МПП, можно разделить на три группы:

- невозможно массовое регулирование;
- возможно частичное регулирование при помощи разнообразных факторов;
- полностью зависимые от проводимых мер по развитию сельского хозяйства и осуществляемой аграрной политики [45].

К первой группе можно отнести условия, складывающиеся под определенным влиянием природно-климатических факторов, на развитие которых невозможно повлиять.

Кормообеспеченность стада крупного рогатого скота, обеспеченность персоналом сельскохозяйственных предприятий – это та ка-

тегория факторов, которые формируются при одновременном влиянии природных и экономических факторов, но поддаются в той или иной мере регулированию; они образуют вторую группу условий.

Третья группа включает в себя условия, складывающиеся по результатам осуществления определенных мер по развитию и поддержке сельского хозяйства: рациональная обеспеченность материально-техническими ресурсами, оптимальный уровень платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, квалификация кадров, экономические возможности инновационного развития предприятий, функционирование продовольственного рынка.

Совокупность внутренних и внешних факторов, влияющих на устойчивость функционирования регионального МПП в целом и каждого из его уровней, определяет необходимость выделения основных элементов воздействия и ключевых взаимосвязей, обеспечивающих устойчивость всего МПП [109].

По мнению И. Н. Буздалова, на эффективность производства данной отрасли, а также в целом на развитие сельского хозяйства оказывают влияние такие факторы, как организационно-экономические, социальные, общеэкономические, природные [33].

С. Н. Серёгин, М. А. Рогозина, А. Г. Папцов дают наиболее полную классификацию факторов, суть которой заключается в изменении планирования методов хозяйствования; в реализации новой инвестиционной политики; в ускорении научно-технического прогресса; в экономии производства ресурсов [97, 111, 122].

Также часть учёных все факторы, влияющие на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса, подразделяют на факторы внешнего воздействия (налогообложение, цены на товары, кредитование, инфляцию, дотации, законодательство, рыночный спрос и т. д.) и внутреннего воздействия (продуктивность животных, качество продукции, себестоимость продукции, технология и организация производства и переработки молока, специализация как сельскохозяйственных, так и перерабатывающих предприятий и т. д.) [86].

По мнению Е. А. Оникко, внутренние факторы необходимо объединить в группы, связанные с личностными качествами руководителя и способностью эффективно управлять предприятием в условиях рыночной экономики; с развитием научно-технического прогресса и инновационной политикой организации; с совершенствованием организации производства и управления; с организационно-правовой

формой хозяйствования; со спецификой производства и отрасли; с качеством и конкурентоспособностью готовой продукции, с управлением издержками и ценовой политикой на предприятии.

Согласно классификации факторов эффективности сельскохозяйственного производства, предложенной М. Ф. Шкляр [154], все факторы делятся на четыре основные группы.

В первую группу входят природные и экономические условия, в которых находятся хозяйства, то есть эти факторы непосредственно не участвуют в производстве, но оказывают существенное влияние.

Ко второй группе относятся материальные и трудовые ресурсы, которые в совокупности представляют собой потенциал производства.

В третью группу включены ресурсы, фактически вовлеченные в производство и используемые для получения продукции.

Четвертую группу составляют факторы, которые связаны с организацией производственных процессов и применяемых технологий [154].

В настоящее время наибольшее распространение получила система, которая рассматривает факторы эффективности производства в трех основных аспектах:

- 1) по ресурсам и затратам производства готовой продукции;
- 2) по основным направлениям формирования эффективности производства готовой продукции;
- 3) по реализации этих направлений на разных уровнях хозяйствования внутри предприятий [152].

В. И. Нечаев в предложенной классификации ставит во главу угла внепроизводственные, производственные, маркетинговые факторы [86].

Несмотря на рассмотренные точки зрения ученых, стоит отметить, что наиболее доступной и объективно показывающей все факторы, влияющие на экономическую эффективность производства молока, является классификация, которая подразделяет факторы экономической эффективности на внешние и внутренние [49].

Данная классификация дополнена нами внутренними факторами, такими как социальный и психологический климат в коллективе, ресурсная и технологическая оснащенность, инновационная активность и модернизация производственного процесса (см. рис. 9).

В условиях реформирования экономики и отсутствия действенной государственной поддержки многие отечественные сельскохозяй-

зайственные товаропроизводители лишились возможности осуществления расширенного воспроизводства и полноценной инновационно-инвестиционной деятельности. Природно-климатические условия воздействуют на объемы производства молока в регионах Российской Федерации достаточно ощутимо.

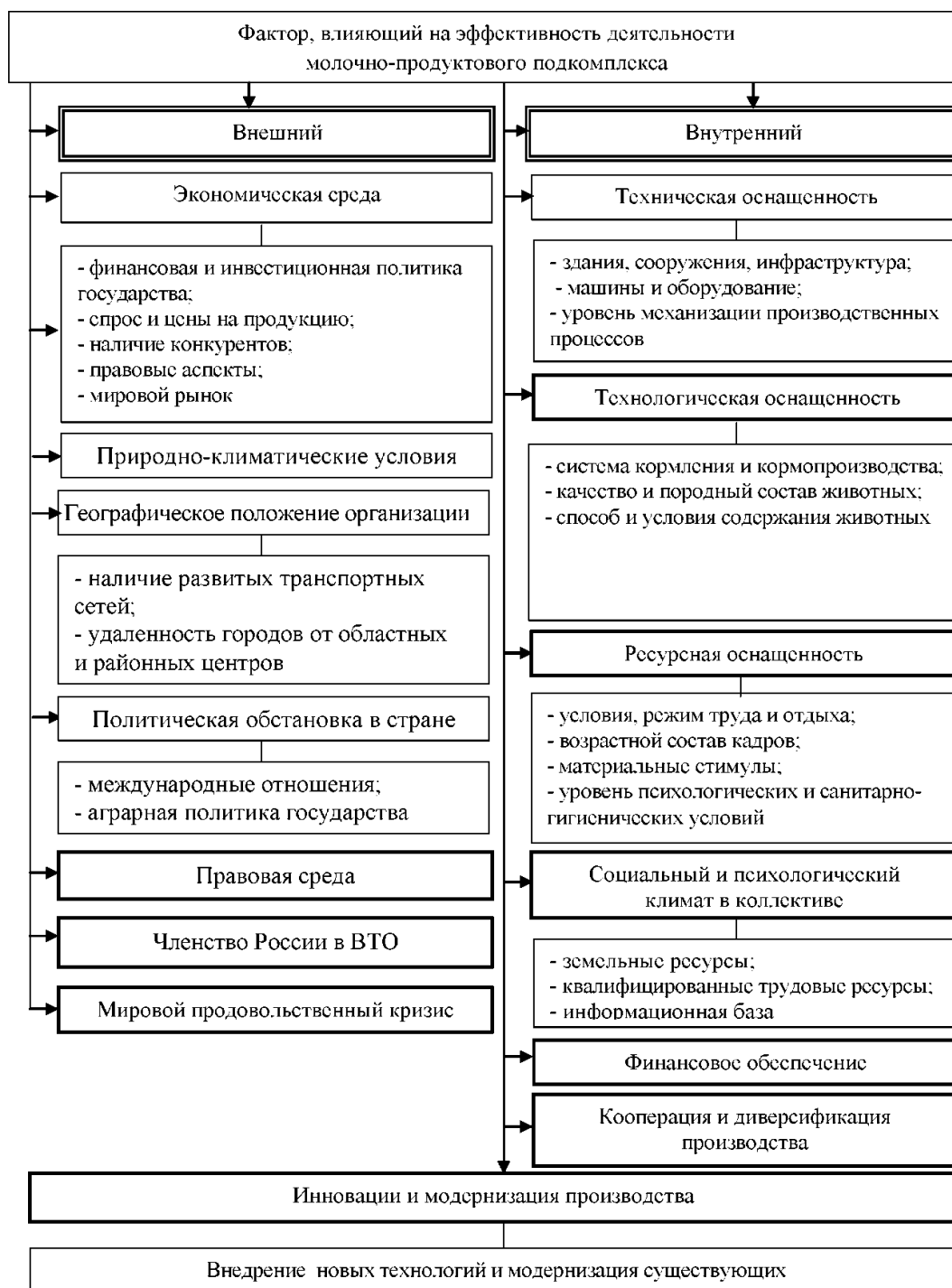


Рис. 9. Классификация факторов, влияющих на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса

Необходимо отметить, что, по наблюдениям специалистов, практически повсеместно не выдерживаются производственные технологии выращивания сельскохозяйственных культур и животных, при этом одновременно происходит отток квалифицированных кадров главным образом по причине низкого уровня заработной платы. И как следствие, начинает происходить снижение качества и сельскохозяйственной продукции, и конечной агропродовольственной продукции, которая теряет свои конкурентные позиции на продовольственном рынке.

С другой стороны, многие перерабатывающие предприятия АПК испытывают нестабильность или недостаточность сырьевой базы, утрачивая возможность использовать свои производственные мощности в полной загрузке, что ведет к повышению производственной себестоимости готовой продукции и снижению уровня конкурентоспособности на рынке продовольствия [29].

Сложившаяся ситуация побуждает последних к созданию интегрированных формирований, с тем чтобы объединить процессы производства сырья и конечной продукции, а также к тому, чтобы изыскать возможности инвестирования средств в развитие производственных процессов. Также переработчики вынуждены повышать требования к качеству сельскохозяйственной продукции, поскольку это влияет на качество готовой продукции, что в условиях введения новых технических регламентов достаточно актуально [69].

Можно выделить две группы факторов, под влиянием которых происходит формирование интеграционных структур на рынке молока и молочной продукции: внешние и внутренние (рис. 10).

Внешние носят объективный характер и не поддаются воздействию со стороны участников интеграционных процессов; внутренние же отражают экономические, производственные и финансовые условия их деятельности.

В качестве обобщающего критерия может выступать повышение уровня рентабельности реализации молока и молочной продукции. При этом установлено, что чем больше объем производства сырого молока на предприятии, тем выше цена и рентабельность его продажи.

Таким образом, важными факторами, негативно влияющими на развитие МПП, являются:

а) неурегулированность экономических отношений в цепочке «сельскохозяйственный производитель – молокоперерабатывающая промышленность – оптовая и розничная торговля» и сдвиг экономи-

ческих интересов в сторону перерабатывающих и торговых предприятий, в результате чего на долю сельхозтоваропроизводителей приходится 40–42% от розничной цены на молоко вместо 50–55%, как в западных странах;

б) недостаточно своевременная государственная поддержка развития молочного скотоводства.

Несмотря на целый ряд мер, которые были приняты государством на молочном рынке, по-прежнему не решены проблемы, связанные с ограниченным потребительским спросом на молочную продукцию, сезонностью производства сырого молока и отсутствием возможности для участников рынка привлекать долгосрочные кредиты на льготных условиях.

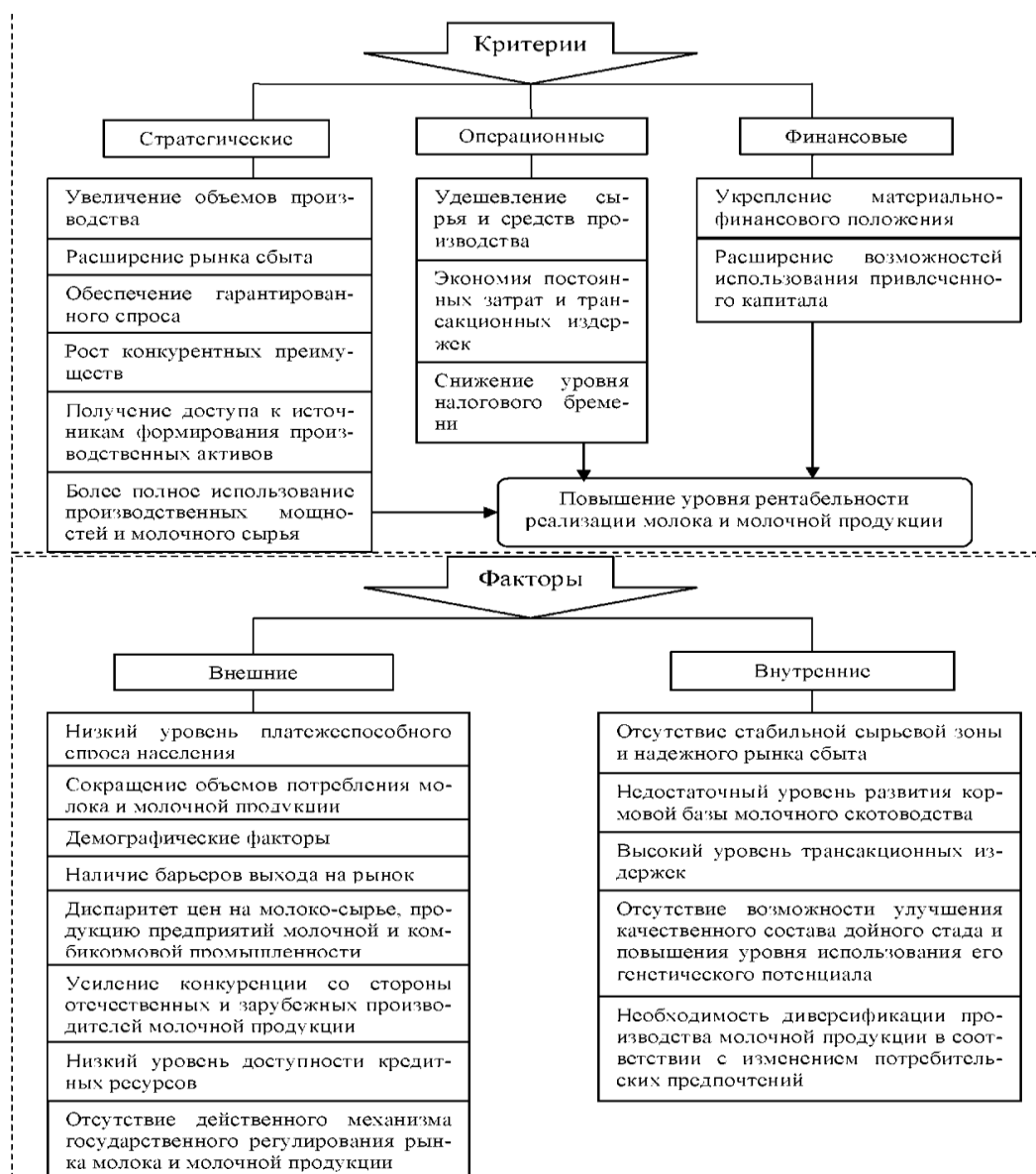


Рис. 10. Факторы и критерии оценки эффективности развития интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе

В качестве мер, нацеленных на создание условий для более благоприятного развития молочной индустрии в целом, «Союзмолоко» и Молочным союзом России обозначены следующие:

1) широкая пропаганда в масштабах страны здорового образа жизни и культуры потребления молока и молочных продуктов, дальнейшее проведение социальной рекламы молока и молочных продуктов;

2) реализация целевых региональных программ, направленных на увеличение потребления молока – «Школьное молоко», адресная поддержка малоимущих и социально незащищенных слоев населения;

3) введение в рацион питания военнослужащих в число обязательных составляющих молока и молочных продуктов (сливочного масла, твердого сыра);

4) масштабные инспекционные мероприятия на территории регионов с целью проверки молочных продуктов на предмет соответствия их маркировки требованиям Технического регламента на молоко и молочную продукцию;

5) внесение изменений в Технический регламент, позволяющих реабилитировать термин «восстановленное молоко» и вернуть доверие потребителей к этому продукту;

6) разработка соответствующей нормативной базы, необходимой для полного внедрения Технического регламента;

7) включение ультрапастеризованного молока, сливочного масла и твердых сыров в список товаров, в отношении которых могут проводиться закупочные интервенции.

Российский молочный сектор имеет определенные конкурентные преимущества на внутреннем рынке. Несмотря на существующие в секторе проблемы, необходимо отметить, что наметились положительные тенденции [66].

Изменился породный состав молочного скотоводства в сторону высокопродуктивных генотипов молочных животных, во многих регионах активизирован процесс создания крупных молочных хозяйств и интегрированных объединений разнообразных организационно-правовых форм, в которых реализованы современные технологические решения по заготовке кормов, кормлению и содержанию сельскохозяйственных животных, доению и достигнута молочная продуктивность европейского уровня.

Однако без государственной поддержки и регулирования, а также частных инвестиций сектор не сможет в полной мере реализовать свой потенциал.

3. Импортозамещение на рынке молока как основная предпосылка развития агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ

В настоящее время в России проводится политика импортозамещения. В самом общем виде импортозамещение представляет собой уменьшение или прекращение импортных поставок товаров посредством роста отечественного производства данной продукции или ее аналогов [62].

На современном этапе сформировались два подхода к импортозамещению. Один из них поддерживают сторонники либерально-демократической системы функционирования экономики. Его суть – в замене импортеров на более удобных, лояльных и предлагающих более дешевую продукцию (например, замена американской продукции продукцией из Китая и других азиатских стран). В этом смысле импортозамещение представляется формальным, так как зависимость фактически остается.

Второй подход состоит в организации производства товаров внутри страны, причем не путем копирования импортной продукции, а путем создания инновационных изделий, не имеющих мировых аналогов. В первом случае речь идет не о реальном импортозамещении, а об импортерозамещении.

Импортозамещение же представляет собой особый тип не только экономической стратегии, но и промышленной, инновационной, научно-технологической политики государства, направленной на замену импорта отечественными товарами, модернизацию производства и обеспечение внутреннего рынка товарами национального производства.

Краткосрочная стратегия импортозамещения в аграрной экономике предполагает диверсификацию внешнеэкономических связей, поиск новых, более лояльных импортеров, то есть по сути это процесс импортерозамещения.

Речь идет о быстрой диверсификации внешнеэкономических связей страны и регионов для обеспечения бесперебойной работы пищевой и перерабатывающей промышленности и удовлетворения потребностей населения в условиях развернувшейся «войны санкций».

Первый этап импортозамещения – этап диверсификации внешнеэкономических связей – должен быть коротким для обеспечения бесперебойной работы пищевой и перерабатывающей промышленности.

Также на первом этапе необходимо осуществить предварительные работы по наращиванию производства (закладка садов, реконструкция ферм, закупка скота). Для получения продукции во многих отраслях сельхозпроизводства необходимо время. В связи с этим первый этап импортозамещения по продолжительности должен варьировать для различных видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Необходимо наращивать объемы производства мяса, молока, овощей, фруктов и яиц, то есть весьма трудоемкой продукции.

Следующие этапы импортозамещения предполагают достижение объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, достаточных не только для удовлетворения внутренних потребностей страны, но и для последующего увеличения экспорта продовольствия.

Достижение намеченных показателей возможно лишь при последовательной деятельности в области модернизации материально-технической базы сельского хозяйства, инфраструктуры, совершенствования механизма поддержки товаропроизводителей, льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей.

При этом нужна новая парадигма импортозамещения, позволяющая решить внутренние продовольственные проблемы и перейти к опережающему импортозамещению [32].

Пример краткосрочного импортозамещения представлен в табл. 5, где, с одной стороны, определены доли стран в общем объеме импорта запрещенных продовольственных товаров, с другой – названы страны, которые в состоянии пополнить выпавшие объемы продовольствия.

Таблица 5

**Возможные направления импортозамещения
по продовольственным товарам в краткосрочной перспективе**

Продукция	Страны ЕС и Запада, попавшие под запрет импорта продовольствия в Россию	Страны, готовые пополнить «выпавшие» объемы продовольствия
Молоко и молочная продукция	Финляндия, Германия, Литва, Латвия, Эстония	Белоруссия, Новая Зеландия, Аргентина, Уругвай, Казахстан, Чили, Эквадор, Китай, Вьетнам
Сыры	Германия, Нидерланды, Финляндия, Франция, Латвия, Литва, Польша, Италия, Эстония	Новая Зеландия, Швейцария, Сербия, Марокко, Белоруссия

За краткосрочной стратегией импортозамещения должна последовать долгосрочная. Ее суть – в проведении глубокой модернизации аграрной экономики на основе инновационных технологий. Отечественное сельское хозяйство остро нуждается в модернизации и инвестициях. В связи с этим необходима масштабная финансовая поддержка аграрного производства.

Анализируя возможности импортозамещения с учетом антиросийских санкций, И. Г. Ушачев отмечает, что «импортозамещение целесообразно рассматривать как комплексную проблему: с одной стороны, как продуктовую, то есть по конкретным видам сельскохозяйственной продукции, с другой стороны, как проблему развития агропромышленного комплекса в целом и его основных сфер деятельности, которые обеспечивают импортозамещение» [142].

Представляется, что такой подход наиболее продуктивен. При этом, используя продуктовый подход, И. Г. Ушачев выделяет четыре группы продовольственных товаров по степени сложности достижения задачи импортозамещения. Вместе с тем продуктовый подход имеет некоторые ограничения: вряд ли целесообразно ставить задачу стопроцентного самообеспечения продукцией АПК страны и отдельных регионов, это противоречит задаче повышения экономической эффективности производства продовольственной продукции и не позволит использовать выгоды и преимущества международного разделения труда [142].

И. Г. Ушачев отмечает, что «определенная разумная доля импорта всех видов продовольствия не только возможна, но и необходима для поддержания ассортимента во внутренней торговле и участия в мировом товарообмене, прежде всего, в условиях свободной торговли ЕАЭС» [142]. Действительно, при анализе проблемы импортозамещения необходим концептуальный и комплексный подход, который предполагает обязательный учет поэтапного характера импортозамещения, разработку определенного алгоритма преобразований.

Ускоренное развитие сельского хозяйства, переход на новый технологический уровень в сложной экономической и геополитической обстановке возможны лишь при условии дополнительных вложений. Так, на импортозамещение в аграрной сфере планируется в рамках корректировки Госпрограммы по развитию сельского хозяйства выделить 625 млрд руб., в 2015 г. эта сумма составила более 77 млрд руб.

Важная задача на современном этапе – разработка механизмов импортозамещения в аграрной экономике. По имеющемуся в эконо-

мической литературе мнению, механизмы импортозамещения необходимо рассматривать отдельно применительно к промышленной политике и к сельскохозяйственной, так как они могут иметь существенную специфику, отличаться по направлениям, методам и инструментам.

Инструменты импортозамещения следует дифференцировать также на макро– и на микроэкономическом уровнях. На макроуровне главными инструментами являются валютный курс, инструменты девальвации рубля, регулирование ключевой ставки ЦБ РФ. Но они используются крайне неэффективно. Например, повышение ключевой ставки в декабре 2014 г. с 10,5 до 17% не смогло ослабить давление международного финансового рынка на рубль, и уже в начале 2015 г. рост курса доллара и евро продолжился (при этом что 6 января 2015 г. цена за баррель нефти опустилась ниже 50 долл.).

Понижение ЦБ РФ 30.01.2015 г. ключевой ставки с 17 до 15% существенно ситуацию на валютном рынке улучшить не может, не изменятся к лучшему и условия кредитования аграрного сектора экономики.

Инструменты импортозамещения на микроуровне практически не используются. Это прямые поставки сельскохозяйственной продукции из производящих в потребляющие регионы, развитие сельскохозяйственной производственной кооперации, широкое использование на региональном уровне ярмарок выходного дня и др.

Кроме инструментов промышленной и сельскохозяйственной политики процессы импортозамещения включают необходимые инструменты и меры научно-технической политики, охватывающие обновление и модернизацию как промышленности, так и сельского хозяйства.

В рамках научно-технической политики необходимо, с одной стороны, создать действенные стимулы для модернизации российских сельскохозяйственных предприятий, с другой – формировать инструменты и методы административного принуждения частного бизнеса к техническому прогрессу.

Таким образом, решать стратегические проблемы развития аграрной экономики невозможно без серьезной корректировки институционального сопровождения, совершенствования инструментов макро- и микроэкономической политики. Это касается и механизмов кредитования, и государственного регулирования цен на сельхозпродукцию и материальные ресурсы, а также системы государственной поддержки аграрного сектора.

С 1990 г. произошло существенное сокращение потребления молока и молочных продуктов. Даже с учетом импортных поставок

продовольствия уровень удовлетворения потребности по указанным видам продовольствия был значительно ниже рациональных норм потребления (табл. 6).

Таблица 6

**Потребление молока и молочных продуктов
на душу населения в год в России, кг**

Показатели	Рациональная норма потребления	Фактическое потребление		Уровень удовлетворения потребности, %	
		1990 г.	2013 г.	1990 г.	2013 г.
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	330	387	248	117,3	75,2

В результате политики импортозамещения должна возникнуть возможность проведения активной и даже агрессивной экспортной политики, как на уровне государства, так и на уровне отдельных регионов, обеспеченной поддержкой экономической дипломатии, внутренними институциональными мерами, комплексным тарифным, налоговым и валютным механизмом. Это особенно важно применительно к сельскохозяйственному производству, обладающему значительным экспортным потенциалом по производству зерна, растительного масла, овощей, картофеля и др. В России имеются возможности, чтобы за предстоящие 8–10 лет выйти на баланс экспорта-импорта на уровне 20–25 млрд долл. США.

Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации» были введены специальные экономические меры, что предоставило возможность отечественным производителям молока провести замещение 22% молочного рынка продукцией отечественного производства.

Вместе с тем, по оценке Национального союза производителей молока («Союзмолоко»), импорт молока и молочной продукции по итогам 2015 г. составил около 7,1 млн т в пересчете на молоко, и доля импорта в ресурсах товарного молока составит около 25%¹.

Более того, увеличивается разрыв между фактическим объемом производства молока и целевыми индикаторами Государственной

¹ Официальный сайт Национального союза производителей молока («Союзмолоко»). URL: <http://souzmoloko.ru>.

программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. В 2013 г. при объеме производства молока 30,5 млн т невыполнение индикатора программы составило 0,13 млн т, или 0,4%, в 2014 г. отставание от индикатора составило 2,11 млн т, или 6,4%, в 2015 г. отставание от значения индикатора увеличилось до 3,02 млн т.

Таким образом, создается реальная угроза невыполнения индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. по объему производства молока и Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.

На решение задач импортозамещения и расширение участия на внутреннем рынке отечественных производителей молока негативное влияние оказывает низкая эффективность производства, обусловленная как объективными экономическими факторами – продолжающимся углублением диспаритета цен на молоко и промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями, резким ростом курса доллара по отношению к рублю, сложной процедурой оформления банковских кредитов и высокой стоимостью заемных средств, так и рядом системных проблем отрасли молочного скотоводства, связанных с применением неэффективных, трудозатратных и энергоемких технологий производства молока у значительной части производителей, в совокупности определяющих низкую инвестиционную активность в отрасли.

В среднем по РФ в 2014 г. средняя цена реализуемого молока сельскохозяйственными предприятиями увеличилась по сравнению с 2000 г. в 5,4 раза. За тот же период цены на машины для заготовки и приготовления кормов увеличились в 12,14 раза, на электроэнергию – в 13,04 раза, кирпич – в 14,15 раза, цемент – в 6,74 раза, газ природный сжиженный – в 8,47 раза, дизельное топливо – в 6,06 раза, шифер – в 5,82 раза, бензин автомобильный – в 5,94 раза².

² Государственная поддержка в системе стимулирования инновационно-инвестиционной активности в отрасли молочного скотоводства // Аграрная политика России в условиях международной и региональной интеграции: тр. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. Часть II. М.: ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ, 2015. С. 62–69.

В условиях девальвации рубля и высокой зависимости молочной отрасли от импорта племенных животных, техники, технологического оборудования и комплектующих можно прогнозировать значительное повышение себестоимости продукции молочного скотоводства. В свою очередь, рост себестоимости молока-сырья неминуемо приведет к росту цен на молочную продукцию, что в условиях низкой покупательной способности населения может спровоцировать снижение потребительского спроса, еще более усугубив ситуацию в отрасли.

Рост процентов по кредитам, произошедший в начале 2015 г., а также повышение требований к заемщикам со стороны банков значительно снизили кредитоспособность потенциальных инвесторов и сократили объем инвестиций в отрасль. Сдерживающим фактором наращивания объемов кредитования инвестиционных проектов в молочном скотоводстве является отсутствие финансовых возможностей у заемщиков обслуживать инвестиционные кредиты на этапе строительства и на начальной стадии производства.

О низком уровне технологической эффективности отрасли свидетельствует значительная дифференциация по уровню продуктивности животных. В среднем по Российской Федерации в сельскохозяйственных предприятиях надой молока на одну корову в 2014 г. составил 5391 кг, в то же время в ЗАО Племязавод «Рабитицы» (Ленинградская область) – 11406 кг, ЗАО Племязавод «Гомонтово» (Ленинградская область) – 11000 кг, ЗАО Племязавод «Ирмень» (Новосибирская область) – 10638 кг.

Не соответствует высокоэффективному развитию отрасли состояние племенной работы, организация кормления и воспроизводства стада. По данным Минсельхоза России, удельный вес племенного маточного поголовья крупного рогатого скота в Российской Федерации в 2014 г. составил 12,5%, при этом в Ленинградской области удельный вес племенных коров в поголовье крупного рогатого скота составил 71,9%, что дало возможность региону превзойти среднероссийский показатель по надою молока на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях на 45,1%.

Низкий выход телят (81 голова на 100 коров) и охват искусственным осеменением (88% молочных коров) не позволяют обеспечить необходимый уровень воспроизводства стада для интенсивного развития молочного скотоводства.

Продолжает оставаться низким технологический уровень производства молока. Так, в Орловской области в 2014 г. технология доения коров в доильном зале и в молокопровод применялась в 57% предпри-

ятий, на долю которых приходилось 82,2% поголовья коров и 87,2% произведенного в сельскохозяйственных предприятиях молока [44].

Технологию доения коров в доильном зале использовали только 10% предприятий, в которых было произведено 24,1% молока, при этом средний надой молока на одну корову на 41,4% превысил среднюю продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях области, трудоемкость производства 1 ц молока составила 1,03 чел.-ч, что в 2,2 раза ниже средней по области и в 3,1 раза ниже средней по организациям с доением в переносные ведра. В результате рентабельность реализации молока в организациях, применявших технологию доения коров в доильном зале, в 2014 г. составила 44,5%, что на 10,4 процентных пункта выше средней по области и на 27,8 п.п. превысила рентабельность реализации молока на предприятиях, использовавших технологию доения в переносные ведра.

В отрасли преобладает неконкурентный сегмент производителей молока – низкоэффективные хозяйства населения. В частности, в 2014 г. в хозяйствах населения было произведено 47,2% молока, при этом объем производства молока по сравнению с 2013 г. уменьшился на 0,9%, а поголовье коров – на 2,0%.

С учетом демографической ситуации на селе, неразвитой инфраструктуры закупки молока, а также необоснованно низких цен на молоко, закупаемое в личных подсобных хозяйствах, можно прогнозировать продолжение тенденции сокращения объемов производства молока в хозяйствах населения.

Применяемые в настоящее время меры государственного регулирования отрасли, объемы и механизмы государственной поддержки производителей молока недостаточны для повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства и обеспечения конкурентоспособности товаропроизводителей [17].

Государственная поддержка производителей молока осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. по следующим направлениям: субсидии на один килограмм реализованного и/или отгруженного на собственную переработку молока, субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, поддержка племенного животноводства.

Объем государственной поддержки молочного скотоводства составил:

– в 2013 г. 34 367,5 млн руб. (в том числе на ассигнования из федерального бюджета приходилось 21 905,1 млн руб., из бюджетов субъектов РФ – 12 462,4 млн руб.);

– в 2014 г. объем поддержки отрасли ощутимо сократился до 28 225,0 млн руб.;

– в 2015 г. продолжилось сокращение размера поддержки до 23 219,2 млн руб. (в том числе из федерального бюджета – 13 531,9 млн руб., из бюджетов субъектов РФ – 9687,3 млн руб.)³.

В структуре государственной поддержки молочного скотоводства наибольший удельный вес занимает субсидия на 1 кг реализованного и/или отгруженного на собственную переработку молока [5, 6].

Объем субсидии из федерального бюджета по данному направлению поддержки в 2015 г. составил 8133,9 млн руб. (96,6% объема бюджетных ассигнований в 2014 г.) или в расчете на 1 кг реализованного молока сельскохозяйственными товаропроизводителями (за исключением личных подсобных хозяйств граждан) – менее 60 коп. Незначительный размер субсидии не оказывает влияния на эффективность производства молока, не мотивирует производителей в проведении технической и технологической модернизации производства.

Исключение в 2015 г. ряда требований, предъявляемых к получателям субсидии на 1 кг реализованного и/или отгруженного на собственную переработку молока, в части качественных параметров реализуемого молока по содержанию в нем жира и белка, по недопущению снижения объема производства молока и молочной продуктивности коров по отношению к предыдущему году, обеспечению выхода не менее 70 телят в расчете на 100 коров, привело к размыванию субсидии, но никак не к повышению эффективности государственной поддержки и экономическому стимулированию сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Значительный импульс повышению инвестиционной активности в отрасли молочного скотоводства даст реализация Постановления Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624 «Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса», которым предусмотрено возмещение из федерального бюджета части прямых понесенных затрат на создание и/или модернизацию животноводческих

³ Аналитический центр milknews.ru. URL: www.milknews.ru.

комплексов молочного направления (молочных ферм) в размере 20% сметной стоимости объекта.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов, направленных на строительство и/или модернизацию объектов агропромышленного комплекса от 4 декабря 2015 г., в пределах лимитов бюджетных ассигнований на 2015 г. было отобрано семь проектов по строительству (модернизации) животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) сметной стоимостью 2011,49 млн руб. и объемом субсидии из федерального бюджета на сумму 402,3 млн руб. Кроме того, вышеназванным протоколом были признаны соответствующими установленным критериям отбора и отобраны еще 36 проектов в отрасли молочного скотоводства, государственная поддержка которых будет осуществляться при выделении Министерству сельского хозяйства России соответствующих бюджетных ассигнований.

Министерством сельского хозяйства России было принято решение по увеличению возмещения из федерального бюджета прямых понесенных затрат на создание и/или модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) до 35% сметной стоимости объекта и увеличению объемов финансирования подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. в 2016 г. на 22 млрд руб., что способствовало повышению инвестиционной привлекательности бизнеса.

Для повышения конкурентоспособности производителей молока и стимулирования инвестиционной активности в отрасли в ряде субъектов Российской Федерации применяются различные механизмы поддержки молочного скотоводства, финансируемые из региональных бюджетов. Так, ведомственная целевая программа «Создание 100 роботизированных молочных ферм в Калужской области» на 2014–2016 гг. направлена на создание условий для технико-технологического переоснащения и модернизации производственной базы молочного скотоводства Калужской области, увеличение объемов производства молока.

На государственную поддержку участников программы направлено за счет средств областного бюджета 682 млн руб. Субсидии предоставляются на приобретение роботизированных установок для доения коров; доильных залов, включая компьютерные системы управления стадом; технологического оборудования для кормления скота,

включая системы роботизированного кормления, станции выпойки телят, молочные такси⁴. Комплексная поддержка производителей молока позволила Калужской области увеличить производство молока в хозяйствах всех категорий в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 4,1%, при этом в среднем по ЦФО сокращение производства молока составило 1,9%. В январе – сентябре 2015 г. рост производства молока в Калужской области составил 10,8% к аналогичному периоду 2014 г., по ЦФО – сокращение на 0,2%.

Значительно возрастает объем субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и/или модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) – с 0,4 млрд руб. в 2015 г. до 6 млрд руб., объем субсидии на 1 кг реализованного и/или отгруженного на собственную переработку молока увеличился по сравнению с 2015 г. на 60% и составил 12,7 млрд. руб. Возрастает роль государства в регулировании рынка молока и молочкопродуктов, обеспечении условий добросовестной конкуренции товаропроизводителей, в том числе ужесточении ответственности за фальсификацию продуктов питания (увеличение штрафов, изъятие и уничтожение фальсифицированной продукции).

Проблемы роста объемов фальсифицированной молочной продукции обострились после введения в августе 2014 г. продовольственного эмбарго. В условиях дефицита молочного сырья и в целях снижения себестоимости продукции недобросовестные производители заменяют молочный жир растительным, чаще всего пальмовым маслом. По предварительным расчетам «Союзмолока» и аналитического центра MilkNews на основании анализа оценочного баланса молочного жира за 9 месяцев 2015 г., дефицит молочных жиров для произведенной молочной продукции составил 9–10%, за 9 месяцев 2014 г. этот показатель не превышал 5%. Иначе говоря, в 2015 г., по оценке ведомства, в результате замены молочного жира жирами растительного происхождения около 10% произведенной молочной продукции является фальсифицированной.

Данные ФТС России подтверждают данный вывод: за 11 месяцев 2015 г. объем импорта пальмового масла, используемого в перерабатывающих отраслях в качестве заменителя молочного жира, составил 817,4 тыс. т, что на 23,5% превышает уровень 2014 г.⁵

⁴ Министерство сельского хозяйства Калужской области. URL: <http://www.admoblkaluga.ru/sub/selhoz/folder4/page6.php>.

⁵ Официальный сайт ФТС России. URL: <http://www.customs.ru>.

Первый шаг в решении проблемы фальсификата – внесение поправок в технический регламент Таможенного союза, которые должны радикально изменить правила маркировки молочносодержащих продуктов.

В частности, предусматривается исключить использование терминов «сметанный», «сырный», «творожный», при этом, исходя из консистенции продукта, предлагается применять такие названия, как «молочносодержащий крем», «молочносодержащая паста», «молочносодержащее суфле» и так далее. Данная мера позволит повысить спрос на качественные молочные продукты, а спрос на молочносодержащие продукты резко сократится.

Для обеспечения высокой инвестиционной активности в отрасли на долгосрочной основе, динамичного развития молочного скотоводства в действующих предприятиях необходимо государственное ценовое регулирование отрасли, ориентированное на обеспечение роста эффективности производства молока. Ножицы цен во внутриотраслевом обмене ведут к сокращению доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене. По данным Росстата, индекс цены молока, реализованного сельскохозяйственными предприятиями, в декабре 2014 г. составил 108,7% к декабрю 2013 г.

При этом за анализируемый период индекс цен перерабатывающих предприятий на молоко питьевое пастеризованное составил 114,0%, сливки – 112,8%, сметану – 111,3%, сыр твердый – 116,6%, творог – 112,9%. Еще большим ростом характеризуются потребительские цены: индекс цен на кисломолочные продукты составил 114,1%, молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2% жирности – 113,3%, сметану – 113,7%, сыр – 118,2%, творог – 116,4%.

Для решения задач по стабилизации ситуации в молочном скотоводстве и импортозамещению молока и молочных продуктов необходимо реализовать комплекс мер государственного регулирования рынка молока, а именно:

1. Осуществлять полную компенсацию финансовых потерь производителям молока, связанных с диспаритетом цен. Для этого должна быть разработана и в рамках отдельного мероприятия Государственной программы утверждена методика расчета финансовых потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате диспаритета цен.

2. В целях повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства представляется целесообразным реализовать механизм предоставления инвестиционных кредитов на строитель-

во молочных комплексов, прошедших конкурсный отбор, под нулевую ставку процента с прямым возмещением процентов, причитающихся банку, субсидией на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, которая по заявлению заемщика направляется непосредственно кредитной организации. Кроме того, необходимо увеличить льготный период по кредитам на строительство молочных комплексов до 4 лет.

3. В связи с низкой эффективностью субсидии на 1 кг реализованного и/или отгруженного на собственную переработку молока, в силу незначительности ее размера и отсутствия мотивации к повышению конкурентоспособности продукции, считаем целесообразным переориентировать ее выплату сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим проведение технической и технологической модернизации производства молока и взявшим на себя обязательство по достижению определенного уровня продуктивности коров. Субсидию личным подсобным хозяйствам граждан считаем целесообразным выплачивать при покупке коровы (нетели).

4. Увеличить размер возмещения прямых затрат на строительство и модернизацию молочных ферм и комплексов до 35% сметной стоимости объекта, что, по нашим оценкам, может сократить срок окупаемости проектов в молочном скотоводстве до 8–10 лет и тем самым обеспечить конкурентный уровень эффективности капитальных вложений в молочной отрасли.

5. Реализовать механизм государственного регулирования цен на рынке молока и молочной продукции посредством установления максимального размера наценок на молочную продукцию в торговой сети.

6. Стимулировать потребление молочных продуктов при реализации программ внутренней продовольственной помощи, развитии системы социального питания; популяризации потребления качественных молочных продуктов.

Глава 2. Анализ агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ

1. Роль агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ

Переход АПК любого региона или страны в целом к инновационным методам развития предусматривает реализацию системы комплексных мер, направленных на повышение уровня его конкурентоспособности, а также кардинальное улучшение социального развития сельских территорий.

В экономических условиях, связанных с обострением негативных экономических и иных явлений, более устойчивое финансовое положение имеют те агропромышленные интегрированные формирования, которые создали относительно замкнутый производственный цикл: производство – переработка – продажи – в рамках одного объединения. Проблемы МПП необходимо рассмотреть на всех этапах движения продукции: от этапа производства до этапа продажи продукции (см. рис. 11).

Молоко-сырье может производиться на крупных животноводческих фермах, фермах малой мощности (производительности) и в личных подсобных хозяйствах. Сельскохозяйственным предприятиям, занятым ведением молочного скотоводства и племенной работой, для эффективного осуществления своей деятельности необходимо своевременное и сбалансированное обеспечение качественными кормами, что накладывает определенные условия на технологию производства кормов. Это обусловлено прямой зависимостью между питанием животных и их молочной продуктивностью.

На животноводческих предприятиях осуществляется первичная обработка молока (охлаждение), которое в дальнейшем поступает на переработку. В личных подсобных хозяйствах возникает проблема учета молока, так как отсутствуют отчетности этих хозяйств перед государством. Кроме того, это молоко полностью идет на личное потребление или мелкотоварную торговлю.

Затем произведенное молоко поступает на крупные молочные комбинаты или на предприятия с более низкой мощностью, где подвергается первичной микробиологической проверке, после чего наступает процесс переработки. На перерабатывающих предприятиях производят молоко, кисломолочные продукты, творог, сметану, сыры и т. д.

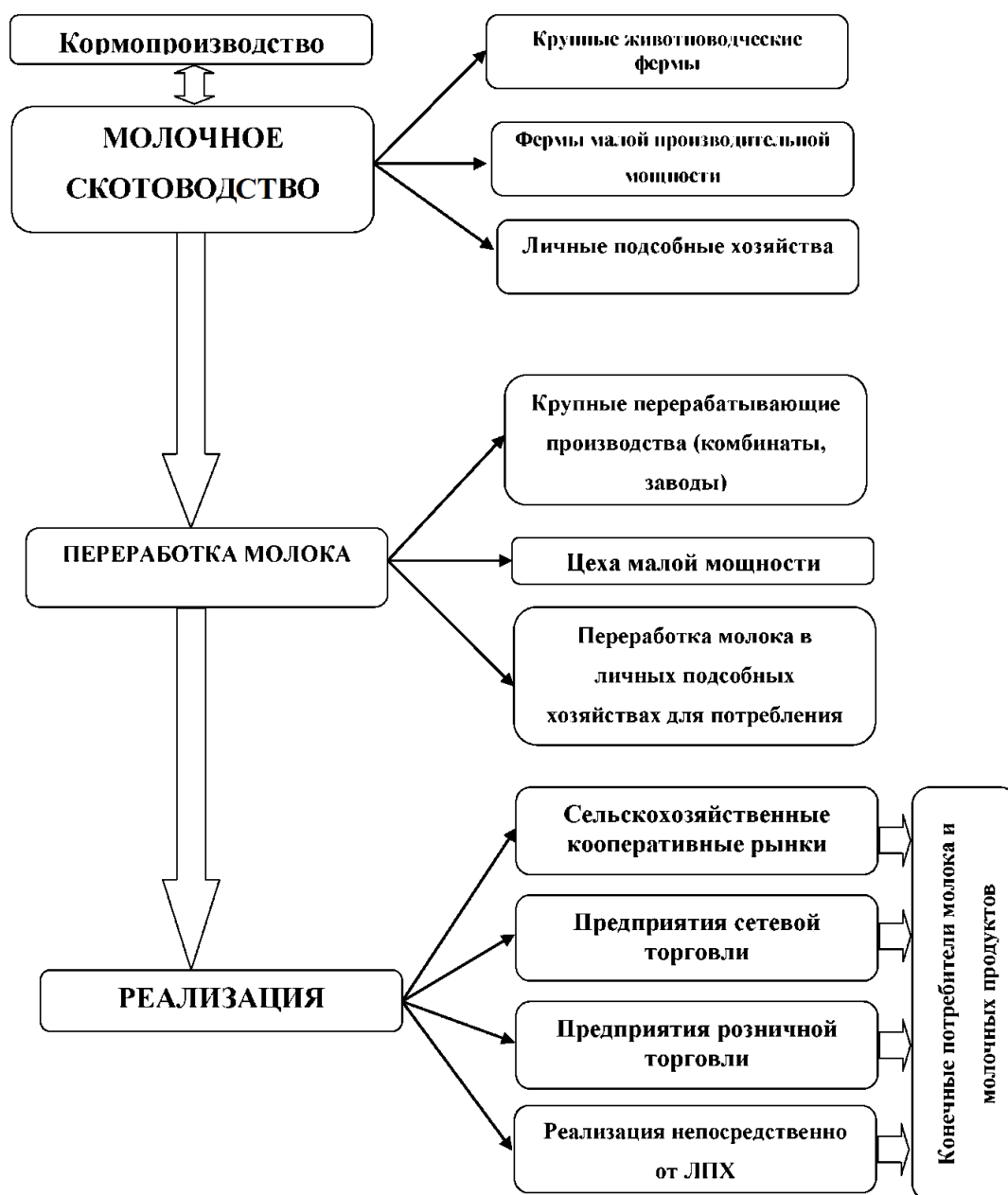


Рис. 11. Структура функционирования МПП

Каналы реализации молока и молочной продукции вариативны: от продажи «с рук» до крупных супермаркетов. Возможна продажа через сетевые магазины, но она осложняется высокими ценовыми и качественными барьерами «входа в сеть». Распространена продажа молочных продуктов оптовым базам, которые реализуют продукцию через собственную сеть или через розничные магазины.

Но этот вариант продажи невозможен для личных подсобных хозяйств. Реализация через сельскохозяйственные кооперативные рынки является перспективной, так как такие рынки являются очень привлекательными для покупателей своей ценовой политикой.

Особую роль в молочном скотоводстве играют выбор кормов и породный состав животных, квалификация персонала и условия содержания животных. Так, при планируемых надоях на одну голову скота 3 тыс. кг/год при скармливании необходимо использовать качественные корма, предпочтение можно отдавать животным любой породы и любой системе содержания. Кадры не требуют особенных навыков.

При планируемых объемах молока 5 тыс. кг/год уместными будут сбалансированный рацион, высокопродуктивные породы животных, специалисты и работники с определенными навыками и типовой механизированный коровник.

Повышение надоев до 7 тыс. кг/год потребует сбалансированного полнорационного кормления, управления воспроизводством стада, наличия управляющего, хорошей доильной установки [38, 57].

Если необходимо достижение объемов производства молока 9 тыс. кг/год на одно животное и более, то потребуются полнорационное и круглогодичное однотипное кормление, управление здоровьем животных, консультирование высококвалифицированными приглашенными специалистами и применение современных методов содержания животных (см. табл. 7).

Переработка молочной продукции может производиться на месте производства (так называемая «первичная переработка молока») и на перерабатывающих предприятиях. Первичная обработка молока – процесс очистки, охлаждения, возможно, замораживания или сушки на предприятии-производителе.

Молоко, которое поступает в потребление населения, должно соответствовать требованиям ГОСТ 13264-88. Непременное условие – оно должно быть произведено здоровыми животными и разделено на три сорта по качественным показателям. От качества первичной обработки молока зависит цена приема молока на молочных заводах у производителя.

Первичная обработка заключается в очистке молока от механических примесей. Этот процесс может проводиться двумя способами: фильтрацией или сепарированием. Затем необходимо охлаждение продукта, в зависимости от температуры охлаждения можно выбрать временной режим хранения. Так, при более низких температурах молоко хранится дольше.

**Система взаимосвязи факторов,
оказывающих влияние на продуктивность животных**

Показатели	Годовой надой на одну фуражную корову, кг			
	3 тыс.	5 тыс.	7 тыс.	9 тыс. и более
Обеспечение кормами	Качественные	Сбалансированный рацион	Сбалансированные полнорационные кормовые смеси	Полнорационные кормовые смеси и круглогодичное типовое кормление
Селекционная работа	Без предъявлений требований к породе	Порода с высокой продуктивностью	Управление воспроизводством стада	Управление здоровьем животных
Обеспечение кадрами	Без предъявлений требований к квалификации	Специалисты и рабочие с опытом	Один управленец, остальные – исполнители	Постоянная потребность в новой информации и независимом консультировании
Условия содержания животных	Без предъявлений требований к помещению	Типовой механизированный коровник	Высокоэффективная доильная установка	Современный коровник и новейшие технологии

После охлаждения необходимо решить, перерабатывать ли молоко на месте или транспортировать его на перерабатывающее предприятие. На данном этапе крайне важна оценка качества молока.

Особенностями интенсификации первичной обработки молока выступают: использование новейшей техники для очистки, хранения, оценки качества продукта; создание цехов малой мощности по переработке молока «на местах».

Следует отметить, что в последние годы при переработке молока в промышленных условиях складывались негативные тенденции: снижение загрузки оборудования, которая ведет к снижению рентабельности производства; использование материально и морально из-

ношенного оборудования; высокие объемы использования сухого молока (зачастую импортного); простои в рабочем графике.

Решить сложившиеся проблемы в отрасли возможно с помощью создания интегрированных структур по производству и переработке молока.

Сосредоточение ранее самостоятельных, отдельно функционирующих капиталов в едином центре, образуемом в результате интеграции хозяйствующих субъектов, дает значительные преимущества по сравнению с органическим ростом капитала.

В частности, интеграция разнообразных форм сельскохозяйственного производства и перерабатывающих его сырье предприятий дает возможность преодолеть разрыв между сырьевыми и производственными зонами в аграрном секторе национальной экономики, обеспечивает их хозяйственное сближение [18].

В настоящее время успешно функционируют представители крупного, среднего и малого агробизнеса [112], а именно: агрохолдинги, сельхозорганизации, крестьянские хозяйства, разветвленная сеть сельскохозяйственных потребительских кооперативов, личные подсобные хозяйства, представленные индивидуальными хозяйствами и семейными фермами (см. табл. 8).

Централизация капитала расширяет материальные возможности для масштабного внедрения достижений научно-технического прогресса, ускорения темпов роста и прорыва в экономическом развитии. При этом последнее в настоящее время зависит не только от эффективности производственно-хозяйственной деятельности и управления, но и от размера самого рыночного агента.

В животноводстве наращивание объемов производства молока будет обеспечиваться за счет улучшения генетического потенциала животных, создания благоприятных условий для роста инвестиций [114].

Перспективным направлением развития АПК следует считать разработку и внедрение энергосберегающих технологий. Кроме того, Государственной программой предусмотрено комплексное развитие всех отраслей, подотраслей, сфер деятельности:

- в сфере производства – развитие молочного и мясного скотоводства, птицеводства, свиноводства, производство зерна, картофеля, овощей, техническое перевооружение, развитие пищевой и перерабатывающей промышленности;

- в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий, формирование условий для несельскохозяйственной деятельно-

сти, что будет способствовать сохранению и привлечению трудовых ресурсов;

– в экономической сфере – повышение доходности сельхозтоваропроизводителей как условие перехода к инновационной модели развития АПК;

– в институциональной сфере – развитие кооперации, интеграционных связей, формирование продуктовых подкомплексов, территориальных кластеров;

– в сфере управленческого, научного и кадрового обеспечения – создание необходимых условий для формирования инновационного АПК.

Таблица 8

Сравнительная характеристика укладов сельскохозяйственного производства

	Характеристика уклада					
	Вид собственности	Цель деятельности	Уровень товарности	Используемый труд	Управление	Вид деятельности
Сельскохозяйственные организации	Совместная	Прибыль	Высокий	Личный наемный	Коллективное	Производство и реализация
Личное подсобное хозяйство (индивидуальное хозяйство, семейная ферма)	Частная	Удовлетворение личных потребностей	Низкий	Личный	Единоначалие	Производство и частичная реализация
Крестьянское (фермерское) хозяйство	Частная	Удовлетворение личных потребностей, прибыль	Высокий	Личный, наемный	Единоначалие	Производство и реализация
Интегрированное формирование (агрохолдинг)	Совместная	Прибыль	Высокий	Наемный	Коллективное	Производство – распределение – переработка – реализация

Таким образом, развитие агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе представляет собой объективный экономический процесс, связанный с общественным разделением труда и его специализацией, а также с необходимостью взаимодействия специализированных отраслей и видов сельскохозяйственного и перерабатывающего производства.

Интегрированное объединение АПК может осуществлять сбыт производимой продукции, распределять заказы на ее производство и благодаря этому выступать координатором деятельности организации [113]. В результате функционирования интегрированного объединения АПК в регионе расширяются рынки сбыта производимой продукции, повышается возможность привлечения новых потребителей, партнеров, снижаются сбытовые издержки за счет масштаба деятельности, увеличивается синергетический эффект от доступа к новым рынкам и каналам сбыта, повышается рентабельность за счет возможности маневрирования денежными потоками, использования ценовой конъюнктуры в разных регионах [24]. Кроме того, снижается трудоемкость и экономятся средства, связанные с работой в едином информационном пространстве, широкой базой данных, усиливаются конкурентные преимущества вертикальной интеграции, повышается управляемость.

Создание единой снабженческо-сбытовой сети, координирующей деятельность участников технологических цепочек внутри интегрированной компании, имеет большое значение для повышения эффективности сельхозпредприятий, получения ими конкурентных преимуществ при вертикальной интеграции, так как решение проблемы сбыта продукции и привлечения новых потребителей – ключевые [21].

Развитие агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе позволит более эффективно организовать производство, развивать инфраструктуру, повышать генетический потенциал крупного рогатого скота, создавать более рациональные «продуктовые цепочки», избегая услуг многоступенчатого посреднического звена. Функционирование интегрированных формирований АПК даст возможность существенно расширить технологическую, научно-образовательную, инновационную и информационную инфраструктуру молочно-продуктового подкомплекса региона, а также создать для предприятий интегрированных формирований АПК условия к укреплению партнерских отношений в целях выпуска конкурентоспособной молочной продукции [21].

Таким образом, укрупнение сельскохозяйственного производства – естественный результат хозяйственной интеграции и закономерный процесс развития агропромышленного комплекса страны. Такого рода интеграция повышает эффективность использования мощного оборудования и уменьшает хозяйственный риск всех сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав холдинговых объединений.

2. Понятие и виды агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе РФ

Термин «интеграция» происходит от латинских слов *integration* (восстановление) и *integer* (целый). Он означает восстановление целостности, единства, объединение в целое ранее обособленных частей, явлений, процессов, экономических субъектов, углубление их взаимодействия, функционирования связей между ними.

Выделяются следующие возможные цели интеграции хозяйствующих субъектов [71], действующих в рыночных условиях:

- закрепление хозяйственных связей;
- снижение транзакционных издержек;
- усиление стимулов для получения наиболее высокого конечного результата;
- концентрация ресурсов по наиболее перспективным направлениям технической политики;
- использование наиболее эффективной системы взаиморасчетов, в том числе за счет применения расчетных цен;
- повышение конкурентоспособности производителей на внешнем рынке;
- более эффективное использование производственной и социальной инфраструктуры.

Также нужно отметить ещё одну важнейшую цель интеграции – снижение рисков, другими словами, достижение устойчивости бизнеса в неблагоприятных макроэкономических условиях (в условиях кризиса) [127].

В общем виде агропромышленная интеграция – это форма межотраслевой вертикальной кооперации, организационное и экономическое объединение технологически взаимосвязанных аграрных, промышленных предприятий и инфраструктуры в единое целое – аграр-

но-промышленную экономическую систему, ориентированную на удовлетворение первоочередных потребностей населения [134].

В качестве общих мотивов развития интегрированных форм сельхозпредприятий можно выделить экономические – налоговая, кредитно-денежная, антимонопольная политика, экономическая конъюнктура; неэкономические – политические и психологические факторы, правовые и социальные условия [31].

Полная классификация видов и форм интеграции, использующихся в агропромышленном комплексе в рыночных условиях, представлена на рис. 12.

Полная интеграция чаще всего реализуется в формах [112]:

- единого юридического лица;
- имущественного альянса (холдинга), в котором одна компания, владея активами других компаний, осуществляет управление их деятельностью;
- стратегической структуры, создающейся под конкретную программу или проект [51].

В сельском хозяйстве широко используются следующие формы внутривладельческой и межхозяйственной интеграции:

1. Агропромышленное предприятие – низшая степень интеграции, которая характеризуется объединением в рамках одного хозяйствующего субъекта нескольких технологических процессов (например, заготовка, первичная переработка, упаковка и хранение готовой продукции) [31]. Особенно большое значение подобная интеграция имеет при производстве и переработке скоропортящейся, малотранспортабельной продукции: ягод, овощей, молока [36].

2. Агрофирма – более сложная форма интеграции, при которой объединяются не технологические процессы, а предприятия, их осуществляющие.

3. Агрокомбинат – форма интеграции, схожая с агрофирмой: в единый комплекс объединяется несколько предприятий, связанных единством технологических операций по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. От агрофирмы агрокомбинат отличается размерами, а также тем, что агрофирма сравнительно редко включает в себя предприятия или структурные подразделения, занятые непосредственным доведением сельскохозяйственной продукции до покупателя [92].

4. Агропромышленное объединение – форма интеграции, при которой предприятия и производства объединяются по территориальному, а не по производственному признаку [80].

5. Научно-производственное объединение – объединение капиталов и ресурсов научного учреждения и сельскохозяйственного предприятия. Оперативный обмен научной и практической информацией позволяет в кратчайшие сроки разрабатывать и внедрять новые сорта, породы, технологии и т. п. [35]

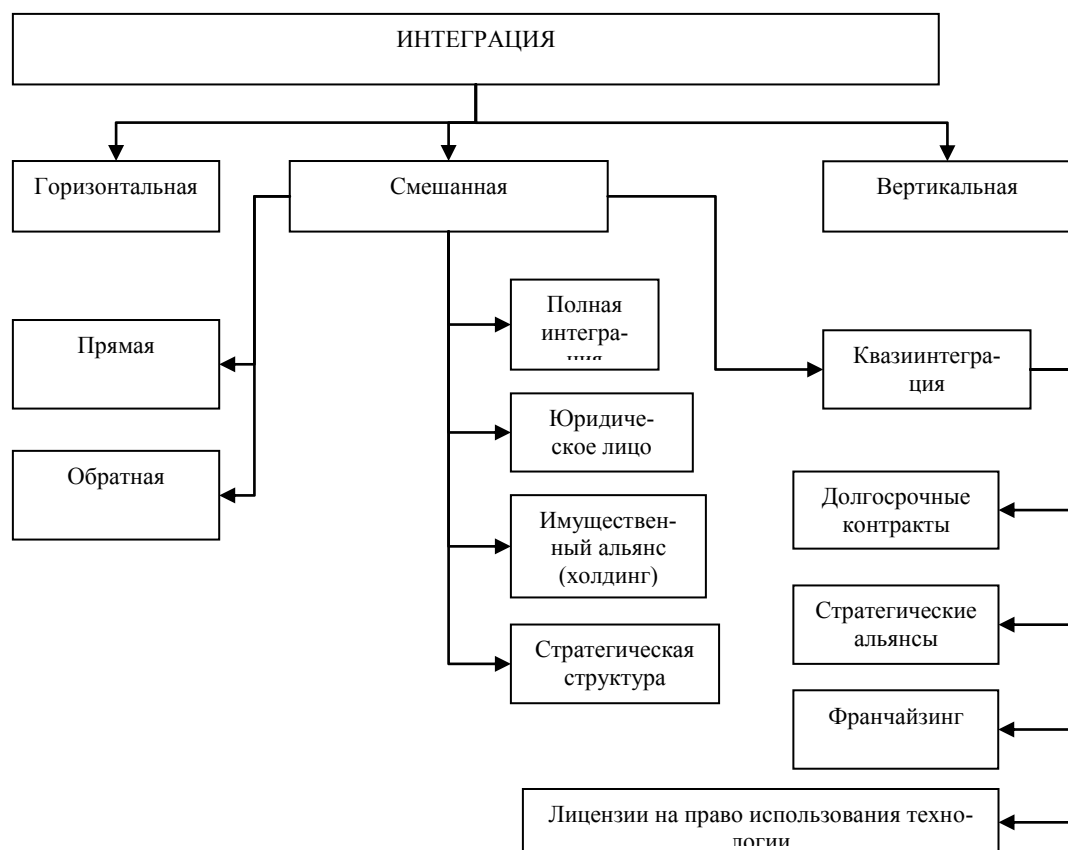


Рис. 12. Виды и формы интеграции в АПК

В последние годы в агропромышленном комплексе России интенсивно развиваются интегрированные формирования корпоративного типа: акционерные общества, холдинги, финансово-промышленные группы, ассоциации, союзы. Среди интегрированных формирований корпоративного типа главенствующая роль отводится финансово-промышленным группам (ФПГ) и агрохолдингам [87, 88, 92].

Примером агропромышленной финансовой ассоциации является ассоциация по производству, переработке и реализации молока «Левобережье» Саратовской области, созданной на базе акционерного общества «Энгельский». В состав ассоциации вошли 34 хозяйства из

семи районов области, имеются 46 торговых предприятий в районах и 129 торговых предприятий в городе Саратове.

Деятельность ассоциации направлена на координацию предпринимательской деятельности участников, стимулирование сельскохозяйственных производителей, на обеспечение молочной продукцией в полном объеме и ассортименте торговых предприятий, входящих в ассоциацию [23].

Сущность и значимость интегрированных формирований определяется, во-первых, возможностью минимизации затрат по этапам технологического цикла, во-вторых, эффектом масштаба, когда по мере увеличения объемов производства и продаж продукции происходит переход из убыточной зоны в зону прибыльного ведения производства [19]. Сельскохозяйственные предприятия и организации произведенное сельскохозяйственное сырье продают по ценам, формирующимся с учетом всех видов издержек. В свою очередь, следующие участники технологической цепочки продают свой продукт не только с учетом дополнительных производственных затрат, но также и коммерческих расходов. Число таких участников в технологической цепочке может составлять четыре-пять и более, что приводит к резкому увеличению затрат с соответствующим ростом цен на продукцию [15, 136].

В интегрированном формировании (далее – ИФ) АПК сырье передается по этапам технологического цикла, сопровождаясь минимизацией затрат на производство и иных издержек. В результате себестоимость конечной продукции получается значительно ниже, это позволяет сформировать конкурентоспособные цены, что в сочетании с высоким качеством позволяет завоевать и удержать большую рыночную долю [153].

Интеграция как экономический процесс может наблюдаться на всех уровнях экономики. А. А. Черняев, Д. В. Сердобинцев определяют, что интеграция проходит через территориальные уровни, в результате образуются два вида интегрированных структур: региональные – формируемые экономически сильными предприятиями в пределах своего и/или соседних регионов; федеральные – крупные межрегиональные компании [148].

В научных кругах отсутствует единое определение понятия «интегрированное формирование АПК». В качестве интегрированного формирования АПК понимают интегрированные (производственные)

системы управления, интегрированные объединения, интегрированные образования [43].

Несмотря на разные трактовки, в основе понятия «интегрированное формирование АПК» лежит многоуровневая система управления производственными объектами, состоящая из системы, подсистемы разного назначения, которые выполняют функции управления на основе согласованности целей, задач, а также на основе взаимодействия интегрированных технических, программных, информационных и других видов обеспечения [90, 92, 95, 113, 114] (см. табл. 9).

В настоящее время основной формой интегрированного формирования в АПК выступает холдинг [133]. Это организационная форма объединения капиталов [4]. Главная цель такого объединения – приобретение контрольного пакета акций других предприятий с возможностью дальнейшего управления ими. Необходимо учитывать, что положительный экономический эффект от деятельности холдинговых объединений возможен только при соблюдении ряда принципов построения экономических взаимоотношений между управляющей компанией и дочерними предприятиями:

- соизмерение затрат на производство продукции (работ, услуг) с полученными доходами от производственно-хозяйственной деятельности;
- самостоятельное распоряжение сельскохозяйственными предприятиями прибылью, полученной от реализации продукции (работ, услуг), не запланированной условиями договора с управляющей компанией;
- материальная заинтересованность и ответственность работников за результаты деятельности хозрасчетных подразделений;
- ответственность предприятий, входящих в холдинг, и управляющей компании за выполнение взаимных обязательств [126].

Одна из задач аграрной политики региона – обеспечение эффективного взаимодействия различных форм агробизнеса и их устойчивого развития. Крупный бизнес, максимально интегрируя производство, способствует резкому повышению производительности труда на базе использования современных высоких технологий, высвобождающих значительные трудовые ресурсы [23].

Сущность интегрированных формирований

Наименование	Сущность интеграции
Концерн	Интеграция крупных предприятий
Конгломерат	Многоотраслевое интегрированное объединение
Консорциум	Временная интеграция самостоятельных предприятий, которые одновременно сохраняют полную самостоятельность и заключают консорциальное соглашение
ФПГ	Интеграция финансовых учреждений и промышленных предприятий
Холдинг	Интеграция предприятий, которые владеют максимальным удельным весом акций других самостоятельных предприятий
Ассоциация	Добровольная интеграция физических или юридических лиц
Стратегический альянс	Интеграция нескольких независимых предприятий
Синдикат	Интеграция предприятий, производящих однородную продукцию. Интеграция предприятий на условиях сохранения юридической и коммерческой самостоятельности, а в некоторых случаях и на условиях сохранения существующей сбытовой сети, которая переплетается с созданной сбытовой сетью организации
Трест	Интеграция различных предприятий в единую структуру с потерей своей самостоятельности (юридической, коммерческой и хозяйственной)
Пул	Временная интеграция предприятий, при которой прибыль участников объединяется в единый фонд и используется согласно заранее установленным договоренностям
Картель	Объединение нескольких предприятий в одно, между организациями заключается соглашение о фиксации цен на свой товар или накупаемый товар, разделении сфер влияния компаний, об одинаковых условиях продаж, использовании патентов, регулировании производимых размеров производства, об основных условиях сбыта продукции, найма рабочих, носящее неформальный характер
Концерн	Объединение разных предприятий, связанных системой участия, персоналом, патентно-лицензионными соглашениями, финансированием
Цепная торговая организация	Интеграция торговых предприятий, которые находятся под общим управлением
Бизнес-группа	Интеграция промышленных и финансовых компаний, основанная на аффилированных отношениях, юридически закрепленных и/или неимущественных
Межотраслевые государственные объединения	Интеграция государственных предприятий одного из народнохозяйственных комплексов страны

Источник: составлено автором.

Таким образом, аграрное производство функционирует в экономических условиях, характеризующихся негативными факторами из-за мирового экономического кризиса, нехватки оборотных средств.

Экономическая наука работает над реализацией предложений, способствующих повышению эффективности экономического механизма хозяйствования, результативности финансовых и банковских кредитов, управления и менеджмента в аграрном бизнесе, а также развитию интеграционных процессов в АПК.

Непрерывность процесса эволюции интеграционных взаимодействий, обусловленная трансформацией факторов внешней и внутренней среды, легла в основу предпринятой нами попытки классифицировать интегрированные формирования по ряду критериев (рис. 13).

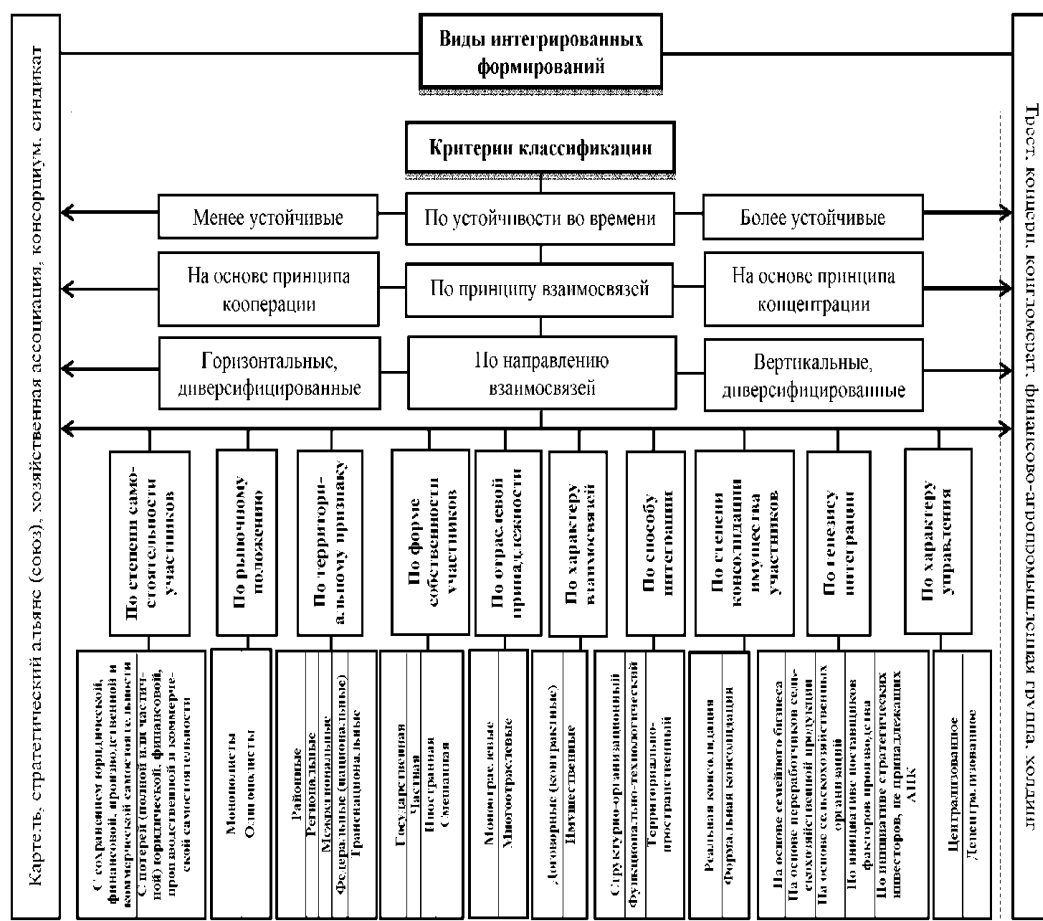


Рис. 13. Критерии классификации и виды интегрированных формирований в АПК⁶

Выбор определенной интеграционной формы зависит от ряда факторов: производственно-экономической обстановки в конкретном

⁶ URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/30.pdf>.

регионе, состояния продовольственного рынка региона, форм объединения капитала и участия их в управлении, возможностей предприятия-интегратора, решений административных органов [80].

Однако независимо от выбранной формы для всех агропромышленных формирований характерным является то, что они объединяют в своем составе все звенья – от производства сельскохозяйственной продукции до ее переработки и реализации. Из всего многообразия интегрированных структур наиболее перспективными и стратегически оправданными в настоящее время, по мнению ряда авторов, являются агрохолдинги и финансово-агропромышленные группы [67, 71, 72, 73, 74, 84, 87, 90, 91, 92, 100, 104, 116, 121].

Необходимость интеграционных процессов в отраслях как основной формы концентрации производства усиливается в неблагоприятных экономических условиях, когда индивидуальные капиталы недостаточны и не могут самостоятельно обеспечить должный уровень накопления и расширенного воспроизводства, а также при желании занять лидерские позиции в определенном рыночном сегменте. Заметим, что формирование интегрированных структур ведет к концентрации не только производства, но и капитала, что в немалой степени содействует усилению монополизации рынков и экономики.

С учетом того что государством поставлена задача обеспечения продовольственной независимости страны с одновременным сохранением и развитием сельских территорий, на передний план выходит выстраивание диверсифицированной модели аграрной экономики, при которой в крупные производственные системы встроен малый бизнес. Чтобы стимулировать эти процессы, целесообразно оказывать государственную поддержку тем крупным предприятиям, которые стремятся интегрироваться с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и другими малыми формами хозяйствования.

Интеграция фермерских хозяйств, микропредприятий и других малых форм хозяйствования с крупным бизнесом возможна по двум направлениям:

- 1) вертикальная интеграция крупного производства, переработки и торговли с малыми формами хозяйствования;
- 2) развитие межрегиональной сельскохозяйственной потребительской кооперации и выстраивание партнерского сотрудничества между кооперативом и крупной перерабатывающей, торговой или логистической компанией.

Направления развития интеграции малых форм хозяйствования с крупными предприятиями, осуществляющими производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, можно представить в виде блоков (рис. 14).

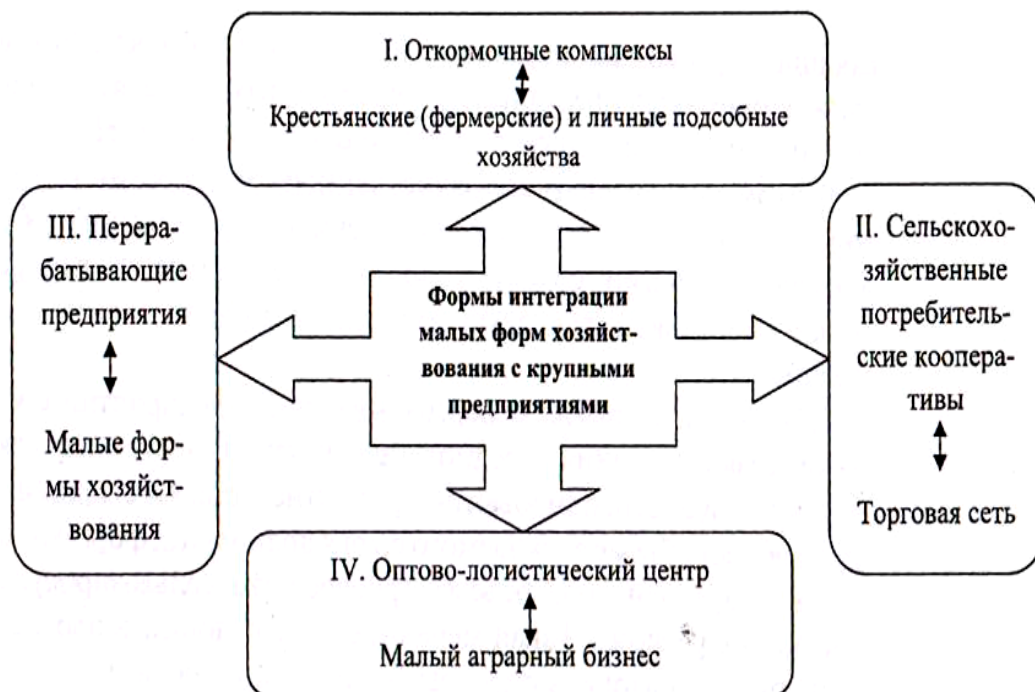


Рис. 14. Формы интеграции малых форм хозяйствования с крупными предприятиями

I блок. Интеграционные процессы, участники которых – откормочные комплексы, с одной стороны, и малые формы хозяйствования – с другой, должны обеспечить стимулирование проектов в молочном скотоводстве, предполагающих строительство ферм и откормочных площадок в рамках семейных ферм и личных подсобных хозяйств. Крупный интегратор осуществляет обеспечение молодняком, поставку кормов, ветеринарное обслуживание и производит заключительный откорм.

Эти проекты должны предусматривать создание специальных производственных участков (ферм) по содержанию коров молочных пород с телятами, откармливаемыми до определенной кондиции, а также специальную крупногабаритную откормочную площадку (фидлот) для заключительного откорма. Такая процедурная цепочка эффективно действует в США, Канаде, странах Европейского союза и др.

Подобная интеграция не должна предусматривать навязывание условий фермерам. Она будет действенной лишь в том случае, если фермер получит возможность влиять на формирование цены обратного выкупа животного. Вышеуказанную проблему можно решить за счет предоставления субсидий фермерским и личным подсобным хозяйствам на самостоятельное приобретение скота и его откорм. Кроме того, важно наделить фермеров землей для организации пастбищ.

За рубежом в молочном скотоводстве данный вид интеграции позволяет решать проблемы соблюдения крупными компаниями ветеринарных норм и требований, диверсифицировать экономику, снижать риски, обеспечивая устойчивость системы в целом.

II блок. Интеграция, связанная с созданием кластера и включением микробизнеса через кооператив во взаимодействие с торговыми сетями. Данный вид интеграции предусматривает реализацию мер по стимулированию торговых сетей к вхождению ассоциированными членами в сельскохозяйственные потребительские снабженческо-сбытовые, перерабатывающие, торговые кооперативы с инвестиционной составляющей или создание совместных предприятий, учреждений кооперативом и торговыми сетями с инвестиционной составляющей торговых сетей.

В этом случае сельскохозяйственный кооператив с привлечением торгового инвестора должен обеспечить определенный объем поставляемой продукции, создать условия для ее хранения, переработки, фасовки и доставки в торговую сеть, выступающую в данном случае инвестором.

III блок. Интеграция перерабатывающих предприятий с малыми формами хозяйствования предполагает увязывание государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки с условием обеспечения в общем объеме закупаемого сырья доли малых форм хозяйствования, соответствующей доле объема производства сельхозпродукции данным сектором в регионе. Такая мера будет стимулировать перерабатывающие предприятия находить способы организации сбора и поставки сырья от малых форм хозяйствования:

- организация сбора продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами, перерабатывающим предприятием самостоятельно (например, через свой приемный пункт или сбор молока у малых производителей молокавозом);

- организованная поставка продукции на переработку через сельскохозяйственный потребительский кооператив, который должен войти в состав управления перерабатывающего предприятия;

– акционирование перерабатывающего завода и вхождение фермеров и других малых сельхозпредприятий в качестве совладельцев предприятия;

– вхождение перерабатывающего завода ассоциированным членом в сельскохозяйственный потребительский кооператив.

IV блок. Развитие интеграционных связей между оптово-логистическим центром и малым аграрным бизнесом возможно при применении мер, способствующих стимулированию этих центров к соответствующей работе.

В связи с этим важно установить в качестве одного из критериев предоставления средств федерального бюджета на создание оптово-логистических центров в субъектах РФ минимальную долю закупки продукции и/или предоставления услуг малым формам хозяйствования и сельскохозяйственным потребительским кооперативам. Размер этой доли целесообразно зафиксировать, установив ее в соответствии с долей продукции, производимой данными формами хозяйствования в конкретном субъекте РФ. Эта мера будет стимулировать бизнес выстраивать долгосрочные договорные взаимоотношения с фермерскими хозяйствами и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

Следует предусмотреть возможность вхождения сельскохозяйственного потребительского кооператива в крупный логистический центр в качестве учредителя и/или вхождения оптово-логистического центра в сельскохозяйственный потребительский кооператив в качестве ассоциированного члена.

3. Экономическая оценка функционирования интегрированных агроформирований в молочно-продуктовом подкомплексе РФ

В настоящее время в различных регионах России действует примерно 16 крупнейших предприятий по переработке молока (см. табл. 10).

Как видно, большая часть крупнейших предприятий по переработке молока в России входят в какой-либо холдинг. Среди крупнейших перерабатывающих предприятий молочной промышленности РФ выявляется два предприятия: ОАО Молочный комбинат «Воронежский» Воронежской области, входящий в состав ГК «Молвест», с объемом переработки 328 553 т в год, и ООО «Данон» Московской области,

входящий в холдинг Danone, с объемом переработки 328 500 т в год (табл. 10).

Таблица 10

Крупнейшие предприятия по переработке молока в России в 2014 г.

№ п/п	Наименование организации (предприятия)	Объем переработки в год, т	Регион	Наименование холдинга
1	ОАО МК «Воронежский»	328 553	Воронежская область	ГК «Молвест»
2	ООО «Данон»	328 500	Московская область	Danone
3	Лианозовский молочный завод	292 000	Московская область	PepsiCo
4	Тимашевский молочный комбинат, филиал ОАО «Вимм Билль Данн» (PepsiCo)	182 500	Краснодарский край	PepsiCo
5	ЗАО СК «Ленинградский»	182 500	Краснодарский край	ГК «Доминант»
6	ОАО Молочный комбинат «Петмол»	182 000	Ленинградская область и Санкт-Петербург	Danone
7	ТНВ «Сыр Стародубский»	169 269	Брянская область	—
8	Молочный комбинат «Липецкий»	164 250	Липецкая область	Danone
9	ОАО «Белебеевский ордена “Знак почета” молочный комбинат»	154 586	Республика Башкортостан	ГК «Нерал»
10	Молочный комбинат «Галактика»	146 000	Ленинградская область и Санкт-Петербург	ГК «Галактика»
11	ООО «Ува-молоко»	146 000	Удмуртская Республика	—
12	Молочный комбинат «Ялуторовский», филиал АО «Данон Россия»	145 234	Тюменская область	Danone
13	ЗАО «Кировский молочный комбинат»	136 140	Кировская область	—
14	ЗАО «Кореновский молочно-консервный комбинат»	127 750	Краснодарский край	ГК «Ренна»

15	Вологодский молочный комбинат, ПК	127 000	Вологодская область	—
16	Агропромышленная группа «Молочный продукт»		Рязанская область	АГ «Молочный продукт»

На втором месте находится «Лианозовский молочный завод» Московской области, входящий в холдинг PepsiCo, с объемом переработки 292 000 т в год, то есть отрыв от лидеров составил в 2014 г. почти в 37 000 т.

По данным за 2014 г., среди крупнейших перерабатывающих предприятий молочной промышленности Российской Федерации на долю холдинга Danone, в состав которого входят такие предприятия, как ООО «Данон» (Московская область), ОАО «Молочный комбинат “Петмол”», филиалы АО «Данон Россия» «Молочный комбинат “Липецкий”», АО «Молочный комбинат “Лабинский”», АО «Молочный комбинат “Шадринский”», АО «Молочный комбинат “Владимирский”» и АО «Молочный комбинат “Ялutorовский”», АО «Кемеровский молочный комбинат», ЗАО КМП «Эдельвейс», приходится около 10% годового объема перерабатываемого молока в РФ.

Холдинг PepsiCo, состоящий из ОАО «Лианозовский молочный комбинат», ОАО «Тимашевский молочный комбинат», ЗАО «Холдинговая компания “Ополье”», ООО «Манрос-М», филиалов ОАО «WBD», «Царицынский молочный завод» и «Молочный комбинат “Балтийское молоко”», перерабатывает около 8% всего годового объема молока-сырья в РФ.

Таким образом, в настоящее время в России действует 20 холдингов, которые занимаются переработкой молока (табл. 11).

Проведем экономическую оценку одного из ведущих холдингов России по переработке молока. В связи с отсутствием официальных данных по первым двум холдингам (Danone и PepsiCo), экономическая оценка функционирования проведена на основании данных ГК «Молвест».

Целью проведения экономической оценки функционирования объекта выступает исследование влияния интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе на результаты функционирования агроформирования.

Рассмотрим историю становления агроформирования ГК «Молвест».

**Объем и структура переработки молока холдингами России
в 2014 г.**

№ п/п	Наименование холдинга	Объем переработки в год, т	Структура, %
1	Danone	1 458 071	9,45
2	PepsiCo	1 245 560	8,08
3	ГК «Молвест»	454 916	2,95
4	Просто молоко	342 320	2,22
5	ООО «Комос Групп»	325 400	2,11
6	ГК «Доминант»	264 530	1,72
7	Государственная собственность	263 577	1,71
8	ГК «Ренна»	191 933	1,24
9	Ичалки	172 922	1,12
10	ТНВ «Сыр Стародубский»	169 269	1,10
11	ГК «Галактика»	164 250	1,07
12	Позднеев С. В.	155 670	1,01
13	ГК «Нерал»	154 586	1,00
14	Молочное Содружество	153 776	1,00
15	ООО «Ува-молоко»	146 000	0,95
16	АО «Алев»	140 612	0,91
17	ЗАО «Кировский молочный комбинат»	136 140	0,88
18	Вологодский молочный комбинат, ПК	127 000	0,82
19	ЗАО Любинский молочноконсервный комбинат	101 300	0,66
20	ООО «Арча»	101 166	0,66

ГК «Молвест» основан на базе Воронежского ГМЗ № 1, который был сдан в эксплуатацию 29 декабря 1969 г. с проектной мощностью 225 т переработанного молока в смену.

В 1992 г. Воронежский ГМЗ № 1 реорганизован в ОАО «Воронежский». Стратегическими партнерами ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»» становятся и до сих пор остаются крупнейшие международные компании – производители упаковки.

С 1993 г. ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»» успешно сотрудничает со шведской фирмой «TetraPak» – лидером в производстве упаковки и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности.

С 1999 г. ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»» сотрудничает со шведской компанией «Ecolean», на оборудовании которой

производятся продукты в упаковке «кувшин». По данным “Ecolean”, Воронежский молочный комбинат является мировым лидером по продажам молочных продуктов в данной упаковке, продавая более двух «кувшинов» ежесекундно.

Таблица 12

Динамика финансовых результатов ГК «Молвест»

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г. к 2011 г., %	2013 г. к 2012 г., %	2014 г. к 2013 г., %
Выручка	6101 708	6544 198	7596 677	8846 304	11 345 211	116,08	116,45	128,25
Себестоимость продаж	5618 449	5763 598	6308 570	8063 438	10 083 492	109,46	127,82	125,05
Валовая прибыль (убыток)	483 259	780 600	1288 107	782 866	1261 719	165,01	60,78	161,17
Коммерческие расходы	68 608	101476	147720	107 722	225478	145,57	72,92	209,31
Управленческие расходы	164 496	186 760	204 489	245 890	309192	109,49	120,25	125,74
Прибыль (убыток) от продаж	250 155	492 364	935 898	429 254	727049	190,08	45,87	169,38
Проценты к получению	55 891	68 080	65 262	64 697	125 111	95,86	99,13	193,38
Проценты к уплате	55 124	61 220	54 036	83 003	111 304	88,27	153,61	134,10
Прочие доходы	32 736	19 130	107 270	24 181	93 750	560,74	22,54	387,70
Прочие расходы	146 356	231 146	434 125	364 055	2915 15	187,81	83,86	80,07
Прибыль (убыток) до налогообложения	137 302	287 208	620 269	71 074	436 372	215,97	11,46	613,97
Текущий налог на прибыль	33 881	56 409	111 205	19 737	73 187	197,14	17,75	370,81
Чистая прибыль (убыток)	92 311	239 167	509 064	51 337	363 185	212,85	10,08	707,45

С 2001 г. на комбинате была запущена французская линия по розливу молока в пластиковые бутылки.

В ноябре 2004 г. запущена новейшая производственная линия по розливу питьевых йогуртов в пластиковые бутылки.

Весной 2006 г. была запущена производственная линия по производству мягких творогов.

Интеграционные процессы в ОАО «Молочный комбинат “Воронежский”» начались с 2005 г., с момента вхождения в состав сырокомбината «Тихорецкий» (Краснодарский край). В 2006 г. в ОАО «Молочный комбинат “Воронежский”» входит молочный завод в г. Ульяновске; в 2007 г. – ОАО «Маслодел» в г. Марксе; в 2008 г. – завод «Маслодел» Саратовской области; 2010 г. – «Калачеевский сыродельный завод» (Воронежская область); 2012 г. – создание совместного предприятия по производству сыров с датско-шведской компанией “Arta Foods”.

Таблица 13

**Динамика показателей эффективности функционирования ГК
«Молвест»**

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Выручка	6101 708	6544 198	7596 677	8846 304	11 345 211
Прибыль (убыток) от продаж	250 155	492 364	935 898	429 254	727 049
Чистая прибыль (убыток)	92 311	239 167	509 064	51 337	363 185
Основные средства	627 472	637 011	702 792	1020 140	1 874 099
Оборотные активы	1721 721	2081 855	2880 962	2 640 054	3 911 787
Капитал	2587 307	3013 639	4023 645	4 493 139	6 012 733
Фондоотдача	9,72	10,27	10,81	8,67	6,05
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	3,54	3,14	2,64	3,35	2,90
Отдача капитала	2,36	2,17	1,89	1,97	1,89
Рентабельность продаж, %	4,10	7,52	12,32	4,85	6,41
Рентабельность основных средств, %	14,71	37,55	72,43	5,03	19,38
Рентабельность оборотных активов, %	5,36	11,49	17,67	1,94	9,28
Рентабельность капитала, %	3,57	7,94	12,65	1,14	6,04

За исследуемый период размер выручки вырос почти в 2 раза, только в 2014 г. по сравнению с 2013 г. рост составил 28,25%. Себе-

стоимость продаж увеличивается на 25%. В целом это сказалось на увеличении размера валовой прибыли в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 61% (см. табл. 12).

В 2014 г. произошел резкий рост размера чистой прибыли практически в 7 раз. Эта ситуация развивается на фоне увеличения размера коммерческих расходов практически в 2 раза, роста управленческих расходов на 25% и снижения размера прочих расходов на 20%. Именно расширение производства сыров на фоне вводимых санкций сделало возможным получение такого финансового результата деятельности.

Снижение значения фондоотдачи за исследуемый период связано с тем, что темп роста стоимости основных фондов превышает темпы роста выручки от продаж (см. табл. 13).

Снижение коэффициента оборачиваемости оборотных активов свидетельствует о сокращении скорости оборота оборотных активов, что негативно влияет на деятельность ГК «Молвест».

Рентабельность основных средств, рентабельность оборотных активов и рентабельность капитала в 2014 г. по сравнению с 2013 г. значительно увеличивается в связи со значительным ростом размера получаемой чистой прибыли.

Глава 3. Современное состояние агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области

1. Анализ современного состояния молочно-продуктового подкомплекса Кировской области

Потребление молока и молочных продуктов в расчете на душу населения в Кировской области в 2015 г. составляло 280 кг (табл. 14) при рациональной норме 320–340 кг в год.

Таблица 14

Динамика производства и потребления молока на душу населения Кировской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. от 2010 г., +/-	2015 г. к 2010 г., %
Производство молока на душу населения, кг/год	375	388	404	398	414	409	34	109,1
Потребление молока на душу населения, кг/год	280	284	294	294	282	280	0	100
Уровень недопроизводства, перепроизводства %	25,33	26,80	27,23	26,13	31,88	46,07	20,74	—

Источник: составлено автором на основании данных региональных органов статистики Российской Федерации.

Пищевая и перерабатывающая индустрия Кировской области включает 536 предприятий, из них более 100 относятся к категории крупных и средних. В отрасли работают предприятия молочной промышленности – 20 предприятий, которые выпускают более 60 видов молочной продукции.

Для Кировской области характерно увеличение доли вывоза за пределы Кировской области готовой молочной продукции за счет сокращения вывоза молока-сырья. Это свидетельствует о высоком качестве производимой молочной продукции и ее конкурентоспособности среди реализуемых в торговых сетях аналогов (см. табл. 15).

Таблица 15

**Динамика объемов производства и цен
на продукцию молочной переработки в Кировской области**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. от 2010 г., +/-	2015 г. к 2010 г., %
Производство продукции, т								
Молоко жидкое обрабо- танное	94030,8	94324,4	102153,1	109347,3	112487,5	117317,3	+23286,5	124,76
Масло сли- вочное и пас- ты масляные	2473,6	2710,2	2585,9	2690,5	3066,7	3524,4	+1050,8	142,48
Сыр и творог	11772,4	11022,5	11408,5	10861,8	10985,0	11976,0	+203,6	101,73
Динамика цен, руб.								
Молоко пить- евое цельное пастеризо- ванное 2,5– 3,2% жирно- ти, за один литр	26,21	26,18	27,25	31,43	37,05	39,32	+13,11	150,0
Сметана 15– 20% жирно- сти	99,25	104,81	112,31	129,65	146,57	144,56	+45,31	145,7
Сыры сычуж- ные твердые и мягкие	259,31	251,77	255,04	326,12	360,09	375,55	+116,24	144,8
Индекс цен молока и мо- лочной про- дукции	120,0	103,9	105,5	115,0	115,1	106,0	–14	–

Источник: составлено автором на основании данных региональных орга-
нов статистики Российской Федерации.

Некоторое сокращение объемов производства сыров и творога к 2014 г. объясняется усилением конкуренции на продовольственном рынке Кировской области: появлением новых видов продукции, не традиционных для производителей Кировской области; расширением присутствия производителей из других регионов РФ. В 2015 г. объемы производства увеличиваются – набирает обороты процесс импортозамещения в пищевой промышленности региона.

Рост объемов производства пастеризованного молока связан с расширяющимся ассортиментом пастеризованного молока региональных производителей на продовольственном рынке Кировской области; активным техническим перевооружением перерабатывающих предприятий молочной промышленности; применением новых технологий в переработке молока («двойная пастеризация»).

Рост объемов производства сливочного масла к 2015 г. по сравнению с 2010 г. связан с вытеснением части недоброкачественной продукции производителей других регионов с продовольственного рынка Кировской области.

По статистическим данным, Кировская область стоит на восьмом месте среди сельскохозяйственных предприятий РФ по производству молока, а также на седьмом месте среди сельскохозяйственных предприятий РФ по продуктивности молочных коров (надоя) [59].

В Кировской области ведут деятельность 400 сельскохозяйственных предприятий, 159 потребительских кооперативов, более 400 К(Ф)К и около 17 000 ЛПХ. Производство сельскохозяйственной продукции размещено на площади около одного миллиона гектаров в 39 административных единицах.

Большая часть муниципальных образований Кировской области специализируется в области сельского хозяйства, при этом 25% всего населения составляют сельские жители. Основной специализацией в сельском хозяйстве региона выступает молочно-мясная. Всё это доказывает, что развитие Кировской области напрямую зависит от степени и уровня развития сельскохозяйственных отраслей.

За период с 2010 по 2015 г. ВРП в Кировской области увеличился на 59,94% (см. табл. 16).

Существенному росту ВРП способствовал рост объемов производства сельскохозяйственной продукции – на 51,4%. Существенное влияние оказало производство молока, которое увеличилось в текущих ценах более чем в два раза.

При этом доля произведенного молока-сырья в производстве сельскохозяйственной продукции увеличилась с 27,57% (по данным 2010 г.) до 44,14% (по данным 2015 г.), а доля сельскохозяйственной продукции в валовом региональном продукте выросла с 2,58% (по данным 2010 г.) до 3,92% (по данным 2015 г.) (см. рис. 15).

Таблица 16

**Динамика показателей валового регионального продукта
Кировской области**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г. к2010г, %
Валовой региональный продукт, млн руб.	172352,0	195269,5	208505,4	224152,3	250340,3	274826,9	159,4
Объем сельскохозяйственной продукции, млн руб.	16135,80	17911,50	16206,80	17272,00	22485,30	24430,13	151,4
в том числе производство молока, млн руб.	4449,40	5388,41	5678,38	6296,25	9033,45	10783,05	242,3
Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, коэффициент	1,34	0,95	0,99	1,24	1,11	1,00	–
Коэффициент перевода в сопоставимый вид, коэффициент	1,00	1,27	1,26	1,55	1,73	1,72	–
ВРП с учетом перевода, млн руб.	172352,0	154095,7	165750,7	144189,3	144724,7	159582,9	92,59
Объем сельскохозяйственной продукции с учетом перевода, млн руб.	16135,80	14134,75	12883,55	11110,47	12999,02	14185,76	87,91
в том числе производство молока, млрд руб.	4449,40	4252,23	4514,01	4050,16	5222,34	6261,36	140,72
Удельный вес сельскохозяйственной продукции в ВРП, %	2,58	2,76	2,72	2,81	3,61	3,92	1,34 п. п.
Удельный вес произведенного молока в производстве сельскохозяйственной продукции, %	27,57	30,08	35,04	36,45	40,17	44,14	16,56 п. п.

* Источник: составлено и рассчитано автором по информации региональной статистики РФ.

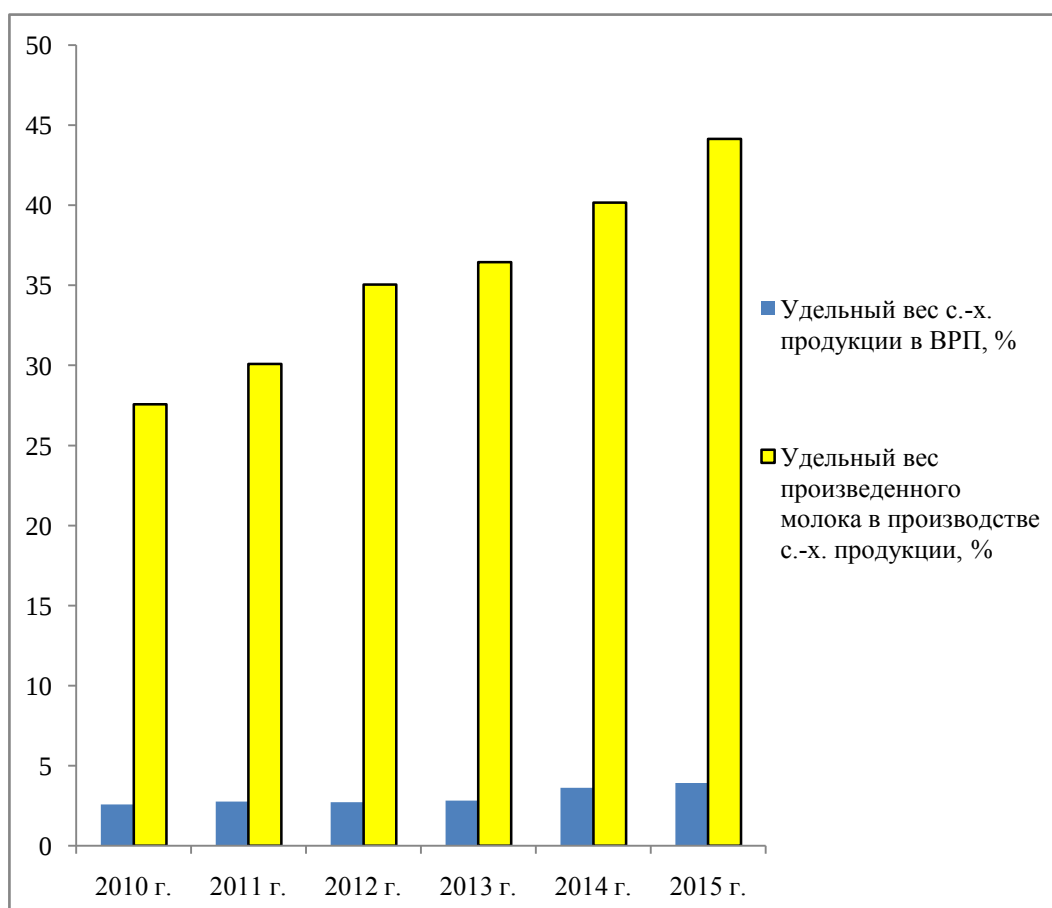


Рис. 15. Структура сельскохозяйственной продукции в ВРП региона

Таким положительным изменениям, кроме внутренних организационно-управленческих и технологических изменений в сельскохозяйственных организациях области, способствовала также региональная отраслевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Кировской области». Эта программа также объясняет рост производства молока-сырья, который произошел на фоне сокращения поголовья коров.

В 2015 г. количество голов КРС составило 81,25 тыс. Это на 5,63% меньше уровня 2010 г. (см. табл. 17).

Важно отметить, что в Кировской области находится около одного процента от общего поголовья РФ. Такое положение обусловлено природными и климатическими условиями, влияющими на особенности содержания КРС, а также применяемыми при производстве сырого молока технологиями. Это доказывает то, что объем молочного производства в Кировской области с 2010 г. увеличился на 20,59%.

Увеличение размеров производства молока для переработки в сельскохозяйственных организациях и предприятиях региона обусловлено осуществлением ряда мероприятий, направленных на по-

вышение уровня продуктивности коров молочного стада (голштинизация молочного стада, применение новых технологий в кормоприготовлении).

Таблица 17

Состояние молочного животноводства Кировской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г. от 2010 г., +/-	2015 г. к 2010 г., %
Количество коров, тыс. гол.								
Российская Федерация (РФ)	8843,5	8975,6	8858,6	8661	8531,1	8379,2	-464,3	94,75
Кировская область (КО)	86,1	85,4	84,4	81,3	82,2	81,25	-4,85	94,37
Удельный вес, %	0,974	0,951	0,953	0,939	0,964	0,970	-0,004	99,60
Производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т								
РФ	14313,2	14395	14752,4	14046,5	14364,9	14713,3	400,1	102,80
КО	401,1	425,8	454	454,4	483,3	483,7	82,6	120,59
Удельный вес, %	2,80	2,96	3,08	3,23	3,36	3,29	0,49	117,31
Надой молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях, кг								
РФ	4189	4306	4521	4519	4841	5019	830	119,81
КО	4820	5103	5507	5631	6122	6536	1716	135,60

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным региональных органов статистики РФ.

Средний годовой надой на одну корову составляет 6536 кг. В целом по РФ значение данного показателя равно 5019 кг на одну корову (рис. 16).

С 2010 по 2015 г. продуктивность коров по надою молока в регионе увеличилась на 35,60%, в то время как в целом по России прирост продуктивности составил 19,81%.

Стоит обратить внимание на тот факт, что за рассматриваемый период продуктивность молочного стада Кировской области превышает в среднем на 1500 кг продуктивность коров по надою в целом по России. В регионе есть предпосылки для дальнейшего развития

такой тенденции – принят ряд программ по развитию молочного животноводства, сельских территорий, АПК региона в целом.

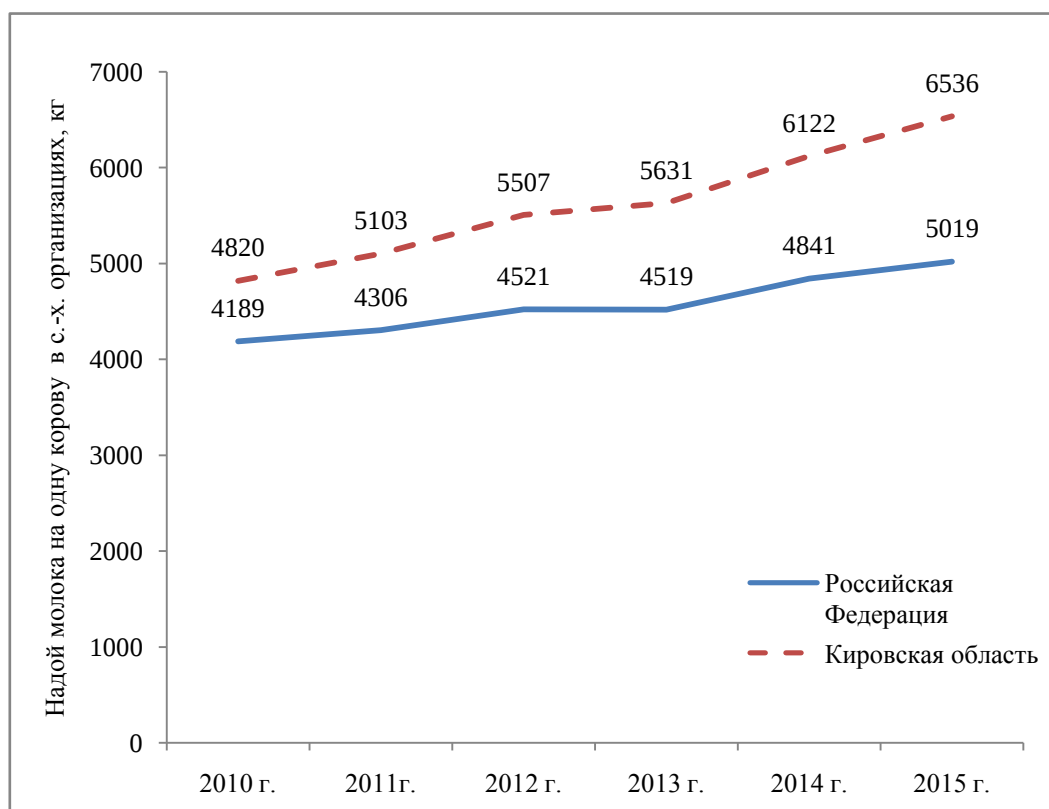


Рис. 16. Уровень продуктивности коров молочного стада в сельскохозяйственных организациях с 2010 по 2015 г.

По официальным данным Приволжского федерального округа РФ (далее – ПФО), по всем регионам округа наблюдается снижение в сельскохозяйственных организациях уровня продуктивности коров молочного стада по надою молока (см. табл. 18).

Самое значительное сокращение значения данного показателя наблюдается в таких регионах, как Республика Татарстан, Пермский край и Саратовская область, наименьшее – в Республике Башкортостан, Пензенской, Самарской и Ульяновской областях.

Лидером по уровню продуктивности коров по надою молока в сельскохозяйственных организациях (то есть без учета результатов работы крестьянско-фермерских хозяйств и личных подсобных хозяйств) Приволжского федерального округа за рассматриваемый период является Кировская область, на втором месте – Республика Удмуртия.

**Динамика уровня продуктивности коров по надою молока
в сельскохозяйственных организациях ПФО, кг**

Регион	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2010 г., %
Республика Башкортостан	3747	3461	3697	3761	3881	3996	106,65
Республика Татарстан	4755	4716	4729	4499	4435	4784	100,61
Удмуртская Республика	4626	4702	4952	4921	5351	5547	119,91
Республика Марий Эл	4404	4423	4610	4800	5027	5274	119,75
Республика Мордовия	4327	4473	4690	4686	4846	5250	113,49
Кировская область	4820	5103	5507	5631	6122	6536	135,60
Чувашская Республика	4158	4285	4338	4414	4690	4861	116,91
Нижегородская область	4100	4260	4438	4640	4869	5061	123,44
Оренбургская область	3044	3096	3346	3462	3550	3571	117,31
Пермский край	4376	4641	4840	4722	5105	5242	119,79
Пензенская область	3296	3475	3705	3697	4208	4409	133,77
Саратовская область	3080	4190	4435	4524	4748	5025	163,15
Самарская область	3732	3792	4294	4578	4856	5101	136,68
Ульяновская область	3372	3335	3602	3833	4218	4289	127,19

Источник: составлено автором по статистическим данным ПФО
(<http://www.pfo.ru/?id=61210>).

По официальным данным ПФО, по молочной продуктивности коров Кировская область входит в тройку лидеров, которая состоит из, как было уже сказано, Кировской области, Республик Удмуртия и Мордовия (рис. 17).

На конечные результаты деятельности в молочном подкомплексе АПК (далее – МП АПК) области оказывает влияние внедрение новых технологий, механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование племенной работы в молочном скотоводстве и формирование базы для улучшения племенных характеристик.

На территории области действует семьдесят племенных предприятий. поголовье крупного рогатого скота за рассматриваемый период сокращается и в 2015 г. составило примерно 89% от уровня 2010 г. (см. табл. 19).

В 2015 г. удельный вес коров в общем поголовье крупного рогатого скота составил 39,72%. Это превышает данные за 2010 г. на

2,29 п. п. Кроме того, с 2010 по 2015 г. объем проданного молока и молочных продуктов увеличился на 29,58%.

Сокращается численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, – 75% в 2015 г. было достигнуто от уровня 2010 г.

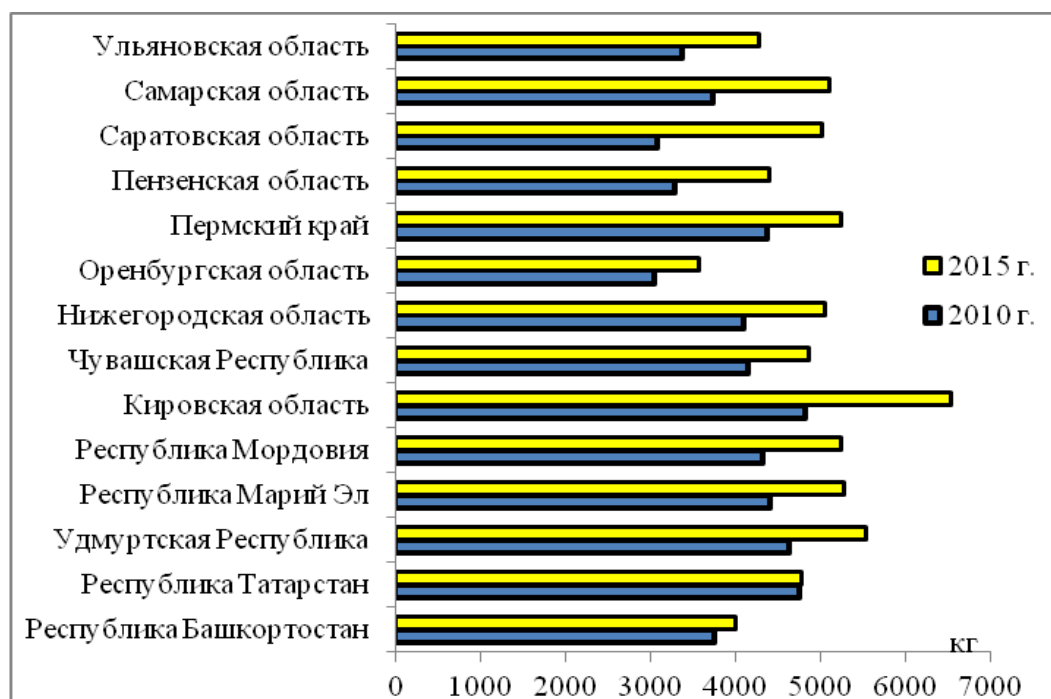


Рис. 17. Динамика продуктивности коров по надоям молока в сельскохозяйственных организациях ПФО, кг

Наблюдается и позитивная тенденция: в 2015 г. было продано молока и молочных продуктов в 1,3 раза больше, чем в 2010 г. Это отчасти объясняется ростом уровня надоя молока на одну корову к 2015 г. почти в 1,4 раза.

Таблица 19

Основные показатели МП АПК Кировской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. от 2010 г. +/-	2015 г. к 2010 г. .%
Поголовье КРС, тыс. гол.	230	222,6	221,7	214,7	209,4	204,55	-25,45	88,9
в том числе пого- ловье коров, тыс. гол.	86,1	85,4	84,4	81,3	82,2	81,25	-4,85	94,4

Доля коров в общем поголовье КРС, %	37,43	38,36	38,07	37,87	39,26	39,72	2,29	106,1
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, тыс. чел.	37,7	35,5	33,1	30,4	28,4	28,1	-9,6	74,5
Производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т	401,1	425,8	454	454,4	483,3	483,7	82,6	120,6
Надой молока, приходящийся на одну корову, кг	4820	5103	5507	5631	6122	6536	1716	135,6
Объем проданного молока и молочных продуктов, тыс. т	393,3	421,2	453,4	449,7	483,9	509,64	116,4	129,6

Источник: составлено и рассчитано автором по данным региональных органов статистики Российской Федерации.

Более 95% произведенного молока в Кировской области продается организациям, осуществляющим закупки для муниципальных и государственных нужд, включая потребкооперацию (см. табл. 20).

Менее 5% (по данным за 2015 г.) произведенного молока идет на распределение между перерабатывающими предприятиями, организациями оптовой торговли, а также продается через собственные магазины. Кроме того, менее 0,5% продается через систему общепита и выдачи населению в счет оплаты труда.

Важно отметить, что Кировская область занимает одну из лидирующих позиций по производству молока, приходящегося на душу населения, этот объем составляет около 404 кг. Для сравнения: в среднем по России значение этого показателя – 222 кг. При этом на душу населения в Кировской области приходится около 294 кг потребленного молока, в то время как в целом по Российской Федерации – 246 кг.

**Структура распределения по каналам сбыта молока, проданного
сельскохозяйственными организациями, %**

Каналы распределения	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*
Организациям, осуществляющим закупки для государственных и муниципальных нужд, включая потребкооперацию	82,1	79,1	86,4	93,7	93,5	95,78
Перерабатывающим организациям, организациям оптовой и розничной торговли	17,3	20,6	13,3	6,1	6,4	4,22
Системе общественного питания и в счет оплаты труда	0,5	0,4	0,3	0,2	0,2	0,14
По бартерным сделкам	0,1	—	—	—	—	—

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным региональных органов статистики Российской Федерации.

Сопоставляя полученные показатели, делаем вывод о том, что Кировская область способна в полном объеме обеспечить молочной продукцией весь регион.

С учетом такой значительной разницы между размером производства и потреблением молока в области разработан инвестиционный проект по строительству завода для производства твердых сыров. Плановая потребность в молоке-сырье в сутки по этому проекту составляет 450 т. Это вполне адекватная мера как ответ на увеличение производства молока-сырья на территории региона и на введение санкций со стороны ряда стран ЕС.

Для достижения выявленных данных в Кировской области в 2012 г. разработана и внедрена региональная отраслевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Кировской области».

Основная цель этой программы состояла в максимальном приросте размеров производства молока-сырья. Достижению цели способствовали субсидии из областного бюджета в размере более 45 млн руб., а также субсидии из бюджета РФ в размере более 44 млн руб. Субсидии получили около 170 сельскохозяйственных предприятий региона. Максимальную эффективность от предоставленных субсидий показал СПК «Красный Октябрь» (Куменский

район) и СПК СА «Зерновой» (Малмыжский район). Необходимо отметить, что в целом данная региональная программа реализуется эффективно [5].

Также в регионе действует областная целевая программа «Развитие АПК Кировской области на 2013–2020 годы» [6].

Основная цель этой программы заключается в обеспечении устойчивого развития АПК в области через решение следующих задач:

- укрепить экономику аграрного сектора региона;
- обеспечить устойчивость в развитии сельских территорий области;
- наметить пути устойчивого развития сельских территорий;
- увеличить уровень занятости сельского населения на предприятиях;
- улучшить качество жизни сельского населения;
- закрепить конкурентоспособное положение предприятий АПК Кировской области на межрегиональных рынках.

Одной из задач для достижения целей программы «Развитие агропромышленного комплекса Кировской области на 2013–2020 годы» является дальнейшее наращивание темпов интеграции в регионе.

Для оценки решения поставленной задачи обозначен ряд целевых показателей развития МП АПК Кировской области (табл. 21).

Таблица 21

Развитие МП АПК Кировской области на период с 2015 по 2020 г.

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2015 г., %
Объем произведенного молока, тыс. т	518,0	520,0	530,6	535,0	540,9	552,9	106,74
Средний надой молока, приходящийся на одну корову, кг	5700	5700	5750	5800	5850	5900	103,51
Количество племенных предприятий, ед.	70	71	72	73	74	75	107,14
Объем произведенного молока, приходящийся на одну племенную организацию, тыс. т/ед.	7,40	7,32	7,37	7,33	7,31	7,37	99,62

Источник: составлено автором по данным областной целевой программы «Развитие АПК Кировской области на 2013–2020 годы».

С 2015 по 2020 г. планируется увеличить производство сырого молока на 6,74%, а именно с 518 тыс. т до 552,9 тыс. т. Этот рост планируется достичь с помощью увеличения продуктивности коров по надою молока с 5700 кг в 2015 г. до 5900 кг к 2020 г., то есть на 3,51%, а также с помощью увеличения числа предприятий по племенному животноводству (племенных кооперативов и заводов) с 70 ед. в 2015 г. до 75 ед. в 2020 г., то есть на 7,14% за пять лет.

Заложенные целевые показатели МП АПК области позволяют констатировать, что программа «Развитие АПК Кировской области на 2013–2020 годы» ориентирована на развитие в области ИФ МП АПК. Увеличение размеров производства продукции животноводства зависит от развития племенной базы региона. На данном этапе в Кировской области работает 72 племенных предприятия, в том числе 56 предприятий по разведению КРС молочных пород, из них 16 племенных заводов и 40 племенных репродукторов.

Сложившаяся структура предприятий по разведению КРС молочных пород обеспечивает высокий уровень племенного скота в Кировской области. В частности, в племенных организациях области производится до 50% сырого молока от общего российского объема производства. Это составляет около 260 тыс. т в год. Мероприятия по сохранению поголовья коров и повышения степени породности стада финансируются субсидированием. В частности, в 2014 г. на развитие племенного дела область получила государственную поддержку в размере более 250 млн рублей.

Активному и устойчивому развитию племенной базы региона способствует деятельность ОАО «Кировплем», в котором разводятся быки-производители с высоким генетическим потенциалом продуктивности. В банке племенного предприятия хранится семенной материал в количестве 150 тыс. спермодоз. Также в ОАО «Кировплем» работает молочная лаборатория и лаборатория иммуногенетического контроля достоверности происхождения животных. Всё это обеспечивает «фундамент» повышения генетической ценности молочного стада региона.

В Кировской области более 81% от общего поголовья области приходится на черно-пеструю породу КРС. Кроме этой породы в Кировской области разводят холмогорскую, истобенскую, айрширскую породы.

На 1 января 2016 г. в Кировской области насчитывается 93 362 головы КРС, в том числе 2672 головы непосредственно находятся в г. Кирове (Прил. 1).

Наибольшее количество голов КРС расположено в Куменском районе (а именно 6084 головы). Более наглядно состояние поголовья КРС в сельскохозяйственных организациях области в 2015 г. представлено на (рис. 18).

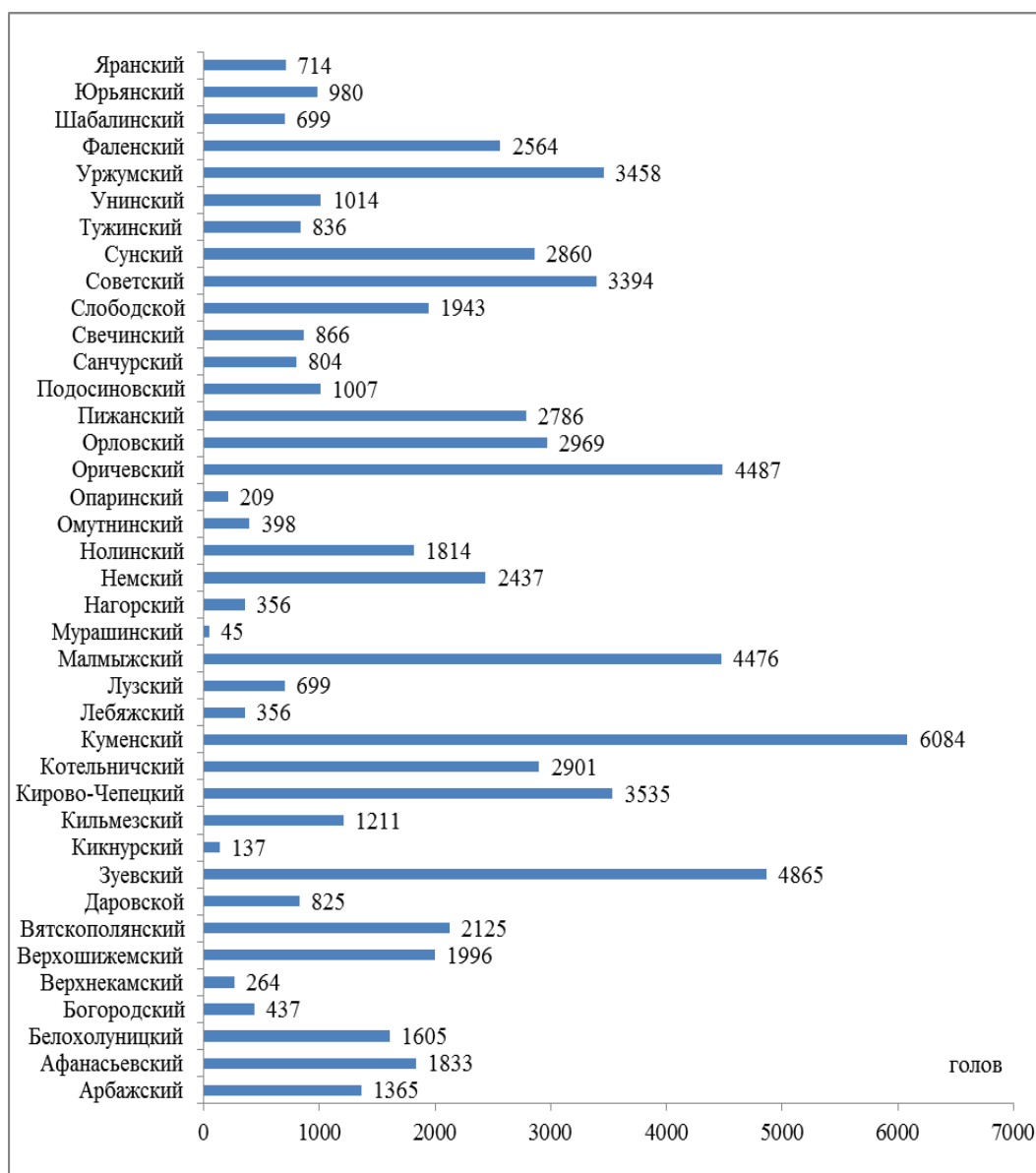


Рис. 18. Состояние поголовья КРС в сельскохозяйственных организациях Кировской области в 2015 г.

На втором месте по поголовью стоят такие районы, как Зуевский (4865 голов), Оричевский (4487 голов) и Малмыжский (4476 голов), что в совокупности составляет более четырех тысяч голов.

С 2010 по 2014 г. на 29,64% сократилось общее количество голов КРС. Минимальная численность КРС наблюдается в Мурашинском, Опаринском и Кикнурском районах.

Сокращение поголовья КРС произошло во всех районах области. Причинами подобных тенденций служит уровень цен на молоко, который имеет тенденцию к сокращению. Кроме того, ежегодно племенными хозяйствами региона продается примерно четыре тысячи голов племенного молодняка КРС, при этом около двух тысяч голов КРС продается в Самарскую область, Республику Татарстан, Мордовию и Удмуртию.

Несмотря на это объем молочного производства в области (Прил. 2) с 2010 по 2015 г. вырос на 9,10% и в 2015 г. составил 551 223 т, в том числе 27 119 т произведено в г. Кирове (рис. 19).

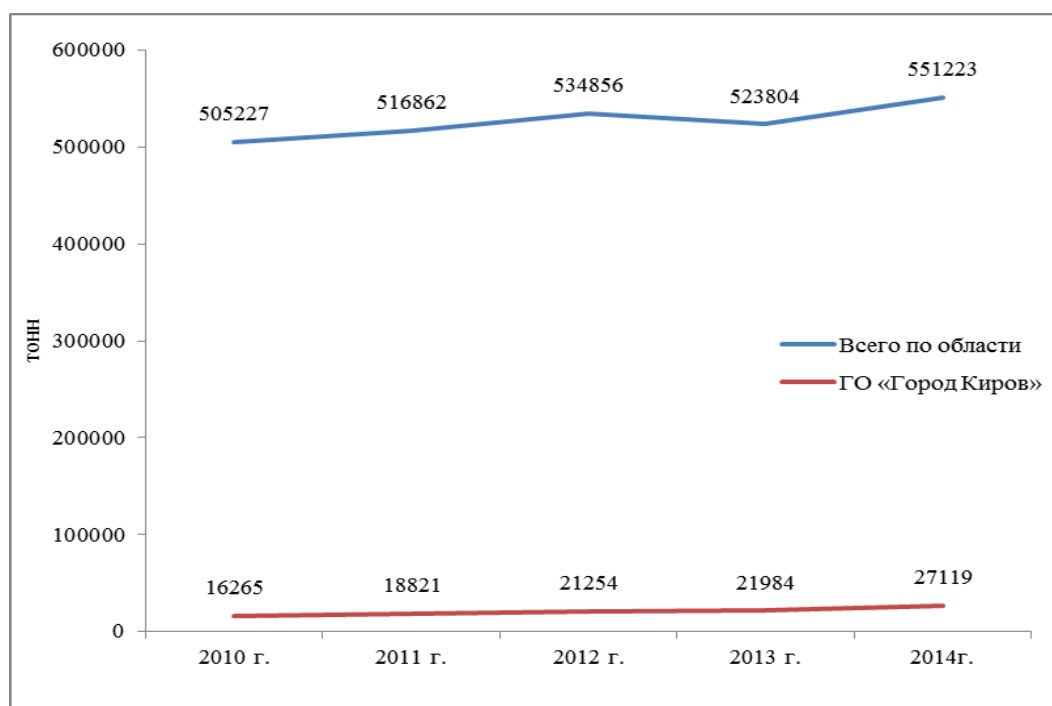


Рис. 19. Динамика произведенного молока-сырья в Кировской области

Как уже было сказано, увеличение молочного производства в Кировской области обусловлено увеличением продуктивности коров по надою молока на 31,59%, а именно до 6343 кг на одну корову (Прил. 3).

В шести из сорока районов продуктивность коров по надою молока составляет от 7000 до более 8000 кг. Это Зуевский, Слободской, Сунский, Оричевский, Юрьянский и Куменский районы. В восьми из сорока районов, а именно в Котельничском, Советском, Пижанском, Кирово-Чепецком, Богородском, Белохолуницком, Орловском и Вер-

хошижемском, продуктивность коров по надою молока составляет от 6000 до 7000 кг. Таким образом, в 35% районах Кировской области наблюдаются высокие показатели по производительности молока (рис. 20).

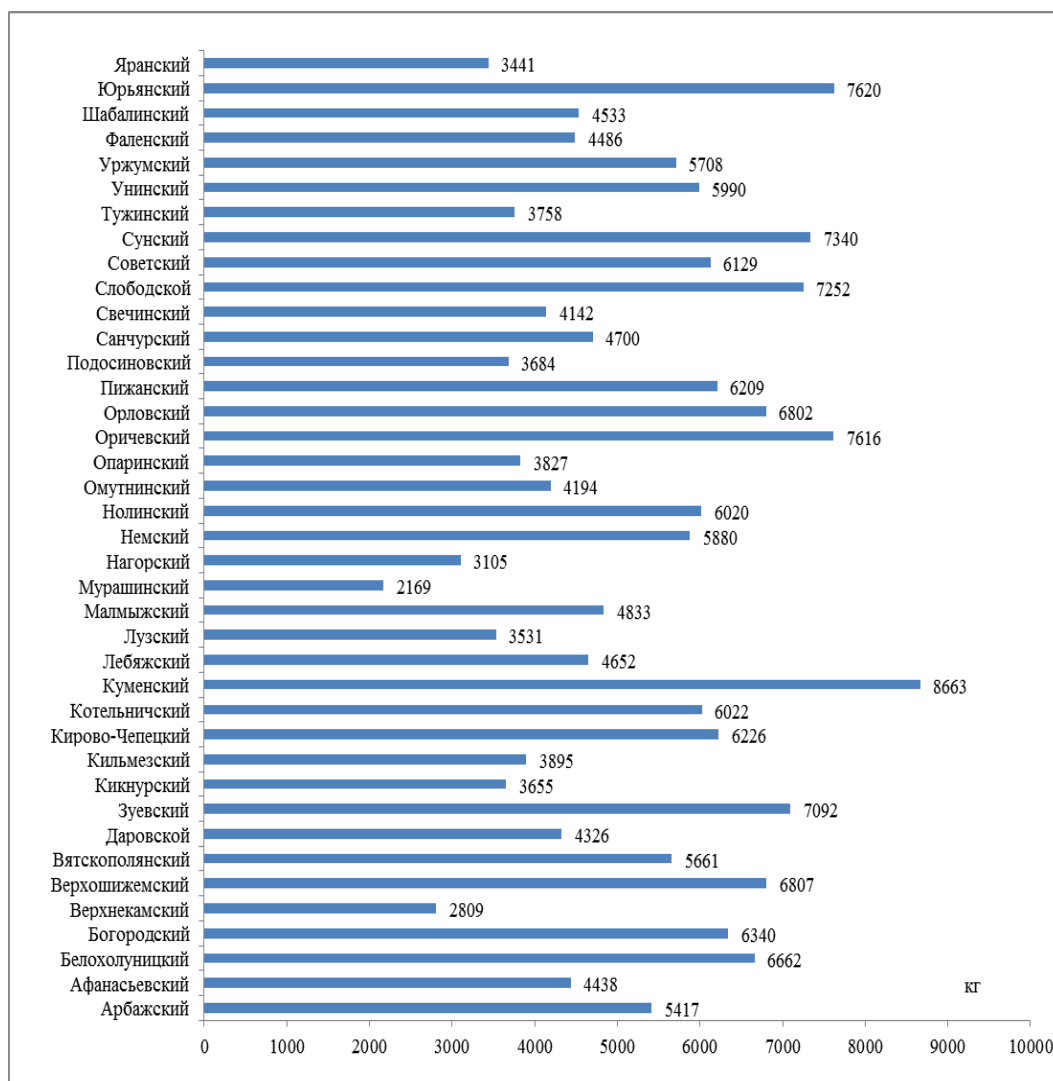


Рис. 20. Состояние продуктивности коров по надою молока в сельскохозяйственных организациях

Далее нами проведена статистическая оценка районов области с целью выявления тех районов, в которых наблюдаются низкие показатели производства молока.

На основании данных (Прил. 4) все 40 районов распределены в шесть групп. Основным принципом распределения является производство молока, выраженного в натуральных показателях. Для определения количества групп использована формула определения интервала:

$$K=1+ 3,322 \lg N. \quad (1)$$

При количестве районов (N), равному 40, $\lg (40) = 1,60$, тогда:

$$K = 1+3,322 \times 1,60 = 6,31, \text{ то есть шесть групп.}$$

Для определения размера группы мы воспользовались формулой для определения шага в интервале:

$$h = (X_{\max} - X_{\min}) / k, \quad (2)$$

где $X_{\max}$ и $X_{\min}$ – наименьшее и наибольшее значение группировочного признака, k – количество интервалов.

В результате размер группы составил:

$$h = (54758-646) / 6 = 9018 \text{ кг.}$$

Далее определили границы групп: $X_{\min} = 646$ т принимается за нижнюю границу первого интервала, а его верхняя граница составляет: $646 + 9018 = 9664$ т.

Для второй группы нижняя граница составляет 9664 т, а верхняя граница: $9664 + 9018 = 18682$ т и т. д.

В результате в табл. 22 представлена группировка районов области по производству молока.

Таблица 22

**Характеристика генеральной совокупности
по производству молока-сырья Кировской области**

№ групп	Интервал по производству молока-сырья, т	Муниципальный район	Количество районов	Удельный вес, %
1	646–9664	Мурашинский, Лебяжский, Кикнурский, Опаринский, Верхнекамский, Нагорский, Омутнинский, Богородский, Лузский, Яранский, Шабалинский, Даровской, Санчурский, Тужинский, Свечинский, Подосиновский, Кильмезский, Унинский, Арбажский	19	47,5
2	9664–18 682	Афанасьевский, Юрьянский, Нолинский, Немский, Белохолуницкий, Вятскополянский, Фаленский, Слободской, Верхошижемский	9	22,5

3	18 682–27 700	Котельничский, Пижанский, ГО «Город Киров», Сунский, Уржумский, Орловский, Советский, Малмыжский, Кирово-Чепецкий	9	22,5
4	27 700–36 718	–	–	–
5	36 718–45 736	Зуевский, Оричевский	2	5
6	45 736–54 754	Куменский	1	2,5
Итого			40	100

Источник: составлено и рассчитано автором.

Генеральная совокупность по производству молока-сырья Кировской области содержит 39 районов, сгруппированных в шесть интервалов, максимальный удельный вес занимает первый интервал, то есть районы с производительностью от 9664 до 18 682 т в год. В эту группу входят такие районы, как Мурашинский, Лебяжский, Кикнурский, Опаринский, Верхнекамский, Нагорский, Омутнинский, Богородский, Лузский, Яранский, Шабалинский, Даровской, Санчурский, Тужинский, Свечинский, Подосиновский, Кильмезский, Унинский, Арбажский.

В этой группе наблюдаются низкие показатели по производству молока, приходящегося на одно хозяйство (3475,84 т) и самое низкое производство в среднем на одну голову (5395 кг).

Важно отметить, что в области отсутствуют районы, в которых производство молока варьировалось бы в пределах от 27 700 до 36 718 т (табл. 23).

Максимальная продуктивность коров по надою молока наблюдается в шестой группе, в которую входит Куменский район, и она составила 10644 кг. При этом производство молока в среднем на одно хозяйство также достигает максимального значения – 64 758 т.

Если расположить группы хозяйств по продуктивности коров по надою молока, то получается, что наиболее эффективная деятельность по производству молока-сырья осуществляется в Куменском районе. На втором месте по уровню продуктивности коров по надою молока стоят такие районы, как Зуевский и Оричевский, а на третьем месте – Котельничский, Пижанский районы, ГО «Город Киров», а также такие районы, как Сунский, Уржумский, Орловский, Советский, Малмыжский и Кирово-Чепецкий. Полученные результаты объясняются тем, что в части указанных районов Кировской области происходят интеграционные процессы, которые способствуют полу-

чению высоких результатов от использования имеющихся в организациях ресурсов.

Таблица 23

**Характеристика групп районов Кировской области
по производству молока**

Номер группы	Интервал по производству молока, т	Кол-во хозяйств		Производство молока			Поголовье скота		Надой молока, приходящийся на одну корову, кг
		ед.	уд. вес, %	т	удел. вес, %	в среднем на одно хозяйство, т	голов	удел. вес, %	
Первая	До 9664	19	47,5	66 041	12,09	3475,84	12 242	16,40	5395
Вторая	9664–18 682	9	22,5	118 410	21,68	13 156,67	17 297	23,18	6846
Третья	18 682–27 700	9	22,5	213 654	39,12	23 739,33	29 660	39,74	7203
Четвертая	27 700–36 718	–	–	–	–	–	–	–	–
Пятая	36 718–45 736	2	5	83 229	15,24	41 614,50	9352	12,53	8900
Шестая	45 736–54 754	1	2,5	64758	11,86	64 758,00	6084	8,15	10 644
Итого		40	100	546 092	100,0	13 652,30	74635	100,0	7317

Источник: составлено и рассчитано автором.

Таким образом, оценка состояния МП АПК Кировской области позволяет говорить о том, что этот сектор является одним из важных элементов в экономике области.

**2. Оценка факторов,
влияющих на агропромышленную интеграцию
в молочном подкомплексе АПК Кировской области**

Развитие конкурентной среды на рынке молока и молочной продукции необходимо связывать с процессом интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе [8]. Кооперативные и интеграционные связи производителей молока, торговых и перерабатывающих предприятий играют ведущую роль в развитии товародвижения на рынке молока и молочной продукции [7].

Уровень функционирования ИФ в МП АПК Кировской области напрямую зависит от развития молочного скотоводства. В свою очередь, потенциал продуктивности коров по надою молока на 60% обусловлен обеспеченностью КРС качественными кормами в необходимом объеме, на 17% – выбранной технологией по содержанию, выращиванию и воспроизводству КРС, а также на 23% – селекцией, то есть отбором, подбором, оценкой генотипа и фенотипа [35, 38, 52, 74]. На процесс производства продукции животноводства прямо или косвенно оказывает влияние изменчивость и непредсказуемость климатических и биологических явлений и процессов, поэтому при производстве продукции молочного скотоводства размер материальных ресурсов на единицу не может являться постоянной величиной [68].

В МП АПК Кировской области 90% кормов производится из клеверов разных групп спелости. В зимний период для КРС основными кормами являются сенаж, сено, силос, яровая солома, травяная мука, произведенная из однолетних и многолетних трав, концентраты из злаковых и бобовых зерновых культур, корнеплоды, а в летний период для КРС основным кормом являются зеленые корма.

Современная инновационная кормозаготовительная техника позволяет заготавливать корма по таким технологиям, которые обеспечивают их высокие качественные характеристики. В результате происходит переход к однотипному кормлению КРС без использования пастбищ, а это, в свою очередь, позволяет равномерно в течение года производить молоко-сырье, тем самым повышая уровень эффективности ведения молочного скотоводства.

Количественные и качественные показатели зависят от уровня урожайности кормовых культур, которая в Кировской области с 2010 по 2015 г. увеличилась (см. табл. 24).

С 2010 по 2015 г. наблюдалось сокращение посевной площади на силос на 6,62%; увеличение посевной площади однолетних трав на 40,69%; и сокращение посевной площади многолетних трав на 14,61%. Также за анализируемый период происходит сокращение валовых сборов по всем кормовым культурам, а именно валовой сбор по однолетним травам сократился на 46,23%, многолетних трав – на 19,69%; а валовой сбор естественных сенокосов – на 21,62%. В результате урожайность однолетних трав сократилась на 14,27%, урожайность многолетних трав выросла на 1,38%, а урожайность естественных сенокосов – на 2,09% (см. рис. 21).

**Динамика показателей по кормовым культурам
в Кировской области**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г. к 2010 г., %
Посевные площади кормовых культур, тыс. га							
– посевы на силос	7,5	8,6	7,6	7,0	7,1	7	93,38
– однолетние травы	51,9	60,6	73,4	69,4	68,2	73	140,69
– многолетние травы	449,9	416,1	378,8	385,1	396,5	384	85,39
Валовые сборы кормовых культур, тыс. т							
– сено однолетних трав	2,3	1,7	3,2	1,8	1,4	1	53,77
– сено многолетних трав	254,2	204,9	259,2	205,7	213,3	204	80,31
– сено естественных сенокосов	144,0	131,6	143,9	114,4	118,5	113	78,38
Урожайность кормовых культур, ц/га							
– сено однолетних трав	16,4	11,5	16,6	9,3	14,5	14	85,73
– сено многолетних трав	18,1	14,6	18,9	17,2	18,3	18	101,38
– сено естественных сенокосов	18,0	14,8	18,4	16,3	18,3	18	102,09

*Источник: составлено и рассчитано автором на основании региональных статистических данных.

Оптимальный объем заготовленного корма в молочном скотоводстве рассчитывается из норматива 40 ц к. е., приходящихся на одну условную голову КРС. В Кировской области к 2015 г. оптимальный уровень достигнут, в частности, на одну условную голову КРС приходится 40,23 ц к. е. (см. табл. 25).

Кроме того, за период с 2013 по 2015 г. уровень обеспеченности КРС кормами увеличился на 12,37% (см. рис. 22).

Если в 2010 г. в расчете на одну условную голову КРС приходилось 35,8 ц к. е., то в 2015 г. этот показатель составил 40,23 ц к. е. Это способствует росту продуктивности коров по надою молока и объясняет лидирующую позицию Кировской области в ПФО.

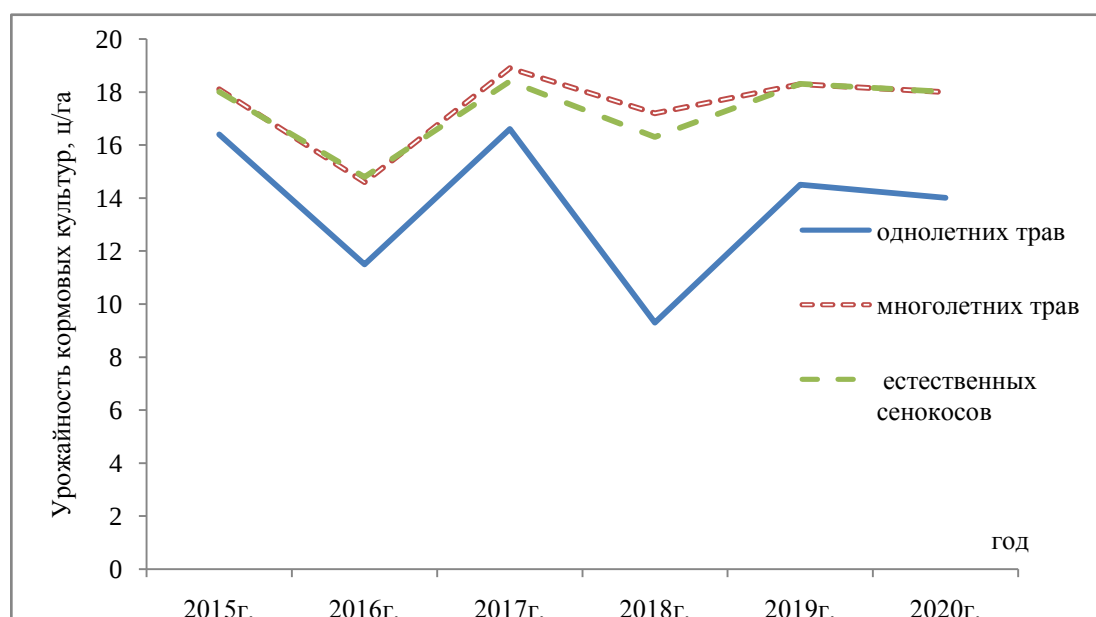


Рис. 21. Динамика урожайности (прогноз) кормовых культур в Кировской области

Таблица 25

Расход кормов в животноводстве Кировской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г./ 2010 г., %
Все корма в пересчете на кормовые единицы, тыс. т	999,1	965,4	960,2	1002,7	981,9	977,65	97,85
из них концентрированные корма, тыс. т	444,3	466,4	463,7	474,1	456,5	459,60	103,44
приходящиеся на условную голову КРС, ц к. е.	35,8	34,7	36,6	38,7	39,3	40,23	112,37

*Источник: составлено и рассчитано автором на основании региональных статистических данных.

С целью выявления технологических факторов, максимально влияющих на продуктивность коров по надою молока в сельскохозяйственных организациях Кировской области, автором проведен расчет коэффициентов корреляции, позволяющих определить степень их влияния (см. табл. 26).

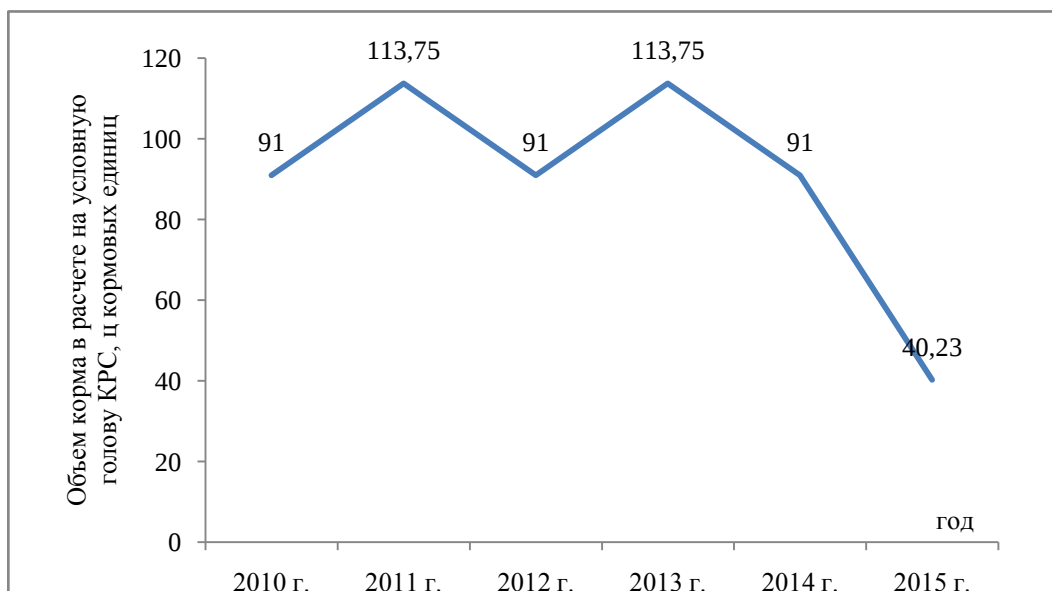


Рис. 22. Динамика объема корма, приходящегося на условную голову КРС

Расчет коэффициентов корреляции проведен средствами Excel с помощью функции КОРРЕЛ. Анализируя полученные коэффициенты корреляции, видно, что продуктивность коров по надою молока на предприятиях молочной подотрасли АПК Кировской области на 88% зависит от концентрированных кормов, на 69% – от урожайности естественных сенокосов и на 35% – от урожайности многолетних трав.

Таблица 26

**Оценка влияния факторов на продуктивность коров
по надою молока в Кировской области**

Факторы, влияющие на надой молока	Степень влияния на надой одной коровы, %
Концентрированные корма в пересчете на кормовые единицы, тыс. т	42,0
Концентрированные корма в расчете на условную голову КРС, ц к. е.	88,0
Урожайность многолетних трав, ц/га	35,0
Урожайность сенокосов, ц/га	69,0

Источник: составлено и рассчитано автором.

С экономической точки зрения существенным фактором, влияющим на эффективность производства молока-сырья, являются затраты, осуществляемые на ведение деятельности: материальные, на оп-

лату труда, страховые взносы в ПФР, ФСС, ФФОМС, ТФОМС, амортизация используемых основных средств и прочие (табл. 27).

Таблица 27

**Затраты на производство и продажу молока предприятий
молочной подотрасли АПК Кировской области**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г. к 2010г., %
Затраты на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг), млн руб.	14 932,7	16 685,7	18 015,3	18 679,5	19 616,2	21 062,25	141,05
В том числе материальные затраты, млн руб.	9823,7	10 900	11 896,6	12 202,8	12 797,58	13 672,28	139,18
Затраты на оплату труда, млн руб.	2854,1	3127,1	3198,4	3157,7	3233,6	3336,11	116,89
Страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС, ТФОМС, млн руб.	530,6	702,6	691,1	859,6	941,85	1087,14	204,89
Амортизация основных средств, млн руб.	1120,9	1327,9	1591,9	1831,5	2009,15	2324,74	207,40
Прочие затраты, млн руб.	603,3	628,2	637,3	627,9	634,05	641,98	106,41

*Источник: составлено и рассчитано автором по региональным статистическим данным.

Рост затрат обусловлен ростом материальных затрат на 39,18%; ростом затрат на оплату труда на 16,89%; ростом страховых взносов на 104,89%; а также увеличением амортизации на 107,40%.

Максимальный удельный вес в структуре затрат на производство и продажу молока предприятий молочной подотрасли АПК Кировской области занимают материальные затраты (см. рис. 23).

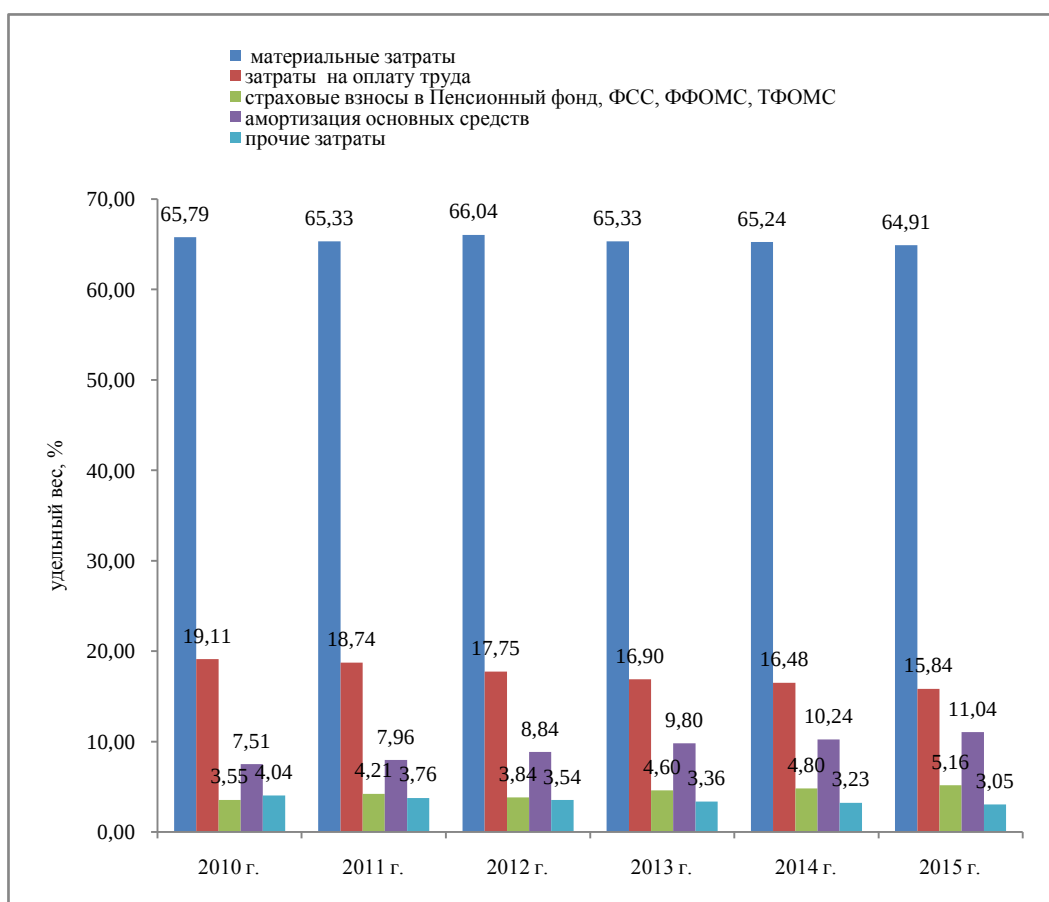


Рис. 23. Динамика структуры затрат на производство и продажу молока предприятий молочной подотрасли АПК Кировской области

Существенный рост затрат при производстве и продаже сырого молока в Кировской области негативно повлиял на финансовые результаты деятельности предприятий молочной подотрасли АПК области (табл. 28).

Таблица 28

Показатели эффективности производства и продажи молока предприятий молочной подотрасли АПК Кировской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2010 г., %
Выручка от продажи молока (без НДС, акцизов и других аналогичных обязательных платежей), млн руб.	12 503,4	13 299,1	13 951,8	13 374,1	13 591,8	13 878,4	111,00

Затраты на производство и продажу молока, млн руб.	14 932,7	16 685,7	18 015,3	18 679,5	19 616,2	21 062,3	141,05
Прибыль (+), убыток (–) от производства и продажи молока, млн руб.	-2429,3	-3386,6	-4063,5	-5305,4	-6024,4	-7183,9	295,72
Рентабельность (+), убыточность (–) продажи молока, %	-19,43	-25,46	-29,13	-39,67	-44,32	-51,76	-32,33 п. п.

Источник: составлено и рассчитано автором по региональным статистическим данным.

По данным табл. 28, методом цепных подстановок проведен факторный анализ рентабельности (убыточности) продаж предприятий и предприятий молочной подотрасли АПК Кировской области за период с 2010 по 2015 г.

$$\text{Усл. 1} = (13878,4 - 14932,4) / 13878,4 = -0,076.$$

$$\Delta 1 = -0,076 + 0,1943 = 0,1184.$$

$$\text{Усл. 2} = (13878,4 - 21062,3) / 13878,4 = -0,5176.$$

$$\Delta 2 = -0,5176 + 0,076 = -0,442.$$

За счет роста выручки на 11% убыточность продажи молока у предприятий молочной подотрасли АПК области сократилась на 11,84 п. п. и составила –7,6%.

Рост затрат на 41,05% привел к росту убыточности продажи молока на 44,2 п. п.

В результате убыточность продажи молока составила –51,76%.

Автором также проведен факторный анализ затрат предприятий молочной подотрасли АПК области с целью выявления тех статей затрат, которые сдерживают получение положительных финансовых результатов деятельности.

$$\text{Усл. 1} = (13878,4 - 9823,7 - 2854,1 - 530,6 - 1120,9 - 603,3) / 13878,4 = -0,076.$$

$$\Delta 1 = -0,076 + 0,1943 = 0,1184.$$

$$\text{Усл. 2} = (13878,4 - 13672,28 - 2854,1 - 530,6 - 1120,9 - 603,3) / 13878,4 = -0,353.$$

$$\Delta 2 = -0,353 + 0,076 = -0,277.$$

Усл. 3 = (13878,4 – 13672,28 – 3336,11 – 530,6 – 1120,9 – 603,3)/13878,4 = –0,388.

$\Delta 3 = -0,388 + 0,353 = -0,035$.

Усл. 4 = (13878,4 – 13672,28 – 3336,11 – 1087,14 – 1120,9 – 603,3) / 13878,4 = –0,428.

$\Delta 4 = -0,4288 + 0,388 = -0,041$.

Усл. 5 = (13878,4 – 13672,28 – 3336,11 – 1087,14 – 2324,74 – 603,3) / 13878,4 = –0,515.

$\Delta 5 = -0,515 + 0,4288 = -0,086$.

Усл. 6 = (13878,4 – 13672,28 – 3336,11 – 1087,14 – 2324,74 – 641,98) / 13878,4 = –0,5176.

$\Delta 6 = -0,5176 + 0,515 = -0,003$.

Полученные результаты оформлены в табл. 29. Таким образом, в молочной подотрасли АПК Кировской области значение убыточности продаж молока-сырья выросло с 19,43 до 51,76%.

Таблица 29

Результаты факторного анализа убыточности продаж молока предприятий молочной подотрасли АПК Кировской области

Показатели	2010 г.	2015 г.*	Темп роста фактора 2015 г. к 2010 г., %	Рентабельность продаж при изменении фактора, %	Влияние фактора на рентабельность продаж, п. п.
Выручка от продажи молока (без НДС, акцизов и других аналогичных обязательных платежей), млн руб.	12 503,4	13 878,4	111,00	-7,6	11,83
Материальные затраты, млн руб.	9823,7	13 672,28	139,18	-35,3	-27,7
Расходы на оплату труда, млн руб.	2854,1	3336,11	116,89	-38,8	-3,5
Страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС, ТФОМС (до 2010 г. – ЕСН), млн руб.	530,6	1087,14	204,89	-42,8	-4
Амортизация основных средств, млн руб.	1120,9	2324,74	207,40	-51,5	-8,7
Прочие затраты, млн руб.	603,3	641,98	106,41	-51,76	-0,26
Рентабельность (+), убыточность (–) продажи, %	-19,43	-51,76	-32,3 п. п.	–	-32,33

*Источник: составлено и рассчитано автором.

Основной причиной сложившейся ситуации выступает увеличение материальных затрат на 39,18%. В результате этого уровень убыточности вырос на 27,7 п. п.

Второй причиной роста убыточности выступает увеличение более чем в два раза амортизации средств труда, то есть устаревание оборудования привело к росту убыточности продажи молока на 8,7 п. п.

Третьей причиной роста убыточности является увеличение затрат на оплату труда на 16,89%, который привел к росту убыточности продаж на 3,5 п. п.

При наличии проблем в МП АПК Кировской области, на взгляд автора, существенным фактором, снижающим уровень рентабельности молочного скотоводства, выступает отсутствие сбалансированности в цепочке «сельскохозяйственный производитель молока – организации и предприятия молокоперерабатывающей промышленности – продажа молочной продукции». В результате этого значительная доля прибыли остается на конечном этапе в процессе товародвижения.

3. Экономическая оценка агропромышленной интеграции в молочном подкомплексе АПК Кировской области

Среди крупнейших перерабатывающих предприятий молочной промышленности РФ по объемам перерабатываемого сырья ЗАО «Кировский молочный комбинат» занимает 13-е место, на долю которого приходится около 1% переработки сырого молока в год.

Особенностью агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области является то, что в качестве интегратора выступает предприятие-переработчик как Кировской области, так и другого региона [16].

В Кировской области активно действует агрохолдинг ОАО «Молоко» Шахунского района Нижегородской области, который образован в виде вертикальной интегрированной структуры, осуществляющей полный цикл производства, переработки и продажи продукции. Основным видом деятельности для ОАО «Молоко» является производство цельномолочной продукции, сливочного масла, сухого молока. При этом молочная продукция производится из собственного молока-сырья. В агрохолдинг ОАО «Молоко» г. Шахуньи также входят следующие организации:

– десять сельхозпредприятий: четыре хозяйства Советского района, три хозяйства Пижанского района, одно хозяйство Санчурского района, хозяйство Шахунского района и одно хозяйство Шарангского района;

– шесть пунктов приема молока-сырья: один в п. Кикнур Кировской области; два пункта в Костромской области; три пункта в Нижегородской области;

– пять молокозаводов (один в г. Нижнем Новгороде, два в Нижегородской области и три в Кировской области);

– два торговых дома, в которых происходит продажа собственной молочной продукции под торговой маркой «Северная Долина».

Удельный вес ОАО «Молоко» по годовым объемам переработки молока среди перерабатывающих предприятий молочной промышленности, действующих на территории ПФО РФ, составляет около 3%.

С 2010 по 2014 г. производство цельномолочной продукции увеличилось на 29,15%, производство сухого молока – на 31,58% (табл. 30).

Таблица 30

**Динамика произведенной молочной продукции
в ОАО «Молоко» Нижегородской области, тыс. т**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Масло сливочное	1,934	1,886	1,853	1,33	1,52	78,59
Цельномолочная продукция	44,73	38,25	49,53	64,18	57,77	129,15
Сухое молоко	0,798	0,844	0,648	0,08	1,05	131,58
Сыр	0,453	0,291	0,275	0,027	0,31	68,43

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов.

В отличие от произведенного объема цельномолочной продукции и сухого молока, объем произведенного сливочного масла сократился на 11,41%, а именно на 0,41 тыс. т (до уровня 1,52 тыс. т), а объем производства сыра – на 31,57%, а именно до уровня 0,31 тыс. т.

В результате сложившейся динамики производства выручка от продаж продукции ОАО «Молоко» Нижегородской области выросла на 17,19% в 2014 г. по отношению к 2013 г., коммерческая себестоимость продукции за рассматриваемый период – на 20,24% (см. табл. 31).

Следует отметить, что в 2010–2011 гг. предприятие получало отрицательный финансовый результат от осуществления деятельности, однако с 2012 г. ситуация меняется – наблюдается значительный рост размера прибыли до налогообложения и чистой прибыли.

В 2014 г. значение прибыли до налогообложения и чистой прибыли резко увеличивается, однако к 2014 г. по сравнению с 2013 г. наблюдается резкое сокращение размера чистой прибыли на 50%.

Таблица 31

**Динамика показателей деятельности ОАО «Молоко»
Нижегородской области**

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2011 г. к 2010 г., %	2012 г. к 2011 г., %	2013 г. к 2012 г., %	2014 г. к 2013 г., %
Выручка, млн руб.	11566	19709	16737	1966	2304	170,40	84,92	11,75	117,19
Коммерческая себестоимость, млн руб.	9908	16662	14406	1858	2234	168,17	86,46	12,90	120,24
Прибыль от продаж, млн руб.	1658	3047	2331	107	70	183,78	76,50	4,59	65,42
Прибыль до налогообложения, млн руб.	-287	-211	434	53	26	73,52	-205,69	12,21	49,06
Чистая прибыль, млн руб.	-285	-217	434	36	18	76,14	-200	8,29	50,00
Рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	14	15	14	5	3	1	-1	-9	-2
Рентабельность затрат по чистой прибыли, %	-2,88	-1,30	3,01	1,95	0,81	1,58	4,31	-1,06	-1,14

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов.

В результате сокращения размера прибыли показатели рентабельности имеют неустойчивую негативную тенденцию. В частности, рентабельность продаж с 2010 по 2011 г. увеличилась на один п. п. и составила 15%.

С 2011 по 2012 г. значение рентабельности продаж сократилось и составило 14%, а в период с 2012 по 2013 г. – до 5%, то есть на 9 п. п. С 2013 по 2014 г. падение продолжилось, и в конце 2014 г. значение показателя составило 3%.

Несмотря на то что в агрохолдинге развивается вертикальная интеграция, показатели деятельности с 2010 по 2014 г. наглядно демонстрируют существование внутри агрохолдинга проблем, в первую очередь организационно-экономических, в области распределения ресурсов и формирования внутренней ценовой политики в области цен на молоко-сырьё.

Среди перерабатывающих предприятий молочной промышленности, действующих на территории ПФО РФ, наиболее крупными по годовым объемам переработки сырого молока являются ОАО «Белебеевский Ордена “Знак почёта” молочный комбинат» (Республика Башкортостан), ООО «Ува-молоко» (Республика Удмуртия), ЗАО «Кировский молочный комбинат» (Кировская область) (Прил. 5).

В Кировской области лидирующую позицию по переработке молока-сырья занимает ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» (далее – ИФ ЗАО «КМК») [11, 110].

При этом необходимо отметить, что удельный вес ЗАО «Кировский молочный комбинат» по годовым объемам переработки сырого молока среди перерабатывающих предприятий молочной промышленности, действующих на территории ПФО РФ, составляет более 4% (Прил. 6).

Как ИФ ЗАО «КМК» сформировалось в 2004 г. Начало этому процессу было положено в 2000 г., когда двенадцать самых крупных хозяйств Зуевского района, среди которых были СХА (колхоз) им. Ленина, СПК ПЗ «Мухинский», СПК ПЗ «Косинский», СПК ПЗ «Соколовка» и ЗАО «КМК», приняли решение о создании нового юридического лица – ЗАО «Зуевский молочный завод», и в 2000 г. ЗАО «Зуевский молочный завод» начало свою деятельность.

В результате перед комбинатом встала задача – иметь стабильное количество своего молока-сырья. Одновременно у ЗАО «Зуевский молочный завод» возникла существенная проблема – потеря необходимого уровня платежеспособности для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому к концу августа 2000 г. акционерами ЗАО «Зуевский молочный завод» было принято решение о выкупе имущества этого молочного завода ЗАО «КМК» [18]. В результате в 2001 г.

все недвижимое и движимое имущество ЗАО «Зуевский молочный завод» перешло в собственность комбината.

На базе приобретенного имущества было создано обособленное территориальное структурное подразделение, не имеющее самостоятельного баланса – Зуевское отделение по производству молочных продуктов ЗАО «КМК», которое начало свою деятельность с 1 февраля 2001 г.

К середине 2001 г. в ЗАО «Орловский маслосырзавод» сложилась неблагоприятная финансово-экономическая обстановка, результатом которой стал рост долгов по налогам, по заработной плате, по расчетам с поставщиками. В связи с этим руководство ЗАО «Орловский маслосырзавод» обратилось к руководству ЗАО «КМК» с просьбой выкупить акции завода и провести реорганизацию путем присоединения ЗАО «Орловский маслосырзавод» к комбинату.

В результате было создано Орловское отделение ЗАО «Кировский молочный комбинат», которое получило специализацию – выработка полутвердых сыров.

В 2004 г. с участием комбината на базах сельскохозяйственных производственных кооперативов были созданы девять агрофирм, являющихся дочерними обществами ЗАО «Кировский молочный комбинат», в пяти районах области:

- в Орловском районе – ООО «Агрофирма “Новый путь”», ООО «Агрофирма “Пригородное”», ООО «Агрофирма “Колковская”», ООО «Агрофирма “Прогресс”» и ООО «Агрофирма “Чудиновская”»;
- в Слободском – ООО «Агрофирма “Бобино-М”»;
- в Юрьянском – ООО «Агрофирма “Подгорцы”»;
- в Зуевском – ООО «Агрофирма “Мухино”»;
- в Оричевском – ООО «Агрофирма “Коршик”».

Как ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» начал полноценно действовать с 2009 г.

Многие вошедшие агрофирмы на момент создания ИФ АПК находились в предбанкротном состоянии (имели убытки от основной деятельности, обладали изношенной производственной базой).

В результате сложившейся ситуации на молочном комбинате была разработана программа антикризисных мер, которая включала в себя: погашение задолженности по заработной плате и долгов перед поставщиками, подрядчиками и бюджетом, укрепление трудовой, производственной и финансовой дисциплины, полную компьютери-

зацию и автоматизацию бухгалтерского учета, оптимизацию численности работников бухгалтерской службы и укрепление кадрового потенциала предприятия, привлечение инвестиций в приобретение современного высокопроизводительного оборудования и сельскохозяйственных машин, модернизацию и реконструкцию имеющихся молочно-товарных ферм, строительство новых животноводческих комплексов для содержания высокопродуктивного скота.

Согласно данной программе антикризисных мер, ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» вложил в развитие агрофирм более 773,6 млн руб., что позволило вывести хозяйства из кризисного состояния.

В апреле 2011 г. начало работать новое предприятие – ООО «АТП Кировского молочного комбината», которое специализируется на доставке молочной продукции по торговым точкам г. Кирова и близлежащим населенным пунктам области, перевозке молока-сырья на комбинат от сельскохозяйственных производителей молока. ООО «АТП Кировского молочного комбината» как автотранспортное предприятие создавалось на имущественной базе специализированной автобазы «Кировская», выкупленного у КБ АО «ВТБ “Северо-Запад”».

С 2012 г. в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» образована собственная торговая сеть, в которой осуществляется продажа собственной продукции под торговой маркой «Вятушка».

В настоящее время ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» представлено тремя секторами [22]:

1. Сектор производства сельскохозяйственного сырья состоит из девяти агрофирм (ООО «Агрофирма “Прогресс”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Чудиновская”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Подгорцы”» Юрьянского района, ООО «Агрофирма “Колковская”» Орловского района, ООО Агрофирма «Бобино-М» Слободского района, ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района, ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района, ООО «Агрофирма “Новый путь”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района).

2. Сектор переработки молока-сырья, который представлен одной организацией – ЗАО «Кировский молочный комбинат». В настоящее время сектор переработки молока-сырья ИФ АПК может принимать на переработку в сутки до 400 т молока-сырья и производить до 640 т молочных продуктов. Это составляет около 40 наименований молочных продуктов. При номинальной мощности по пере-

работке молока 160200 т/год в 2014 г. объем переработки молока составил 136140 т. При номинальной мощности по производству готовой продукции 107662 т/год фактический объем выпуска готовой продукции составил:

- молоко жидкое обработанное – 54 850 т/год;
- кисломолочная продукция – 19 503 т/год;
- сыры и продукты сырные – 294 т/год;
- масло сливочное – 982 т/год;
- молоко в твердых формах – 1464 т/год;
- прочие молочные продукты – 30 569 т/год.

В ЗАО «Кировский молочный комбинат» имеются территориально обособленные отделения. Отделения расположены в Орловском и Зуевском районах. Орловское отделение осуществляет производство сычужных сыров и сливочного масла. Зуевское отделение производит пастеризованное молоко, сметану, кефир, творожную массу, творог, ацидофилин, кисломолочный напиток «Снежок», сливочное масло.

Все отделения оснащены современным оборудованием, в том числе фасовочным и упаковочным. На участке розлива молока и кисломолочных напитков фасовка готовой продукции производится в упаковку из материала типа «Тетра Рекс» и в полиэтиленовые пакеты ёмкостью 1,0 л и 0,5 л. В сутки на участке выпускается до двухсот тонн фасованной продукции. В качестве транспортной тары используется термоусадочная пленка.

Сметано-творожный участок комбината также оснащен современным оборудованием, которое позволяет производить сметану, творожные изделия, фруктовые йогурты. Для фасовки используется высокотехнологичное оборудование, с помощью которого продукция упаковывается в удобную потребительскую упаковку. В частности, творог пакуется в экологически безопасный материал «эколин», позволяющий сохранять качественные характеристики продукта.

В качестве метода при производстве масла применяется метод преобразования высокожирных сливок. В качестве упаковки используется кашированная фольга. При производстве сухого и цельного молока жирностью 25% используется метод распылительной сушки. Эти виды продукции наиболее актуальны для производства соусов, кондитерских и хлебобулочных изделий, колбас.

На комбинате также имеется производственная лаборатория, которая осуществляет контроль качества поступающего молока-сырья, компонентов, материалов, упаковки и готовой продукции.

3. Сектор продажи продукции, произведенной из сельскохозяйственного сырья, представлен тремя розничными магазинами под торговой маркой «Вятушка» и одним магазином оптовой торговли.

Таким образом, в интегрированном формировании ЗАО «Кировский молочный комбинат» произошла горизонтально-вертикальная интеграция, которая объединила сельскохозяйственные организации и промышленные предприятия по технологическому принципу с целью повышения качественных параметров сельскохозяйственного сырья, оптимизации затрат на его производство и осуществления регулирования цен на сельскохозяйственное сырье.

Объединение предприятий в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» произошло с помощью внутрисекторальных, межсекторальных связей, а также операционных, финансовых и инвестиционных связей.

В настоящее время качество готовой продукции, произведенной сектором переработки молока-сырья комбината, подтверждено такими наградами, как «Сто лучших товаров России», «Лидер качества» (2004 г.), «Всероссийская марка (III тысячелетие), Знак качества XXI века», «Экологически чистая и безопасная продукция» и т. д. Это объясняется тем, что в интегрированном формировании ЗАО «Кировский молочный комбинат» применительно к разработке и производству молочной продукции в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО 9001-2008 действует сертификационная система менеджмента качества [61], также интегрированное формирование ЗАО «Кировский молочный комбинат» включено в Реестр производителей и поставщиков натуральной безопасной продукции, отвечающей экологическим требованиям [110].

Продукция комбината продается под товарной маркой «Вятушка». Молочная продукция представлена в г. Кирове и Кировской области, Республике Коми, Архангельской и Костромской, Кировской областях, Республиках Татарстан и Марий Эл, Удмуртия, Чувашия, Ямало-Ненецком АО, г. Санкт-Петербурге и Москве.

Функционирование ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» зависит от состояния сектора производства сельскохозяйственного сырья. Рассмотрим основные показатели функционирования сектора производства сельскохозяйственного сырья в целом.

В настоящее время в секторе производства сельскохозяйственного сырья ИФ по общему поголовью коров основного стада сформировалась тройка лидеров:

1. ООО «Агрофирма “Новый путь”» Орловского района – 1176 голов, что составляет 20,46% от общего количества голов.

2. ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района – 1100 голов, что составляет 17,90% от общего количества голов.

3. ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района – 740 голов, что составляет 12,17% общего количества голов.

В целом в 2014 г. общее поголовье коров в секторе производства сельскохозяйственного сырья комбината составило 6194 головы (табл. 32).

Таблица 32

**Показатели поголовья коров в секторе производства
сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО
«Кировский молочный комбинат», гол.**

Наименование агрофирм	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-	2014 г. к 2009 г., %
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	325	350	375	385	665	733	408	225,54
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	720	730	740	760	1176	1267	547	175,97
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	350	365	380	380	380	386	36	110,29
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	422	426	430	460	514	532	110	126,07
ООО «Агрофирма “Колковская”»	334	334	334	335	350	353	19	105,69
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	465	465	465	465	480	483	18	103,87
ООО «Агрофирма “Мухино”»	1055	1068	1080	1100	1100	1109	54	105,12
ООО «Агрофирма “Коршик”»	670	670	670	740	740	754	84	112,54
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	480	505	530	560	560	576	96	120,00
Итого	4821	4913	5004	5185	5965	6194	1373	128,48

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Это больше, чем в 2009 г. (до осуществления процесса интеграции), на 28,48%.

В течение 2009–2014 гг. на всех агрофирмах наблюдается рост поголовья коров. Максимальный прирост поголовья коров произошел в ООО «Агрофирма «Пригородная»» Орловского района (более чем в два раза), а также в ООО «Агрофирма «Новый путь»» Орловского района (на 75,97%). За исследуемый период во всех остальных агрофирмах поголовье коров изменилось незначительно: от 18 голов в ООО «Агрофирма «Бобино-М»» Слободского района до 110 голов в ООО «Агрофирма «Чудиновская»» Орловского района.

Изменение поголовья коров сектора производства сельскохозяйственного сырья комбината до и после интеграции представлено на рис. 24.

Структура поголовья коров в секторе производства сельскохозяйственного сырья ИФ представлена в табл. 33.

Максимальный вес в структуре поголовья коров в секторе производства сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» составляет ООО «Агрофирма «Новый путь»» Орловского района, в которой содержится 20,46% всего поголовья.

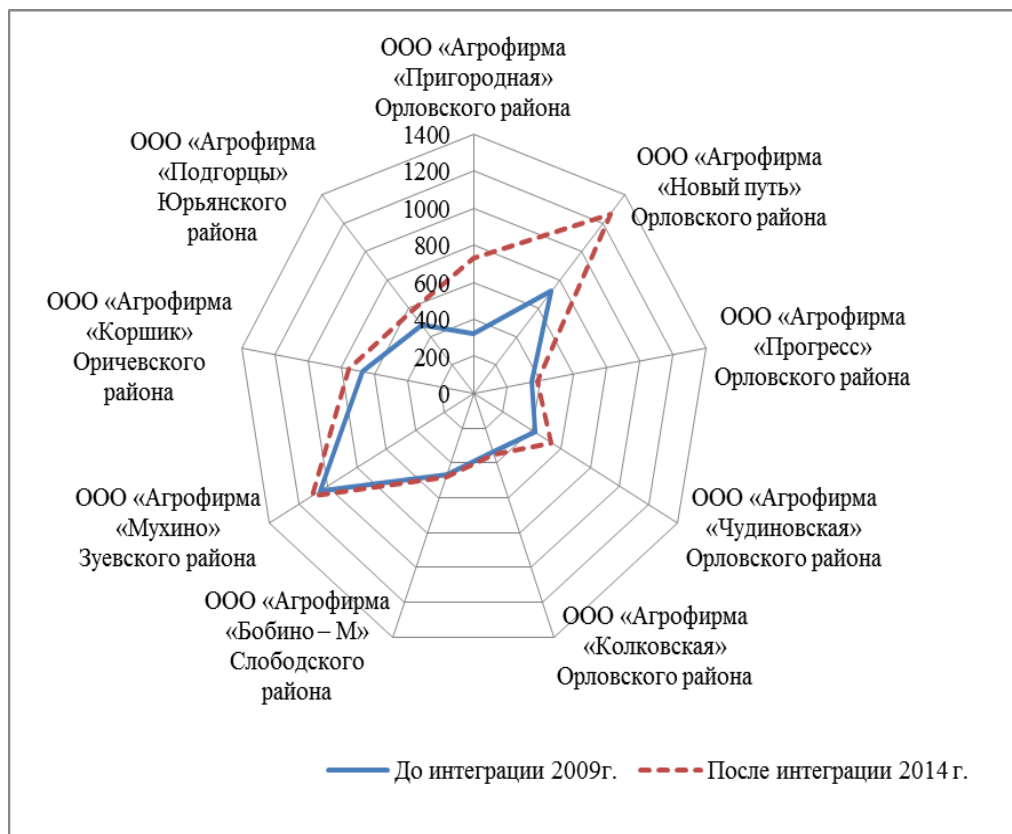


Рис. 24. Поголовье коров сектора производства сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат»

На втором месте стоит ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района, в котором содержится 17,90% коров молочного стада от всего поголовья. На третьем месте – ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района, в котором находится 12,17% коров. Минимальный удельный вес занимает ООО «Агрофирма “Колковская”» Орловского района. В этой агрофирме 5,7% коров молочного стада от всего поголовья.

С 2009 по 2014 г. продуктивность коров молочного стада по всем агрофирмам, входящим в сектор производства сельскохозяйственного сырья интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат», равномерно увеличивается (см. табл. 34).

Таблица 33

**Структура поголовья коров в секторе производства
сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», %**

Наименование агрофирм	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	6,74	7,12	7,49	7,43	11,15	11,83	5,09
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	14,93	14,86	14,79	14,66	19,72	20,46	5,53
ООО «Агрофирма “Прогресс”» Орловского района	7,26	7,43	7,59	7,33	6,37	6,23	-1,03
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	8,75	8,67	8,59	8,87	8,62	8,59	-0,16
ООО «Агрофирма “Колковская”»	6,93	6,80	6,67	6,46	5,87	5,70	-1,23
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	9,65	9,46	9,29	8,97	8,05	7,80	-1,85
ООО «Агрофирма “Мухино”»	21,88	21,74	21,58	21,22	18,44	17,90	-3,98
ООО «Агрофирма “Коршик”»	13,90	13,64	13,39	14,27	12,41	12,17	-1,73
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	9,96	10,28	10,59	10,80	9,39	9,30	-0,66
Итого	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	x

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

В среднем прирост среднегодовой продуктивности коровы молочного стада в секторе производства сельскохозяйственного сырья составил 30,24%, или 1517 кг на одну корову.

Таблица 34

**Показатели среднегодовой продуктивности коровы молочного стада в секторе производства сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», кг/гол.**

Наименование агрофирмы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-	2014 г. к 2009 г., %
ООО «Агрофирма «Пригородная»»	5218	5489	5760	6366	6830	7233	403	105,90
ООО «Агрофирма «Новый путь»»	5446	5703	5960	6219	6823	7167	344	105,05
ООО «Агрофирма «Прогресс»»	4214	4308	4402	4461	4641	4748	107	102,30
ООО «Агрофирма «Чудиновская»»	4559	4909	5258	5840	6233	6652	419	106,71
ООО «Агрофирма «Колковская»»	4075	4467	4859	5671	5801	6233	432	107,44
ООО «Агрофирма «Бобино-М»»	5941	6429	6916	7025	7187	7499	312	104,33
ООО «Агрофирма «Мухино»»	4874	5212	5550	5808	6211	6545	334	105,38
ООО «Агрофирма «Коршик»»	5279	5300	5321	5819	6301	6557	256	104,05
ООО «Агрофирма «Подгорцы»»	5103	5392	5681	5758	5961	6176	215	103,60
В среднем	5017	5250	5482	5795	6221	6534	1517	130,24

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Это произошло за счет того, что во всех агрофирмах наблюдается увеличение продуктивности коров: в ООО «Агрофирма «Пригородная»» Орловского района продуктивность увеличилась на 5,9%; в ООО «Агрофирма «Новый путь»» Орловского района – на 5,05%; в ООО «Агрофирма «Прогресс»» Орловского района – на 2,3%; ООО «Агрофирма «Чудиновская»» Орловского района – на 6,71%; в ООО «Агрофирма «Колковская»» Орловского района – на 7,44%; в ООО «Агрофирма «Бобино-М»» Слободского района – на 4,33%; в ООО

«Агрофирма “Мухино”» Зуевского района – на 5,38%; в ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района – на 4,05%; а в ООО «Агрофирма “Подгорцы”» Юрьянского района – на 3,60%.

Кроме того, продуктивность коровы молочного стада составляет не менее 4500 кг молока (в среднем по всем агрофирмам).

Одновременно с этим наблюдается положительная тенденция роста продуктивности коровы молочного стада, что позволяет говорить об устойчивости уровня обеспеченности ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» молоком для переработки (рис. 25).

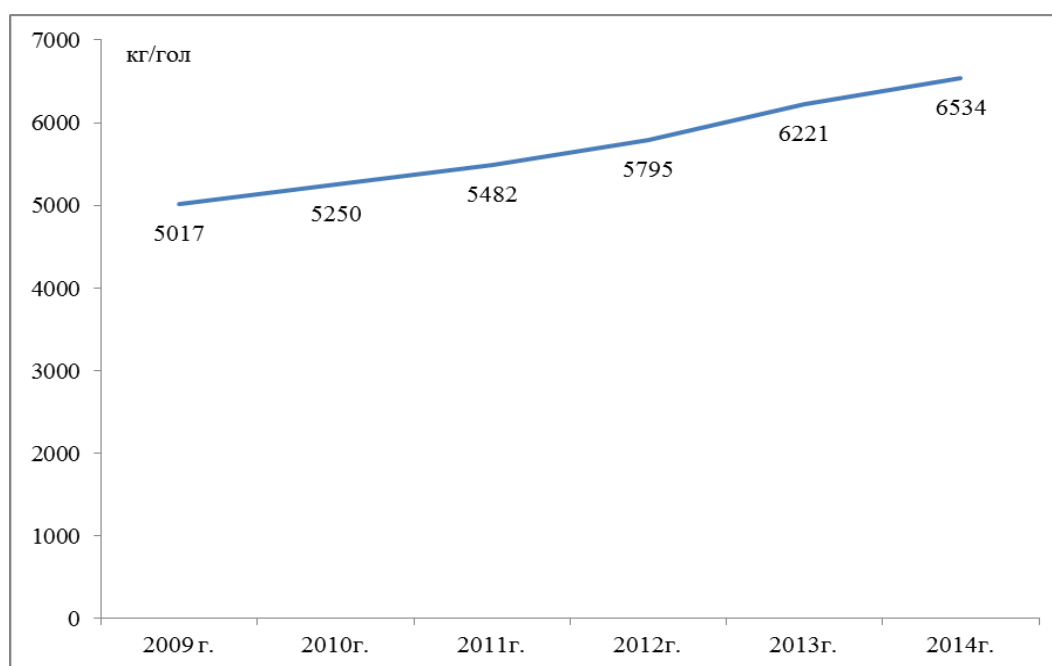


Рис. 25. Динамика среднегодовой продуктивности коровы молочного стада сектора производства сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат»

Увеличение продуктивности коров сектора производства сельскохозяйственного сырья на комбинате способствует росту общего производства молока (см. табл. 35).

Во всех агрофирмах интегрированного формирования, входящих в состав сектора производства сельскохозяйственного сырья интегрированного формирования, происходит увеличение объемов производства молока-сырья, поставляемых во второй сектор ИФ для переработки.

При этом лидирующие позиции по увеличению объемов производства молока принадлежат ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района, в котором объем производства молока вырос более

чем в три раза, и ООО «Агрофирма “Новый путь”», в котором объем производства молока вырос более чем в два раза.

В целом объем производства молока в секторе производства сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» с начала интеграции и до 2014 г. увеличился на 74,87%.

Таблица 35

**Показатели производства молока сектора производства
сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», ц**

Наименование агрофирмы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-	2014 г. к 2009 г., %
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	16 493	18 649	20 805	24 118	48 010	54 313	37 820	329,31
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	39 213	41 360	43 506	47 267	77 506	85 165	45 952	217,19
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	14 778	15 620	16 462	16 951	17 638	18 210	3432	123,22
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	19 142	20 805	22 468	25 920	30 666	32 971	13 829	172,24
ООО «Агрофирма “Колковская”»	13 043	14 369	15 694	18 940	20 314	21 768	8725	166,89
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	27 626	29 894	32 161	32 665	34 498	35 872	8246	129,85
ООО «Агрофирма “Мухино”»	43 424	51 323	59 222	62 730	68 321	73 300	29 876	168,80
ООО «Агрофирма “Коршик”»	35 089	35 312	35 534	41 142	46 627	48 935	13 846	139,46
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	23 321	25 723	28 125	30 750	33 388	35 401	12 080	151,80
Итого	232 129	253 053	273 977	300 483	376 968	405 935	173 806	174,87

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

В структуре производства молока-сырья в секторе производства сельскохозяйственного сырья интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» произошли структурные сдвиги, а

именно увеличился на 6,27 п. п. удельный вес молока-сырья, произведенного ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района, а также на 4,09 п. п. увеличился удельный вес сырого молока для переработки, произведенного ООО «Агрофирма “Новый путь”» Орловского района (табл. 36).

Таблица 36

**Структура производства молока-сырья в секторе
производства сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», %**

Наименование агрофирмы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	7,11	7,37	7,59	8,03	12,74	13,38	6,27
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	16,89	16,34	15,88	15,73	20,56	20,98	4,09
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	6,37	6,17	6,01	5,64	4,68	4,49	-1,88
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	8,25	8,22	8,20	8,63	8,13	8,12	-0,12
ООО «Агрофирма “Колковская”»	5,62	5,68	5,73	6,30	5,39	5,36	-0,26
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	11,90	11,81	11,74	10,87	9,15	8,84	-3,06
ООО «Агрофирма “Мухино”»	18,71	20,28	21,62	20,88	18,12	18,06	-0,65
ООО «Агрофирма “Коршик”»	15,12	13,95	12,97	13,69	12,37	12,05	-3,06
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	10,05	10,17	10,27	10,23	8,86	8,72	-1,33
Итого	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00

Источник: составлено и рассчитано автором.

В ООО «Агрофирма “Коршик”» Орличевского района и ООО «Агрофирма «Бобино-М» Слободского района в наибольшей степени сокращается доля молока-сырья, предоставляемого для переработки во второй сектор ИФ.

Несмотря на структурные сдвиги, в 2014 г. лидирующее положение занимают ООО «Агрофирма “Новый путь”» Орловского района, которое производит 20,98% всего объема молока-сырья, и ООО

«Агрофирма “Мухино”» Зуевского района, которое производит 18,06% всего объема молока-сырья (рис. 26).



Рис. 26. Структура произведенного молока-сырья в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат»

Следует обратить внимание на тот факт, что в сектор производства сельскохозяйственного сырья ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» входят агрофирмы, на которых ведется племенная работа. В частности, ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района является племенным хозяйством, а ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района и ООО «Агрофирма «Бобино-М» Слободского района выступают племрепродукторами.

Необходимо также учесть, что в сектор производства сельскохозяйственного сырья интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» входят сельскохозяйственные организации и предприятия, которые осуществляют основную деятельность, связанную с производством не только сырого молока для обеспечения сырьем перерабатывающего предприятия второго сектора, но и других видов продукции сельского хозяйства (продукция отрасли растениеводства и т. д.).

Всё это позволяет говорить о наличии в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» необходимой ресурсной базы для производства молока-сырья, соответствующего установленным качественным характеристикам.

Таблица 37

**Выручка от продажи сельскохозяйственной продукции
в секторе производства сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», тыс. руб.**

Наименование агрофирмы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014г. от 2009г., +/-	2014г. к 2009г., %
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	31 658	33 658	44 338	67 925	80 633	90 028	58 370	284,38
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	79 790	83 790	106 555	149 812	155 774	170 171	90 381	213,27
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	27 821	28 821	37 731	39 786	44 526	47 667	19 846	171,33
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	39 540	41 540	55 512	45 214	56 292	59 242	19 702	149,83
ООО «Агрофирма “Колковская”»	31 606	35 606	34 744	39 014	41 781	43 016	11 410	136,10
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	38 650	50 526	69 935	60 527	62 829	65 290	26 640	168,93
ООО «Агрофирма “Мухино”»	118 850	146 671	190 799	207 029	220 729	235 541	116 691	198,18
ООО «Агрофирма “Коршик”»	45 489	65 149	94 393	91 198	111 384	120 631	75 142	265,19
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	40 104	51 414	67 647	79 486	127 670	142 921	102 817	356,38
Итого	453 508	537 175	701 654	779 991	901 613	974 507	520 999	214,88

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Следует обратить внимание на тот факт, что в интегрированное формирование входят агрофирмы, на которых активно проводится племенная работа. ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района является племенным предприятием, а ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района и ООО «Агрофирма “Бобино-М”» Слободского

района выступают племрепродукторами. Всё это положительно влияет на размеры получаемых агрофирмами доходов.

По всем агрофирмам, входящим в состав интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат», наблюдается рост размера выручки, получаемой от производства и продажи молока и других видов сельскохозяйственной продукции (продажа мяса, продукции растениеводства, племенная продажа молодняка) (см. табл. 37).

В 2014 г. максимальный размер выручки получен ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района, поскольку в данном хозяйстве отмечается наибольший размер производимого молока-сырья для переработки, осуществляется племенная продажа животных, а также производство и реализация фуражного зерна.

За исследуемый период выручка, получаемая от производства и продажи сельскохозяйственной продукции, по сектору увеличилась на 14,88%. Максимальный среднегодовой рост выручки наблюдается у ООО «Агрофирма “Подгорцы”» Юрьянского района (256,38%) и у ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района (184,38%). Минимальный среднегодовой рост выручки наблюдается у ООО «Агрофирма “Колковская”» Орловского района (36,10%).

Существуют серьезные опасения, что в условиях конкурентного рынка перерабатывающее промышленное предприятие-интегратор будет стремиться обеспечить своё финансово-экономическое благополучие за счет других участников интегрированного формирования (предприятий и предприятий сектора производства сельскохозяйственного сырья), то есть диктовать заниженные цены на закупаемое для переработки сельскохозяйственное сырьё [22, 66, 72]. Однако при рассмотрении информации о финансовых результатах агрофирм, входящих в состав интегрированного формирования молочного подкомплекса АПК, данные опасения не подтверждаются (см. табл. 38).

В целом по всем агрофирмам, входящим в состав сектора производства сельскохозяйственного сырья интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат», в качестве финансового результата выступает прибыль, совокупная величина которой в среднем за 2009–2014 гг. увеличилась на 174 426,3 тыс. руб.

Максимальный средний рост прибыли за исследуемый период 2009–2014 гг. наблюдается у ООО «Агрофирма “Прогресс”» Орловского района (148,31%), а минимальный рост прибыли за исследуе-

мый период 2009–2014 гг. наблюдается у ООО «Агрофирма “Чудиновская”» Орловского района (105,84%).

Таблица 38

**Финансовые результаты деятельности агрофирм
в секторе производства сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», тыс. руб.**

Наименование агрофирмы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-	2014 г. к 2009 г., %
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	9434	12 538	17 833	12 418	21 966	17 833	8399	189,03
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	7520	14 978	19 333	23 778	31 724	19 333	11 813	257,09
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	3810	2535	12 264	13 982	15 077	12 264	8454	321,89
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	5545	5600	7027	7294	5531	7027	1482	126,73
ООО «Агрофирма “Колковская”»	2953	6363	7116	9413	9133	9826	6873	332,75
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	9404	13 093	12 818	6290	11 109	12 818	3414	136,30
ООО «Агрофирма “Мухино”»	55749	49 809	67 528	69 103	95 067	67 258	11 509	120,64
ООО «Агрофирма “Коршик”»	8790	12 651	21 789	17 706	34 096	21 789	12 999	247,88
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	15 529	11 549	19 471	21 522	46 032	19 471	3942	125,38
В среднем	13 192,67	129 116	185 179	181 506	269 735	187 619	174 426,3	1422,15

Источник: составлено и рассчитано автором по информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Одним из показателей, определяющим уровень доходности предприятий и предприятий, является рентабельность продаж, который косвенным образом может характеризовать в том числе и конкурентоспособность производимой предприятием продукции на рынке (см. табл. 39).

**Динамика рентабельности продаж
сельскохозяйственной продукции по чистой прибыли в секторе
производства сельскохозяйственного сырья
ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», %**

Наименование агрофирм	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2009 г., +/-
ООО «Агрофирма “Пригородная”»	29,8	37,3	40,2	18,3	27,2	30,8	1
ООО «Агрофирма “Новый путь”»	9,4	17,8	18,1	15,9	20,3	18,0	8,6
ООО «Агрофирма “Прогресс”»	13,7	8,8	32,5	35,1	33,9	27,6	13,9
ООО «Агрофирма “Чудиновская”»	14,0	13,5	12,7	16,1	9,8	13,0	-1
ООО «Агрофирма “Колковская”»	9,3	17,9	20,5	24,1	21,9	21,1	11,8
ООО «Агрофирма “Бобино-М”»	24,3	25,9	18,3	10,4	1,8	14,1	-10,2
ООО «Агрофирма “Мухино”»	46,9	34,0	35,4	75,8	43,1	47,1	0,2
ООО «Агрофирма “Коршик”»	19,3	19,4	23,1	19,4	30,6	23,1	3,8
ООО «Агрофирма “Подгорцы”»	38,7	22,5	28,8	27,1	36,1	28,6	-10,1

Источник: составлено и рассчитано автором на основании информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

В 2009 г. максимальная рентабельность продаж наблюдается в ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района (46,9%), а в 2014 г. максимальное значение рентабельности продаж составило 47,1%.

В целом за 2010–2014 гг. наблюдается следующая ситуация: в ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Чудиновская”», ООО «Агрофирма “Бобино-М”» Слободского района рентабельность продаж сократилась, в остальных агрофирмах она выросла, то есть потенциал ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», который проявляется через финансовые результаты, не раскрыт на 44% ($4/9 \cdot 100\%$).

С целью общей оценки интеграционных процессов в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» автором проведен корреляционный анализ (табл. 40).

Таблица 40

Основные коэффициенты корреляции интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат»

Показатели				
Поголовье коров, гол.	1	0,418917	0,984665	0,890111
Надой на одну корову, кг	0,418917	1	0,557297	0,252699
Производство молока, т	0,984665	0,557297	1	0,842655
Выручка, тыс. руб.	0,890111	0,252699	0,842655	1

Источник: составлено и рассчитано автором на основании информации годовых отчетов ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Несмотря на это интеграционные процессы за период 2004–2014 гг. имеют положительный характер. Коэффициенты корреляции показывают, что выручка агрофирм интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» более чем на 80% зависит от поголовья основного стада коров и от размеров производства сырого молока для переработки. При этом объем производства молока на 48,77% $[(41,89 + 55,73) / 2]$ зависит от уровня продуктивности коров. Принимая во внимание тот факт, что с 2010 по 2014 г. производство молока увеличилось, то можно говорить о положительном влиянии процессов интеграции на текущую (операционную) деятельность агрофирм, входящих в состав ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Глава 4. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса

1. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса России

Государственная поддержка аграрного сектора экономики позволяет существенно смягчить последствия неэквивалентности товарообмена между предприятиями АПК и других отраслей экономики, тем самым обеспечивая эффективное функционирование аграрного сектора в целом.

Высокоразвитые страны, выделяющие значительную государственную поддержку сельскому хозяйству, смогли добиться высоких результатов в обеспечении населения страны продуктами питания, особенно молоком и молочными продуктами.

Основными целями государственной поддержки МПП в настоящее время являются удовлетворение потребности населения в молоке и молочных продуктах, устойчивое развитие элементов МПП, обеспечение продовольственной безопасности независимо от экспансии лидеров в сфере производства и переработки молока.

Систематизируя выявленные факторы, оказывающие влияние на устойчивость МПП методом SWOT-анализа, обозначим слабые и сильные стороны, угрозы и возможности предприятий МПП (см. рис. 27).

Поддержка молочного скотоводства является одним из важнейших приоритетов государственной политики в сфере сельского хозяйства.

В последние годы механизм государственной поддержки был направлен на субсидирование молочного производства на каждый литр реализованной продукции.

Однако анализ динамики молочного поголовья и производства молока в России позволил выявить тенденцию недостаточной эффективности данного вида поддержки. Только за 2013 г. эти показатели снизились более чем на 15%.

Считаем, что повышение устойчивости функционирования отрасли молочного скотоводства напрямую зависит от увеличения численности молочного поголовья, увеличения объема производства молока и повышения экономической заинтересованности в ведении молочного скотоводства (см. рис. 28).

ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
1. Развитие системы государственных закупок для детских садов, армии. 2. Внедрение программ по популяризации молока и молочной продукции. 3. Производство продукции в соответствии с международными требованиями качества и безопасности. 4. Создание интегрированных структур и развитие кооперации. 5. Государственные программы социального развития сельской местности. 6. Производство новых продуктов питания, с возможным выходом на мировые рынки	1. Высокий уровень цен на ресурсы (например, электроэнергию). 2. Высокие проценты по кредитам для производителей и переработчиков молока. 3. Увеличение доли иностранной молочной продукции на прилавках
СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
1. Производство традиционных для России и стран СНГ продуктов. 2. Наличие инвестиционных проектов в сфере производства и переработки. 3. Использование вторичного сырья. 4. Благоприятные природно-климатические условия некоторых регионов страны	1. Рост себестоимости продукции. 2. Недозагрузка производственных мощностей предприятий. 3. Несправедливое ценообразование. 4. Физический и моральный износ оборудования. 5. Использование заменителей молочного жира другими растительными жирами

Рис. 27. SWOT-анализ предприятий МПП Российской Федерации

Получателями субсидирования могут выступать сельхозтоваропроизводители (все, кроме личных подсобных хозяйств), крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х) и индивидуальные предприниматели, деятельность которых направлена на разведение КРС молочного направления. Источником финансирования данного вида субсидирования является бюджет региона.

Для осуществления выплат субсидий необходимо выполнение следующих условий:

– предоставление отчетности о финансовом и хозяйственном состоянии сельхозтоваропроизводителя по формам Министерства сельского хозяйства Российской Федерации;

- заключение и исполнение соглашения между сельхозтоваропроизводителем и Министерством сельского хозяйства региона об участии в программе субсидирования молочного скотоводства;
- субсидирование предоставляется за увеличение поголовья молочного направления продуктивности с учетом коэффициента интенсивности продуктивности животных;
- реализация молока в организации региона;
- обеспечение уровня заработной платы не ниже минимального размера;
- отсутствие задолженности по выплате заработной платы;
- отсутствие недоимок по налогам, сборам и страховым взносам в ПФ РФ и на ОМС.

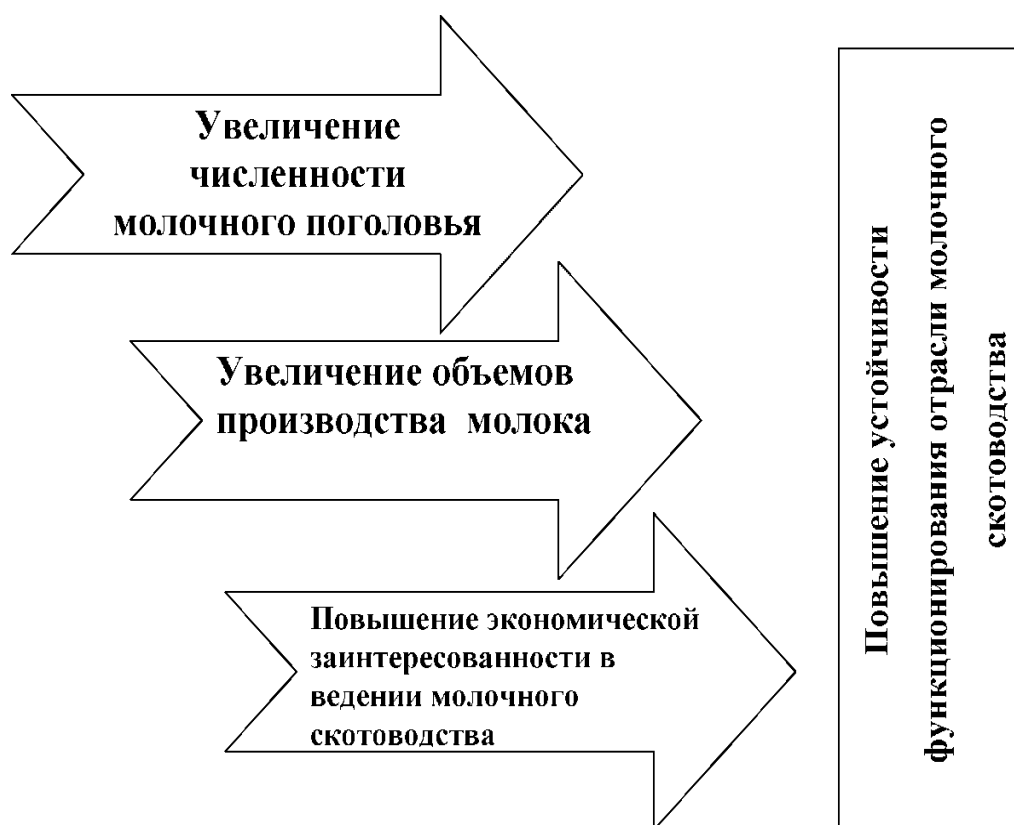


Рис. 28. Система задач по поддержке молочного скотоводства в РФ

Средства государственной поддержки также не предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям, находящимся в стадии банкротства и/или ликвидации.

В случае установления факта несоблюдения получателем субсидии вышеперечисленных условий, а также в случае установления факта представления получателем субсидии недостоверных сведений, содержащихся в документах, суммы субсидии, неправомерно полу-

ченные из областного бюджета, подлежат возврату в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Меры совершенствования государственной поддержки необходимо ориентировать в первую очередь на увеличение поголовья молочного стада. Эффективным механизмом является выделение субсидий на каждую голову увеличенного молочного поголовья.

2. Перспективы развития агропромышленной интеграции молочно-продуктового подкомплекса Кировской области

Актуальность агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области обусловлена не только интересами совершенствования теории и практики хозяйствования в отрасли животноводства, но и необходимостью решения проблем стратегического управления региональным молочным рынком в меняющихся экономических условиях его функционирования. Особенности и сложность проведения экономической политики на селе заключается в том, что село представляет собой сложное многоотраслевое хозяйство, интеграцию растениеводства и животноводства в одной организационно-правовой форме.

Кировская область – это высокоразвитый аграрный регион, который по объемам производства сельскохозяйственной продукции входит в десятку крупнейших регионов России. Молочное скотоводство является ведущей отраслью сельского хозяйства в агропромышленном комплексе Кировской области.

Повышение привлекательности МПП АПК региона – комплексная и многогранная задача, решение которой позволяет обеспечить рост конкурентоспособности продукции на внутренних и внешних рынках молока; повышение экономической эффективности производства; совершенствование породного состава коров. При этом обозначенные стратегические цели базируются на повышении продуктивности коров; снижении издержек производства на единицу произведенной продукции; совершенствовании структуры молочного стада; создании условий для инновационного развития молочно-продуктового подкомплекса Кировской области.

В целях реализации инновационного потенциала МПП правительством Кировской области поставлена задача дальнейшего развития молочного скотоводства – повышение эффективности отрасли путем реконструкции и модернизации действующих ферм, оснаще-

ния отрасли высокопроизводительным оборудованием и внедрения в производственный процесс прогрессивных технологий, позволяющих снизить материальные, энергетические и трудовые затраты и гарантирующих получение конкурентоспособной продукции [19, 25, 26].

Анализ сложившейся ситуации показывает, что одной из причин низкой ресурсоэффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях области является слабая материально-техническая база ферм, остро нуждающихся в модернизации. В большинстве хозяйств до настоящего времени применяется традиционная технология производства молока с привязным содержанием животных, доением коров на линейных доильных установках, транспортерным удалением навоза и мобильной раздачей кормов.

При привязном способе содержания оператор машинного доения около 60% времени затрачивает на выполнение вспомогательных операций. Принимая во внимание среднее время обслуживания одной коровы и регламентированную правилами машинного доения длительность одной дойки, доярка может качественно выдоить не более 30 коров.

Таким образом, привязная система содержания скота не может быть перспективной в силу социально-экономических причин и постепенно должна уступить место более прогрессивной, высокопроизводительной беспривязной системе содержания коров. На старой технической основе и изношенном технологическом оборудовании невозможно наращивать высокий продуктивный потенциал молочного скотоводства, повышать производительность труда, снижать затраты на единицу продукции. Необходима также коренная перестройка технологии и организации, учитывающая как требования машинного производства, так и физиологические потребности животных.

Внедряемая современная технология, основанная на применении беспривязного способа содержания животных и использовании высокопроизводительного оборудования для содержания, кормления и доения коров, позволяет снизить энергозатраты на производство продукции, расход кормов, повысить производительность труда в отрасли.

При данном способе содержания 80–85% затрат времени приходится непосредственно на сам процесс доения, что позволяет увеличить нагрузку на одного основного работника до 80–120 голов.

Однако неустойчивое финансовое положение многих хозяйств области не позволяет проводить техническое и технологическое переоснащение молочного скотоводства путем реконструкции существ-

вующих или строительства новых ферм на основе реализации системы прогрессивных технологий и высокоэффективной техники.

Одним из вариантов решения данной проблемы является агропромышленная интеграция. Агропромышленная интеграция – это форма межотраслевой вертикальной кооперации, организационное и экономическое объединение технологически взаимосвязанных аграрных, промышленных предприятий и инфраструктуры в единое целое – аграрно-промышленную экономическую систему, ориентированную на удовлетворение первоочередных потребностей населения.

Развитие агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области позволит более эффективно организовать производство, развивать инфраструктуру, повышать генетический потенциал крупного рогатого скота, создавать более рациональные «продуктовые цепочки», избегая услуг многоступенчатого посреднического звена. Функционирование агрохолдингов даст возможность существенно расширить технологическую, научно-образовательную, инновационную и информационную инфраструктуру молочно-продуктового подкомплекса региона, а также создать для предприятий агрохолдинга условия к укреплению партнерских отношений в целях выпуска конкурентоспособной молочной продукции.

Проанализируем далее перспективы агропромышленной интеграции в МПП Кировской области. Развитие интеграционных процессов обусловлено объективным экономическим процессом, связанным, с одной стороны, с общественным разделением труда и его специализацией, научно-техническим прогрессом, природно-экономическими условиями. С другой – необходимостью взаимодействия между специализированными отраслями и видами аграрного и промышленного производства. Аграрные организации готовы вступать в это объединяющее движение, стремясь снизить риск, связанный с производством и его зависимостью от климатических условий, стихийностью рынка сельскохозяйственной продукции, диктатом перерабатывающих предприятий, необходимостью повышения конкурентоспособности производства.

Перерабатывающие и обслуживающие организации также стремятся обеспечить себе стабильные доходы благодаря наличию надежной сырьевой базы, лучшему использованию сырья, повышению качества своей продукции, ее удешевлению и завоеванию рынков сбыта.

В то же время следует учитывать, что кировские аграрии опасаются снижения капитализации своих предприятий по отношению к

потенциальной стоимости строительства собственных альтернативных мощностей компанией-инвестором.

По мнению автора, в настоящее время наиболее оптимистичные перспективы по созданию вертикально-интегрированного формирования в молочно-продуктовом подкомплексе имеются у ЗАО «КМК». Данное предприятие является одним из крупнейших перерабатывающих предприятий молочной промышленности Кировской области.

Стратегическая цель развития предприятия – наращивание объемов производства и выход на новые рынки. Для достижения стратегических целей предприятия имеющаяся сырьевая база является недостаточной и требует расширения [20].

Начало интеграционному процессу было положено в 2000 г., когда самые крупные хозяйства Зуевского района, среди которых – СХА (колхоз) им. Ленина, СПК ПЗ «Мухинский», СПК ПЗ «Косинский», СПК ПЗ «Соколовка» и ЗАО «КМК», приняли решение о создании нового юридического лица – ЗАО «Зуевский молочный завод», и 1 июля 2000 г. ЗАО «Зуевский молочный завод» начало свою деятельность. В 2001 г. ЗАО «Зуевский молочный завод», ЗАО «Орловский маслосырзавод» присоединились к ЗАО «Кировский молочный комбинат». В 2004 г. с участием ЗАО «Кировский молочный комбинат» на базах СПК были созданы девять агрофирм, являющихся дочерними обществами комбината, в пяти районах области: в Орловском районе – ООО «Агрофирма “Новый путь”», ООО «Агрофирма «Пригородное», ООО «Агрофирма “Колковская”», ООО «Агрофирма “Прогресс”» и ООО «Агрофирма “Чудиновская”»; в Слободском – ООО «Агрофирма «Бобино-М»; в Юрьянском – ООО «Агрофирма “Подгорцы”»; в Зуевском – ООО «Агрофирма “Мухино”»; в Оричевском – ООО «Агрофирма “Коршик”». Несмотря на развитие интеграционных процессов, как интегрированное формирование ЗАО «Кировский молочный комбинат» начало полноценно действовать с 2009 г. С 2012 г. в интегрированном формировании ЗАО «Кировский молочный комбинат» была образована собственная торговая сеть.

В настоящее время интегрированное формирование АПК ЗАО «Кировский молочный комбинат» представлен тремя секторами:

Сектор производства сельскохозяйственного сырья состоит из девяти агрофирм (ООО «Агрофирма “Прогресс”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Чудиновская”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Подгорцы”» Юрьянского района, ООО «Агрофирма “Колковская”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Бобино-М”» Слободского района, ООО «Агрофирма “Коршик”» Оричевского района,

ООО «Агрофирма “Мухино”» Зуевского района, ООО «Агрофирма “Новый путь”» Орловского района, ООО «Агрофирма “Пригородная”» Орловского района).

Сектор переработки сельскохозяйственного сырья представлен одним предприятием – ЗАО «Кировский молочный комбинат».

Сектор продажи продукции, произведенной из сельскохозяйственного сырья, представлен тремя розничными магазинами под торговой маркой «Вятушка» и одним магазином оптовой торговли.

По результатам проведенной экономической оценки эффективности функционирования интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» автор пришел к выводу о том, что в целом объединение предприятий в ИФ положительно отразилось на деятельности каждого предприятия, но в первую очередь положительно отразилось на деятельности ЗАО «Кировский молочный комбинат», которое выступило инициатором и организатором в интеграционном процессе (табл. 41).

Таблица 41

**Сводные показатели эффективности функционирования
ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции**

Группы показателей	Наименование показателей	Доинтеграционный период				Начало интеграции	Интеграционный период
		2004 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2014 г.
Частные показатели эффективности использования ресурсов	Фондоотдача, коэффициент	2,61	2,99	3,58	4,34	1,36	2,08
	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты в год	8,27	10,53	9,24	6,83	7,28	8,87
	Коэффициент финансовой зависимости	0,27	0,17	0,14	0,16	0,82	0,47
	Рентабельность заемного капитала, коэффициент	0,69	1,27	2,26	1,69	0,13	1,09
	Фондоёмкость, коэффициент	0,38	0,33	0,28	0,23	0,74	0,48

	Коэффициент емкости текущих (оборотных) активов	0,12	0,09	0,11	0,15	0,14	0,11
	Капиталоемкость, коэффициент	0,50	0,43	0,39	0,38	0,07	0,80
Общие показатели	Текущая (операционная) деятельность, коэффициент	21,58	31,48	33,08	29,64	9,87	18,45
	Финансовая деятельность, коэффициент	0,19	0,22	0,32	0,27	0,11	0,51
	Инвестиционная деятельность, коэффициент	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Интегральный показатель эффективности функционирования, коэффициент		0,01	0,10	0,09	0,12	0,01	0,09
Фактическое выполнение условия эффективности функционирования		$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$	$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} < \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$	$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} < \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$	$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} < \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$	$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} < \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$	$\begin{matrix} \mathcal{E}_{\text{тд}} > \\ \mathcal{E}_{\text{фд}} < \\ \mathcal{E}_{\text{ид}} \end{matrix}$

Для наглядности доказательств экономической эффективности процесса интеграции в молочном подкомплексе АПК региона построены соответствующие графики. Динамика показателей эффективности использования основных средств в ЗАО «Кировский молочный комбинат» показывает, что после резкого сокращения фондотдачи с 4,34 руб. (2008 г.) до 1,36 руб. в 2009 г. (соответственно, резкого роста значения фондоемкости с 0,23 руб. до 0,74 руб. за этот же период) предприятию удалось посредством осуществления процесса интеграции достичь уровня 2004 г. (см. рис. 29).

Если снижение эффективности использования основных средств наблюдается с 2008 г., то началом снижения эффективности использования заемного капитала в ЗАО «Кировский молочный комбинат» является 2007 г., и это несмотря на то, что снижаются капиталоемкость и уровень финансовой зависимости (см. рис. 30).

Происходит резкий рост финансовой зависимости с 16% в 2008 г. до 82% в 2009 г. Это объясняется организационно-экономическими изменениями, которые произошли в период начала интеграции и одновременно в период экономического кризиса.

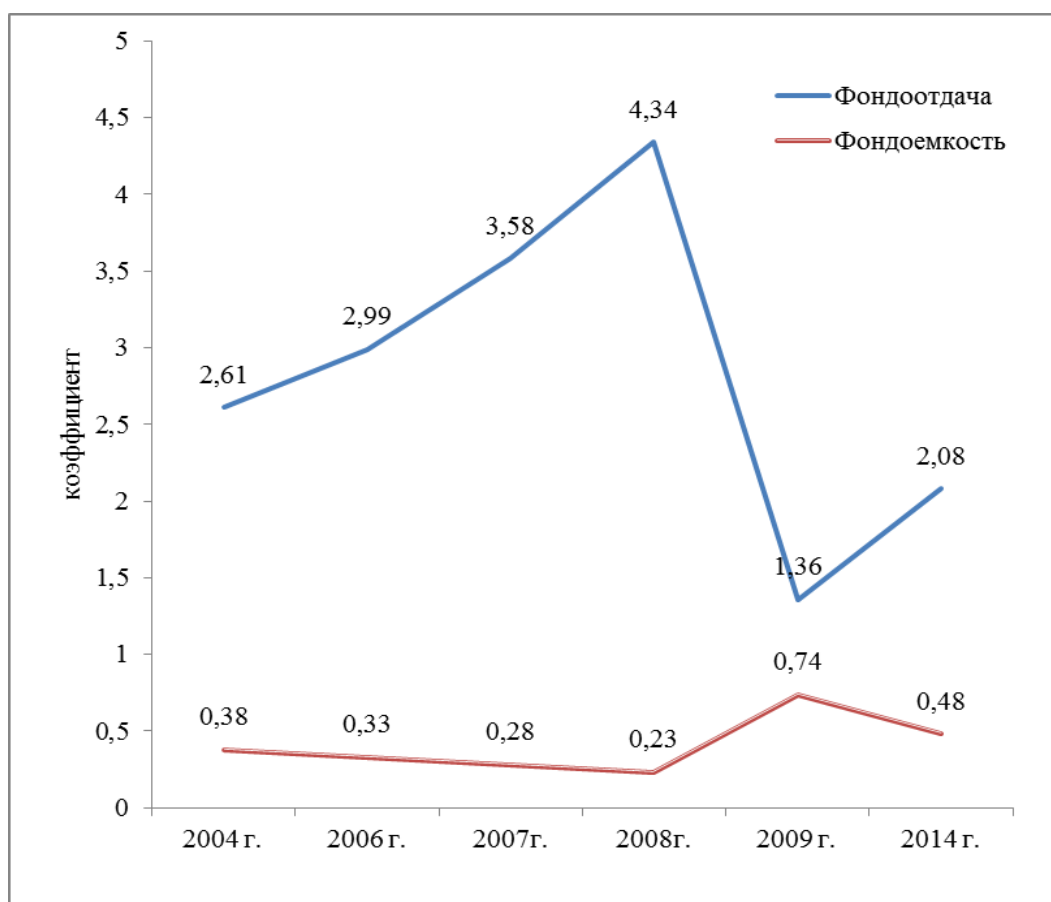


Рис. 29. Динамика показателей эффективности использования основных средств в ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

Последующие пять лет интеграции позволили ЗАО «Кировский молочный комбинат» улучшить финансовую ситуацию, снизив уровень финансовой зависимости до 47% и повысив рентабельность заемного капитала до 109%.

Аналогичная ситуация наблюдается в отношении использования оборотных активов (см. рис. 31).

Оценивая деловую активность ЗАО «Кировский молочный комбинат» в 2008 и в 2009 гг., можно сделать вывод, что начало интеграции послужило толчком к выходу из кризиса, так как в 2007–2008 гг. скорость оборачиваемости оборотных активов сократилась с 9 до 6 полных оборотов в год (то есть на три полных оборота), а за 2008–2009 гг. она выросла на один оборот, что для предприятия перерабатывающей промышленности в производственной деятельности является важным.

Оценивая текущую (операционную), финансовую и инвестиционную деятельность ЗАО «Кировский молочный комбинат», выявляется следующая тенденция: 2008 г. – начало ухудшения текущей (операционной) и финансовой деятельности, 2009 г. – минимальные

значения коэффициентов, характеризующих эффективность деятельности, которые ниже уровня 2004 г., 2014 г. – рост значения этих коэффициентов, причем коэффициент эффективности финансовой деятельности существенно превышает показатели в доинтеграционный период (см. рис. 32).

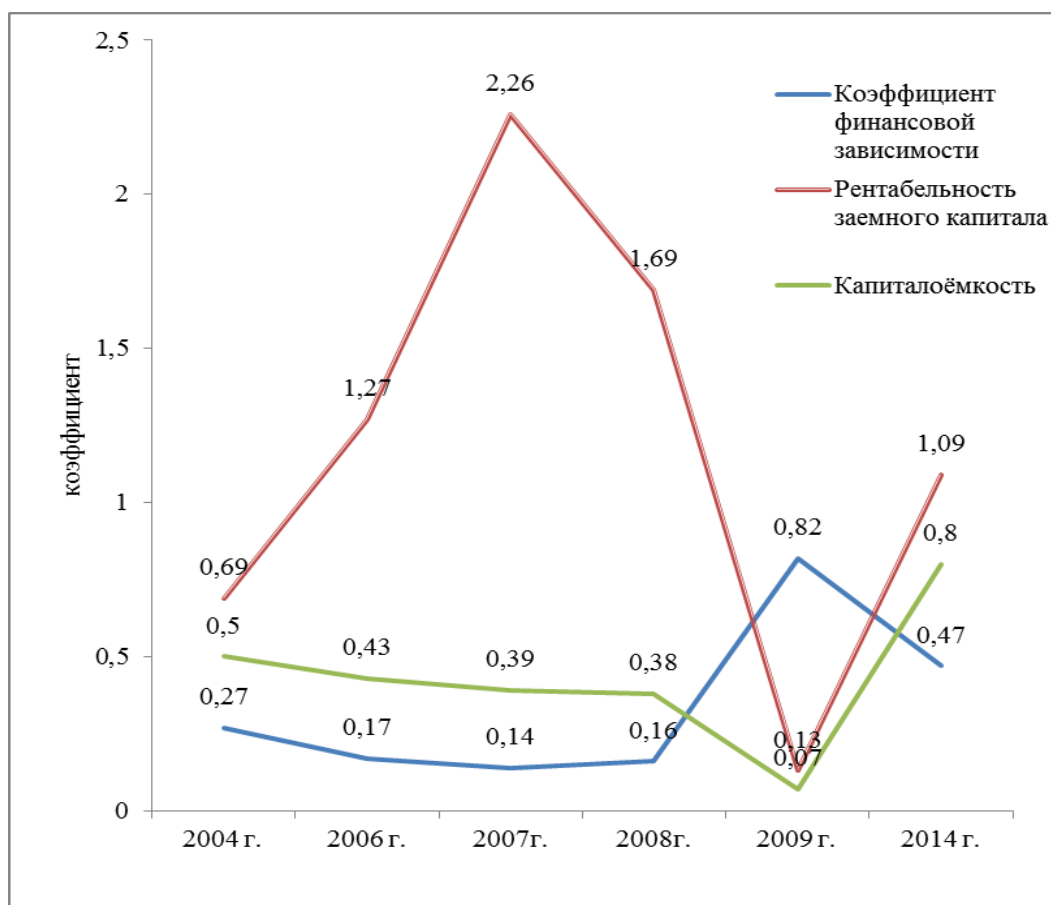


Рис. 30. Динамика показателей эффективности использования заемного капитала в ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

Таким образом, объединение сельскохозяйственных предприятий и ЗАО «Кировский молочный комбинат» относится к 2004 г., однако процесс становления ИФ проходил достаточно медленно, поэтому начало полноценного интеграционного процесса можно отнести к 2009 г.

В этот период происходили структурные и организационные изменения в ИФ, поэтому значения большинства экономических показателей существенно сократились.

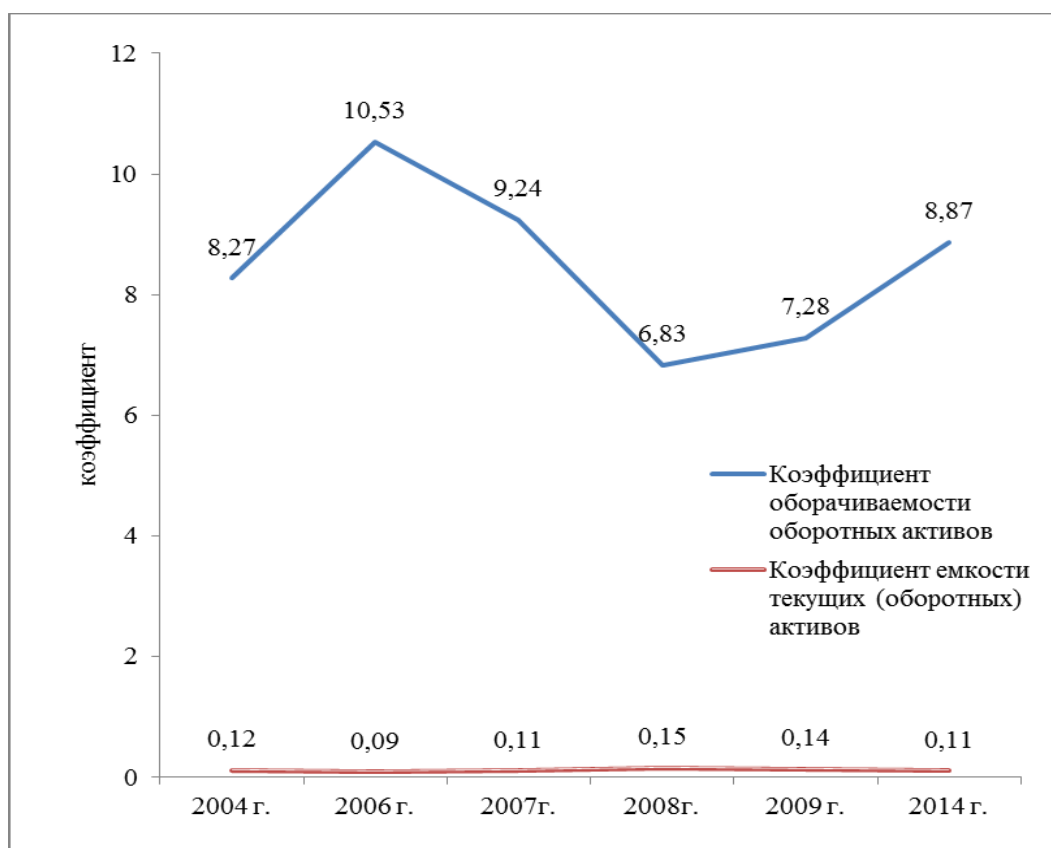


Рис. 31. Динамика показателей эффективности использования оборотных активов в ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

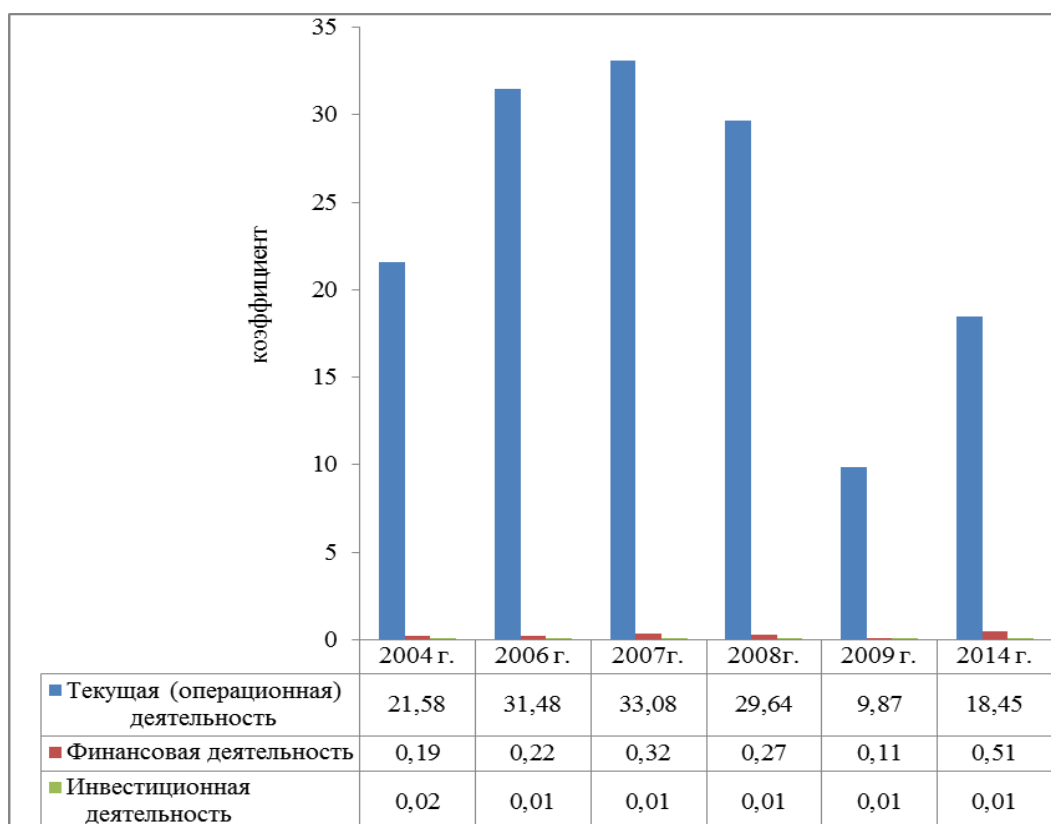


Рис. 32. Динамика показателей эффективности деятельности ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

Но в интеграционный период происходит резкий подъем значений ряда экономических показателей, что позволяет говорить об эффективности процесса интеграции в молочном подкомплексе АПК региона.

Важно отметить, что одновременно с ростом эффективности текущей (операционной) деятельности с 9,87 в 2009 г. до 18,45 к 2014 г. происходит рост эффективности финансовой деятельности с 0,11 в 2009 г. до 0,51 к 2014 г.

Несмотря на то что процесс интеграции положительно отразился на показателях эффективности функционирования ЗАО «Кировский молочный комбинат», общий показатель по инвестиционной деятельности достаточно низок и постоянен, кроме того, условие эффективности не выполняется.

В связи с этим в ходе дальнейшего развития ИФ необходимо учитывать особенности производства молочных продуктов, например: «при производстве стерилизованного молока, в том числе концентрированного или сгущенного, должен выполняться показатель термоустойчивости по алкогольной пробе» [27]; «при производстве сыра сычужно-бродильная проба должна соответствовать I и II классам; уровень бактериальной обсемененности по редуктазной пробе I и II классов – в соответствии с требованиями национального стандарта; количество колоний мезофильных аэробных микроорганизмов и факультативно анаэробных микроорганизмов – не более чем $1 \cdot 10^6$ КОЕ в 1 см^3 ; кислотность – не более 19^0T ; массовая доля белка – не менее 2,8%» [27].

Для достижения устойчивого развития ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» необходимо молоко-сырье с высокими качественными характеристиками, а именно такого качества, которое соответствует, во-первых, ГОСТ Р 52054-2003, во-вторых, введенному в 2008г. на молоко и молочную продукцию техническому регламенту. В ГОСТ Р 52054-2003 для сырого молока установлена базисная норма белка на уровне трех процентов и базисная норма жира на уровне 3,4%.

В связи с этим ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» усилило внимание к увеличению доли молока высшего сорта (см. табл. 42).

Если в 2006 г. доля молока высшего сорта составляла 67,5%, то в 2014 г. она составила 91,6%. Доля молока первого сорта сократилась с 17,2 до 6,8%, доля молока второго сорта сократилась с 3,6 до

0,8%. Кроме того, после интеграции в структуре молока-сырья отсутствует несортное молоко.

Таблица 42

**Структура поступающего молока-сырья
в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», %**

Год	Высший сорт	1-й сорт	2-й сорт	Несортное	Ниже
До интеграции					
2006	67,5	17,2	3,6	11,7	–
2007	83,3	10,8	1,5	4,5	–
2008	88,8	7,9	1,4	2,0	–
После интеграции					
2009	87,2	8,1	0,5	4,2	–
2010	88,2	7,0	1,5	3,4	–
2011	31,5	56,8	5,8	–	5,9
2012	65,4	30,4	12,0	–	3,0
2013	89,6	7,3	0,5	–	2,5
2014	91,6	6,8	0,8	–	0,7

Источник: составлено и рассчитано автором по данным годовых отчетов предприятий.

Для наглядности составлена гистограмма структуры поступающего молока-сырья в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» (см. рис. 33).

После интеграции молоко низшего качества в структуре поступающего молока-сырья отсутствует.

Анализируя структуру поступающего молока-сырья с 2006 по 2014 г., автор пришел к выводу, что удельный вес молока-сырья высшего сорта увеличился с 67,5 до 91,6%, то есть на 24,1 п. п.

Так как этот рост приходится на период, когда произошло объединение предприятий в ИФ, то можно сделать вывод о том, что рост удельного веса молока высшего сорта является результатом интеграции.

Исключением является 2011 г., когда доля молока-сырья высшего сорта сократилась с 88,2 до 31,5%, то есть на 56,7 п. п. Это объясняется тем, что в этот период вводится новый регламент (о котором выше шла речь) и ИФ усиливает требования к безопасности молока-сырья по бактериальной обсемененности, наличию соматических клеток и антибиотиков.

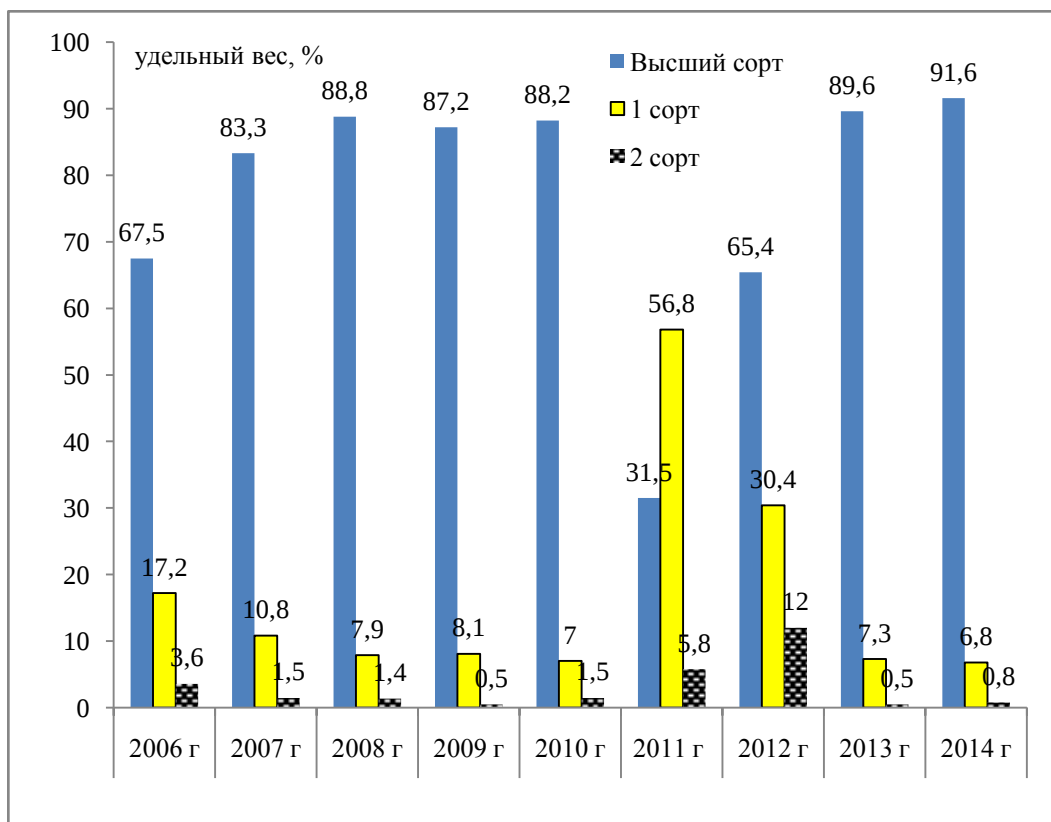


Рис. 33. Структура поступающего молока-сырья в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

В 2012 г. удельный вес молока высшего сорта возрастает. Параллельно с этим происходит увеличение процента несортного молока.

Если в 2011 г. его процент составил 5,8%, то в 2012 г. он увеличился до 12,0%, то есть на 6,25 п. п. Это объясняется тем, что не все сельскохозяйственные предприятия интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» смогли изменить производственную деятельность под новые требования качественных параметров молока-сырья. Всё это говорит об актуальности проведения корреляции цены с учетом качества, то есть при формировании цены необходимо проводить корректировку на показатели качества продукции.

До 2004 г. в ЗАО «Кировский молочный комбинат» молоко-сырье тестировалось по семи показателям качества. В связи с этим на комбинате было выделено три сорта молока-сырья.

С 2004 г. в ЗАО «Кировский молочный комбинат» молоко-сырье контролируется по тринадцати показателям, а именно по проценту белка, жира, уровня кислотности, степени чистоты, бактериальной обсемененности, содержания соматических клеток, вку-

су, запаху, консистенции, температуре замерзания, плотности, содержанию воды.

На основании этого в интегрированном формировании ЗАО «Кировский молочный комбинат» выделены пять сортов молока: экстра, экстра-КМК, высший, первый и второй сорта (табл. 43).

Таблица 43

**Структура производства молока-сырья
в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат», %**

Показатели сравнения	До интеграции	После интеграции
Сорт «Экстра»	–	20,1
Сорт «Экстра-КМК»	–	20,3
Высший сорт молока	65,8	35,3
Первый сорт молока	30,4	20,6
Второй сорт молока	3,8	3,7

Источник: составлено и рассчитано автором.

В ходе интеграции были созданы два сорта, которые имеют требования выше, чем установленные в техническом регламенте. Это молоко сорта «Экстра» и «Экстра-КМК». После интеграции удельный вес этих сортов в структуре производства молока-сырья составил 20,1% и 20,3% соответственно. При этом удельный вес молока высшего сорта сократился с 65,8 до 35,3%, удельный вес молока первого сорта сократился с 30,4 до 20,6%, а удельный вес молока второго сорта практически не изменился (в послеинтеграционный период составляет 3,7%).

Более наглядно изменение структуры произведенного в ИФ молока-сырья по сортам до и после интеграции представлено на рис. 34.

Введение двух новых сортов молока с повышенными качественными параметрами связано с тем, что интегрированное формирование выпускает сухое молоко, производство которого требует максимально высококачественного сырья. Кроме того, высокая жирность молока позволяет при производстве молочных продуктов снижать расход.

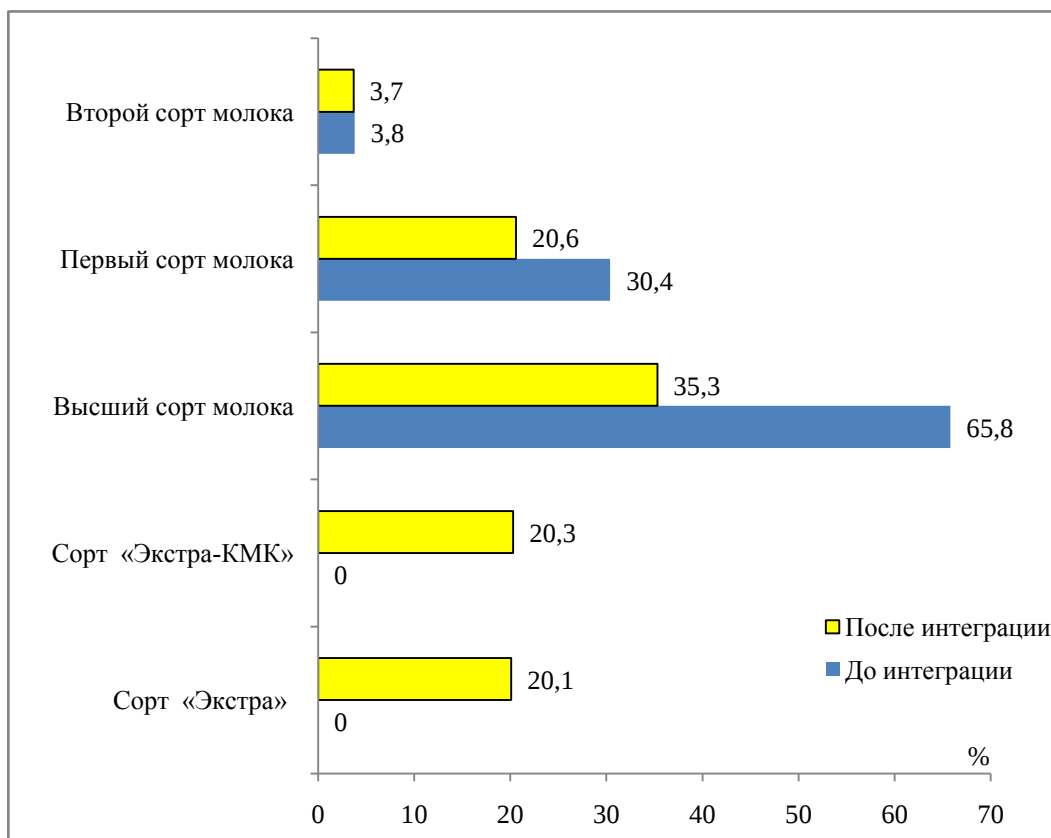


Рис. 34. Структура производства молока-сырья в ИФ ЗАО «Кировский молочный комбинат» до и после интеграции

С целью сохранения устойчивых позиций на рынке для интегрированного формирования ЗАО «Кировский молочный комбинат» предлагаются следующие направления операционной и финансовой деятельности:

- развитие собственной кормовой базы при внедрении современных технологий производства кормов, комплексов хранения кормов и зерна в результате привлечения инвестиций в сектор производства сельскохозяйственного сырья;

- повышение производительности сельскохозяйственных предприятий и предприятий за счет улучшения состава племенного стада, качественных характеристик кормов и технологий ухода за животными;

- расширение количества участников секторов производства и переработки сельскохозяйственного сырья в результате строительства новых производственных мощностей по производству молочной продукции с высокими качественными параметрами вследствие растущего спроса на неё;

- развитие собственной системы сбыта произведенной молочной продукции на региональном и межрегиональном рынках;

- формирование лояльности покупателей за счет усиления бренда выпускаемой молочной продукции;

- увеличение размеров производства и расширение ассортиментной линейки молочной продукции в результате модернизации производственных мощностей для максимального освоения регионального и межрегионального рынков.

Таким образом, проведенные исследования перспектив агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе Кировской области позволяют сделать вывод о том, что для повышения эффективности производства путем создания интегрированных формирований имеются условия и резервы.

Регион может обеспечить свое население молоком и молочными продуктами, но главное внимание следует уделить проблеме их качества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Молочный подкомплекс АПК играет важную роль в развитии социально-экономических процессов в рамках региона. Все подкомплексы АПК взаимосвязаны, и развитие одного подкомплекса непременно отражается на развитии других, соответственно, на АПК в целом. Взаимосвязь подкомплексов АПК объясняется интеграцией и интеграционными процессами в отраслях. Развитие интеграционных процессов в молочном подкомплексе АПК региона способствует объединению сельскохозяйственных предприятий и промышленных предприятий в интегрированное формирование АПК с целью повышения качественных параметров сельскохозяйственного сырья, оптимизации величины затрат на его производство и осуществления ценового регулирования цен на сельскохозяйственное сырье.

Интеграционный процесс в молочном подкомплексе АПК имеет как общие черты развития, обусловленные принципами его формирования и развития, так и специфические черты, что отражается в многообразии интегрированных формирований, функционирующих в условиях рыночной экономики, которые могут быть созданы путем присоединения одного или нескольких предприятий к другому, устойчивому в финансовом отношении предприятию; путем слияния субъектов хозяйствования и основанных на преобразованиях предприятий или их объединений, собственность в которых создается с помощью покупки акций или вложений в уставный капитал со стороны инвесторов (к данному типу формирования относятся акционерные общества холдингового типа, аграрные финансово-промышленные группы; функции интегратора выполняет финансово устойчивое предприятие).

Опыт развития интеграционных процессов в АПК свидетельствует о том, что интеграционные структуры являются достаточно приспособленными к условиям рыночной экономики: это обусловлено концентрацией финансовых ресурсов на приоритетных направлениях развития регионального АПК; объединением в единое целое стадий производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции; оздоровлением финансового состояния и укреплением материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

После проведения экономической оценки эффективности функционирования интегрированного формирования молочного подком-

плекса АПК следует выработка управленческих решений. Для этого автором работы предложен алгоритм, состоящий из целей, задач, действий и результатов. Разработанный алгоритм предлагает многовариантность действий, выбор которых осуществляется исходя из сопоставлений друг с другом рассчитанных значений показателей эффективности текущей (операционной), финансовой и инвестиционной деятельности интегрированного формирования АПК.

Несмотря на многовариантность действий, конечным результатом выступает достижение устойчивого развития интегрированного формирования АПК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая-четвертая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.
2. Федеральный закон РФ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165857>.
3. Федеральный закон РФ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г. (ред. от 28.12.2013 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156882>.
4. Указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1192 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (вместе с «Временным положением о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества») [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/LAW=41574>.
5. Постановление Правительства Кировской области «Стратегия социально-экономического развития Кировской области на период до 2020 г.» от 12.08.2008 г. № 142/319 (в ред. постановления Правительства Кировской области от 06.12.2009 г. № 33/432).
6. Постановление Правительства Кировской области «О государственной программе Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013–2020 годы» от 10.12.2012 г. № 185/735 (в ред. постановления Правительства Кировской области от 05.12.2014 г. № 14/181) [Электронный ресурс]. – URL: www.kirovreg.ru.
7. Аварский, Н. Д. Кооперация как форма развития системы товародвижения на мировом рынке молока и молочной продукции / Н. Д. Аварский, Х. Н. Гасанова, А. О. Гаджиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 74–80.
8. Аварский, Н. Д. Рынок молока и молочной продукции России: тенденции и перспективы / Н. Д. Аварский, Т. П. Розанова // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. – 2013. – № 2(56). – С. 45–54.

9. Агапова, Т. Н. Прогнозирование кризисов в региональной системе сельского хозяйства / Т. Н. Агапова, Н. А. Медведева, О. В. Фольк // Молочнохозяйственный вестник. – 2015. – № 3 (19). – С. 115–122.

10. Алтухов, А. Приоритет крупным сельхозпредприятиям всех форм собственности / А. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 3. – С. 24–28

11. Аналитический отчет по результатам анализа конкурентной среды на рынке сырого молока Кировской области. По данным Управления федеральной антимонопольной службы по Кировской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kirov.fas.gov.ru/analytic/6879>

12. Анализ деятельности агрохолдингов в России. – СПб.: «Аг-риконсалт», 2011. – 387 с.

13. Ананьев, М. А. Механизм управления финансовыми ресурсами в сельскохозяйственных кооперативных организациях: монография / М. А. Ананьев, М. В. Бутяйкин, С. М. Имярек. – М.: Академический Проект, 2006. – 160 с.

14. Афанасенко, И. Д. Новый способ производства продовольствия / И. Д. Афанасенко, Л. Н. Давыденко. – М.: Луч, 1992. – 255 с.

15. Бабков, А. Интеграция промышленности и сельского хозяйства в региональном АПК / А. Бабков // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 6. – С. 34–36

16. Байбакова, Т. В. Влияние интеграционных процессов в АПК на деятельность аграрных формирований / Т. В. Байбакова // Рыночная интеграция в агропродовольственном секторе: тенденции, проблемы, государственное регулирование. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2010. – С. 230–232.

17. Байбакова, Т. В. Механизмы государственной поддержки аграрного производства / Т. В. Байбакова // Аграрная наука Евро-Северо Востока. Научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. – 2005 – № 6. – С. 146–151.

18. Байбакова, Т. В. Роль государства в создании интегрированных агроформирований / Т. В. Байбакова // Аграрное и земельное право. – 2013. – № 8. – С. 38 – 41.

19. Байбакова, Т. В. Результаты инвестиционной деятельности интегрированных агроформирований молочного подкомплекса АПК Кировской области / Т. В. Байбакова // Аграрное и земельное право. – 2014. – № 2. – С. 44–49.

20. Байбакова, Т. В. Практическое применение методики комплексной финансовой оценки деятельности интегрированных формирований / Т. В. Байбакова // Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 3 декабря 2014 г. – М.: Типография ООО «ПРИНТ ПРО», 2014. – С. 26–31.

21. Байбакова, Т. В. Система оценки финансового состояния интегрированных формирований молочного подкомплекса АПК Кировской области: монография / Т. В. Байбакова. – Киров: ВятГУ, 2015. – 112 с.

22. Байбакова, Т. В. Секторальный подход к оценке эффективности деятельности интегрированного агроформирования / Т. В. Байбакова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 1. – С. 61–63.

23. Байбакова, Т. В. Оценка эффективности интеграционных процессов в АПК / Т. В. Байбакова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 8, том 2(56). – С. 119–123.

24. Байбакова, Т. В. Инновационное развитие сельского хозяйства (на примере молочного подкомплекса): монография / Т. В. Байбакова, А. Г. Глебова, Ю. Т. Фаринюк. – Тверь: Тверская ГСХА, 2014. – 324 с.

25. Байбакова, Т. В. Инвестиционный подход к оценке эффективности интеграции в АПК / Т. В. Байбакова, Т. Б. Шиврина, Ю. С. Жукова // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 1. – С. 32.

26. Байбакова, Т. В. Оценка эффективности инвестиций в интегрированные формирования АПК / Т. В. Байбакова, Т. Б. Шиврина, Ю. С. Жукова // Международный сельскохозяйственный журнал, 2007. – № 3. – С. 29–31.

27. Байбакова, Т. В. Качество молока как основной ценообразующий фактор в молочном подкомплексе АПК / Т. В. Байбакова, О. А. Соболева // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. Научный журнал Северо-Восточного научно-методического центра Россельхозакадемии. – 2014. – № 1. – С. 61–66.

28. Байбакова Т. В. Оценка развития молочного подкомплекса АПК РФ / Т. В. Байбакова, Л. А. Суворова // Актуальные вопросы современной науки и образования: материалы международной научно-практической конференции. Вып. 15. Т. 1. – Киров: ООО «Типография “Старая Вятка”», 2016. – С. 718–721.

29. Бильков, В. А. Методологические аспекты прогнозирования инновационного развития молочного скотоводства / В. А. Бильков, Н. А. Медведева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 3(45). – С. 191–204.

30. Бильков, В. А. Инновационные технологии – основа интенсификации молочного скотоводства / В. А. Бильков, М. В. Шаверина, Н. А. Медведева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 5(23). – С. 114–123.

31. Борхунов, Н. А. Вертикальная интеграция – результат развития АПК / Н. А. Борхунов, О. А. Родионова // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 2. – С. 16.

32. Бородин, К. Г. Продовольственный рынок: методика интегральной оценки / К. Г. Бородин, С. А. Неганов, А. П. Берестов // Экономика региона. – 2010. – № 1. – С. 122–128.

33. Буздалов, И. Н. Кооператив без прибыли – химера / И. Н. Буздалов // Вестник кооперации. – 2006. – № 3. – С. 34–36.

34. Буздалов, И. Обеспечить приоритет сельского развития / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 7. – С. 13–23.

35. Буробкин, И. Н. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции / И. Н. Буробкин, Е. А. Попова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 1. – С. 21–24.

36. Винслав, Ю. Практика интеграции в сфере агропромышленного комплекса / Ю. Винслав, Н. Соколова // Хлебопродукты. – 2004. – № 7. – С. 12–14.

37. Волкова, Н. А. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий / Н. А. Волкова, О. А. Столярова, Е. М. Костерин / под ред. Н. А. Волковой. – М.: КолосС, 2005. – 240 с.

38. Волгин, В. И. Кормление высокопродуктивных коров / В. И. Волгин, Л. В. Романенко, А. С. Бибилова, З. Л. Федорова; ФГБОУ ДПО Федеральный Центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров АПК [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx-consult.ru/page0323072009>.

39. Гайдуцкий, П. И. Анализ и контроль экономических взаимоотношений предприятий АПК / П. И. Гайдуцкий. – М.: Агропромиздат, 1989. – 160 с.

40. Гатаулина, Е. А. Влияние факторов на формирование аграрной структуры / Е. А. Гатаулина, С. О. Сиптиц // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 1. – С. 44–49.

- 41.Голайдо, И. М. Экономическая интеграция и инвестиционные возможности региона / И. М. Голайдо // Региональная экономика. – 2009. – № 7. – С. 30–41.
- 42.Глотко, А. Модель агропромышленного кластера региона / А. Глотко, П. Холодов, Л. Овсянко, Н. Григорьев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 6. – С. 82–84.
- 43.Головина, Л. А. Планирование производственной деятельности интегрированных агроформирований / Л. А. Головина, Я. В. Бирюков. – М.: «НИПКЦ Восход-А», 2011. – 172 с.
- 44.Головина, Л. А. Повышение эффективности хозяйствования интегрированных сельскохозяйственных предприятий: монография / Л. А. Головина, О. В. Логачева. – М.: Изд-во «Ваш полиграфический партнер», 2014. – 170 с.
- 45.Гончаров, В. Д. Молочный подкомплекс России / В. Д. Гончаров, С. В. Котеев // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 4. – С. 24–27.
- 46.Гордеев, А. В. Экономика предприятия пищевой промышленности / А. В. Гордеев, О. А. Масленникова, С. В. Донскова, Н. К. Долгушин, А. Х. Заверюха, Е. В. Ульянов. – М.: Агроконсалт, 2003. – 616 с.
- 47.Губин, Е. П. Действие экономических законов в условиях агропромышленной интеграции / Е. П. Губин. – М.: Мысль, 1980. – 143 с.
- 48.Гуляева, Т. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства / Т. Гуляева, И. Ильина // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 12. – С. 62–67.
- 49.Денисова, Н. В. Факторы, влияющие на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса / Н. В. Денисова // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 2. – С. 65–69.
50. Дмитриевская, М. В. Интеграция банковского и промышленного капиталов в современной российской экономике: дис. ... к. э. н. / М. В. Дмитриевская. – М.: РГБ, 2003 (из фондов Российской государственной библиотеки).
51. Заушицына, Л. Л. Проблемы и перспективы создания агропромышленного кластера Кировской области как фактора устойчивого развития территории / Л. Л. Заушицына // Бизнес. Наука. Образование: проблемы, перспективы, стратегии: материалы российской науч.-практ. конф. с междунар. участием (26 мая 2015 г., г. Вологда) / под ред. д. э. н., проф. Л. С. Усова. – Вологда: Вологодский институт бизнеса, 2015. – С. 190–194.

52. Зинченко, А. Воспроизводство и социально-экономические преобразования в сельском хозяйстве России / А. Зинченко // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 8. – С. 7–10.

53. Злобин, Е. Агрохолдинги – надежный вариант выхода АПК из кризиса / Е. Злобин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 12. – С. 34–38

54. Злобин, Е. Экономическая эффективность внедрения научных достижений в производство в ОАО «Орловский агрокомбинат» / Е. Злобин // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 7. – С. 53–57

55. Игнатишин, Ю. В. Слияния и поглощения: стратегия, тактика, финансы / Ю. В. Игнатишин. – СПб.: Питер, 2005. – 208 с.

56. Калиниченко, Ю. И. Интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства (экономические предпосылки и эффективность) / Ю. И. Калиниченко, Д. Я. Чичин. – М.: «Экономика», 1975. – 103 с.

57. Капустин, Н. И. Инновационные технологии в кормопроизводстве как фактор повышения эффективности молочного скотоводства / Н. И. Капустин, Н. А. Медведева, М. Л. Прозорова // Молочно-хозяйственный вестник. – 2015. – № 1(17). – С. 23–32.

58. Квасникова, Н. В. К вопросу об оптимальных размерах интегрированного агропродовольственного формирования [Электронный ресурс]. – URL: http://www.science-bsea.bgita.ru/2006/ekonom_2006_2/kvasnikova_vopros.htm.

59. Кировская область в цифрах: краткий статистический сборник. – Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области, 2015. – 85 с.

60. Кованов, С. И. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий: справочник / С. И. Кованов, В. А. Свободин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1991. – 304 с.

61. Кодолова, Т. А. Сравнительный анализ конкурентных преимуществ молочной продукции предприятий Кировской области / Т. А. Кодолова, Л. А. Суворова // Бизнес. Наука. Образование: проблемы, перспективы, стратегии: материалы российской науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Вологда, 26 мая 2015 г. / под ред. д. э. н., проф. Л. С. Усова. – Вологда: Вологодский институт бизнеса, 2015. – С. 383–387.

62. Кодолова, Т. А. Проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности в области производства молочной про-

дукции на примере Кировской области / Т. А. Кодолова, Л. А. Суворова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 113–119.

63. Кожин, А. Е. Экономическая эффективность вертикальной интеграции лесопромышленных предприятий (на примере Архангельской области): дис. ... к. э. н. / А. Е. Кожин. – М.: РГБ, 2003 (из фондов Российской государственной библиотеки).

64. Козенкова, Т. А. Формирование финансовой стратегии в интегрированных предпринимательских структурах / Т. А. Козенкова // Финансы. – 2008. – № 8. – С. 66–71.

65. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / Г. А. Петранева, Ю. И. Агибров, Р. Г. Ахметов и др.; под ред. Г. А. Петраневой. – М.: КолосС, 2005. – 223 с.

66. Котеев, С. В. Развитие пищевой промышленности: трансформация, специализация, интеграция / С. В. Котеев // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 2. – С. 44–50.

67. Крылатых, Э. Н. Теоретико-методологические основы изучения современной агроэкономической интеграции / Э. Н. Крылатых // Никоновские чтения. – 2010. – № 15. – С. 3–6.

68. Куек, З. Н. Основные направления повышения эффективности интеграции хозяйствующих субъектов в агропромышленном комплексе региона: дис. ... к. э. н. / З. Н. Куек. – Майкоп: РГБ, 2007 (из фондов Российской государственной библиотеки).

69. Кундиус, В. А. Корпоративные агропромышленные образования в период трансформации экономики: транснациональный уровень / В. А. Кундиус, Е. А. Ан, О. Ю. Овчаренко // Вестник АГАУ. – Барнаул: Изд-во АГАУ. – 2004. – № 3 (15). – С. 54–62.

70. Курцев, И. Модернизация АПК Сибири: опыт прошлого и возможности / И. Курцев // Экономист. – 2010. – № 3. – С. 84–89.

71. Крупные и малые агроформирования: анализ, тенденции и механизмы взаимодействия / О. А. Родионова, Н. А. Борхунов, О. А. Гребенькова, С. Н. Гришкина, О. Т. Копытина. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 164 с.

72. Кушнарева, Н. Л. Агрохолдинги как фактор роста сельскохозяйственного производства / Н. Л. Кушнарева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 4. – С. 60–62.

73. Кушхов, Г. К. Закономерности развития интеграционных процессов в АПК региона / Г. К. Кушхов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 1. – С. 9–11.

74. Кошолкина, Л. Методология определения паритетных отношений в агропромышленном комплексе / Л. Кошолкина, Н. Борхунов, О. А. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 1. – С.43–48
75. Лагун, А. А. Повышение экономической эффективности воспроизводства молочного стада / А. А. Лагун, Н. А. Медведева // Молочнохозяйственный вестник. – 2011. – № 1. – С. 73–80.
76. Лаптев, О. Агропромышленная интеграция в развитых странах / О. Лаптев // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. – С. 84–90.
77. Липкович, Э. И. Инновационное восстановление сельхозпроизводства и сверхкрупных агросистем / Э. И. Липкович // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 4. – С. 17–23.
78. Лопатников, Л. И. Экономико-математический словарь / Словарь современной экономической науки. – Издание 4-е, перераб. и доп. – М.: Издательство «АВФ», 1996. – 704 с.
79. Лещева, М. Г. Экономические результаты развития интеграционных процессов в региональном АПК / М. Г. Лещева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 1. – С. 76–79.
80. Мазлоев, В. З. Механизмы институциональных преобразований агропромышленных объединений / В. З. Мазлоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 7. – С. 37–40.
81. Медведева, Н. А. Применение методов экономико-математического моделирования для устойчивого развития животноводства / Н. А. Медведева, М. Л. Прозорова // Вестник АПК Верхневолжья. – 2014. – № 1(25). – С. 13–17.
82. Медведева, Н. А. Инновационное развитие сельского хозяйства в условиях ВТО: региональный аспект / Н. А. Медведева // Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Министерство сельского хозяйства РФ; Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т. С. Мальцева. – 2016. – С. 104–107.
83. Милосердов, В. В. Рыночная кооперация и интеграция – магистральное направление развития АПК регионов / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 1. – С. 11–14.

84. Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И. А. Минаков. – М.: КолосС, 2007. – 263 с.
85. Нечаев, В. И. Развитие инновационных процессов в животноводстве: монография / В. И. Нечаев, С. М. Артёмова, А. В. Резниченко. – Краснодар: Просвещение Юг, 2007. – 270 с.
86. Нечаев, В. И., Бондаренко П. С., Артемова Е. И. Факторы роста экономической эффективности производства продукции животноводства / В. И. Нечаев, П. С. Бондаренко, Е. И. Артемова // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2006. – № 3. – С. 9–28.
87. Оганесов, Р. Ю. Агрохолдинги в сельском хозяйстве России / Р. Ю. Оганесов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 10. – С. 52–53.
88. Оглоблин, Е. С. Агропромышленная интеграция: опыт и проблемы / Е. С. Оглоблин, А. Д. Джахангиров. – М.: Знание, 1980. – 64 с.
89. Одинцова, О. Я. Механизмы передачи ресурсов неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий более эффективным пользователям и собственникам / О. Я. Одинцова, Н. А. Кустова, А. А. Морозов. – Орел: Изд-во Фонда «Агромир», 2001. – 101 с.
90. Оксанич, Н. И. Агрохолдинги: теоретические основы, опыт формирования, тенденции развития: монография / Н. И. Оксанич. – М.: Восход-А, 2006. – С. 275–291.
91. Оксанич, Н. И. Стратегия развития агрохолдингов в зерновом подкомплексе Волгоградской области / Н. И. Оксанич, С. В. Фетисов. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2009. – С. 74–82.
92. Орлова, З. В. Холдинговая структура управления затратами в сельском хозяйстве Новосибирской области / З. В. Орлова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 1. – С. 24–27.
93. Палаткин, И. В. Проблема финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей / И. В. Палаткин // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 6. – С. 21–26.
94. Палаткин, И. В. Интеграция и санация сельскохозяйственных предприятий / И. В. Палаткин // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 4. – С. 30–35.
95. Паникарова, С. Реализация экономических интересов участников вертикального кооператива / С. Паникарова // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 3. – С. 78–82.

96. Пантелеева, О. Трансакционные издержки в агробизнесе и их снижение путем посредничества / О. Пантелеева, В. Онегина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 5. – С. 3–6.
97. Папцов, А. Г. Современные тенденции потребления молочной продукции за рубежом / А. Г. Папцов, Д. О. Глухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 7. – С. 8–10.
98. Пахомов, А. И. Организационно-экономические факторы повышения интеграционных процессов в АПК / А. И. Пахомов. – М.: Хлебпродинформ, 2004. – 103 с.
99. Первушин, А. Г. Организационно-правовые проблемы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции / А. Г. Первушин, В. Д. Ключин, А. Л. Корнеев. – М.: ТСХА, Всесоюз. высш. шк. упр. агропром. комплексом, 1985. – 84 с.
100. Петриков, А. В. Тенденции развития интегрированных агропромышленных формирований / А. В. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 1. – С. 26–32.
101. Полбицын, С. Инновационное развитие агропромышленных систем / С. Полбицын // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 7. – С. 39–44.
102. Полухин, П. Ю. Оценка эффективности корпоративной интеграции в промышленно-производственной сфере: автореф. к. э. н. / П. Ю. Полухин. – М.: РГБ, 2007 (из фондов Российской государственной библиотеки).
103. Попов, А. А. Агропромышленный комплекс России: проблемы и решения / А. А. Попов. – М.: Экономика, 2003. – 409 с.
104. Попов, А. А. Интеграция хозяйствующих субъектов в рыночной экономике: дис. ... к. э. н. / А. А. Попов. – М.: РГБ, 2005 (из фондов Российской государственной библиотеки).
105. Производственная кооперация / под общ. ред. А. В. Ткача. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2007. – 176 с.
106. Просин, В. С. Межхозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция в сельском хозяйстве / под ред. В. С., Просина А. П. Завгороднего. – М.: Колос, 1984. – 223 с.
107. Псарева, Н. Ю. Холдинговые концепции в создании интегрированных структур в АПК / Н. Ю. Псарева // Молочная промышленность. – 2003. – № 1. – С. 11–14.

108. Пьянкова, К. В. Упрощение анализа состояния предприятий при создании интегрированных агроформирований / К. В. Пьянкова, А. А. Сесюнин // Достижения науки и техники АПК. – 2005. – № 1. – С. 42–43.

109. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 480 с.

110. Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35% [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.reestr.fas.gov.ru>

111. Рогозина, М. А. Понятие производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике / М. А. Рогозина // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2005. – № 7. – С. 407–412.

112. Родионова, О. А. Методические подходы к определению эффективной модели интегрированных агроформирований в условиях перехода к инновационной диверсифицированной экономике / О. А. Родионова, Н. А. Борхунов, Л. А. Головина. – ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. – 160 с.

113. Родионова, О. А. Крупные и малые формирования: анализ, тенденции развития и механизмы взаимодействия / О. А. Родионова, Н. А. Борхунов, О. А. Гребенькова. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 164 с.

114. Родионова, О. А. Развитие аграрной экономики региона на основе многофункциональной диверсификации / О. А. Родионова, М. А. Карпунин. – ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. – 164 с.

115. Рой, Л. В. Анализ отраслевых рынков / Л. В. Рой, В. П. Третьяк. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 442 с.

116. Романенко, И. А. Факторы и условия формирования организационно-экономического механизма размещения сельскохозяйственного производства России в условиях глобализации экономики / И. А. Романенко // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 63–65.

117. Сагдиев, М. Корпоративное управление в агропромышленном комплексе России / М. Сагдиев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 6. – С. 32–34.

118. Сарайкин, В. А. Анализ изменений технической эффективности сельскохозяйственных предприятий России за годы реформ /

В. А. Сарайкин, Р. Г. Янбых // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – С. 38–46.

119. Свистула, И. А. Проблемы и тенденции развития мясного и молочного подкомплексов в Алтайском крае / И. А. Свистула, А. Л. Полтарыхин // Известия Международной академии аграрного образования (МАОО). – 2013. – № 16. – Т. 2. – С. 100–105.

120. Ситникова, Т. В. Возможности формирования вертикально интегрированной структуры промышленного предприятия / Т. В. Ситникова // Отраслевая экономика. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.uecs.ru/logistika/item/2204-2013-06-20-08-16-53>.

121. Сердюк, А. Н. Развитие агропромышленной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе: дис. ... канд. экон. наук / А. Н. Сердюк. – Воронеж, 2005. – 190 с.

122. Серегин, С. Н. Развитие молочного подкомплекса России / С. Н. Серегин, П. Д. Камилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 6. – С. 63–65.

123. Сиптиц, С. О. Теоретико-методологические аспекты оценки эффективности функционирования интегрированных рынков продовольствия / С. О. Сиптиц // Никоновские чтения. – 2010. – № 15. – С. 6–9.

124. Сиптиц, С. О. Оценка текущих экономических условий сельскохозяйственного производства в связи с динамикой цен на сырьё и ресурсы / С. О. Сиптиц, И. К. Бородин // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 2. – С. 19–24.

125. Сиптиц, С. О. Методология проектирования организационно-экономического механизма функционирования агропродовольственных систем / С. О. Сиптиц // Никоновские чтения. – 2015. – № 20. – С. 93–101.

126. Суворова, Л. А. Синергия и мультипликативный эффект как основа формирования эффективных квазиинтегрированных организационных форм хозяйствования / Л. А. Суворова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 1(26). – С. 12–15.

127. Суворова, Л. А. Интеграция, кластеризация и синергия как составные элементы устойчивого экономического роста / Л. А. Суворова // Материалы III Международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика» 20–23 апреля 2016 г. / ред. кол.: О. Л. Маргания, С. А. Белозеров [и др.]. – СПб.: Скифия-принт, 2016. – С. 397–398.

128. Суворова, Л. А. Состояние молочного подкомплекса АПК в Кировской области // Бизнес. Наука. Образование: проблемы, перспективы, стратегии: материалы российской науч. -практ. конф. с междунар. участием, г. Вологда, 26 мая 2015 г. / Л. А. Суворова, Т. В. Байбакова; под ред. д. э. н., проф. Л. С. Усова. – Вологда: Вологодский институт бизнеса, 2015. – С. 97–101.

129. Тазетдинов, М. Ф. Оценка экономической эффективности интеграции предприятий: дис. ... к. э. н. / М. Ф. Тазетдинов. – Казань: РГБ, 2006 (из фондов Российской государственной библиотеки).

130. Таран, В. Мировые тенденции функционирования инфраструктуры на рынке молока и молочных продуктов / В. Таран, Х. Гасанова, А. Гаджиева // Экономика сельского хозяйства. – 2014. – № 3. – С. 28–34.

131. Теоретические основы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции / А. Д. Джахангиров, Г. А. Долгошей, М. М. Макеенко, Е. С. Оглоблин. – М.: Колос, 1983. – 336 с.

132. Ткач, А. В. Сельскохозяйственная кооперация / А. В. Ткач. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2002. – 304 с.

133. Ткач, А. В. Потребительская кооперация и реализация государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы / А. В. Ткач, Ю. А. Романова, Г. В. Третьякова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 10. – С. 12–17.

134. Ткач, И. А. Сельское хозяйство в условиях рынка / И. А. Ткач // Достижения науки и техники. – 2005. – № 3. – С. 30–31.

135. Трясцина, Н. Агропромышленные объединения в Орловской области / Н. Трясцина, Л. Ветрова // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 5. – С. 5.

136. Турьянский, А. В. Опыт и тенденции развития сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции на современном этапе / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 3. – С. 33–38.

137. Турьянский, А. В. Методика оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных предприятий в состав агрохолдинга / А. В. Турьянский, В. Л. Аничин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 8. – С. 31–34.

138. Узун, В. Я. Агрохолдинги России и их роль в производстве зерна / В. Я. Узун, Н. И. Шагайда, В. А. Сарайкин // Исследования по

политике перехода сельского хозяйства. – Будапешт, 2012. – URL: <http://www.fao.org/world/Regional/REU>.

139. Удалова, З. В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция / З. В. Удалова // Проблемы кооперации и интеграции в АПК России: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. – Ростов н/Д. – 2008. – Вып. 2. – С. 119–123.

140. Ушачев, И. Г. Интеграция – важнейший фактор развития агропромышленного комплекса стран СНГ / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 7. – С. 12–16.

141. Ушачев, И. Г. Рекомендации по организационно-экономическому механизму функционирования интегрированных формирований в АПК / И. Г. Ушачев, А. М. Югай. – М.: АНО «Изд-во МСХА», 2003. – 173 с.

142. Ушачев, И. Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции / И. Г. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 9–25

143. Фардзинова, И. М. Комплексная оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий / И. М. Фардзинова // Достижения науки и техники АПК. – 2005. – № 1. – С. 47–48.

144. Финансовый менеджмент / под ред. В. С. Золотарева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000. – 224 с. – (Серия «Учебники и учебные пособия»).

145. Фомин, Д. А. Экономические основы развития агропромышленной интеграции / Д. А. Фомин, Н. С. Храмцов, И. В. Щетинина; РАСХН. Сиб. отд. СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2000. – 120 с.

146. Фролов, В. И. Экономический механизм межхозяйственных связей в АПК / В. И. Фролов. – М.: Агропромиздат, 1989. – 144 с.

147. Хицков, И. Развивать интеграционные процессы в АПК / И. Хицков // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 6. – С. 30.

148. Черняев, А. А. Развитие механизма интеграционных процессов в агропромышленном комплексе регионов Поволжья / А. А. Черняев, Д. В. Сердобинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 3. – С. 45–48.

149. Черняев, А. А. Подходы к совершенствованию госрегулирования размещения сельского хозяйства в Поволжье / А. А. Черняев, Л. Е. Белокопытова, Е. В. Кудряшова // Научное обозрение. – 2013. – № 4. – С. 241–247.

150. Четвертаков, С. И. Концептуальные подходы к управлению интегрированными формированиями в АПК / С. И. Четвертаков // ВЕСТНИК ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 156–161. – URL: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/econ/2015/01/2015-01-24.pdf>.

151. Шатраков, А. Ю. Стоимость предприятий при интеграционном процессе / А. Ю. Шатраков, Н. И. Комков, А. А. Мерсиянов, М. А. Шамин. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2008. – 350 с.

152. Шафронов, А. Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики: дис. ... д-ра экон. Наук / А. Д. Шафронов. Брянск, 2004. – 263 с.

153. Шепелёва, Е. А. Эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий в формированиях холдингового типа / Е. Шепелёва // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 4. – С. 73–75.

154. Шкляр, М. Ф. Основные направления повышения эффективности молочного скотоводства / М. Ф. Шкляр // АПК: экономика и управление. – 2001. – № 12. – С. 64–68.

155. Экономическая оценка инвестиций / под ред. М. Римера. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2009. – 416 с.

156. Экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Динамика поголовья скота в хозяйствах
всех категорий Кировской области**

Муниципальный район	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2010 г., +/-	2014 г. к 2010 г., %
Всего по области	105206	101884	98611	93362	74025	-31181	70,36
ГО «Город Киров»	2875	3111	3468	3281	2672	-203	92,94
Муниципальные районы							
Арбажский	1901	1864	1820	1716	1365	-536	71,83
Афанасьевский	3069	2890	2654	2336	1833	-1236	59,73
Белохолуницкий	2132	2108	2068	2012	1605	-527	75,27
Богородский	634	581	459	559	437	-197	68,86
Верхнекамский	597	546	497	343	264	-333	44,25
Верхошижемский	2585	2637	2580	2482	1996	-589	77,21
Вятскополянский	2750	2708	2553	2667	2125	-625	77,28
Даровской	1475	1354	1312	1061	825	-650	55,91
Зуевский	5694	5777	5881	6061	4865	-829	85,45
Кикнурский	527	420	360	198	137	-390	26,00
Кильмезский	1568	1501	1498	1531	1211	-357	77,26
Кирово-Чепецкий	5249	5230	5190	4424	3535	-1714	67,35
Котельничский	4869	4508	4103	3716	2901	-1968	59,57
Куменский	7174	7304	7391	7572	6084	-1090	84,80
Лебяжский	937	562	520	539	356	-581	38,01
Лузский	1138	1155	1074	870	699	-439	61,46
Малмыжский	7094	6922	6336	5638	4476	-2618	63,10
Мурашинский	667	562	471	82	45	-622	6,69
Нагорский	852	780	699	463	356	-496	41,78
Немский	2967	3047	3014	3026	2437	-530	82,13
Нолинский	2754	2584	2456	2310	1814	-940	65,87
Омутнинский	756	673	659	518	398	-358	52,62
Опаринский	283	298	265	257	209	-74	73,71
Оричевский	5529	5530	5530	5609	4487	-1042	81,16
Орловский	3787	3480	3654	3788	2969	-818	78,40
Пижанский	4111	3860	3804	3545	2786	-1325	67,76
Подосиновский	1329	1278	1212	1271	1007	-322	75,74
Санчурский	1333	1225	1088	1032	804	-529	60,32
Свечинский	1327	1325	1301	1083	866	-461	65,26
Слободской	3793	3499	2452	2502	1943	-1850	51,22

Окончание таблицы

Советский	4504	4391	4363	4271	3394	–1110	75,36
Сунский	4160	3842	3795	3655	2860	–1300	68,76
Тужинский	1353	1271	1224	1065	836	–517	61,76
Унинский	1650	1606	1638	1279	1014	–636	61,48
Уржумский	4815	4749	4597	4339	3458	–1357	71,82
Фаленский	3458	3416	3239	3215	2564	–894	74,14
Шабалинский	965	999	905	865	699	–266	72,41
Юрьянский	1366	1251	1478	1254	980	–386	71,76
Яранский	1179	1040	1003	927	714	–465	60,54

Рассчитано автором по среднему абсолютному приросту.

Динамика производства молока, т

Муниципальный район	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.*	2014 г. от 2010 г., +/-	2014 г. к 2010 г., %
Всего по области	505227	516862	534856	523804	551223	45996	109,10
ГО «Город Киров»	16265	18821	21254	21984	27119	10854	166,73
Муниципальные районы							
Арбажский	8585	8856	9226	8877	9448	863	110,05
Афанасьевский	12344	11935	11691	10764	9926	-2418	80,41
Белохолуницкий	11179	11805	12325	12100	13201	2022	118,09
Богородский	2312	2283	2428	2377	2483	171	107,39
Верхнекамский	3186	2893	2693	2208	1618	-1568	50,78
Верхошижемский	12285	12369	14420	14253	16355	4070	133,13
Вятскополянский	13826	12918	13831	13595	13553	-273	98,02
Даровской	5507	5042	5033	4514	3936	-1571	71,48
Зуевский	32404	33772	36319	37325	41441	9037	127,89
Кикнурский	2522	2203	2021	1451	836	-1686	33,15
Кильмезский	6105	5871	5976	5945	5810	-295	95,16
Кирово-Чепецкий	24304	24788	26138	25192	26837	2533	110,42
Котельничский	19158	20345	20103	18733	19404	246	101,28
Куменский	47183	52496	55956	55980	64758	17575	137,25
Лебяжский	5219	3669	2738	3081	669	-4550	12,81
Лузский	4527	4293	4100	3607	3081	-1446	68,07
Малмыжский	31378	29622	29329	28047	25742	-5636	82,04
Мурашинский	2668	1882	1931	1474	646	-2022	24,20
Нагорский	3511	3259	2956	2387	1718	-1793	48,94
Немский	10132	12256	12007	11421	13179	3047	130,07
Нолинский	10338	10839	11617	11031	12193	1855	117,94
Омутнинский	3300	2987	2850	2626	2131	-1169	64,58
Опаринский	1535	1349	1353	1206	995	-540	64,79
Оричевский	33748	35507	36593	38551	41788	8040	123,82
Орловский	20127	21573	21840	23045	24999	4872	124,21
Пижанский	19736	19887	20038	20034	20335	599	103,04
Подосиновский	4532	4772	4729	4393	4523	-9	99,80
Санчурский	6452	5843	5666	5162	4275	-2177	66,26
Свечинский	5016	4817	4912	4630	4470	-546	89,11
Слободской	19280	18696	18548	16337	15163	-4117	78,65
Советский	21456	21186	22977	23422	25032	3576	116,67
Сунский	20624	21614	22249	22630	24331	3707	117,98
Тужинский	5211	5289	5372	4375	4337	-874	83,22
Унинский	7086	7300	7773	7383	7992	906	112,79
Уржумский	22498	22505	24090	23513	24990	2492	111,07
Фаленский	13594	14350	14280	13413	13926	332	102,44
Шабалинский	3699	3677	3833	3596	3683	-16	99,56
Юрьянский	6834	8084	8873	8875	10914	4080	159,71
Яранский	5561	5209	4788	4267	3390	-2171	60,96

*Рассчитано автором по среднему абсолютному приросту.

**Динамика надоя молока на одну корову
в сельскохозяйственных организациях, кг**

Муниципальный район	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. от 2010 г., +/-	2014 г. к 2010 г., %
Всего по области	4820	5103	5507	5631	6343	1523	131,59
ГО «Город Киров»	6160	6380	6870	6534	7177	1017	116,51
Муниципальные районы							
Арбажский	4587	4818	5025	4987	5417	830	118,10
Афанасьевский	3745	3758	4158	4047	4438	693	118,50
Белохолуницкий	5303	5641	5964	5995	6662	1359	125,63
Богородский	2854	3521	4573	4613	6340	3486	222,14
Верхнекамский	937	2056	1972	1807	2809	1872	299,79
Верхошижемский	5313	5331	6033	6078	6807	1494	128,12
Вятскополянский	4849	4574	5239	5266	5661	812	116,75
Даровской	3442	3533	3888	3881	4326	884	125,67
Зуевский	5668	6057	6375	6383	7092	1424	125,12
Кикнурский	2585	2878	3721	2719	3655	1070	141,38
Кильмезский	3000	3074	3409	3473	3895	895	129,83
Кирово-Чепецкий	4859	5097	5419	5625	6226	1367	128,14
Котельничский	3976	4461	4840	5105	6022	2046	151,46
Куменский	6663	7290	7687	7647	8663	2000	130,02
Лебяжский	3564	3252	3787	4322	4652	1088	130,53
Лузский	2776	2891	3154	3153	3531	755	127,19
Малмыжский	4084	3985	4362	4523	4833	749	118,34
Мурашинский	3757	2178	2931	2984	2169	-1588	57,72
Нагорский	3165	2904	3125	3142	3105	-60	98,12
Немский	4517	5316	5256	5160	5880	1363	130,17
Нолинский	3766	4176	4854	4919	6020	2254	159,85
Омутнинский	3895	4054	4044	4045	4194	299	107,68
Опаринский	2399	2982	3990	2528	3827	1428	159,51
Оричевский	6228	6528	6745	7040	7616	1388	122,29
Орловский	5580	6043	6198	6186	6802	1222	121,89
Пижанский	4723	4927	5295	5580	6209	1486	131,46
Подосиновский	3099	3203	3583	3264	3684	585	118,88
Санчурский	4503	4250	4605	4599	4700	197	104,37
Свечинский	3154	3456	3687	3622	4142	988	131,33
Слободской	4998	5006	5440	6582	7252	2254	145,11
Советский	4640	4753	5282	5453	6129	1489	132,09
Сунский	4989	5603	6057	6236	7340	2351	147,12
Тужинский	3302	3596	3897	3285	3758	456	113,80
Унинский	4089	4286	4811	5192	5990	1901	146,50
Уржумский	4525	4571	5050	5161	5708	1183	126,15
Фаленский	3587	3989	4091	4000	4486	899	125,06
Шабалинский	2718	3131	3556	3672	4533	1815	166,78
Юрьянский	5114	5605	6173	6496	7620	2506	148,99
Яранский	2822	2985	3291	3025	3441	619	121,93

**Данные по производству молока
в муниципальных районах Кировской области в 2014 г.**

№ №	До ранжирования				После ранжирования			
	Муниципальный район	Производство молока	Поголовье скота	Надой молока на одну корову	Муниципальный район	Поголовье скота	Производство молока	Надой молока на одну корову
1	ГО «Город Киров»	21984	3281	7177	Мурашинский	646	45	2169
2	Арбажский	9448	1365	5417	Лебяжский	669	356	4652
3	Афанасьевский	9926	1833	4438	Кикнурский	836	137	3655
4	Белохолуницкий	13201	1605	6662	Опаринский	995	209	3827
5	Богородский	2483	437	6340	Верхнекамский	1618	264	2809
6	Верхнекамский	1618	264	2809	Нагорский	1718	356	3105
7	Верхошижемский	16355	1996	6807	Омутнинский	2131	398	4194
8	Вятскополянский	13553	2125	5661	Богородский	2483	437	6340
9	Даровской	3936	825	4326	Лузский	3081	699	3531
10	Зуевский	41441	4865	7092	Яранский	3390	714	3441
11	Кикнурский	836	137	3655	Шабалинский	3683	699	4533
12	Кильмезский	5810	1211	3895	Даровской	3936	825	4326
13	Кирово-Чепецкий	26837	3535	6226	Санчурский	4275	804	4700
14	Котельничский	19404	2901	6022	Тужинский	4337	836	3758
15	Куменский	64758	6084	8663	Свечинский	4470	866	4142
16	Лебяжский	669	356	4652	Подосиновский	4523	1007	3684
17	Лузский	3081	699	3531	Кильмезский	5810	1211	3895
18	Малмыжский	25742	4476	4833	Унинский	7992	1014	5990
19	Мурашинский	646	45	2169	Арбажский	9448	1365	5417
20	Нагорский	1718	356	3105	Афанасьевский	9926	1833	4438
21	Немский	13179	2437	5880	Юрьянский	10914	980	7620
22	Нолинский	12193	1814	6020	Нолинский	12193	1814	6020
23	Омутнинский	2131	398	4194	Немский	13179	2437	5880
24	Опаринский	995	209	3827	Белохолуницкий	13201	1605	6662
25	Оричевский	41788	4487	7616	Вятскополянский	13553	2125	5661
26	Орловский	24999	2969	6802	Фаленский	13926	2564	4486
27	Пижанский	20335	2786	6209	Слободской	15163	1943	7252
28	Подосиновский	4523	1007	3684	Верхошижемский	16355	1996	6807
29	Санчурский	4275	804	4700	Котельничский	19404	2901	6022
30	Свечинский	4470	866	4142	Пижанский	20335	2786	6209
31	Слободской	15163	1943	7252	ГО «Город Киров»	21984	3281	7177
32	Советский	25032	3394	6129	Сунский	24331	2860	7340
33	Сунский	24331	2860	7340	Уржумский	24990	3458	5708
34	Тужинский	4337	836	3758	Орловский	24999	2969	6802

Окончание таблицы

35	Унинский	7992	1014	5990	Советский	25032	3394	6129
36	Уржумский	24990	3458	5708	Малмыжский	25742	4476	4833
37	Фаленский	13926	2564	4486	Кирово-Чепецкий	26837	3535	6226
38	Шабалинский	3683	699	4533	Зуевский	41441	4865	7092
39	Юрьянский	10914	980	7620	Оричевский	41788	4487	7616
40	Яранский	3390	714	3441	Куменский	64758	6084	8663
Итого	546092	74635	212811	Итого	546092	74635	212811	

Крупнейшие предприятия по переработке молока в ПФО

Наименование организации (предприятия)	Объём переработки в год, т	Регион	Наименование холдинга
ОАО «Белебеевский ордена “Знак почёта” молочный комбинат»	154 586	Республика Башкортостан	ГК «Нерал»
ООО «Ува-молоко»	146 000	Удмуртская Республика	
ЗАО «Кировский молочный комбинат»	136 140	Кировская область	
ОАО «Милком», производственная площадка «Кезский завод»	115 400	Удмуртская Республика	ООО «Комос Групп»
«Мамадышский сыродельно-маслодельный комбинат»	104 400	Республика Татарстан	ООО УК «Просто Молоко»
ООО «Арча»	101 166	Республика Татарстан	
ЗАО «Алев»	91 250	Ульяновская область	АО «Алев»
ЗАО КМП «Эдельвейс»	90 903	Республика Татарстан	АО «Данон Россия»
ОАО «Молоко»	88 500	Нижегородская область	
ПАО «Сыродельный комбинат Ичалковский»	88 076	Республика Мордовия	Ичалки
ОАО «Милком», производственная площадка «Сарапул-молоко»	82 100	Удмуртская Республика	ООО «Комос Групп»
ООО «Молочный завод Касымовский»	79 657	Республика Татарстан	
ООО «Маслозавод Нытвенский»	74 900	Пермский край	Позднеев С. В.
ОАО «Княгининское сухое молоко»	73 000	Нижегородская область	
ООО «Краснобаковские молочные продукты»	73 000	Нижегородская область	
ОАО «Молочный комбинат “Пензенский”»	71 191	Пензенская область	ГК «Дамате»
ООО «Юговский комбинат молочных продуктов»	69 820	Пермский край	Позднеев С. В.
АО «Аллат»	69 270	Республика Башкортостан	Холдинг «Молочное содружество»
«Казанский молочный комбинат»	68 400	Республика Татарстан	ОООУК «Просто молоко»

Продолжение таблицы

Молочный комбинат «Самаралакто»	68 276	Самарская область	АО «Данон Россия»
ОАО «Милком», производственная площадка «Ижмолоко»	67 200	Удмуртская Республика	ООО «Комос Групп»
АО «Зеленодольский молочный комбинат»	66 875	Республика Татарстан	ООО «Агро-Актив» (Холдинговая Компания Ак Барс)
ООО «Алабуга Сотэ»	65 848	Республика Татарстан	
ЗАО «Мелеузовский молочноконсервный комбинат»	64 460	Республика Башкортостан	
ОАО «Милком» производственная площадка «Глазов-молоко»	60 700	Удмуртская Республика	ООО «Комос Групп»
«Уфамолагропром»	60 341	Республика Башкортостан	PepsiCo
«Набережно-Челнинский молочный комбинат»	55 400	Республика Татарстан	ООО УК «Просто молоко»
ОАО «Саратовский молочный комбинат»	54 750	Саратовская область	
ОАО «Молочный завод»	53 363	Ульяновская область	ГК «Молвест»
ООО «Сыроваренный завод “Сармич”»	52 446	Республика Мордовия	Ичалки
ООО «Чекмагушевский молочный завод»	51 026	Республика Башкортостан	
ОАО МСЗ «Кошкинский», Алев	49 362	Самарская область	АО «Алев»
ЗАО «Дюртюлинский комбинат молочных продуктов»	49 279	Республика Башкортостан	
ОАО «Молкомбинат «Кунгурский», филиал ОАО «Вимм-Билль-Данн»	45 899	Пермский край	PepsiCo
ОАО «Молочный комбинат Энгельсский»	42 913	Саратовская область	ГК «Белая долина»
ООО «Мясогутовский молочноконсервный комбинат»	41 953	Республика Башкортостан	Milk Industries Invest Limited
АО «Давлекановская молочная компания»	40 574	Республика Башкортостан	
ООО «Молторг»	40 289	Самарская область	
«Нижегородский молочный комбинат», филиал ОАО «Вимм-Билль-Данн»	36 500	Нижегородская область	PepsiCo
ОАО «Молкомбинат Бугурсланский»	36 500	Оренбургская область	

Окончание таблицы

ЗАО «Молоко»	35 320	Нижегородская область	
«Молочный комбинат Чебоксарский»	33 900	Чувашская Республика	АО «Данон Россия»
ОАО «Городецкое молоко»	32 850	Нижегородская область	
АО «Маслозавод «Починковский»	32 400	Нижегородская область	Ичалки
«Бугульминский молочный комбинат»	29 880	Республика Татарстан	ООО УК «Просто молоко»
ООО МПЗ «Ташлинский»	29 118	Оренбургская область	ООО «Инвест-сервис»
ЗАО «Вемол»	28 383	Пермский край	
ОАО «Ядринмолоко»	27 741	Чувашская Республика	
ООО «Вурнарский завод сухого обезжиренного молока»	26 337	Чувашская Республика	
ООО Агрофирма «Верхний Услон»	25 793	Республика Татарстан	

Объем и структура переработки молока холдингами ПФО

Наименование холдинга	Объем переработки в год, т	Структура, %
ООО УК «Просто молоко»	342 320	10,61
ООО «Комос Групп»	325 400	10,09
Danone	193 079	5,98
Ичалки	172 922	5,36
Позднеев С.В.	155 670	4,83
ГК «Нерал»	154 586	4,79
ООО «Ува-молоко»	146 000	4,53
PepsiCo	142 740	4,42
АО «Алев»	140 612	4,36
ЗАО «Кировский молочный комбинат»	136 140	4,22
ООО «Арча»	101 166	3,14
ОАО «Молоко» (Нижегородская область)	88 500	2,74
ООО «Молочный завод Касымовский»	79 657	2,47
ОАО «Княгининское сухое молоко»	73 000	2,26
ООО «Краснобаковские молочные продукты»	73 000	2,26
ГК «Дамате»	71 191	2,21
Холдинг «Молочное содружество»	69 270	2,15
ООО «Агро-Актив» (Холдинговая компания АкБарс)	66 875	2,07
ООО «Алабуга Сотэ»	65 848	2,04
ЗАО «Мелеузовский молочноконсервный комбинат»	64 460	2,00

Научное издание

Байбакова Татьяна Викторовна

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ
В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Корректор *Ю. Н. Болдырева*
Компьютерная верстка *К. А. Ашихмина*

Подписано в печать 22.11.2017 г.
Формат 60×84/16.
Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 9,2.
Тираж 500 экз.
Заказ № 4792.

Научное издательство Вятского государственного университета
610000, г. Киров, ул. Московская, 36
www.vestnik43.ru, www.vyatsu.ru
Тел. 20-89-64

Отпечатано в центре полиграфических услуг
Вятского государственного университета,
610000, г. Киров, ул. Московская, 36