

УДК 159.922

EDN: OHUNOQ

Психологическая безопасность и устойчивость личности преподавателей вуза

Жданова Светлана Юрьевна¹, Краева Виктория Сергеевна²

¹доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии развития, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Россия, г. Пермь. ORCID: 0000-0001-5496-0531. E-mail: svetlanaur@gmail.com

²аспирант, старший преподаватель кафедры психологии развития,

Пермский государственный национальный исследовательский университет. Россия, г. Пермь.
ORCID: 0000-0001-7022-1958. E-mail: victori.kraeva@gmail.com

Аннотация. Данное исследование посвящено проблеме психологической безопасности и личностной устойчивости преподавателей вуза. Предложена структура психологической безопасности личности для среды вуза, включающая уровни самоотношения личности, взаимоотношения с социальным окружением и средой. Для каждого уровня описаны когнитивные, мотивационные и поведенческие компоненты. Гипотеза исследования основана на предположении о том, что компоненты психологической безопасности личности в вузе имеют более высокую выраженность у преподавателей вуза старшего возраста и педагогического стажа по сравнению с молодыми преподавателями. С целью проверки поставленной гипотезы проведено эмпирическое исследование с использованием методик: опросник «Психологическая безопасность образовательной среды» (И. А. Баева, 2006); опросник «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова, 2020); тест жизнестойкости (Е. Н. Осин, Е. И. Рассказова, 2013); самоактуализационный тест (адаптация: Н. Ф. Калина, А. В. Лазукин, 1998); методика оценки психологической атмосферы в коллективе (адаптация: Ю. Л. Ханин, 1976). Результаты исследования указывают на оптимальное состояние психологической безопасности педагогов в вузе. Установлено, что психологическая безопасность на уровне социальных взаимоотношений и отношений со средой склонна усиливаться с увеличением возраста и педагогического стажа профессорско-преподавательского состава: молодые преподаватели вуза менее удовлетворены атмосферой в коллективе, у них недостаточно развита критическая оценка своих результатов, они менее устойчивы в осознанной саморегуляции, чем старшие и более опытные коллеги. В то же время молодые преподаватели отличаются вовлеченностью в решение задач, активностью, способностью получать удовольствие от своей работы.

Ключевые слова: психологическая безопасность, личностная устойчивость, саморегуляция, жизнестойкость, преподаватели, молодые преподаватели, вуз.

Введение. В современном мире, характеризующимся быстрыми изменениями и высокими требованиями к профессиональной деятельности, проблема устойчивости личности и психологической безопасности преподавателей вузов приобретает особую актуальность [5; 12]. Согласно данным «Университетской национальной инициативы качества образования» (УНИКО) за 2022 г., 47 % преподавателей испытывают сильное переутомление, 40 % регулярно испытывают чувство подавленности и безысходности [15]. По-прежнему острой и обсуждаемой в российской и зарубежной науке остается проблема эмоционального выгорания работников образовательной сферы [9]. В то же время качество образования, престиж вуза, эффективность педагогической, научной и внеучебной деятельности во многом зависят от психологического состояния и ресурсов преподавательского состава. Настрой преподавателей на позитивное взаимодействие, отношение к учебному заведению, которое транслируется студентам, удовлетворенность образовательным процессом сказываются на результатах работы вуза [19]. Последние исследования в области психологии и педагогики показывают, что активно изучается психологическое состояние и личностные качества студентов, однако недостаточное внимание уделяется преподавателям (И. А. Баева, Г. А. Величко, С. Ю. Жданова, Г. Ю. Лизунова, И. А. Таскина, Е. М. Кочнева).

Обосновывая необходимость изучения психологических особенностей преподавателей, важно заметить, что особую категорию составляют молодые преподаватели, испытывающие нехватку опыта и навыков, переживающие адаптацию к рабочей среде, новой профессиональной роли, коллективу и рабочим задачам. Исследования, проведенные на выборке педагогов российских вузов, показывают, что лица на старте педагогической деятельности в большей степени подвержены профессиональному выгоранию, чем старшие коллеги [6; 18]. Изу-

чение психологического состояния, личностных ресурсов и направлений личностного развития преподавателей на ранних этапах профессионального становления является важной задачей обеспечения качества высшего образования (Т. Д. Федирчик, 2013) [16]. При этом особую значимость в контексте решения данной задачи представляет изучение актуального состояния и потенциала молодых преподавателей вуза в совладании с их профессиональными трудностями, необходимо исследование психологической безопасности и личностной устойчивости молодых педагогов.

На сегодняшний день, несмотря на высокий интерес образования и науки к вопросам состояния, поддержки, потенциала преподавателей и сопровождения безопасности вуза, остается круг нерешенных вопросов. Одной из важнейших проблем является отсутствие единой утвержденной модели психологической безопасности в вузе. Новизной нашего исследования является определение структуры психологической безопасности преподавателя в вузе, изучение компонентов психологической безопасности в связи с возрастом и стажем педагогической деятельности.

Для обозначения проблемного поля исследования и формирования теоретической основы целесообразно представить определение психологической безопасности, ориентированное на контекст образовательной среды. В соответствии с подходом И. А. Баевой, психологическая безопасность в образовании понимается как позитивное отношение к образовательной среде, удовлетворенность межличностными отношениями в учебном заведении и ощущение защищенности [1]. Однако данное определение было сформулировано для школьной среды в 2000-х гг. в иной социально-культурной и социально-педагогической реальности.

В более поздних исследованиях Е. Л. Трофимовой и Г. А. Кузьминой была предпринята попытка факторного анализа структуры психологической безопасности в профессиональной среде педагогов, позволившая выделить пять ключевых компонентов, имеющих значение для формирования комфортной и продуктивной рабочей среды. К данным компонентам отнесены: саморегуляция в условиях неопределенности, внешняя безопасность, профессиональная эффективность, психологическое здоровье и социально-психологический капитал [14]. Таким образом, в современном понимании феномен психологической безопасности выступает как многомерный конструкт, включающий различные аспекты взаимодействия личности со средой – способность адаптироваться к внешним воздействиям, сохранять внутреннюю устойчивость и целостность самоотношения, а также ощущать поддержку со стороны социального окружения.

С учетом вышеизложенного и с опорой на существующие научные подходы нами предлагается рабочее определение структуры психологической безопасности преподавателей вуза, учитывающее особенности профессиональной деятельности, специфику университетской среды и результаты исследований в области образования [1; 4; 5; 6; 12; 13; 14; 19]. Предложенная структура психологической безопасности личности в вузе представлена на трех уровнях взаимоотношений личности с собой, социальным окружением, средой. Каждый уровень содержит в себе когнитивные, мотивационные и поведенческие компоненты.

Уровень самоотношения включает в себя когнитивный компонент – самооценку преподавателя, уверенность в профессионализме и компетентности, принятие себя; мотивационный компонент – стремление к поддержанию своего профессионального статуса и личностной защищенности; поведенческий компонент – заботу о себе и проявление безопасного поведения в профессиональных ситуациях.

Уровень социальных взаимоотношений характеризуется когнитивным компонентом – убеждением в благожелательности окружающей среды и принятии со стороны референтной группы; мотивационным компонентом – стремлением к доверительному и теплomu общению, потребностью в близких социальных контактах; поведенческим компонентом – способностью запрашивать и получать поддержку от коллег и студентов. Удовлетворенность отношениями с окружающими людьми – одна из важных составляющих психологической безопасности. Многие авторы отмечают, что социально-психологический контекст играет ключевую роль в формировании психологической безопасности личности (Н. Н. Лупенко, Ю. Джонг, Д. Мэй, Э. Эдмондсон, Gilson, Harter) [14]. В частности, для российских преподавателей, как показывают исследования И. А. Давыдовой и Я. Я. Козьминой (2014), особую ценность и мотивационную поддержку представляют нематериальные ресурсы: личное влияние в различных структурных подразделениях вуза, активная вовлеченность в коммуникационные процессы и коллегиальность в принятии решений [4]. Эти факторы способствуют созданию благоприятной среды, которая поддерживает профессиональное и личностное развитие преподавателя. Та-

ким образом, для более глубокого понимания психологической безопасности преподавателей необходимо исследовать атмосферу в коллективе, способную оказывать влияние на степень удовлетворенности отношений и общего чувства защищенности в профессиональной среде.

На уровне взаимоотношений личности со средой проявляется широкий круг взаимодействия личности с образовательными вызовами, условиями. На данном уровне выделяем когнитивные составляющие – убежденность в возможности контролировать происходящее и извлекать пользу из текущих событий; мотивационные – интерес и желание справляться с возникающими трудностями и препятствиями, стоящими на пути к удовлетворению значимых потребностей; поведенческая составляющая – реализация навыков управления эмоциональным состоянием, совладания со стрессом и организации профессиональной деятельности. В научной литературе описаны различные самостоятельные феномены, пересекающиеся по содержанию с представленными компонентами внутри уровня взаимоотношений со средой: устойчивость личности, саморегуляция и жизнестойкость. Рассмотрим их подробнее.

Весомую роль в профессиональной деятельности преподавателей играет устойчивость личности, которая позволяет справляться с трудностями, отстаивать собственную независимость, сохраняя согласие с собственными убеждениями и взглядами [2; 8]. В. Э. Чудновский определяет личностную устойчивость как умение человека сохранять и проявлять свои личные позиции в разных условиях, а также иметь определенную независимость к внешним влияниям, которые не согласуются с его убеждениями, принципами [17]. Устойчивость личности представляет собой своего рода «психологический иммунитет», включающий адаптивные ресурсы личности (когнитивные, мотивационные, поведенческие). Развитие этих ресурсов, по мнению А. Олах, позволяет обеспечить психологическую безопасность и защищенность психики человека, в том числе в образовательной среде [20; 21]. Преподаватели с высоким уровнем устойчивости демонстрируют лучшие результаты в обучении студентов, имеют более высокую степень удовлетворенности работой и меньше подвержены профессиональным кризисам [22]. По мнению А. А. Переваловой, устойчивость педагогов в профессиональной деятельности определяется их способностью принимать обоснованные педагогические решения, эффективно применять профессиональные, психолого-педагогические и общенаучные знания и навыки, а также демонстрировать стабильную мотивацию к самообразованию и самопознанию. Это позволяет преподавателям успешно справляться с профессиональными вызовами и сохранять высокий уровень компетентности в меняющихся условиях образовательного процесса [11]. В контексте обсуждения вопросов личностной устойчивости педагогов важным является рассмотрение конструктов осознанной саморегуляции и жизнестойкости.

Осознанная саморегуляция так же, как и устойчивость, дает личности ресурс адаптивности к изменениям и способность восстанавливаться от стресса. Осознанная саморегуляция позволяет личности осмысленно ставить цели, управлять их достижением, использовать собственные когнитивные и личностные ресурсы. Выделяются различные стили саморегуляции: планирование, выдвижение и достижение целей деятельности; моделирование значимых условий достижения целей; программирование человеком способов и алгоритма своих действий; развитие и адекватность оценки испытываемым себя, своих действий и результатов своей деятельности и поведения; гибкость – возможность перестраивать, вносить коррективы в систему саморегуляции в связи с изменением внешних и внутренних условий деятельности; надежность – устойчивость осознанной саморегуляции психической активности и практической деятельности человека в сложных, психологически напряженных ситуациях; настойчивость – упорство и решительность в достижении поставленной цели деятельности [7].

Понятие устойчивости личности может быть соотнесено с представлениями о жизнестойкости [3]. Жизнестойкость представляет собой систему убеждений, препятствующих возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях, позволяет совладать со стрессами и воспринимать их как менее значимые. Согласно подходу С. Мади (S. Maddi), жизнестойкость включает в себя три компонента: вовлеченность, контроль и принятие риска [10]. Вовлеченность – это уверенность в том, что активное участие в жизни открывает возможности для личностного роста и интересных находок. Человек с высокой вовлеченностью получает удовольствие от своей деятельности, в то время как ее отсутствие ведет к чувству изоляции. Уверенность в себе и в доброжелательности мира способствует вовлеченности. Контроль представляет собой веру в то, что можно влиять на результаты своих действий, даже если успех не гарантирован. Противоположное чувство – беспомощность. Люди с сильным ощущением контроля выбирают свой путь и действия. Принятие риска раскрывается в убеждении, что все жизненные события способствуют развитию через полученный опыт, незави-

симо от его положительности. Человек, воспринимающий жизнь как возможность учиться, готов действовать без гарантий успеха, считая стремление к комфорту ограничивающим. Основная идея принятия риска – развитие через активное усвоение опыта.

В целом анализ литературы и представленный материал показывают, что проблема психологического состояния и личностных ресурсов преподавателей вуза является актуальной. Имеется большое количество работ, посвященных психологической безопасности в образовании, профессиональному выгоранию педагогов, феномену устойчивости личности. Однако, к сожалению, вопросы психологического аспекта безопасности и устойчивости личности применительно к деятельности преподавателей вуза остаются неизученными.

С целью изучения психологической безопасности преподавателей нами было проведено собственное эмпирическое исследование. Для исследования психологической безопасности на уровнях взаимоотношения с собой, социальным окружением, средой были рассмотрены соответствующие им феномены самоотношения, удовлетворенности атмосферой в коллективе и показатели личностной устойчивости в среде. В ходе исследования мы исходили из предположения о наличии различий в состоянии психологической безопасности у преподавателей разного возраста, стажа, должности. Согласно нашим предположениям, компоненты психологической безопасности личности в вузе на уровнях взаимоотношения личности с собой, социальным окружением и средой, имеют более высокую выраженность у преподавателей вуза старшего возраста и педагогического стажа по сравнению с молодыми преподавателями.

Методы. В исследовании приняли участие представители профессорско-преподавательского состава Пермского государственного национального исследовательского университета (ПГНИУ) в количестве 80 человек, из них 30 мужчин и 50 женщин. Исследование проводилось в онлайн-формате. Выборка была разделена на группы:

- по возрасту: 26 молодых преподавателя до 35 лет, 45 преподавателей в возрасте 35–60 лет, 9 преподавателей старше 60 лет;
- по педагогическому стажу: 21 преподаватель с опытом до 5 лет, 23 преподавателя с опытом от 5 до 15 лет, 36 преподавателей со стажем более 15 лет;
- по должности: 18 ассистентов, 13 старших преподавателей, 35 доцентов, 11 профессоров, 3 участника ответили «Другое» (в эту группу могут входить лица в должностях преподаватель/лаборант/научный сотрудник и т. п.).

В исследовании были использованы *психодиагностические методики*: опросник «Психологическая безопасность образовательной среды» (И. А. Баева, 2006); опросник «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова, 2020); тест жизнестойкости, скрининговая версия (Е. Н. Осин, Е. И. Рассказова, 2013); самоактуализационный тест, шкалы Самоуважение, Самопринятие (Shostrom, 1963, адаптация: Н. Ф. Калина, А. В. Лазукин, 1998); методика оценки психологической атмосферы в коллективе (по Fiedler, 1967, адаптация: Ю. Л. Ханин, 1976).

Обработка результатов была произведена с помощью *статистических методов*: методы описательной статистики, проверка на нормальность распределения, корреляционный анализ Спирмена, сравнительный анализ с применением критерия Краскела – Уоллиса для трех и более групп.

Результаты. В результате исследования состояния и личностных особенностей преподавателей вуза были выявлены *особенности, общие для преподавателей разного возраста, стажа, должности*.

Первая особенность характеризуется преобладанием состояния психологической безопасности преподавателей вуза. Большинство представителей профессорско-преподавательского состава (73,75 %, 59 человек) *позитивно относятся к образовательной среде вуза. Нейтральное отношение к среде университета у 30 % опрошенных (24 человека).* Негативного отношения не выявлено.

Преподаватели демонстрируют *удовлетворенность качеством взаимоотношений* в среде вуза со студентами, коллегами и администрацией (см. рис. 1). Большая часть опрошенных *чувствует себя защищенными от насилия, унижений и оскорблений* в вузе (см. рис. 2).

Вторая особенность преподавателей независимо от возраста, стажа и должности проявляется в нормальном или выше нормы уровне самоуважения и самопринятия. Эта тенденция свидетельствует о способности преподавателей ценить свои достоинства и положительные качества характера, а также принимать себя такими, какие есть, независимо от оценки собственных достоинств и недостатков. Таким образом, различий в психологической безопасности на уровне самоотношения между преподавателями разных возрастных групп не выявлено.



Рис. 1. Соотношение оценок удовлетворенности взаимоотношениями со студентами, преподавателями, администрацией в среде вуза



Рис. 2. Соотношение оценок о защищенности от насилия, унижений и оскорблений в среде вуза

Третья особенность связана с тем, что половой признак не является значимым в сравнении преподавателей по психологической безопасности, удовлетворенности атмосферой в коллективе и показателям устойчивости личности. Корреляций данных показателей с полом также не обнаружено.

Применение корреляционного анализа показало наличие слабых, но значимых взаимосвязей между возрастом, педагогическим стажем и некоторыми показателями личностной устойчивости преподавателей вуза, определяемой нами как показатель психологической безопасности на уровне взаимоотношений со средой. Так, с возрастом и с увеличением педагогического стажа может повышаться устойчивость психики в сложных ситуациях, вовлеченность в решение задач. Более того, с увеличением возраста и стажа преподавателя растет его удовлетворенность отношениями с социальным окружением в вузе. Возраст и стаж работы преподавателем не обязательно взаимосвязаны, в связи с чем мы использовали для анализа обе переменные. Корреляция возраста и стажа работы педагогом подтвердилась со значением 0,75, при $p=0,000$. В то же время в связях данных группирующих с личностными переменными выявлены различия: только у возраста установлена значимая положительная связь с умением принимать риск в происходящем и оценивать ситуацию как положительную, в отличие от опыта работы педагогом, который такой связи не обнаруживает (см. табл. 1).

Таблица 1

Коэффициенты корреляций Спирмена между возрастом, стажем и показателями саморегуляции, жизнестойкости и удовлетворенностью атмосферой в коллективе преподавателей вуза

Уровень психологической безопасности	Переменные	Возраст	Педагогический стаж
Взаимоотношения со средой	Стиль саморегуляции – надежность	0,26, $p=0,019$	0,25, $p=0,028$
	Жизнестойкость:		
	1. Компонент жизнестойкости – контроль		
	2. Компонент жизнестойкости – принятие риска	0,24, $p=0,035$	
	3. Компонент жизнестойкости – вовлеченность	0,22, $p=0,049$	0,22, $p=0,048$
Взаимоотношения с социальным окружением	Атмосфера в коллективе	0,29, $p=0,009$	0,31, $p=0,006$

Полученные результаты демонстрируют, что на двух уровнях психологической безопасности присутствует положительная возрастная динамика. Слабый характер выявленных корреляций может быть обусловлен нелинейным характером связей. С целью исследования по-

казателей психологической безопасности, личностной устойчивости, атмосферы в коллективе у преподавателей разного возраста, педагогического стажа и должности проведен сравнительный анализ, в результате которого были выявлены *специфические различия между группами преподавателей*.

Анализ показателей удовлетворенности атмосферой в коллективе, саморегуляции и жизнестойкости показал наличие значимых различий между группами преподавателей разного возраста, стажа, должности. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Различия в удовлетворенности атмосферой в коллективе и личностной устойчивости между группами преподавателей разного возраста, стажа, должности

Уровень психологической безопасности	Параметры сравнения	Возраст	Педагогический стаж	Должность
Взаимоотношения с социальным окружением	Атмосфера в коллективе	7,26, $p=0,026$	7,77, $p=0,021$	12,78, $p=0,012$
Взаимоотношения со средой	Стиль саморегуляции – надежность	6,69, $p=0,035$		
	Стиль саморегуляции – оценивание результатов	7,32, $p=0,026$		10,43, $p=0,034$
	Компонент жизнестойкости – вовлеченность		6,23, $p=0,044$	

Результаты показывают, что чем *выше возраст, стаж и должность* преподавателей, тем *благоприятнее* воспринимается ими *атмосфера в коллективе* (рис. 3, 4, 5). Для молодых преподавателей рабочая атмосфера в подразделении, качество отношений между коллегами и руководством представляется менее благоприятными.

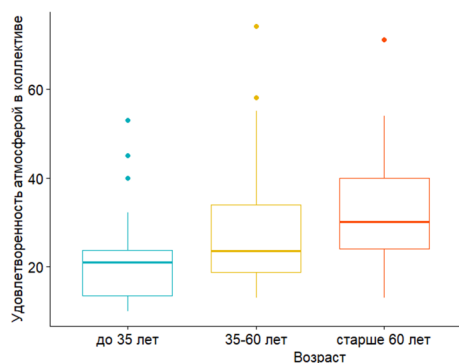


Рис. 3. Распределение ответов об удовлетворенности атмосферой в коллективе в группах преподавателей разного возраста

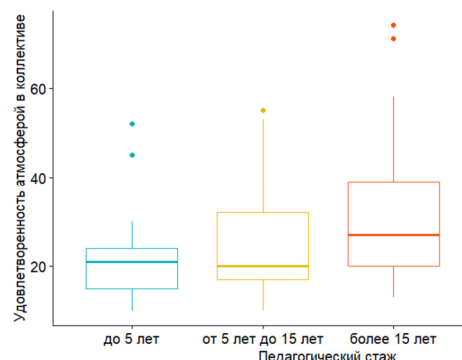


Рис. 4. Распределение ответов об удовлетворенности атмосферой в коллективе в группах преподавателей разного педагогического стажа

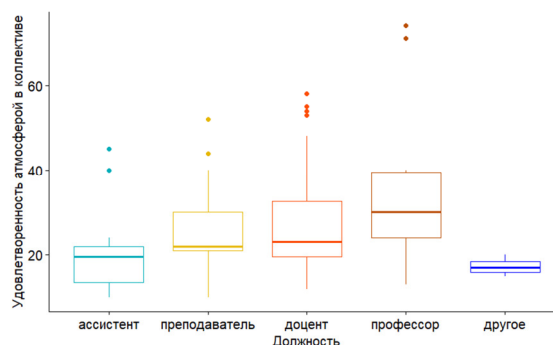


Рис. 5. Распределение ответов об удовлетворенности атмосферой в коллективе в группах преподавателей разной должности

Анализ используемых преподавателями стилей саморегуляции показал, что *профессора и лица старшей возрастной категории адекватно оценивают себя и результаты своей деятельности и поведения, имеют устойчивые критерии самооценки, при обнаружении рассогласованности результатов и целей способны гибко адаптироваться к новым условиям* (рис. 6, 7). У преподавателей до 60 лет менее развита критическая оценка своих результатов (рис. 6).

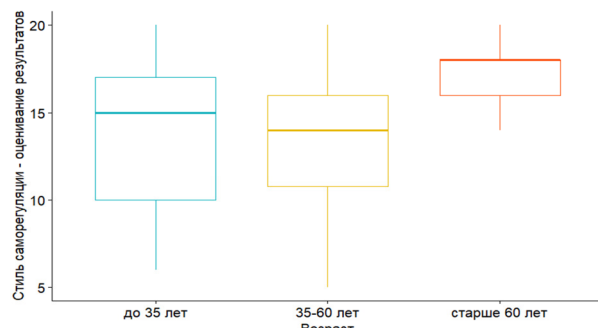


Рис. 6. Распределение данных об использовании стиля саморегуляции «оценивание собственных результатов» в группах преподавателей разного возраста

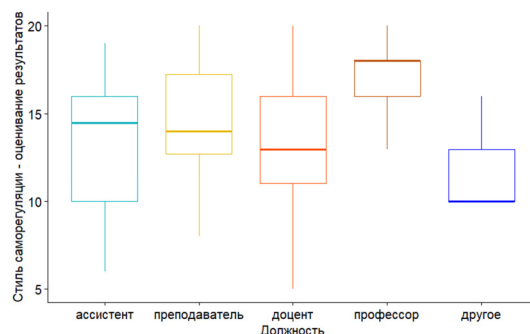


Рис. 7. Распределение данных об использовании стиля саморегуляции «оценивание собственных результатов» в группах преподавателей разной должности

Молодые преподаватели оказываются менее устойчивы в осознанной саморегуляции психической активности и практической деятельности в сложных, психологически напряженных ситуациях по сравнению с более старшими преподавателями (рис. 8). Лица старше 60 лет оказываются наиболее устойчивыми в стрессовых ситуациях, способны целенаправленно использовать собственные личностные ресурсы для преодоления возникающих сложностей.

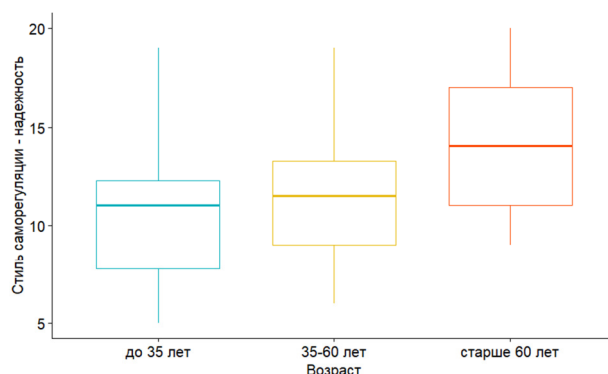


Рис. 9. Распределение данных об использовании стиля саморегуляции «надежность» в группах преподавателей разного возраста

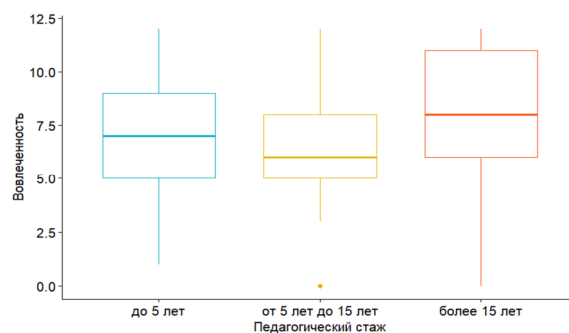


Рис. 10. Распределение данных по степени вовлеченности в решение задач в группах преподавателей разного педагогического стажа

Лица с малым педагогическим стажем до 5 лет и стажем свыше 15 лет чаще используют стратегию вовлеченности в решение задач для поддержания жизнестойкости, нежели лица со средним стажем работы.

Обсуждение. Результаты исследования указывают на частичное подтверждение гипотезы. Нами были выявлены различия в компонентах психологической безопасности на двух уровнях взаимоотношений личности преподавателей разного возраста, стажа и должности.

Нашло подтверждение предположение о различиях в отношении к социальному окружению в вузе у преподавателей исследуемых групп. Установлено, что для молодых преподавателей атмосфера в коллективе представляется менее благоприятной, чем для старших, имеющих больший педагогический стаж преподавателей. Данную особенность мы объясняем недостатком опыта, стеснением и значительной дистанцией по отношению к статусным коллегам, нехваткой поддержки. Различия в подходах и ценностях между поколениями могут рождать недопонимание и конфликты.

На уровне взаимоотношений со средой в структуре психологической безопасности обнаружена положительная возрастная динамика в выраженности личностной устойчивости. Особенностью молодых преподавателей является нехватка рефлексии итогов собственной деятельности или недостаточно адекватная оценка собственных результатов, а также неспособность устойчиво и осознанно использовать навыки саморегуляции в напряженных ситуациях по сравнению со старшими опытными коллегами. В то же время молодые преподаватели отличаются вовлеченностью в решение задач, активностью, способностью получать удовольствие от своей работы. Несформированные навыки критической оценки результатов, саморефлексии и низкая устойчивость педагогов в начале карьерного пути связаны с недостатком жизненного и профессионального опыта, страхом признания ошибок, осуждения при огромной ценности собственных целей и трудов. Таким образом, роль преподавателя, организационная культура вуза и постоянное совершенствование личности, профессиональных знаний и умений могут способствовать благополучному состоянию и эффективной деятельности педагога. Требуется коллегиальная поддержка, наставничество, обмен опытом и программы по развитию знаний и умений начинающих профессионалов в вузе.

В то же время установлено, что преподаватели различного возраста, стажа, должности и пола на уровне самоотношения психологической безопасности демонстрируют сходство в оценке психологической безопасности среды, способности к принятию себя и самоуважению. Данные тенденции мы связываем с высоким уровнем образования, обеспечивающим уверенность в профессиональных навыках, стабильностью условий труда государственного образовательного учреждения, свободой и автономией в научном творчестве и педагогическом подходе преподавателей. Перечисленные особенности профессии поддерживают мотивацию и чувство контроля, а экспертная авторитетная позиция в отношении студентов и требования постоянного саморазвития сказываются на самоуважении преподавателей.

Заключение. Результаты исследования психологической безопасности преподавателей указывают на удовлетворительную ситуацию в вузе, в особенности благополучным является уровень самоотношения преподавателей вне зависимости от стажа, возраста, должности. Однако имеются существенные различия на социально-психологическом и уровне взаимоотношений со средой в структуре психологической безопасности личности между молодыми и старшими преподавателями.

На основе результатов исследования психологической безопасности и устойчивости личности преподавателей нами предложены следующие рекомендации для вузов и психологических служб, направленные на поддержку и укрепление психологической безопасности и развитие персонала:

1. Согласно данным нашего исследования, у преподавателей вуза обнаруживаются оптимальные и высокие показатели на уровне взаимоотношения с собой. Таким образом, высокий уровень самопринятия, самоуважения выступает личностным ресурсом для преподавателя в решении профессиональных задач. Рекомендуем:

- проводить мероприятия, направленные на отметку достижений, заслуг, назначение премий, наград, проведение профессиональных конкурсов;
- осуществлять поддержку саморазвития, предоставлять возможности для повышения квалификации, презентации научных и педагогических достижений.

2. На уровне психологической безопасности, связанном со взаимоотношениями с социальным окружением, обнаружена неудовлетворенность молодых преподавателей социально-психологической атмосферой в коллективе. Рекомендуем проводить работу по созданию атмосферы доверия, взаимоподдержки и единения в рабочих коллективах. Варианты решений:

- проведение мероприятий на кафедрах и факультетах, направленных на сплочение и командообразование (в том числе в нерабочей обстановке);
- организация проектов с общей целью;
- создание условий для объединений молодых преподавателей и ученых;
- выстраивание культуры единства, равенства и взаимоуважения в подразделениях;
- создание института наставничества для молодых преподавателей из числа сотрудников, имеющих опыт преподавания и стаж работы в вузе.

3. С целью повышения психологической безопасности, развития личностного потенциала и как следствие – эффективности образовательного процесса, рекомендуем организовать меры совершенствования навыков педагогов на уровне взаимоотношений со средой. Как показали результаты нашего исследования, личностная устойчивость преподавателей улучшается с возрастом и педагогическим стажем, у молодых специалистов навыки стрессоустойчивости и саморегуляции недостаточно развиты.

Задача развития потенциала педагогов может быть решена за счет проведения мероприятий по сплочению и преемственности опыта от старших коллег, что также способствует укреплению психологической безопасности на социально-психологическом уровне и уровне самоотношения для возрастных педагогов. Варианты решений по организации площадок для обмена опытом:

- группа поддержки, взаимодействия и общения преподавателей друг с другом, обмен позитивными практиками;
- интервью – обсуждение молодыми преподавателями общих тем, выработка совместного решения;
- индивидуальные и групповые супервизии – обсуждение ситуаций со специалистом психологической службы вуза, рекомендации по их решению.
- веб-портал для преподавателей;
- открытые сессии, мероприятия в формате круглого стола с заранее собранными предложениями к обсуждению, кейсами, запросами по заявкам преподавателей.

Помимо института наставничества и обмена опытом рекомендуем внедрять психологическое просвещение и тренинги личностных навыков. В особенности данную работу рекомендуем проводить для молодых преподавателей, которые, согласно результатам нашего исследования, имеют недостаточно развитую устойчивость психики в стрессе, ограниченность в самооценке своих трудов и перспектив. Варианты решений:

- обучения молодых преподавателей по направлениям: психология высшей школы; педагогика и методика преподавания в высшей школе, методика работы с иностранными студентами; психологическое просвещение преподавателей относительно психологических особенностей современных студентов; тактика реагирования и поведения в чрезвычайной ситуации, ориентация на принцип «смотри-слушай-перенаправляй»;
- в процессе обучения молодых преподавателей следует использовать современные подходы и психотехнологии обучения, в том числе метод анализа кейсов;
- развитие и тренировка у молодых преподавателей навыков стрессоустойчивости, саморегуляции посредством психологических тренингов, тренировки навыков прогнозирования, стратегического планирования, выстраивания личных границ; знакомство с методами профилактики эмоционального и профессионального выгорания; современными здоровьесберегающими технологиями;
- разработка методических рекомендаций для молодых преподавателей по работе со студентами, создание картотеки методик взаимодействия со студентами.

Также рекомендуем проводить мониторинг состояния преподавателей, систематическую психологическую диагностику, оценку эмоционального состояния, степени удовлетворенности организацией образовательного процесса.

Проведенное исследование позволило выделить уровневую структуру психологической безопасности личности применительно к среде вуза. Полученные в ходе работы результаты подчеркивают уровни уязвимости психологической безопасности и личностной устойчивости молодых преподавателей. Для улучшения психологической безопасности в вузе и профессионального благополучия профессорско-преподавательского состава рекомендуем внедрять комплексные меры, направленные на развитие рефлексивных, коммуникативных и саморегуляторных навыков, формирование поддерживающей образовательной среды и укрепление межпоколенческого взаимодействия в педагогических коллективах, в особенности для молодых педагогов.

Направление дальнейшего исследования следует связать с эмпирической проверкой предложенной структуры психологической безопасности личности в вузе и расширением выборки профессорско-преподавательского состава.

Список литературы

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании : монография. СПб. : СОЮЗ, 2002. 271 с.
2. Гузь В. В. Формирование профессионально-личностной устойчивости учителя : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Московский педагогический государственный университет. М., 2007. 24 с.
3. Гусельцева М. С. Психологическая устойчивость личности в свете психологии ценностей: диалектика постоянства и изменчивости // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2023. Т. 13. № 3. С. 290–309. DOI: 10.21638/spbu16.2023.301.
4. Давыдова И. А., Козьмина Я. Я. Профессиональный стресс и удовлетворенность работой преподавателей российских вузов // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 169–183. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-4-169-183.
5. Жданова С. Ю. Роль психологической службы в обеспечении психологической безопасности в вузе // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2022. № 1 (6). С. 194–208. URL: <https://scipr.org/147239996> (дата обращения: 25.02.2025).
6. Ионова М. С., Куркина В. О., Староверов А. А. Особенности профессионального выгорания у преподавателей высшей школы с разным стажем работы // Огарёв-Online. 2023. Т. 14. № 199. С. 3. URL: <https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/11/ionovams-kurkinavo-staroverovaa.pdf> (дата обращения: 25.02.2025).
7. Моросанова В. И., Кондратюк Н. Г. Опросник В. И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения – ССПМ 2020» // Вопросы психологии. 2020. Т. 66. № 4. С. 155–167. URL: <https://elibrary.ru/xlpkcr> (дата обращения: 25.02.2025).
8. Музалева Д. А. Профессиональная жизнестойкость педагога как частный случай жизнестойкости личности // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN420.pdf> (дата обращения: 25.02.2025).
9. Мурафа С. В., Баркова Н. Н., Карпенко А. В. Проблемы эмоционального выгорания преподавателей высшей школы и практические пути их решения // Вестник практической психологии образования. 2024. Т. 21. № 2–3. С. 104–114. DOI: 10.17759/bppe.2024210213.
10. Осин Е. Н. Факторная структура краткой версии теста жизнестойкости // Организационная психология. 2013. Т. 3. № 3. С. 42–60. URL: <https://orgpsyjournal.hse.ru/2013--3/117908592.html> (дата обращения: 25.02.2025).
11. Перевалова А. А. Профессиональная стабильность будущего педагога. Статья 3. Исследование профессиональной устойчивости педагога // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 1 (4(60)). С. 81–86. URL: <https://www.sibscript.ru/jour/article/view/1131> (дата обращения: 25.02.2025).
12. Пряжников Н. С. Специфика психологической безопасности преподавателей российских университетов в современных условиях // Экстремальная психология и безопасность личности. 2024. Т. 1. № 3. С. 51–67. DOI: 10.17759/epps.2024010304.
13. Спартакян Н. С., Синякова М. Г. Уровни анализа проблемы психологической безопасности педагога в современных исследованиях // ИНСАЙТ. 2021. № 4 (7). С. 102–113. URL: <https://elibrary.ru/urpduc> (дата обращения: 25.02.2025).
14. Трофимова Е. Л., Кузьмина Г. А. Психологическая безопасность личности педагога в условиях неопределенности // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2022. № 39. С. 54–75. DOI: 10.26516/2304-1226.2022.39.54.
15. Суханова Е. А., Терентьев Е. А. Университетская национальная инициатива качества образования: анализ ситуации в контексте новых задач развития системы: аналитический доклад / К. А. Баранников, И. Д. Фрумин, М. О. Абрамова, А. В. Серова, И. А. Груздев, Н. В. Княгинина, Е. В. Кашкарова, Д. Г. Сандлер, А. П. Багирова, А. К. Клюев, С. В. Кульпин, М. А. Отт; под ред. Е. А. Сухановой, Е. А. Терентьева. Томск : Изд-во Томского государственного университета, 2023. URL: https://docs.io.tsu.ru/wordpress/wp-content/uploads/UNIKO_2023.pdf (дата обращения: 25.02.2025).
16. Федирчик Т. Д. Выявление и анализ трудностей молодых преподавателей высшей школы как начальный этап развития их педагогического профессионализма // Вестник Академии знаний. 2013. № 4 (7). С. 142–150. URL: <https://elibrary.ru/rvgnyx> (дата обращения: 25.02.2025).
17. Чудновский В. Э. Нравственная устойчивость личности: психол. исслед. М. : Педагогика, 1981. 208 с.
18. Яковлева Е. Н. Эмоциональное выгорание преподавателя вуза в реалиях нынешнего времени. Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4 (61). С. 315–319. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.403.
19. Schepers J., de Jong A. Psychological safety and social support in groupware adoption: A multi-level assessment in education / M. Wetzels, K. de Ruyter // Computers & Education. 2008. Vol. 51. No. 2. Pp. 757–775. DOI: 10.1016/j.compedu.2007.08.001.
20. Oláh A., Nagy H., Tóth K. G. Life expectancy and psychological immune competence in different cultures // ETC – Empirical Text and Culture Research. 2010. Vol. 4. Pp. 102–108. URL: <https://www.ram-verlag.eu/wp-content/uploads/2012/09/etc4zeit.pdf#page=107> (дата обращения: 17.03.2025).

21. Tanveer K., Rajashree R., Som R. The Predictive Role of Resilience in Psychological Immunity: A Theoretical Review // International Journal of Current Research and Review. 2020. Vol. 12. No. 22. Pp. 139–143. DOI: 10.31782/IJCRR.2020.122231.

22. Xue Y. The role of EFL teachers' self-efficacy and emotional resilience in appraisal of learners' success // Frontiers in Psychology. 2022. Vol. 12. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.817388.

Psychological safety and personality stability of university teachers

Zhdanova Svetlana Yuryevna¹, Kraeva Victoria Sergeevna²

¹Doctor of Psychology, professor, Head of the Department of Developmental Psychology, Perm State University. Russia, Perm. ORCID: 0000-0001-5496-0531. E-mail: svetlanaur@gmail.com

²postgraduate student, senior lecturer at the Department of Developmental Psychology, Perm State University. Russia, Perm. ORCID: 0000-0001-7022-1958. E-mail: victori.kraeva@gmail.com

Abstract. The article examines the problem of psychological safety and personal stability of university teachers. The structure of personality psychological safety at the university environment is proposed, including the levels of self-attitude, the relationship with the sociality and the environment. Cognitive, motivational, and behavioral components are described for each level. The hypothesis of the study is that the components of psychological safety at the university are more pronounced among teachers of older age and teaching experience compared with young teachers. The empirical study was conducted on the methods: questionnaire "Psychological safety of the educational environment" (I. A. Baeva, 2006); questionnaire "Style of self-regulation of behavior" (V. I. Morosanova, 2020); resilience test (E. N. Osin, E. I. Rasskazova, 2013); self-actualization test (adaptation: N. F. Kalina, A. V. Lazukin, 1998); psychological assessment of team atmosphere (adaptation: Yu. L. Khanin, 1976). The results of the study indicate the optimal state of psychological safety of teachers at the university. It has been established that the level of social relationships and relationships with the environment in psychological safety tend to increase with increasing age and teaching experience of the teaching staff: young university teachers have an insufficiently developed critical assessment of their results, they are less stable in conscious self-regulation and less satisfied with the atmosphere in the team than older and more experienced colleagues. At the same time, young teachers are actively involved in problem solving and enjoyed their work. In conclusion, we provide recommendations on ensuring psychological safety and developing personal stability of young university teachers.

Keywords: psychological safety, personality stability, self-regulation, hardiness, teachers, young teachers, university.

References

1. Baeva I. A. *Psikhologicheskaya bezopasnost' v obrazovanii : monografiya* [Psychological Safety in Education : monograph]. Spb., UNION. 2002. Pp. 271.
2. Guz' V. V. *Formirovanie professional'no-lichnostnoi ustoychivosti uchitelya : dis ... : 13.00.08* [Formation of professional and personal stability of a teacher : dis ... PhD of Ped. Sciences: 13.00.08] / Moscow Pedagogical State University. M., 2007. 24 p.
3. Guseltseva M. S. *Psychological stability of personality in light of the psychology of values: the dialectic of constancy and variability* [Psychological stability of the personality in the light of the psychology of values: The dialectic of constancy and variability] // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psihologiya* – Herald of Saint Petersburg University. Psychology. Vol. 13, Is. 3. Pp. 290–309. DOI: 10.21638/spbu16.2023.301.
4. Davydova I. A., Kozmina Ya. Ya. *Professional'nyj stress i udovletvorennost' rabotoj prepodavatelej rossijskih vuzov* [Occupational Stress and Job Satisfaction among Professors of Russian Higher Educational Institutions] // *Voprosy obrazovaniya* – Educational Studies. 2014. No. 4. Pp. 169–183. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-4-169-183.
5. Zhdanova S. Yu. *Rol' psihologicheskoy sluzhby v obespechenii psihologicheskoy bezopasnosti v vuze* [The role of the psychological service in ensuring psychological security at the university] // *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* – Social Sciences and Humanities: Theory and Practice. 2022. 1(6). Pp. 194–208. Available at: <https://sciup.org/147239996> (date accessed: 25.02.2025).
6. Ionova M. S., Kurkina V. O., Staroverov A. A. *Osobennosti professional'nogo vygoraniya u prepodavatelej vysshej shkoly s raznym stazhem raboty* [Features of professional burnout among higher school teachers with different work experience] // *Ogaryov-Online*. 2023. Vol. 14. No. 199. Pp. 3. Available at: <https://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2023/11/ionovams-kurkinavo-staroverovaa.pdf> (date accessed: 25.02.2025).
7. Morosanova V. I., Kondratyuk N. G., Oprosnik V. I. *Morosanovoj "Stil' samoreguljatsii povedeniya – SSPM 2020"* [V. I. Morosanova's "Self-regulation Profile Questionnaire – SRPQM 2020"] // *Voprosy psikhologii* – Questions of Psychology. 2020. Vol. 66. No. 4. Pp. 155–167. Available at: <https://elibrary.ru/xlpkcr> (date accessed: 25.02.2025).

8. Muzaleva D. A. *Professional'naya zhiznestojkost' pedagoga kak chastnyj sluchaj zhiznestojkosti lichnosti* [Professional resilience of a teacher as a special case of personality resilience] // *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya* – World of Science. Pedagogy and psychology. 2022. Vol. 10. No. 3. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN420.pdf> (date accessed: 25.02.2025).
9. Murafa S. V., Barkova N. N., Karpenko A. V. *Problemy emocional'nogo vygoraniya prepodavatelej vysshej shkoly i prakticheskie puti ih resheniya* [Problems of Emotional Burnout of Higher School Teachers and Practical Ways to Solve Them] // *Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya* – Bulletin of Practical Psychology of Education. 2024. Vol. 21. No. 2-3. Pp. 104–114. DOI: 10.17759/bppe.2024210213.
10. Osin E. N. *Faktornaya struktura kratkoj versii testa zhiznestojkosti* [Factor structure of the short version of the Test of hardiness] // *Organizacionnaya psihologiya* – Organizational psychology. 2013. Vol. 3. No. 3. Pp. 42–60. Available at: <https://orgpsyjournal.hse.ru/2013--3/117908592.html> (date accessed: 25.02.2025).
11. Perevalova A. A. *Professional'naya stabil'nost' budushchego pedagoga. Stat'ya 3. Issledovanie professional'noj ustojchivosti pedagoga* [Professional stability of future teachers. Paper 3. Studying professional consistency of a teacher] // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* – Bulletin of Kemerovo State University. 2014. No. 1(4(60)). Pp. 81–86. Available at: <https://www.sibscript.ru/jour/article/view/1131> (date accessed: 25.02.2025).
12. Pryazhnikov N. S. *Specifika psihologicheskoy bezopasnosti prepodavatelej rossijskih universitetov v sovremennykh usloviyakh* [Specifics of Psychological Safety of Teachers of Russian Universities in Modern Conditions] // *Ekstremal'naya psihologiya i bezopasnost' lichnosti* – Extreme Psychology and Personal Safety. 2024. Vol. 1. No. 3. Pp. 51–67. DOI: 10.17759/epps.2024010304.
13. Spartakian N. S., Sinyakova M. G. *Urovni analiza problemy psihologicheskoy bezopasnosti pedagoga v sovremennykh issledovaniyakh* [Levels of analysis of the problem of psychological safety of a teacher in modern research] // *INSAIT*. 2021. Vol. 4. No. 7. Pp. 102–113. Available at: <https://elibrary.ru/ypgdyc> (date accessed: 25.02.2025).
14. Trofimova E. L., Kuzmina G. A. *Psihologicheskaya bezopasnost' lichnosti pedagoga v usloviyakh neopredelennosti* [Psychological Security of a Educators Personality in Conditions of Uncertainty] // *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psihologiya* – Bulletin of Irkutsk State University. Series Psychology. 2022. No. 39. Pp. 54–75. DOI: 10.26516/2304-1226.2022.39.54.
15. Sukhanova E. A., Terent'ev E. A. *Universitetskaya natsional'naya initsiativa kachestva obrazovaniya: analiz situatsii v kontekste novykh zadach razvitiya sistemy : analiticheskii doklad* [University National Initiative for Education Quality: Situation Analysis in the Context of New System Development Challenges : analytical report] / K. A. Barannikov, I. D. Frumin, M. O. Abramova, A. V. Serova, I. A. Gruzdev, N. V. Knyaginina, E. V. Kashkarova, D. G. Sandler, A. P. Bagirova, A. K. Klyuev, S. V. Kulpin, M. A. Ott; ed. by E. A. Sukhanova, E. A. Terentyeva. Tomsk, Tomsk State University Publishing House. 2023. Available at: https://docs.io.tsu.ru/wordpress/wp-content/uploads/и UNIKO_2023.pdf (date accessed: 25.02.2025).
16. Fedirchuk T. D. *Vyyavlenie i analiz trudnostej molodykh prepodavatelej vysshej shkoly kak nachal'nyj etap razvitiya ih pedagogicheskogo professionalizma* [Identification and analysis of the difficulties of young high school teaches as initial stage of development of their pedagogical professionalism] // *Vestnik Akademii znaniy* – Bulletin of the Academy of Knowledge. 2013. Vol. 4. No. 7. Pp. 142–150. Available at: <https://elibrary.ru/rvgnyx> (date accessed: 25.02.2025).
17. Chudnovskij V. E. *Navstvennaya ustojchivost' lichnosti: psikholog. issled.* [Moral stability of the individual: psychological research]. 1981. M., Pedagogika. P. 208.
18. Yakovleva, E. N. *Ehmocional'noe vygoranie prepodavatelya vuza v realiyakh nyneshnego vremeni* [Emotional burnout of university teachers in today's realities] // *Biznes. Obrazovanie. Pravo* – Business. Education. Law. 2022. Vol. 4. No. 61. Pp. 315–319. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.403.
19. Schepers J., de Jong A. *Psychological safety and social support in groupware adoption: A multi-level assessment in education* / M. Wetzels, K. de Ruyter // *Computers & Education*. 2008. Vol. 51. No. 2. Pp. 757–775. DOI: 10.1016/j.compedu.2007.08.001.
20. Oláh A., Nagy H., Tóth K. G. *Life expectancy and psychological immune competence in different cultures* // *ETC – Empirical Text and Culture Research*. 2010. Vol. 4. Pp. 102–108. Available at: <https://www.ram-verlag.eu/wp-content/uploads/2012/09/etc4zeit.pdf#page=107> (date accessed: 17.03.2025).
21. Tanveer K., Rajashree R., Som R. *The Predictive Role of Resilience in Psychological Immunity: A Theoretical Review* // *International Journal of Current Research and Review*. 2020. Vol. 12. No. 22. Pp. 139–143. DOI: 10.31782/IJCRR.2020.122231.
22. Xue Y. *The role of EFL teachers' self-efficacy and emotional resilience in appraisal of learners' success* // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 12. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.817388.

Поступила в редакцию: 02.04.2025

Принята к публикации: 23.06.2025