
СЛОВО ОБ УЧЕНОМ. К ЮБИЛЕЮ М. И. НЕНАШЕВА

УДК 101.1(091)

Единство жизненной позиции и философии (к юбилею М. И. Ненашева)

Коротков Николай Владимирович

кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных наук,
Кировский государственный медицинский университет. Россия, г. Киров. Email: kf10@kirovvgma.ru

Михаил Иванович Ненашев – рельефная, фактурная личность – из тех, кто обладает собственным узнаваемым стилем общения и языком: его фирменные словечки («Давайте порезвимся» и пр.), жесты и манера держаться на публике оставили явственный след на многих его студентах. Даже ТГ-чат первого выпуска студентов-философов первого вуза Вятки называется одной из коронных ненашевых фраз.

При этом Михаил Иванович никогда не стремился создать «философскую секту», где с благоговением ловят каждое слово мэтра: на занятиях он поощрял свободную дискуссию и в целом придерживался принципа «Лучшее, чему учитель может научить учеников – это мыслить иначе, чем он», то есть жить своей головой. Помню, как на одном из экзаменов М. И. Ненашев после проставления оценки интересовался у каждого из нас замечаниями и предложениями по содержанию и изложению своего курса. Такая обратная связь и сейчас, к сожалению, в учебном процессе нечаста, а тогда это и вовсе было педагогическим нонконформизмом.

Михаил Иванович внес существенный вклад в разные области социально-гуманитарного образования; приведу здесь лишь их краткий обзор.

М. И. Ненашев является одним из основоположников высшего *социологического образования* в Вятском крае – соорганизатором и первым руководителем социологической лаборатории ВятГГУ, автором основательных учебных пособий по количественной и качественной социологии.

Классический уже ненашевский учебник логики [3], рекомендованный Министерством образования РФ, стал оптимальной – по соотношению занимательности и глубины изложения – точкой входа в эту непростую науку для студентов социально-гуманитарных и экономических специальностей по всей стране. Мне лично особенно запал в память раздел про распознавание софизмов в дискуссии, имеющий не только теоретическую, но и большую жизненную значимость.

Тогда как многие учебники по философии написаны словно для некоего «идеального студента», в реальности практически не встречающегося, и потому совершенно не читабельны и не применимы как учебный инструмент, «Введение в философию» [4] М. И. Ненашева, выдержавшее несколько переизданий – редкий пример философского учебника «для людей», по которому сразу чувствуется, что его содержание предварительно вычитано на «живой» аудитории и «вычесано» с учетом их реакции – настолько он «дружелюбен» (в плане понимания) к читателю.

Для меня Михаил Иванович является образцом единства жизненной позиции мыслителя с его философией. Так, он довольно скептически относился к советскому строю, но не был ни «борцом с режимом», ни приспособленцем. С его точки зрения, насколько я могу о ней судить в результате 23-летнего знакомства с Михаилом Ивановичем, те, кто «до основания» ломают систему, либо потом не знают, что делать с руинами, либо вынуждены строить новую из обломков старой, зачастую воспроизводя целые ее подсистемы. Так зачем крушить систему, даже, на твой взгляд, нежизнеспособную, если можно сразу реализовывать свои способности

в тех ее подсистемах, которые сохраняют конструктивное значение и в других системах (после демонтажа этой)? Найди себе дело, социальная значимость которого не зависит от смены политических режимов, и делай его, не размениваясь «на баррикады», а то, победив, вдруг обнаружишь, что умеешь только ломать и так и не научился что-либо созидать! Думаю, с этим подходом и связан интерес Ненашева к логике – философской дисциплине, максимально свободной от идеологии и при этом составляющей фундамент науки как таковой, без которой любая социально-политическая система в современном мире не конкурентоспособна. Поздняя статья М. И. Ненашева «Бюрократия как социальный феномен» [2] и вовсе представляет собой методичку по лайфхакингу в условиях, когда социально-политическая система перед лицом назревших качественных изменений имитирует собственное развитие, то есть прокрастинирует подлинные решения стоящих перед ней задач, подменяя их паллиативами.

К слову сказать, статьи М. И. Ненашева, чем дальше, тем больше впечатляют своей концептуальной оснасткой – это не просто «суммы знаний» по какой-либо теме, и не уточнение нюансов в какой-то, уже вдоль и поперек исследованной проблеме, это почти всегда – целые авторские гипотезы, основательные, эвристичные и насущные.

Например, статья «Антропный принцип и проблема наблюдателя», опубликованная в «Вопросах философии» за 2012-й год [1], написана буквально в параллель новейшей западной философской моде, в частности, т. н. «новому материализму» (Г. Хармон, Д. Тригг, Б. Вудард и др.), согласно которому появление человека разумного контингентно, то есть невыводимо из предыдущих событий, «самозаконно». Вот только, в отличие от «новых материалистов», М. И. Ненашев делает из этого вывод не о ничтожности разума и о равнозначности человечества микробам, а о достоинстве человека, который появляется и продолжает существовать «не в силу законов природы, но собственным усилием, подобно тому, как Мюнхгаузен поднял себя за косичку из болота вместе с лошадей». Иначе говоря: да, существование человека ничем не гарантировано, и в этом смысле оно — космическая авантюра, но лишь от человека зависит, есть ли в ней смысл, или все зря. Даже если объективно человек не выше микроба, субъективно он шире Вселенной, а перевешивается ли субъективное объективным — решать субъекту.

Особый интерес представляет статья Михаила Ивановича «Точки сингулярности в эволюции жизни на Земле» [7], в которой предлагается новый аргумент в дискуссии по поводу технологической сингулярности, которая-де отменит человечество к 2045 году (по уточненному прогнозу постгуманиста Рэя Курцвейля, одного из самых известных исследователей этой проблемы – уже к 2029-му). С помощью авторской математико-философской модели Михаил Иванович доказывает, что масштаб трансформации реальности в результате достижения технологической сингулярности будет куда скромнее, чем прогнозируют постгуманисты. Иначе говоря, М. И. Ненашев отменяет неизбежность отмены человечества (раз)умной техносферой.

Отдельного упоминания заслуживает художественная микропроза юбиляра, в которой классические НФ-сюжеты (например, контакт с внеземным разумом) излагаются в нарочито сниженном, обыденном, травестийном стиле – «ничто не вечно, кроме мелочей». Сквозную мысль этих миниатюр можно определить так: бесполезно надеяться на чудесное разрешение наших проблем свыше – даже если человечеству или отдельно взятому индивиду так повезет, мы себе насоздаем новые проблемы, так что надо не драматизировать трудности, а относиться к ним по-философски.

В последнее время исследовательские интересы М. И. Ненашева сместились в сторону философии литературы (статьи о творчестве У. Шекспира, Т. Манна, А. П. Чехова) [5; 6], от чего, уверен, выиграет и литературоведение, и филология, обогатившись новым методологическим инструментарием, который неустанно наращивает и совершенствует своими статьями Михаил Иванович.

Подытоживая, хочется пожелать Михаилу Ивановичу прекрасного самочувствия и творческих сил!

Список литературы

1. Ненашев М. И. Антропный принцип и проблема наблюдателя // Вопросы философии. 2012. № 4. С. 64–74.
2. Ненашев М. И. Бюрократия как социальный феномен // Научно-культурологический журнал RELGA. 2016. № 2 (305).
3. Ненашев М. И. Введение в логику : учебное пособие для гуманитарных факультетов. М. : Гардарики, 2004. 352 с.

4. *Ненашев М. И.* Введение в философию : учебное пособие для магистрантов и аспирантов. Киров : Изд-во ВятГГУ, 2013. 259 с.

5. *Ненашев М. И.* Особенности композиции трагедии Шекспира «Гамлет» // Научно-культурологический журнал RELGA. № 15 (348).

6. *Ненашев М. И.* Своеобразие паузы в драматургии А. П. Чехова // Вестник гуманитарного образования, 2024, № 1 (33). С. 141–151.

7. *Ненашев М. И.* Точки сингулярности в эволюции жизни на Земле // Вестник Вятского государственного университета, 2023, № 2 (148). С. 9–18.