

Проблема социального и природного в человеке в зарубежной философской мысли II половины XX – начала XXI вв.: историко-философский аналитический обзор

Овчаров Дмитрий Александрович

аспирант департамента философии и социальных наук, Московский городской педагогический университет. Россия, г. Москва. ORCID: 0009-0002-2348-5197. E-mail: OvcharovDA@mgpu.ru

Аннотация. В статье отражена историческая ретроспектива идей в зарубежной философской мысли II половины XX – начала XXI вв., касающихся проблемы взаимоотношения природных и социальных аспектов развития человечества.

Проделан историко-философский анализ проблемы взаимодействия природного и социального в трудах зарубежных авторов II половины XX – начала XXI вв. В исследовании проанализированы современные научные публикации, затрагивающие проблему социального и природного в зарубежной философской мысли II половины XX – начала XXI вв., в их исторической взаимосвязи с предшествующими научными изысканиями. В ходе изучения представленной проблемы выявлено, что гипотеза генно-культурной эволюции стала исходной социально-исторической и научно-методологической основой становления и развития такого научного академического направления, как социобиология.

Изучение закономерностей наследственности и базовых правил эволюции является своевременной задачей в понимании процессов, происходящих в природе и обществе. Для этого необходимо разработать методологию, позволяющую осознать взаимовлияние социального и природного, что поможет сформировать картину жизни с позиции философии.

Парадигма генно-культурного взаимоотношения становится актуальной в настоящее время, так как она предоставляет человечеству право выбора – быть в гармонии или быть в конфликте с окружающей природной средой. Можно утверждать, что доктрина коэволюции – это своего рода «реинкарнация» предшествующих ей в истории философии натурфилософских концепций, но с поправкой на остросюжащие сейчас экологические проблемы из-за чрезвычайно нерациональной деятельности человеческой цивилизации, рисков уничтожения всего живого в результате применения оружия массового поражения.

Ключевые слова: генно-культурная эволюция, коэволюция, социобиология, биокультурная эволюция, теория двойной наследственности, проблема социального и природного, зарубежная философская мысль II половины XX – начала XXI вв.

Введение. Парадигма объединенной эволюции генома человека и культуры отмечена в трудах целого ряда зарубежных мыслителей, которых волновала проблема взаимодействия социального и природного в происхождении человечества, актуализирующая методологию философии жизни. При рассмотрении данной проблематики в философском аспекте было введено такое научное понятие, как генно-культурная эволюция, обозначающее совместное развитие социальной и природной сторон человеческого бытия [5]. Представленный вопрос лежал в плоскости решения широкого спектра наук различных направленностей – как социально-гуманитарных, и в первую очередь, философии, так и естественнонаучных – биологии, географии.

Важнейшей проблемой современного мира является неблагоприятная экологическая обстановка, обусловленная деструктивным хозяйственным «освоением» Земли цивилизацией, поскольку деятельность человечества в XX – XXI вв. стала носить крайне разрушительный характер. Шумы, вибрация, смоги, электромагнитные поля, ионизирующее излучение – все это наносит вред человеку, его здоровью. Абсолютное господство цивилизаций, тотальное могущество их воздействия запускает необратимые процессы разрушения окружающей среды, что приводит к возникновению критических экологических факторов, влияющих на жизнь всех организмов в экосистемах. Негативное воздействие оказывают испытание и применение ядерного и химического оружия, что также ведет к истреблению живого. Сюда можно отнести и ситуации, созданные неумышленно, но по вине человека, пытающегося преобразовать мир под свои нужды и потребности: пожары, аварии на радиационных объектах и др.

В результате производственной и хозяйственной деятельности человека происходят выбросы химически опасных веществ, разрушающих озоновый слой Земли, что ведет к онкологическим заболеваниям. Есть и другие обстоятельства, наносящие ущерб озоновому слою, но именно пагубный эффект химикатов в атмосфере является основным. По тем же самым причинам – из-за вредных выбросов – возникают кислотные дожди.

Философское исследование аспектов генно-культурного взаимодействия в развитии человека и человечества в эпоху масштабных перемен XX – XXI вв. с ее глобальными вызовами, начиная от ухудшения экологической обстановки и кончая рисками уничтожения всего живого на планете в результате применения оружия массового поражения, является актуальной задачей.

Историко-философский анализ проблемы. Р. Триверс, американский исследователь эволюционной биологии, социологии и социальной психологии, выдвинул ряд моделей социального взаимодействия, а именно: родительского вклада, конфликта родителей и детей, а также взаимного альтруизма, применимых как к представителям животного мира, так и к человеческому обществу. Согласно модели родительского вложения, тот вид животного мира, в котором определенная гендерная особь, вносящая наибольший вклад в рождение и воспитание потомства, в высшей мере избирательно подходит к выбору своего партнера, так как нужна гарантия – необходимо минимизировать вероятность ошибки, что затраченное усилие и время на рождение и воспитание детей целесообразно с точки зрения выживания этого потомства. Происходит поиск максимально ответственного партнера, и, соответственно, за данную гендерную особь идет конкуренция между животными видами противоположного пола. Также сами родители, понимая, что из-за условий окружающей среды не смогут поднять потомство в конкретных обстоятельствах, бросают их с намерением выжить самим – и, в перспективе, сохранив себя, для того, чтобы в следующий раз воспроизвести себе подобных и их вырастить. В конфликте родителей и детей дети хотят получить больше от родителей, чем их братья и сестры, а родители заинтересованы в распределении ресурсов между всеми своими потомками в равной степени, в том числе чтобы сохранить ресурсы для будущих поколений. Во взаимном альтруизме особи помогают друг другу, а в некоторых случаях даже и с риском для своей жизни, вплоть и до самопожертвования, но с учетом, если они надеются на такие же ответные действия от рядом живущих с собой особей либо получают конкретную пользу от них [8; 16; 17; 18; 19; 20].

П. Берге, бельгийско-американский ученый, предпринял попытку оценить те или иные социальные проявления поведения в обществе на основе биологической природы человека. Исследуя аспект взаимоотношения социальной и природной эволюции, он опирался прежде всего на этническую составляющую социума и его национально-культурный характер. Любой этнос, по мнению Берге, функционирует как одна большая семья – популяция характеризуется не естественным, а родственным отбором, в задачу которого входят две взаимоисключающие, но при этом сочетающиеся в себе психологические установки, заложенные в каждом индивиде, а именно самосохранение и самопожертвование. В первом случае, при самосохранении, с одной стороны, увеличивается шанс передать гены своим потомкам, но в данном обстоятельстве ставится вопрос о выживании популяции как таковой, что может также отразиться и на сохранении потомков конкретного индивида; во второй ситуации, при самопожертвовании, индивид увеличивает шансы на существование популяции и, как следствие, вероятность наследования его генов через оставшихся в живых родственников в популяции (родственное наследование генов как продолжение рода). Популяция, которая характеризуется наибольшим количеством индивидов, готовых пожертвовать собой ради своих соплеменников, оказывается гораздо жизнеспособнее по отношению к другим социальным общностям, что приводит к возникновению естественного отбора между различными социальными объединениями [14; 15].

Основоположником теории генно-культурного взаимодействия и ее квинтэссенции, социобиологии, является видный биолог и мыслитель новейшей истории философии II половины XX – начала XXI вв. Э. О. Уилсон, мировоззрение которого складывалось на комплексном и разностороннем рассмотрении социальных и природных аспектов развития человечества. Уилсон утверждал, что генно-культурная эволюция сформировала человеческую цивилизацию, и пути познания взаимоотношения между социальным и природным будут найдены благодаря сформулированной методологии, полученной в итоге интеграции знаний из гуманитарных и естественных научных дисциплин. Уилсон подчеркивает, что развитие социума объясняется его управлением исключительно природными инстинктами и, продолжая

мысль, акцентирует свое внимание на групповом отборе, являющимся определяющей доминантой в процессе человеческой эволюции. Финальным этапом в развитии общества можно назвать эусоциальность, характеризующуюся тем, что некоторые представители отказываются от дальнейшего воспроизводства себе подобных – затем, чтобы помочь своему племени вырастить очередное поколение популяции. До этого общепринятая научная точка зрения сводилась к следующему – в основе эволюции стоит естественный отбор, но Уилсон обосновал собственную гипотезу, которая исходила из «традиционного» естественного отбора, но заключалась в разных форматах конкуренции: как между отдельно взятыми особями, так и между социальными объединениями. Следовательно, напрашивается вывод, а именно: человек является продуктом двух взаимосвязанных форм эволюционно-естественного отбора. Также в результате осмысления концепции Уилсона формулируется уникальная особенность человеческой природы – противоречивые, но наряду с этим равнодействующие установки: альтруизм (помощь ближним, зачастую в ущерб себе) и эгоизм (равнодушие к окружающим, на первом месте свои личные интересы). Данная точка зрения находит свое отражение в современной картине мира – взаимодействие государственных коалиций друг с другом в наше время: мы видим, как страны объединяются в различные организации с целью помощи в решении проблем (проблема экологии, голода, последствий природных и техногенных катастроф, нераспространения определенных видов вооружений и так далее), но вместе с тем наблюдается желание некоторых стран или их представителей следовать в угоду своим интересам в ущерб интересам других. Разногласия, основанные на противостоянии политико-государственных систем и цивилизаций (Запад-Восток: крестовые походы против иноверцев и язычников; колонизация «отсталых» народов; капитализм против социалистического лагеря; устройство общества на основе демократических и либеральных ценностей против авторитаризма, тоталитаризма, диктатуры и другие), конфликты на религиозной, расовой либо этнической почве – все это Уилсон объясняет результатом заложенной в человеке генетической программы, в исполнении которой популяция, вступая в конкуренцию между собой, определяют себе идеологическую концепцию, которая даст им право господства над другими популяциями [9; 10; 11; 12; 13].

М. Рьюз, английско-канадский мыслитель и философ науки, изучая проблему социального и природного происхождения человека, сформулировал понятие эволюционной эпистемологии, которое заключается в постижении человеческого бытия с помощью раскрытия сущности генетической программы, заложенной в сознании индивида как результат течения естественного отбора и культурной эволюции. Эти в некотором роде генетические правила управляют родственно-групповым отбором, а также формируют в условиях этого процесса феномен человеческой культуры. Здесь Рьюз в своих размышлениях разделяет взгляды Э. О. Уилсона. Рьюз утверждал, что человек уже давно вышел за пределы своего биологического начала, но в то же время мотивы всех социальных действий лежат в корнях его природного происхождения [7].

Актуальными становятся методы этологии, изучающей взаимосвязь поведения животных с факторами окружающей среды. Тем самым представляется возможным сопоставление мотивов поведения животных с образом мышления и действий человека при влиянии на них условий внешней природной среды.

Д. Мак-Фарленд, английский ученый, являющийся активным сторонником этологии, в монографии «Поведение животных. Психобиология, этология и эволюция» исчерпывающе изложил ее основные принципы, которые могут быть применимы для разработки методологии познания сути, целей и смыслов концепции генно-культурного развития человечества [4].

Этологический подход использовал и английский ученый Р. Докинз, сформулировав «меметику» – теорию, согласно которой индивиды передают не только свои гены по наследству, но и так называемые «мемы» (компоненты культуры: мысли, поведение, веру и др.). Естественный отбор, по аналогии с генами, определяет, какие мемы должны доминировать в окружающей среде, а какие не жизнеспособны. Таким образом, естественный отбор управляет объединенной эволюцией – процессом передачи генов, носители которых обладают наиболее успешными мемами, то есть культурой [2].

В. Грант, американский исследователь, подчеркивал, что эволюция природы и развитие социума проходят во взаимозависимом ключе, составляя автономно развивающиеся друг от друга стороны человеческого бытия, хотя ранее утверждалось обратное: культурная эволюция начала свое развитие с окончанием биологической эволюции [1].

Д. Т. Кенрик, американский ученый, изучающий психологию человека и животных, а также закономерности их эволюции, в публикации «Инстинкты и смысл жизни. Почему в нас так много животного» пытается найти основания, которые смогут объяснить самые разные действия человека (склонность к убийствам, выбор партнеров и так далее), и за счет их осознания ответить на главный вопрос бытия – в чем же непосредственно состоит цель существования. Кенрик применил методологию, использующую исторические и эволюционные аспекты развития, а также влияние на формирование человечества культурного фактора. Фактически он сформулировал отдельное научное направление, которое получило название эволюционная психология, заключающееся в рассмотрении образа действия человека под углом его биологической и социальной эволюции. Кенрик утверждает, что кажущиеся на первый взгляд иррациональные поступки человека являются рациональными, так как все можно объяснить и предсказать с помощью изучения его исконной природы инстинктов и эволюции культурного феномена, их совместную историю зарождения и проявления в дальнейшем – выявив в результате закономерности происхождения и существования человека в качестве биосоциального типа. Автор делает вывод, что, несмотря на созданную высокоразвитую цивилизацию, в каждом человеке сохраняется заложенная дикая животная природа, которая и отвечает за его поведенческие характеристики. Кенрик пытается осознать причины проблем современного мира – безмерное господство концепции общества потребления, распри на религиозной и национальной либо расовой почве, политические разногласия, социально-экономические несоответствия распределения благ цивилизации и жизненно важных ресурсов [3].

Заключение и выводы. Проведенный историко-философский анализ зарождения и развития идей теории генно-культурной эволюции дает основания спрогнозировать пути решения проблем бытия человека и жизнедеятельности человеческой цивилизации, остро стоящих на рубеже XX – XXI вв., актуальных в настоящее время. Данная технология познания реализуется с помощью интеграции знаний из естественных научных дисциплин (география, биология) и социально-гуманитарных (философия). В результате этого объединения формулируется новая парадигма философии жизни – парадигма генно-культурного взаимодействия, являющаяся в некоторой степени наивысшим рангом философского осмысления всех концепций понимания жизни предшествующих периодов истории философии.

Благодаря обозначенной технологии становится возможным всестороннее рассмотрение эволюционных процессов – взаимоотношений в живых и искусственно созданных системах (философия техники, искусственный интеллект), что может привести к новым открытиям и важным научным результатам, представляя собой перспективный подход для понимания основных постулатов философии естествознания. За счет сформулированной методологии познания появляется возможность осознания взаимосвязей между идеями и культурными явлениями, изучения взаимодействия общественных групп и влияния природных условий на коллективное поведение (в социологии и экологии), моделирования процессов коэволюции, которые включают в себя взаимоотношения между разнообразными видами, воздействия окружающей среды и изменения генетического материала. Концепция генно-культурного взаимодействия играет важную роль в рассмотрении и понимании эволюции культуры и природы, в их тесной взаимосвязи, а также в осмыслении места человека в этом развитии и то, как его деятельность и взаимодействие с природой влияют на ее эволюцию; также способствует осознанию и анализу процессов в неживой природе (эволюция планет и звезд, эволюция Вселенной).

В целом философия как наука позволяет понять принципы и законы, на которых основываются природные и социальные метаморфозы, каким образом трансформации в культуре воздействуют на жизнь людей и общество, анализировать исторические, социокультурные и психологические факторы, влияющие на эволюцию культурных явлений, почему люди вырабатывают определенные идеи, ценности, нормы и поведение. Этот подход становится актуальным именно сейчас, когда человечество сталкивается с международными широкомасштабными вызовами, связанными с изменениями климата, ростом социальной напряженности, отсутствием устойчивого диалога между общественными организациями, несоблюдением условий сбалансированного и органичного сосуществования человека и природы, а также интенсивной активизацией научно-технического прогресса цивилизации.

Как показал историко-философский анализ зарождения идей теории генно-культурной эволюции, зарубежные ученые развивали концепцию взаимосвязи социального и природного, предполагая осознанное взаимодействие человека с окружающей средой и ответственное

отношение к природным и социальным процессам. Этим и объясняется тот факт, что одними из первых к вопросу понимания генно-культурной эволюции подошли именно представители естественнонаучного направления и, в первую очередь, биологии. В результате становления биологии как науки происходило изменение философского взгляда на происходящие процессы, формулируя мировоззрение, определяющее гуманистический характер научной мысли данного периода времени.

Развитие науки, технологий и социально-экономических процессов способствует росту прогресса человечества, требуя пересмотра моделей взаимодействия с окружающей средой. В частности, это касается философских подходов и методологий, которые должны учитывать достижения науки и адаптироваться к новым реалиям. В современном мире, где происходят быстрые и глобальные метаморфозы в социальной, экономической и технологической сферах, актуальность этой парадигмы становится особенно важной. Распространение информационных технологий и массовые коммуникации меняют образ жизни людей, влияя на формирование культурных ценностей и норм поведения. С другой стороны, современные технологии и медицинские достижения открывают новые возможности для трансформации наследственности человека, включая генную инженерию, технологии редактирования генома.

Идея коэволюции в новейшей истории философии воплотила в себе два методологических подхода к познанию сути бытия человека: философии окружающей природной среды и философии социального и биологического антропогенеза.

Концепция взаимоотношения социальных и природных сторон бытия человека заложила предпосылки возникновения и развития самостоятельного научного направления – социобиологии, как это обозначалось в иностранных источниках, а в отечественных публикациях данная точка зрения легла в основу выделенного в отдельно сформулированное мировоззрение – биофилософию [6].

Список литературы

1. Грант В. Эволюционный процесс: критич. обзор эволюц. теории / пер. с англ. Н. О. Фоминой; под ред. и с предисл. Б. М. Медникова. М. : Мир, 1991.
2. Докинз Р. Эгоистичный ген / пер. с англ. Н. Фоминой. М. : АСТ: CORPUS, 2013.
3. Кенрик Д. Инстинкты и смысл жизни. Почему в нас так много животного. СПб. : Питер, 2017.
4. Мак-Фарленд Д. Поведение животных: Психобиология, этология и эволюция / пер. с англ. Н. Ю. Алексеевко, Е. М. Богомоловой, В. Ф. Куликова, Ю. А. Курочкина; под ред. П. В. Симонова. М. : Мир, 1988.
5. Овчаров Д. А. Идеи генно-культурной эволюции в философии XX века: историко-философский аналитический обзор // Вестник МГПУ. Серия: Философские науки. 2023. № 1 (45). С. 79–88. DOI: 10.25-688/2078-9238.2023.45.1.6.
6. Овчаров Д. А. Проблема биологического и социального в отечественной философии II половины XX – начала XXI века: историко-философский аналитический обзор // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 61–67. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-61-67.
7. Рьюз М. Философия биологии / пер. с англ.; общ. ред. чл.-кор. АН СССР И. Т. Фролова; предисл. чл.-кор. АН СССР И. Т. Фролова и канд. филос. наук Б. Г. Юдина. М. : Прогресс, 1977.
8. Триверс Р. Обмани себя. Как самообман помогает нам выжить. СПб. : Питер, 2012.
9. Уилсон Эдвард Осборн. Хозяева Земли. Социальное завоевание планеты человечеством. СПб. : Питер, 2014.
10. Уилсон Эдвард Осборн. Биофилия. Врожденная тяга к живому как связь человека с другими биологическими видами. М. : URSS, 2017.
11. Уилсон Эдвард Осборн. Будущее Земли. Наша планета в борьбе за жизнь. М. : Альпина нон-фикшн, 2017.
12. Уилсон Эдвард Осборн. Смысл существования человека. М. : Альпина нон-фикшн, 2018.
13. Уилсон Эдвард Осборн. Эусоциальность: люди, муравьи, голые землекопы и другие общественные животные / пер. с англ. Максим Исаков. М. : Альпина нон-фикшн, 2020.
14. Van den Berghe Pierre. Man in Society: A Biosocial View // Elsevier Publishing. New York, 1975.
15. Van den Berghe Pierre. Human Family Systems: An Evolutionary Perspective // Elsevier Publishing. New York, 1979.
16. Trivers Robert. The Evolution of Reciprocal Altruism // Biology Quarterly. 1971. № 46 (1). Pp. 35–57. DOI: 10.1086/406755. JSTOR 2822435.
17. Trivers Robert. Parental Investment and Sexual Selection. Cambridge : Biological Laboratories, Harvard University, 1972.
18. Trivers Robert. Parent – Offspring Conflict. American zoologist. 1974. № 14 (1). Pp. 249–264. DOI: 10.1093/icb/14.1.249.

19. Trivers Robert. Social Evolution. Benjamin/Cummings, Menlo Park, California. 1985.
20. Trivers Robert. Natural Selection and Social Theory: Selected Papers by Robert L. Trivers. Oxford : Oxford University Press, 2002.

The problem of the social and natural in man in foreign philosophical thought of the second half of the XX – early XXI centuries: historical and philosophical analytical review

Ovcharov Dmitry Alexandrovich

postgraduate student of the Department of Philosophy and Social Sciences, Moscow City Pedagogical University, Russia, Moscow. ORCID: 0009-0002-2348-5197. E-mail: OvcharovDA@mgpu.ru

Abstract. The article reflects a historical retrospective of ideas in foreign philosophical thought of the second half of the XX – early XXI centuries, concerning the problem of the relationship between natural and social aspects of human development.

A historical and philosophical analysis of the problem of the interaction of natural and social in the works of foreign authors of the second half of the XX – early XXI centuries has been carried out. The study analyzes modern scientific publications dealing with the problem of social and natural in foreign philosophical thought of the second half of the XX – early XXI centuries, in their historical relationship with previous scientific research. During the study of the presented problem, it was revealed that the hypothesis of genetic and cultural evolution became the initial socio-historical and scientific-methodological basis for the formation and development of such a scientific academic field as sociobiology.

The study of the laws of heredity and the basic rules of evolution is a timely task in understanding the processes taking place in nature and society. To do this, it is necessary to develop a methodology that makes it possible to realize the mutual influence of social and natural, which will help to form a picture of life from the standpoint of philosophy.

The paradigm of genetic and cultural relations is becoming relevant at the present time, as it gives humanity the right to choose whether to be in harmony or in conflict with the natural environment. It can be argued that the doctrine of coevolution is a kind of "reincarnation" of natural philosophical concepts that preceded it in the history of philosophy, but adjusted for the acute environmental problems now due to the extremely irrational activities of human civilization, the risks of destroying all living things as a result of the use of weapons of mass destruction.

Keywords: genetic cultural evolution, coevolution, sociobiology, biocultural evolution, the theory of dual heredity, the problem of social and natural, foreign philosophical thought of the second half of the XX – early XXI centuries.

References

1. Grant V. *Evolucionnyj process: kritich. obzor evolyuc. teorii* [The evolutionary process: critical. an overview of evolution. theories] / transl. from English by N. O. Fomina; ed. and preface by B. M. Mednikov. M. Mir (World), 1991.
2. Dawkins R. *Egoistichnyj gen* [The Selfish gene] / transl. from English by N. Fomina. M. AST : CORPUS, 2013.
3. Kenrick D. *Instinkty i smysl zhizni. Pochemu v nas tak mnogo zhivotnogo* [Instincts and the meaning of life. Why there is so much animal in us]. SPb. Piter, 2017.
4. McFarland D. *Povedenie zhivotnyh: Psihobiologiya, etologiya i evolyuciya* [Animal behavior: Psychobiology, ethology and evolution] / transl. from English by N. Y. Alekseenko, E. M. Bogomolova, V. F. Kulikova, Yu. A. Kurochkina; ed. by P. V. Simonov. M. Mir (World), 1988.
5. Ovcharov D. A. *Idei gennokul'turnoj evolyucii v filosofii XX veka: istoriko-filosofskij analiticheskij obzor* [Ideas of genetic cultural evolution in philosophy of the XX century: historical and philosophical analytical review] // *Vestnik MGPU. Seriya: Filosofskie nauki* – Herald of Moscow State Pedagogical University. Series: Philosophical Sciences. 2023. No. 1 (45). Pp. 79–88. DOI: 10.25688/2078-9238.2023.45.1.6.
6. Ovcharov D. A. *Problema biologicheskogo i social'nogo v otechestvennoj filosofii II poloviny XX – nachala XXI veka: istoriko-filosofskij analiticheskij obzor* [The problem of biological and social in Russian philosophy of the second half of the XX – beginning of the XXI century: historical and philosophical analytical review] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* – Herald of Chelyabinsk State University. 2023. No. 7 (477). Pp. 61–67. DOI: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-61-67.
7. R'yuz M. *Filosofiya biologii* [Philosophy of Biology] / transl. from English; gen. ed. corresponding member of Academy of Sciences of the USSR I. T. Frolov; preface by corresponding member of Academy of Sciences of the USSR I. T. Frolova and PhD in Philos. Sciences B. G. Yudina. M. Progress, 1977.

8. Trivers R. *Obmani sebya. Kak samoobman pomogaet nam vyzhit'* [Deceive yourself. How self-deception helps us survive]. SPb. Piter, 2012.
9. Wilson Edward Osborne. *Hozyaeva Zemli. Social'noe zavoevanie planety chelovechestvom* [The Owners of the Earth. The social conquest of the planet by mankind]. SPb. Piter, 2014.
10. Wilson Edward Osborne. *Vrozhdennaya tyaga k zhivomu kak svyaz' cheloveka s drugimi biologicheskimi vidami* [Biophilia. The innate craving for life as a human connection with other biological species]. M. URSS, 2017.
11. Wilson Edward Osborn. *Budushchee Zemli. Nasha planeta v bor'be za zhizn'* [The future of the Earth. Our planet in the struggle for life]. M. Alpina non-fiction, 2017.
12. Wilson Edward Osborne. *Smysl sushchestvovaniya cheloveka* [The meaning of human existence]. M. Alpina non-fiction, 2018.
13. Wilson Edward Osborne. *Eusocial'nost': lyudi, murav'i, golye zemlekopy i drugie obshchestvennye zhivotnye* [Eusociality: humans, ants, naked diggers and other social animals] / transl. from English by Maxim Isakov, M. Alpina non-fiction, 2020.
14. Van den Berghe Pierre. *Man in Society: A Biosocial View* // Elsevier Publishing. New York, 1975.
15. Van den Berghe Pierre. *Human Family Systems: An Evolutionary Perspective* // Elsevier Publishing. New York, 1979.
16. Trivers Robert. *The Evolution of Reciprocal Altruism* // *Biology Quarterly*. 1971. No. 46 (1). Pp. 35–57. DOI: 10.1086/406755. JSTOR 2822435.
17. Trivers Robert. *Parental Investment and Sexual Selection*. Cambridge : Biological Laboratories, Harvard University, 1972.
18. Trivers Robert. *Parent – Offspring Conflict*. *American zoologist*. 1974. No. 14 (1). Pp. 249–264. DOI: 10.1093/icb/14.1.249.
19. Trivers Robert. *Social Evolution*. Benjamin/Cummings, Menlo Park, California. 1985.
20. Trivers Robert. *Natural Selection and Social Theory: Selected Papers by Robert L. Trivers*. Oxford : Oxford University Press, 2002.

Поступила в редакцию: 10.01.2024

Принята к публикации: 01.07.2024