

Педагогический инструментарий противодействия академической нечестности студентов: анализ публикаций российских авторов

Еременко Татьяна Вадимовна

доктор педагогических наук, профессор, Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина.
Россия, г. Рязань. ORCID: 0000-0001-5866-7690. E-mail: t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Аннотация. Изложены результаты второго этапа исследования, посвященного педагогическим средствам противодействия академической нечестности студентов. После описания педагогических инструментов предупреждения нечестного академического поведения, проделанного на первом этапе, анализируется массив работ отечественных авторов с целью идентификации описанного ими инструментария для выявления и академической нечестности студентов, и применения санкций за допущенные нарушения. Эмпирической базой исследования выступает подборка из 68 публикаций, сформированная с помощью информационно-поискового инструментария РИНЦ, с окончательным отбором работ de visu. Применены методы терминологического, теоретического и сравнительного анализа. Установлено, что для выявления академической нечестности чаще всего используются методы контроля с использованием программных и аппаратных средств, систем антиплагиата, онлайн-прокторинга. Рассмотрены санкции за академическую нечестность, которые могут быть применены преподавателями; отмечено, что именно на преподавателей в российских вузах возлагается главная ответственность за противодействие академической нечестности студентов. Указывается, что роль этических комитетов и комиссий в принятии решений о санкциях обсуждается в отечественной научной литературе на уровне рекомендаций, административным структурам отводится функция только дисциплинарных наказаний, а студенческое сообщество как ключевой актор обеспечения этического регулирования практически не рассматривается. Подчеркивается, что в целом отечественные исследователи уделяют анализу педагогических инструментов выявления академической нечестности студентов и применения санкций за допущенные нарушения значительно меньше внимания, в противовес средствам предупреждения и профилактики. Результаты проведенного исследования могут быть применены в современной вузовской практике и могут стимулировать анализ феномена академической нечестности студентов как в теоретической плоскости, так и в организационно-практическом аспекте.

Ключевые слова: академическая нечестность, студенты, плагиат, высшее образование, педагогический инструментарий, выявление академической нечестности, нарушения академической нечестности, санкции.

Введение. В исследованиях феномена академической нечестности особое место занимает комплекс вопросов, связанных с проблемой противодействия академической нечестности студентов. Данная проблема закономерно рассматривается во взаимосвязи с вопросами качества подготовки кадров в системе современного высшего образования. В научной литературе анализируется опыт противодействия нечестному поведению обучающихся, обосновываются различные подходы к решению этой высокоактуальной на современном этапе развития общества проблемы.

Тема академической нечестности студентов в различных аспектах нашла отражение в публикациях таких российских авторов, как Е. Д. Шмелева [19; 20; 21; 23], М. Н. Кичерова и Г. З. Ефимова [8; 10], О. В. Дремова [6] и др. Постоянен интерес исследователей к плагиату как частому проявлению академической нечестности студентов. Укажем на наиболее цитируемые работы по этой проблеме: научный доклад Е. В. Сивак о детерминантах плагиата и списывания студентов [14]; статья Е. Д. Шмелевой о влиянии обучающей среды и личностных характеристик студентов на распространение плагиата в российских университетах [23]; статья А. В. Никитова, О. А. Орчакова и Ю. В. Чеховича о методах противодействия плагиату в работах студентов и аспирантов [12]. Понятие академического мошенничества, семантически близкое понятию академической нечестности, также изучается отечественными авторами. В частности, классификация практик академического мошенничества в вузе разработана А. Г. Бермусом [2]. В 2022 г. была защищена диссертация О. В. Дремовой об академическом мошенничестве студентов [5]. Значительным событием стало издание в 2021 г. монографии М. Н. Макаровой, в которой обобщается отечественный и зарубежный опыт о предотвращении студенческих нарушений в вузах [11].

Проведенный ранее на основе РИНЦ анализ массива публикаций российских авторов по исследуемой теме [7] показал, что педагогический инструментарий противодействия академической нечестности студентов складывается из трех основных составляющих: средства и методы *предупреждения* академической нечестности студентов; средства и методы *выявления* случаев академической нечестности; средства и методы *применения санкций* к студентам за академическую нечестность. На первом этапе исследования автором была изучена первая составляющая; анализ дал основания для выводов о том, что в российской высшей школе акцент в педагогических инструментах предупреждения академической нечестности делается на модернизацию самостоятельной работы и системы оценивания студенческих работ, улучшение качества взаимодействия преподавателя и студентов, использование активных методов обучения, введение специальных учебных курсов для формирования норм научной этики и компетенций академического письма [7].

В настоящей статье представлены результаты следующего этапа исследования, *цель* которого заключается в идентификации российского опыта применения педагогического инструментария для выявления академической нечестности студентов и применения санкций за допущенные нарушения норм академической этики. Основным *методом* выступает теоретический анализ содержания публикаций российских авторов; также в исследовании применены методы терминологического и сравнительного анализа. Для формирования массива публикаций российских авторов по проблеме противодействия академической нечестности студентов использован современный информационно-поисковый инструментарий и метрики, которыми располагает Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Данные РИНЦ являются источниковой базой исследования.

Результаты. В статье, излагающей результаты первого этапа исследования [7], описана методика выявления массива работ российских авторов о противодействии академической нечестности студентов с помощью инструментария РИНЦ. Отобранные релевантные научные публикации по теме были сформированы в подборку из 68 записей, с просмотром подборки *de visu* для точности отбора.

Анализ полученного массива работ на предмет идентификации педагогических инструментов выявления академической нечестности и применения к студентам санкций за допущенные нарушения позволил выделить две основных тематических рубрики: (1) педагогический инструментарий *выявления* случаев академической нечестности; (2) педагогический инструментарий *применения санкций* к студентам за академическую нечестность. Каждая тематическая рубрика на основе изучения массива публикаций была дифференцирована на подрубрики. Содержание подрубрик отражено ниже в таблицах 1 и 2. В общей сложности выделено 6 подрубрик.

Таблица 1

Педагогический инструментарий для выявления академической нечестности студентов: по результатам анализа публикаций российских авторов

№ п/п	Тематические подрубрики	Педагогические средства, методы и приемы
1.	Текущий контроль	– анализ свойств поступающих по электронной почте файлов выполненных заданий; – регулярные беседы преподавателя и студента через Skype при дистанционном обучении; – стеганографические методы уникальной маркировки текстов заданий; – выявление заимствований в письменных работах с помощью систем антиплагиата; – устный контроль знаний для проверки, сможет ли студент рассказать об основных положениях своей письменной работы, доказать свою точку зрения; – просмотр текста работы студента в режиме включенных символов разметки, которые выдают стиль работы «copy-paste»; – использование режима отображения кодов полей, которые позволяют увидеть в тексте гиперссылки, характерные для электронных документов энциклопедического характера.
2.	Промежуточный контроль	– прокторинг на онлайн-экзамене/тестировании.
3.	Итоговый контроль	– выявление заимствований в ВКР с помощью систем антиплагиата.

Таблица 2

Педагогический инструментарий для применения санкций к студентам за нарушения академической честности: по результатам анализа публикаций российских авторов

№ п/п	Тематические подрубрики	Педагогические средства, методы и приемы
1.	Действия отдельных преподавателей	– извещение деканата о случае академической нечестности; – отклонение работы от рассмотрения; – выставление оценки «неудовлетворительно» с возможностью переписать; – снижение оценки за работу; – замечание студенту при первом нарушении без дальнейших санкций; – беседа со студентом при первом нарушении без дальнейших санкций.
2.	Действия деканата	– дисциплинарное наказание (замечание, выговор).
3.	Рекомендации этической комиссии	– рекомендация о привлечении студентов к дисциплинарной ответственности; – вынесение рекомендации к отчислению.

Обсуждение. Педагогические инструменты для выявления академической нечестности и применения санкций к студентам за допущенные нарушения рассматриваются отечественными авторами менее развернуто по сравнению с инструментарием профилактики нечестного поведения.

В публикациях о педагогических инструментах для выявления академической нечестности преобладает анализ средств для текущего контроля. Акцент делается на обнаружение нарушений техническими приемами с использованием программных и аппаратных средств для анализа файлов и текстов студенческих работ [1; 4; 22]. Большое количество публикаций посвящается системам антиплагиата, при этом авторы анализируют как достоинства таких систем, так и их ограничения и недостатки [2; 12; 15; 16; 17]. Достаточно активно популяризируется метод прокторинга для выявления академического мошенничества на экзаменах, зачетах и во время тестирования. Прокторинг рассматривается как метод снижения масштабов жульничества, средство помощи преподавателю в выявлении случаев академической недобросовестности и снижения масштабов студенческого мошенничества, в особенности в процессе освоения онлайн-курсов [9].

Что касается санкций за академическую нечестность, то чаще всего в отечественных публикациях главенствующая роль отводится преподавателю. Весьма подробно описываются различные действия педагога в случае обнаружения нарушения, от докладной записки в деканат до проведения беседы воспитательного характера [18; 20]. Ученые, которые обращаются к анализу опыта зарубежных университетов, явно не усматривают в сегодняшней российской практике возможностей внедрения характерной для западного образования целостной системы академических санкций, построенной на вовлечении широкого круга акторов: преподавателей, студенческого сообщества, этических комитетов и комиссий, вузовской администрации на разных уровнях. В отечественных вузах на деканаты возлагается исключительно функция объявления дисциплинарного взыскания. Что касается отчисления, то Е. В. Анашкина и Е. Ф. Валяева справедливо отмечают, что «в российских учреждениях высшего профессионального образования отчисление как наказание за нарушение академических норм практически не применяется» [1, с. 112]. Об этических комитетах и комиссиях пишется, скорее, на уровне пожеланий и рекомендаций. Показательно, что при описании действительно реального опыта комитета по этике психолого-педагогических исследований в институте педагогики и психологии образования МГПУ А. И. Савенков констатирует, что, как показала практика работы комитета, проблемы предупреждения, профилактики «академического мошенничества» стали приоритетными [13]. Другими словами, от разработки и реализации системы санкций за академическую нечестность комитет, по сути, отказался.

То обстоятельство, что функции выявления академической нечестности и наложения санкций преимущественно ложатся на преподавателя, ведущего конкретный курс [18], ставит под сомнение как неотвратимость, так и справедливость академических наказаний в вузе. М. Н. Макарова пишет: «... вся ответственность за контроль нарушений и принятие решений по поводу санкций за них возлагается на преподавателей. Как правило, если нарушения на экзамене не столь серьезны, преподаватели стараются дать второй шанс студенту, и только в очень серьезных случаях дело доходит до администрации» [11, с. 89]. Отсутствие в российских

вузах эффективно действующего института академических санкций является угрозой качеству образования, а также создает для преподавателей, пытающихся последовательно бороться с академической нечестностью студентов, серьезные проблемы. На первом этапе исследования на основе проведенного анализа точек зрения и предложений российских авторов отмечалось, что применение преподавателями педагогического инструментария для противодействия академической нечестности студентов на современном этапе развития отечественной высшей школы обуславливает большой объем дополнительной работы и потенциально создает для преподавателей угрозу стресса.

Заключение. Обобщая результаты, полученные в ходе идентификации изученного и описанного в научных публикациях российских авторов педагогического инструментария для выявления академической нечестности студентов и применения санкций за допущенные нарушения, можно сделать следующие выводы.

1. В качестве педагогических средств для выявления академической нечестности чаще всего выдвигаются методы и приемы текущего и промежуточного контроля с использованием программных и аппаратных средств, систем антиплагиата, онлайн-прокторинга.

2. Довольно обстоятельно в научной литературе рассматриваются санкции за академическую нечестность, которые могут быть применены преподавателями; именно на последних возлагается главная ответственность за противодействие академической нечестности студентов. Роль этических комитетов и комиссий в принятии решений о наказаниях студентов обсуждается на уровне рекомендаций. Административным структурам отводится функция дисциплинарных наказаний; студенческое сообщество как ключевой актор обеспечения этического регулирования российскими авторами практически не рассматривается.

3. В целом педагогическим инструментам выявления и академической нечестности студентов, и санкций за нее отечественные исследователи уделяют, в противовес средствам предупреждения и профилактики, значительно меньше внимания.

Представляется, что перспективным направлением для дальнейшего исследования педагогического инструментария противодействия академической нечестности является анализ такого нового фактора, как распространение практик создания письменных студенческих работ с помощью генераторов текстов на основе искусственного интеллекта.

Список литературы

1. Анашкина Е. В., Валяева Е. Ф. Выявление и предотвращение нарушений академических норм при компьютерном контроле знаний // Профессиональное образование и общество. 2020. № 2 (24). С. 104–120.
2. Бермус А. Г. Академическое мошенничество и имитации в высшей школе как онтологический вызов образованию XXI века // Непрерывное образование: XXI век. 2022. Вып. 1 (41). DOI: 10.15292/j5.art.2022.8244.
3. Власова М. С., Суханов О. В. Технические средства для борьбы с плагиатом в целях повышения качества учебного процесса // Вестник гражданских инженеров. 2012. № 6 (25). С. 187–192.
4. Галяев В. С., Гасанова З. А. Об одном способе противодействия академической недобросовестности студентов при выполнении письменных работ // Информатизация образования и науки. 2022. № 2 (58). С. 72–80.
5. Дремова О. В. Критика и оправдание практик академического мошенничества студентами : дисс. ... канд. пед. наук: 12.00.01. М., 2022. 147 с.: ил.
6. Дремова О. В., Малошонок Н. Г. В поисках справедливости в университете: критика и оправдание практик академического мошенничества студентами / Е. А. Терентьев // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 4 (158). С. 266–294. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.972.
7. Еременко Т. В. Педагогический инструментарий для предупреждения академической нечестности студентов (анализ исследований российских авторов) // Вестник Вятского государственного университета. 2024. № 1.
8. Ефимова Г. З., Кичерова М. Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 4 (12). С. 116.
9. Ким И. А. Внеаудиторное жульничество: возможности выявления и минимизации // Высшее образование сегодня. 2018. № 8. С. 49–52.
10. Кичерова М. Н., Ефимова Г. З. Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 4 (17). С. 1.
11. Макарова М. Н. Академическая этика за рубежом и в России: как предотвратить студенческие нарушения в вузах? : монография. Ижевск, 2021. 256 с.

12. Никитов А. В., Орчаков О. А. Плагиат в работах студентов и аспирантов: проблема и методы противодействия / Ю. В. Чехович // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5 (81). С. 61–68.
13. Савенков А. И. Комитет по этике психолого-педагогических исследований как инструмент борьбы с «академическим мошенничеством» студентов // *Nominum*. 2022. № 4. С. 99–114.
14. Сивак Е. В. Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания). М.: ГУ ВШЭ, 2006. 41 с.
15. Смирнова Е. А. Академическое мошенничество при дистанционном обучении и методы противодействия ему // Молодой ученый. 2022. № 2 (450). С. 59–61.
16. Чехович Ю., Ивахненко А. О практике обнаружения заимствований в российских вузах / О. Беленькая // Университетская книга. 2017. № 4. С. 74–75.
17. Чиркин Е. С. Использование систем антиплагиата в образовании // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. 2012. Т. 18. № 6–2. С. 2280–2287.
18. Шелиспанская Э. В. Проблема академической нечестности студентов в период дистанционного обучения // *Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования*. 2021. № 2. С. 69–72. DOI: 10.27286/2687-0576-2021-2-69-72.
19. Шмелева Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // *Экономическая социология*. 2015. Т. 16. № 2. С. 55–79.
20. Шмелева Е. Д., Сагитов Е. Б. Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей: информационный бюллетень. М., 2022. 40 с. DOI: 10.17222/978-5-7598-2691-0.
21. Шмелева Е. Д., Семенова Т. В. Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // *Вопросы образования*. 2019. № 2. С. 101–129. DOI: 10.17222/1814-9545-2019-2-101-129.
22. Яковлев В. Ф. Современные методы противодействия академическому мошенничеству студентов при дистанционном обучении // *NovalInfo.Ru*. 2017. Т. 1. № 68. С. 295–302.
23. Shmeleva E. Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // *Educational Studies*. 2016. No. 1. Pp. 84–109. DOI: 10.17222/1814-9545-2016-1-84-109.

Pedagogical tools for countering academic dishonesty of students: analysis of publications by Russian authors

Eremenko Tatyana Vadimovna

Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Ryazan State University n. a. S. A. Yesenin.
Russia, Ryazan. ORCID: 0000-0001-5866-7690. E-mail: t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Abstract. The results of the second stage of the study devoted to pedagogical means of countering academic dishonesty of students are presented. After describing the pedagogical tools for preventing dishonest academic behavior, carried out at the first stage, an array of works by domestic authors is analyzed in order to identify the tools described by them to identify both academic dishonesty of students and the application of sanctions for violations. The empirical basis of the research is a selection of 68 publications, formed using the information retrieval tools of the RSCI, with the final selection of de visu works. The methods of terminological, theoretical and comparative analysis are applied. It has been established that control methods using software and hardware, anti-plagiarism systems, and online proctoring are most often used to identify academic dishonesty. The sanctions for academic dishonesty that can be applied by teachers are considered; It is noted that it is the teachers in Russian universities who bear the main responsibility for countering the academic dishonesty of students. It is indicated that the role of ethical committees and commissions in making decisions on sanctions is discussed in the Russian scientific literature at the level of recommendations, administrative structures are assigned the function of disciplinary punishments only, and the student community as a key actor in ensuring ethical regulation is practically not considered. It is emphasized that, in general, domestic researchers pay much less attention to the analysis of pedagogical tools for identifying academic dishonesty of students and applying sanctions for violations, as opposed to means of prevention and prevention. The results of the conducted research can be applied in modern university practice and can stimulate the analysis of the phenomenon of academic dishonesty of students both in the theoretical plane and in the organizational and practical aspect.

Keywords: academic dishonesty, students, plagiarism, higher education, pedagogical tools, identification of academic dishonesty, violations of academic dishonesty, sanctions.

References

1. Anashkina E. V., Valyaeva E. F. Vyyavlenie i predotvrashchenie narushenij akademicheskikh norm pri komp'yuternom kontrole znanij [Identification and prevention of violations of academic norms in computer control of knowledge] // *Professional'noe obrazovanie i obshchestvo* – Vocational education and society. 2020. No. 2 (24). Pp. 104–120.
2. Bermus A. G. Akademicheskoe moshennichestvo i imitacii v vysshej shkole kak ontologicheskij vyzov obrazovaniyu XXI veka [Academic fraud and imitations in higher education as an ontological challenge to education of the XXI century] // *Nepriyvatnoe obrazovanie: XXI vek* – Continuing education: XXI century. 2022. Is. 1 (41). DOI: 10.15292/j5.art.2022.8244.
3. Vlasova M. S., Suhanov O. V. Tekhnicheskie sredstva dlya bor'by s plagiatom v celyah povysheniya kachestva uchebnogo processa [Technical means to combat plagiarism in order to improve the quality of the educational process] // *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov* – Herald of Civil Engineers. 2012. No. 6 (25). Pp. 187–192.
4. Galyaev V. S., Gasanova Z. A. Ob odnom sposobe protivodejstviya akademicheskoy nedobrosovestnosti studentov pri vypolnenii pis'mennyh rabot [On one way to counteract academic dishonesty of students when performing written works] // *Informatizaciya obrazovaniya i nauki* – Informatization of education and science. 2022. No. 2 (58). Pp. 72–80.
5. Dremova O. V. Kritika i opravdanie praktik akademicheskogo moshennichestva studentami : diss. ... kand. ped. nauk: 12.00.01 [Criticism and justification of the practices of academic fraud by students : diss. ... of PhD in Pedagogical Sciences: 12.00.01]. M., 2022. 147 p.: ill.
6. Dremova O. V., Maloshonok N. G. V poiskah spravedlivosti v universitete: kritika i opravdanie praktik akademicheskogo moshennichestva studentami [In search of justice at the university: criticism and justification of the practices of academic fraud by students] / E. A. Terentyev // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny* – Monitoring public opinion: economic and social changes. 2020. No. 4 (158). Pp. 266–294. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.972.
7. Eremenko T. V. Pedagogicheskij instrumentarij dlya preduprezhdeniya akademicheskoy nechestnosti studentov (analiz issledovanij rossijskikh avtorov) [Pedagogical tools for preventing academic dishonesty of students (analysis of research by Russian authors)] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* – Herald of Vyatka State University. 2024. No. 1.
8. Efimova G. Z., Kicherova M. N. Analiz prichin akademicheskogo moshennichestva i ih klassifikaciya [Analysis of the causes of academic fraud and their classification] // *Internet-zhurnal Naukovedenie* – Online journal of Science Studies. 2012. No. 4 (12). P. 116.
9. Kim I. A. Vneauditornoe zhul'nichestvo: vozmozhnosti vyyavleniya i minimizacii [Extracurricular fraud: opportunities for detection and minimization] // *Vysshee obrazovanie segodnya* – Higher education today. 2018. No. 8. Pp. 49–52.
10. Kicherova M. N., Efimova G. Z. Informacionnoe obshchestvo i problema akademicheskoy nedobrosovestnosti [Information society and the problem of academic dishonesty] // *Internet-zhurnal Naukovedenie* – Online journal of Science Studies. 2012. No. 4 (17). P. 1.
11. Makarova M. N. Akademicheskaya etika za rubezhom i v Rossii: kak predotvratit' studencheskie narusheniya v vuzah? : monografiya [Academic ethics abroad and in Russia: how to prevent student violations in universities? : monograph]. Izhevsk, 2021. 256 p.
12. Nikitov A. V., Orchakov O. A. Plagiat v rabotah studentov i aspirantov: problema i metody protivodejstviya [Plagiarism in the works of students and postgraduates: the problem and methods of counteraction] / Yu. V. Chekhov // *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* – University management: practice and analysis. 2012. No. 5 (81). Pp. 61–68.
13. Savenkov A. I. Komitet po etike psihologo-pedagogicheskikh issledovanij kak instrument bor'by s "akademicheskim moshennichestvom" studentov [Committee on ethics of psychological and pedagogical research as a tool to combat "academic fraud" of students] // *Hominum* – Hominum. 2022. No. 4. Pp. 99–114.
14. Sivak E. V. Prestuplenie v auditorii. Determinanty nechestnogo povedeniya studentov (plagiata i spisyyaniya) [Crime in the classroom. Determinants of dishonest behavior of students (plagiarism and cheating)]. M. Higher School of Economics, 2006. 41 p.
15. Smirnova E. A. Akademicheskoe moshennichestvo pri distancionnom obuchenii i metody protivodejstviya emu [Academic fraud in distance learning and methods of countering it] // *Molodoj uchenyj* – Young scientist. 2022. No. 2 (450). Pp. 59–61.
16. Chekhovich Yu., Ivahnenko A. O praktike obnaruzheniya zaimstvovaniy v rossijskikh vuzah [On the practice of detecting borrowings in Russian universities] / O. Belenkaya // *Universitetskaya kniga* – The university book. 2017. No. 4. Pp. 74–75.
17. Chirkin E. S. Ispol'zovanie sistem antiplagiata v obrazovanii [The use of anti-plagiarism systems in education] // *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Estestvennyye i tekhnicheskie nauki* – Herald of the Tambov University. Series: Natural and Technical Sciences. 2012. Vol. 18. No. 6–2. Pp. 2280–2287.
18. Shelispanskaya E. V. Problema akademicheskoy nechestnosti studentov v period distancionnogo obucheniya [The problem of academic dishonesty of students during distance learning] // *Filosofskie, sociologicheskie i psihologo-pedagogicheskie problemy sovremennogo obrazovaniya* – Philosophical, sociological and psychological-pedagogical problems of modern education. 2021. No. 2. Pp. 69–72. DOI: 10.27286/2687-0576-2021-2-69-72.

19. Shmeleva E. D. *Akademicheskoe moshennichestvo v sovremennyh universitetah: obzor teoreticheskikh podhodov i rezul'tatov empiricheskikh issledovanij* [Academic fraud in modern universities: a review of theoretical approaches and empirical research results] // *Ekonomicheskaya sociologiya* – Economic sociology. 2015. Vol. 16. No. 2. Pp. 55–79.

20. Shmeleva E. D., Sagitov E. B. *Spisyvanie i plagiat: ustanovki studentov i reakciya prepodavatelej : informacionnyj byulleten'* [Cheating and plagiarism: students' attitudes and teachers' reactions : newsletter]. М., 2022. 40 p. DOI: 10.17222/978-5-7598-2691-0.

21. Shmeleva E. D., Semenova T. V. *Akademicheskoe moshennichestvo studentov: uchebnaya motivaciya vs obrazovatel'naya sreda* [Academic fraud of students: educational motivation vs educational environment] // *Voprosy obrazovaniya* – Education issues. 2019. No. 2. Pp. 101–129. DOI: 10.17222/1814-9545-2019-2-101-129.

22. Yakovlev V. F. *Sovremennye metody protivodejstviya akademicheskomu moshennichestvu studentov pri distancionnom obuchenii* [Modern methods of countering academic fraud of students in distance learning] // *NovaInfo.Ru* – NovaInfo.Ru . 2017. Vol. 1. No. 68. Pp. 295–302.

Поступила в редакцию: 06.02.2024

Принята к публикации: 15.04.2024

Исправление к статье

Куклина С. С., Греку Ю. В. Дифференцированный подход в индивидуализированном обучении школьников иноязычному общению // Вестник Вятского государственного университета. 2023. № 3. С. 96–106.

Написание на английском языке фамилии и имени второго автора в онлайн-версии статьи Греку Юлии Владимировны Greku Julia Vladimirovna заменяется на **Grecu Yuliya Vladimirovna**.

Процедура изменения проводится по инициативе ответственного автора статьи С. С. Куклиной.

В PDF-файл статьи на сайте издательства внесены исправления.

Информация о внесенных изменениях передана в НЭБ (elibrary.ru).

В печатную версию оригинальной статьи изменения не будут внесены.