

Лингвокультурологический анализ слова как части речи в обучении морфологии на уроках русского языка*

Левушкина Ольга Николаевна¹, Калачева Ирина Евгеньевна²

¹доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры методики преподавания русского языка
Института филологии, Московский педагогический государственный университет.

Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0002-8830-0969. E-mail: on.levushkina@mpgu.su

²аспирант кафедры методики преподавания русского языка Института филологии,
Московский педагогический государственный университет.

Россия, г. Москва. E-mail: irina.kalacheva92@mail.ru

Аннотация. *Актуальность.* Ориентация процесса обучения русскому языку на постижение обучающимися духовно-нравственных ценностей, учет сопряжения языка и культуры как ключевой тенденции российской методической науки актуализирует использование в образовательном процессе культуроориентированных методик.

В современной методической науке разработаны такие методические направления, связанные с реализацией лингвокультурологического анализа текста в школьном обучении русскому языку, как методическая лингвоконцептология и методическая лингвокультурология текста. Однако остается неясным вопрос об особенностях применения лингвокультурологического анализа на уроках, посвященных изучению курса морфологии.

Цель статьи – описание результатов теоретического исследования, посвященного осмыслению возможностей и особенностей применения лингвокультурологического анализа в процессе обучения морфологии на уроках русского языка, представление методики лингвокультурологического анализа слова как части речи в процессе изучения школьниками морфологии русского языка.

В процессе исследования использовались такие теоретические *методы*, как анализ лингвистических и методических концепций; обобщение полученных результатов; описание и обоснование метода лингвокультурологического анализа слова как части речи в качестве обучающего аналитического метода современной лингвометодики.

Результаты. Использование лингвокультурологического анализа на уроке изучения морфологии предполагает опору на лингвистический анализ морфологических особенностей текста, в котором данное слово употреблено, а также проведение лингвокультурологического анализа слова как концепта и текста как целостной единицы языка, речи и культуры. В статье дано определение и алгоритм лингвокультурологического анализа слова как части речи. Обучающие возможности, культуроориентированный и текстоориентированный характер данного вида анализа проиллюстрированы примером изучения полных и кратких форм имен прилагательных на уроке обобщения и повторения в 5 классе. Доказывается, что данный вид анализа является необходимым видом деятельности на уроке русского языка в современной антропоцентрической личностно- и культуроориентированной образовательной парадигме.

Ключевые слова: обучение русскому языку, изучение морфологии, аксиологический подход, лингвокультурологический подход, лингвокультурологический анализ, лингвокультурологический анализ слова как части речи.

Введение. В современном ценностно ориентированном процессе обучения русскому языку актуальным является изучение и осмысление языка в его непосредственном сопряжении с культурой. Данная тенденция является ключевой для методики обучения русскому языку. Так, Ф. И. Буслаев отмечал: «Язык, многие века применяясь к самым разнообразным потребностям, доходит к нам сокровищницею всей прошедшей жизни нашей» [2, с. 270–271].

Современный ведущий ученый-методист А. Д. Дейкина подчеркивает: «Связь языка и истории, языка и культуры – внутренний стержень преподавания родного русского языка. Лингвоисторическая и лингвокультурологическая составляющие учебного предмета русский язык позволяют расширить интеллектуальные ресурсы личности средствами предмета» [6, с. 5].

© Левушкина Ольга Николаевна, Калачева Ирина Евгеньевна, 2024

* Статья подготовлена на основе доклада, представленного на научно-практической конференции с международным участием «Современное языковое образование и межкультурная коммуникация: вектор в будущее» в рамках педагогического Форума «Образовательная среда современного университета: вызовы XXI века» (21–22 февраля 2024 г., ДГТУ, г. Ростов-на-Дону).

Если главной целью филологического образования является формирование личности обучающегося, то процесс обучения русскому языку должен быть ориентирован на постижение духовно-нравственных ценностей.

Достичь данную цель и реализовать ценностную ориентацию процесса обучения русскому языку позволяет активно развивающаяся отрасль лингвистики – лингвокультурология, изучающая «определенным образом отобранную и организованную совокупность духовных ценностей и опыта языковой личности данной национально-культурной общности...» [3, с. 182] и направленная на изучение «человека как языковой личности, языка как воплощения культурных ценностей, культуры как наивысшего уровня языка и др.» [4, с. 182].

В. А. Маслова среди многочисленных направлений лингвокультурологии (таких ее разновидностей, как диахроническая, сравнительная, лексикографическая, региональная лингвокультурология и др.) называет «лингвокультурологические методики преподавания русского языка» [19, с. 11].

По мнению В. А. Масловой, лингвокультурология как наука имеет во многом аналитический характер, который проявляется в том, что она занимается не просто установлением «национально-культурной специфики языковых единиц и текста, а выявлением механизмов внедрения в языковой знак культурной информации, а также механизмов ее извлечения отсюда носителем языка» [19, с. 5]. Естественно, что ключевым методом исследования в лингвокультурологии является лингвокультурологический анализ, позволяющий осмысливать культурный фон, стоящий за единицами языка, «соотнести поверхностные структуры языка с их глубинной сущностью» [19, с. 9]. По мнению ученых, лингвокультурологическому анализу могут быть подвергнуты «единицы языка, которые приобрели символическое, эталонное, образно-метафорическое значение в культуре и которые обобщают результаты собственно человеческого сознания – архетипического и прототипического, зафиксированные в мифах, легендах ритуалах, обрядах, фольклорных и религиозных дискурсах, поэтических и прозаических художественных текстах, фразеологизмах и метафорах, символах и паремиях и т. д.» [19, с. 13].

Ориентация на лингвокультурологический анализ наиболее «культуроемких единиц языка» – слова и текста [17, с. 11] – дала возможность разработки и реализации в современной методической науке двух базовых методических направлений, которые построены на использовании лингвокультурологического анализа как обучающего инструмента: лингвоконцептология и лингвокультурологию текста [17, с. 11].

Первое методическое направление, методическая лингвоконцептология (термин введен и обоснован Н. Л. Мишатиной), основано на реализации в процессе обучения русскому языку работы с концептами. Слово как концепт является объектом прежде всего когнитивных исследований (С. А. Аскольдов, С. Г. Воркачев, В. В. Колесов, Д. С. Лихачев, Ю. С. Степанов и др.). В методике обучения русскому языку разработаны методики работы со словом как концептом (Т. К. Донская, Л. И. Новикова, Т. Ф. Новикова, Н. Л. Мишатинова и др.), создана концепция методической лингвоконцептологии (Н. Л. Мишатинова [21; 22 и др.]).

Методическая лингвоконцептология определяется как «теория и практика обучения оптимальным средствам введения в культуру (систему концептов) сквозь призму языка современного ученика – как формирующуюся языковую личность, субъекта индивидуальной картины мира» [21, с. 155]. Данное научное направление оснащено несколькими эффективными методическими приемами, используемыми в обучении русскому языку: составление лингвокультурологического портрета слова; работа над лингвокультурологическими задачами; создание собственного текста в виде концептоцентрического эссе. В нашей методической концепции было использовано прежде всего составление лингвокультурологического портрета слова, поэтому рассмотрим данный прием подробнее.

М. Т. Баранов, один из ведущих методистов XX в., основоположник методики обучения лексикологии в школе, описывает «составление парадигмы (семантического поля) слова» [20, с. 254] в качестве эффективного обучающего приема. В культурологическом лингвометодическом исследовании Л. И. Новикова (г. Москва) предлагает в качестве одного из обучающих приемов комплексную работу со словом, раскодирующую культурные его смыслы [23]. Т. Ф. Новиковой (г. Белгород) разработана система «Уроков одного слова», в которых реализован многоаспектный анализ слова и постижение его смысловых пластов [24]. Н. Л. Мишатиной данный прием назван «составлением лингвокультурологического портрета слова», что подразумевает «моделирование личностного концепта как варианта индивидуального зна-

ния – системы личностных смыслов, координирующих с системными значениями слова – имени концепта» [21, с. 157].

Второе научное направление, методическая лингвокультурология текста (термин введен и обоснован О. Н. Левушкиной), ориентировано на лингвокультурологический анализ текста, который В. А. Маслова в качестве исследовательского инструмента науки лингвокультурологии определяет как «поиски и объяснение того, как культура внедряется в текст и меняет его смыслы» [19, с. 9].

Лингвист, лингвокультуролог, лингвометодолог В. М. Шаклеин, опираясь на мысль о том, что основным материалом лингвокультурологического анализа в конечном итоге является текст, констатирует появление нового вида лингвокультурологии – «лингвокультурологии текста» [30, с. 78]. Взяв за основу точку зрения В. М. Шаклеина и лингвометодические исследования в лингвокультурологическом направлении А. Д. Дейкиной, Е. В. Любичевой, О. Н. Левушкиной, И. И. Шеляпиной, И. Е. Калачевой и др., О. Н. Левушкиной обосновано инновационное для методики обучения русскому языку понятие «методическая лингвокультурология текста» [17].

Современной инновационной методикой работы с текстом на уроках русского языка, позволяющей школьникам осмыслить текст, прежде всего художественный, как целостную единицу языка, речи и культуры, является методика лингвокультурологической характеристики текста, разработанная О. Н. Левушкиной. По мнению ученого, лингвокультурологическая характеристика текста занимает особое место среди различных форм работы с текстом. Это методика, позволяющая обучить школьников комплексной аналитической текстовой деятельности и осмыслению выявленных в ходе анализа культурных смыслов текста, интерпретации текста и рефлексии изменений в собственном мировоззрении, в оценках, в отношении к обсуждаемым проблемам, и процесс учебной деятельности (процесс анализа художественного текста), и жанр школьного сочинения [12].

Оба методические лингвокультурологические направления реализуются в учебном пространстве школьного курса по русскому языку. Методическая лингвоконцептология может быть реализована при изучении разделов «Лексика» и «Фразеология», а также на уроках развития речи школьников, которые названы Н. Л. Мишатиной уроками-концептами. Методическая лингвокультурология текста реализуется, по мысли О. Н. Левушкиной, по окончании изучения каждого раздела школьного курса и позволяет, погрузившись в пространство текста, посредством его многоаспектного анализа осмысливать текст как целостную единицу языка, речи и культуры, выявлять его культурные смыслы, выраженные посредством изученных языковых единиц и категорий. В процессе проведения подобных уроков, которые построены как лабораторные работы с текстом и являются системным разделом учебника русского языка под редакцией А. Д. Дейкиной [8], реализуются аксиологический, лингвокультурологический и функционально-семантический подходы.

Однако при изучении такого глобального раздела, как «Морфология», которое в школе длится почти три учебных года, возникают вопросы о специфике использования лингвокультурологического анализа.

Процесс обучения морфологии в контексте современных образовательных тенденций должен включать не только освоение школьниками знаний о слове как части речи в плане осмысления его лексико-грамматических категорий, особенностей его грамматических форм и грамматических значений, но и понимание того, какие культурные смыслы формируются в текстах благодаря использованию слов данной части речи с ее конкретными грамматическими категориями и системой словоформ.

Цель данного исследования – осмысление возможностей и особенностей применения лингвокультурологического анализа в обучении русскому языку; выявление необходимости и особенностей реализации лингвокультурологического анализа слова как части речи в процессе обучения морфологии.

Методы. Реализация поставленной цели потребовала применения прежде всего таких теоретических методов исследования, как анализ лингвистических и методических концепций и обобщение полученных результатов; продуцирование инновационной концепции и обоснование лингвокультурологического анализа слова как части речи в качестве инновационного метода в процессе изучения морфологии на уроках русского языка.

Разрабатываемая лингвометодическая концепция ориентирована на обучение русскому языку в русле инновационных подходов, таких, как аксиологический и лингвокультурологический.

Аксиологизация процесса обучения – современный тренд российского образования, ориентированного на объединение процесса обучения и воспитания. Основатель научной школы аксиологической лингвометодики А. Д. Дейкина приоритетом обучения русскому языку, ориентированного на развитие языковой личности обучающегося, считает формирование ценностного отношения к языку как национально-культурному феномену [5], в связи с чем должны быть актуализированы «содержательные аспекты, которые идут от истории и культуры страны изучаемого языка и обогащают духовно-нравственный мир личности. В наши дни они должны быть заново осмыслены и творчески осуществлены, ведь качество языкового образования тем выше, чем богаче культурная среда обучения» [7, с. 9].

Поэтому в современной методике обучения русскому языку особую актуальность приобретает лингвокультурологический подход, ориентированный на формирование языковой личности обучающегося в контексте культуры (Т. К. Донская, А. Д. Дейкина [6–9], Н. Л. Мишатина [21; 22 и др.], О. Н. Левушкина [8–9; 12–17 и др.]), обуславливающий изучение языка как феномена культуры.

Лингвокультурологический подход позволяет реализовать процесс обучения русскому языку с ориентацией на формирование языковой личности, «определить и использовать интегративные возможности русского языка и как учебного предмета, и как личностно формирующего мировоззренческого компонента учебного процесса» [9, с. 26].

Базовым методом исследования в лингвокультурологии является лингвокультурологический анализ. В методике обучения русскому языку данный метод стал основой для разработки инновационных методов обучения в русле лингвокультурологического подхода: лингвоконцептологического анализа (Н. Л. Мишатина) и лингвокультурологической характеристики текста (О. Н. Левушкина). В данном исследовании лингвокультурологический анализ рассматривается в контексте инструментальной базы обучения морфологии на уроках русского языка.

Результаты. Нами выявлено, что опора на лингвокультурологический анализ при изучении морфологии на уроках русского языка предполагает разработку методики его применения в школьной практике и прежде всего в процессе изучения грамматических особенностей слова. Также необходимо опираться на интеграцию уже имеющихся методик лингвоконцептологии и лингвокультурологии текста. С одной стороны, невозможно рассматривать грамматическую форму слова в отрыве от его лексического значения, от его культурных смыслов. Лингвокультурологический анализ слова как концепта позволяет выявить его базовые смыслы. Лингвокультурологический анализ слова как части речи способствует обнаружению смысловых акцентов, расставленных с помощью грамматических категорий и форм, выраженных с их помощью дополнительных смысловых наращений. С другой стороны, созданные в российской науке лингвометодические концепции «изучения морфологии на синтаксической основе» А. В. Дудникова и Л. П. Озерской, когнитивной ориентации процесса обучения русскому языку Л. А. Тростенцовой и др. определяют неразрывную связь лингвокультурологического анализа слова как части речи и лингвокультурологического анализа текста.

Обоснование данной позиции находим в современной когнитивной лингвистике, где принято выделять языковую и концептуальную картину мира. «Между концептуальной картиной мира как отражением реального мира и языковой картиной мира как фиксацией этого отражения существуют сложные отношения <...>. Возникает как бы «пространство значений» (в терминологии А. Н. Леонтьева). Так формируется мир говорящих на данном языке, т. е. языковая картина мира как совокупность знаний о мире, запечатленных в лексике, фразеологии, грамматике, паремиологии, тексте» [19, с. 39]. Единство, интеграция языковой и концептуальной картин мира выявляется в процессе анализа текста.

Таким образом, на уроках изучения морфологии лингвокультурологический анализ может быть применен к слову и как части речи, и как концепту; в то же время слово невозможно рассматривать вне контекста, следовательно, необходим лингвокультурологический анализ текста. Процесс лингвокультурологического анализа слова как части речи можно назвать и логоцентричным, и текстоцентричным одновременно, поэтому данный вид анализа слова позволит школьникам на уроках изучения морфологии понять, как грамматические категории и словоформы становятся языковым материалом для выражения авторской мысли, концентрации культурных смыслов, расстановки смысловых акцентов в тексте.

В настоящее время важно обращение к школьному курсу русского языка в лингвокультурологическом аспекте, в том числе к разделу "Морфология". Необходимо организовать про-

цесс обучения морфологии как системе в прочной связи с постижением школьниками культуры, формированием у них ценностных ориентаций. В связи с этим на первый план выходит ценность слова, имеющего определенную частеречную принадлежность, а значит, обладающего определенными категориями, имеющего определенную систему, парадигму словоформ, выражающего благодаря этому определенные смыслы в тексте. Важно научить школьников раскрывать культуруносный компонент текста посредством лингвокультурологического анализа его грамматических особенностей.

Если методика лингвокультурологического анализа слова и текста на уроках русского языка разработаны достаточно основательно, то понятие «лингвокультурологический анализ слова как части речи» вводится авторами данной статьи впервые. Ключевые понятия, которыми оперируют школьники при анализе слова как части речи, – *грамматическая категория* и *грамматическая форма*. Необходимо понимание того, каким образом применяется лингвокультурологический анализ к грамматическим категориям и грамматическим формам.

Как отмечает Л. В. Щерба, «грамматика в сущности сводится к описанию существующих в языке категорий» [32]. Понятие *грамматическая категория* не существует в отрыве от понятия *грамматическая форма*, поскольку определяется как «обобщенное значение, последовательно выражаемое в данном языке системой грамматических форм, структура которых зависит от морфологического типа языка» [33, с. 5], как «система противопоставленных друг другу рядов грамматических форм с однородными значениями» [18, с. 115].

Грамматическая форма определяется как «единство грамматического значения и способа его выражения» [27, с. 54], как «соотношение грамматического содержания с грамматическим выражением» [1, с. 62].

Понятия *грамматической категории* и *грамматической формы* сложны для школьников, поскольку они связаны с абстрагированием от лексического значения слова, с вниманием к отношениям данного слова с другими словами в словосочетании и предложении. Как осмысление грамматических категорий и грамматических форм позволит школьникам выявить культурные смыслы слов, имеющих обязательную частеречную принадлежность, в конкретном тексте? Несомненно, что школьники должны идентифицировать в тексте слово как часть речи, опираясь на осмысление грамматических категорий слова (например, у имен существительных – принадлежность к определенному роду, изменяемость по падежам и др.), на систему соответствующих грамматических форм, суммируя и обобщая собственные знания о данной части речи. В то же время отметим, что для адекватного понимания текста, выявления культурных смыслов важно научить школьников интерпретировать и грамматические особенности слова.

В уроках русского языка, предлагаемых О. Н. Левушкиной по окончании изучения морфологических разделов [13; 14; 15], для обучения лингвокультурологической характеристике текста реализуются такие виды деятельности, как

- классификация местоимений текста по разрядам;
- выявление в тексте имен прилагательных, употребленных в полной и краткой формах;
- выявление в тексте причастий действительных и страдательных, настоящего и прошедшего времени и др.

Классификация местоимений текста по разрядам способствовала определению смысловых наращений местоимений в миниатюре Ю. Коваля «Букет». Данное задание позволяет выявить особую роль вопросительных, отрицательных и неопределенных местоимений, которые дают возможность создать особую загадочность текста [13]. Выявление имен прилагательных, употребленных в стихотворении А. Фета «Чудная картина...» в полной или краткой формах, позволило более четко осмыслить предикативную функцию кратких форм имен прилагательных, дало возможность понять важнейшие смысловые авторские акценты в тексте, сделанные с помощью данных прилагательных [14]. Лингвистическое исследование отрывка из повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики», выявление причастий действительных и страдательных, настоящего и прошедшего времени показало, каким образом автор создает ощущение действия, происходящего здесь и сейчас [15].

Однако необходима более детальная проработка методического инструментария реализации лингвокультурологического анализа слова как части речи. Считаю необходимым обратиться к понятию *словоформа*, которое, с нашей точки зрения, позволяет осмыслить единство и взаимосвязь содержательной стороны слова и его формального грамматического воплощения. Так, А. И. Смирницкий, впервые предложивший данный термин, считает необхо-

димым соотнести понятия *слово* и *форма*. Словоформа находится на стыке данных понятий и является «с одной стороны, представителем данного конкретного слова, с другой стороны, – представителем определенной формы» [28, с. 18]. Э. Г. Азимов и А. Н. Щукин в «Современном словаре методических терминов и понятий» определяют словоформу как «форму, которую при склонении или спряжении получает конкретное слово, сохраняя свое лексическое значение, но приобретая новое грамматическое значение» [1, с. 315]. С. М. Колесникова отмечает важную особенность словоформ, которая заключается в их способности образовывать систему: «Система словоформ (форм слова) представляет собой собственно грамматическую (морфологическую) систему языка с ее универсальными (общими) и специфическими законами организации, функционирования и взаимодействия» [11, с. 11].

Понятие *словоформа* позволяет осознать ту «грамматическую идею», объединяющую все слова, принадлежащие к одной части речи, о которой писал М. В. Панов [26, с. 117]. Связь словоформ с сознанием отмечает Б. Ю. Норман в работе «Жизнь словоформы» (2016): «Парадигма, в которую входит словоформа, – не только научный конструкт, но и психологическая реальность в сознании носителя языка» [25, с. 23]. Ученый также дает определение понятию словоформа: «Словоформа – морфологическая единица. Но, по сути, она – слуга двух господ: лексемы, репрезентантом которой она является, и синтаксической функции, которой слово надделено в тексте» [25, с. 57]. Именно эта двойственность определяет особенности функционирования словоформы в тексте. На связь словоформы и сознания также указывает возможность словоформ аккумулировать информацию об окружающем мире путем участия в разнообразных высказываниях, что позволяет словоформе стать автономной и существовать самостоятельно [25, с. 148]. Ученый отмечает различные аспекты словоформы как языковой сущности, внутри которой «как в фокусе, сходятся интересы различных языковых уровней». Как отмечено выше, словоформа – это единица морфологии, но она также выполняет синтаксическую функцию и заключает в себе определенное лексическое значение, вместе с тем, выбор той или иной словоформы зависит от сознания носителя языка [25, с. 204].

Подчеркнем, что словоформы – явление системное не только в языке, но и в каждом конкретном тексте, являющимся, по Б. Ю. Норману, тем «речевым контекстом, в котором словоформа стремится “почувствовать” свою самостоятельность» [25, с. 103].

При изучении морфологии на основе лингвокультурологического анализа слова и текста средой для словоформы становится избранный для анализа текст, словоформы которого имеют особую специфику с точки зрения авторского замысла и потенциала для изучения частей речи на уроке русского языка.

В рамках конкретного текста словоформы также образуют некую систему, подчиненную замыслу автора. Ученые рассматривают словоформы как системное языковое явление, которое, реализуясь в речи, аккумулирует культурные особенности носителей языка. Следовательно, изучение словоформ позволяет увидеть и понять сращение лексического и грамматического значений, выявить смысловые наращения, культурные смыслы, вносимые в текст системой словоформ.

На уроке изучения морфологии на основе лингвокультурологического анализа эта работа включает в себя идентификацию словоформ, их классификацию, иными словами определение *системы словоформ конкретного текста* и интерпретацию полученных результатов, выявление *особенностей функционирования данной системы и ее связи с замыслом автора*.

Анализ словоформы с опорой на лингвокультурологический анализ включен в процесс лингвокультурологического анализа слова как части речи и предусматривает идентификацию и классификацию словоформ текста, выявление культурных смыслов, заложенных в систему словоформ текста, выявление связи между значением слова как части речи, выбранными автором словоформами и постижением авторского замысла, культурных смыслов, заложенных в текст.

Лингвокультурологический анализ слова как части речи мы определяем как культуроориентированный и текстоориентированный метод обучения морфологии на уроках русского языка, позволяющий осмыслить как общее грамматическое значение слова, употребленного в конкретном тексте, так и оттенки смыслов, вносимые в текст благодаря использованной части речи, ее грамматических категорий и грамматической формы.

Лингвокультурологический анализ слова как части речи в качестве одного из обучающих методов, базируется на методе, который А. В. Текучев называет анализом языка «выделение по определенным признакам явлений языка (грамматических форм, групп слов или ор-

фограмм) и характеристику их с определенной точки зрения (грамматической, стилистической)» [29, с. 73]. По А. В. Текучеву, метод анализа языка «находит выражение в 1) наблюдениях над языком, 2) в грамматическом разборе и в) в анализе художественных произведений со стороны словаря, стиля и изобразительных средств» [29, с. 73].

Следует рассмотреть, какие аспекты анализа языка аккумулировал лингвокультурологический анализ слова как части речи.

Прежде всего обратим внимание на то, что обязательным элементом лингвокультурологического анализа слова как части речи является наблюдение над языком, которое происходит на первом этапе знакомства с предъявленным на уроке языковым материалом, как и отмечал А. В. Текучев [29, с. 74]. Наблюдение над языком заключается в поиске в тексте изучаемых языковых явлений, обладающих определенными признаками и категориями, «в прослеживании того, как меняются формы слов... при изменении целей или содержания высказываний» [29, с. 75].

Грамматический разбор в контексте лингвокультурологического анализа слова как части речи не используется в полном объеме, поскольку грамматический разбор – это «вид занятий, преимущественно аналитического характера, при выполнении которого ученики по указанию учителя выделяют в данном тексте определенные грамматические явления <...>, относят их по определенным признакам к тому или иному разряду и дают им более или менее подробную (в зависимости от целей упражнения) грамматическую характеристику» [29, с. 75]. Для лингвокультурологического анализа слова как части речи важна идентификация определенных морфологических характеристик изучаемых слов (и в этом и заключается использование элементов грамматического разбора), но при этом важно соотнести лексическое значение слова, его грамматическую характеристику и те смысловые наращения, которые возникают в определенном контексте в соответствии с замыслом автора и выражением определенной авторской идеи.

Лингвокультурологический анализ слова как части речи, несомненно, опирается на анализ языка художественных произведений, поскольку, по А. В. Текучеву, анализ языка художественных произведений на уроках русского языка предполагает «постепенное накопление знаний по грамматике, тренировочные упражнения в запоминании <...> являются необходимой предпосылкой для того, чтобы можно было организовать работу по анализу языка писателя» [29, с. 78]. В ходе лингвокультурологического анализа слова как части речи применяется анализ языка художественных произведений – во всем его многообразии – применяются, как правило, элементы различных видов анализа текста (лингвистического, лингвистического, частотного, концептного, лингвокультурологического и др.). Это позволяет на уроках русского языка не только выявить грамматические и лексические особенности, но и увидеть взаимосвязь содержания текста и грамматических средств, использованных автором.

Таким образом, лингвокультурологический анализ слова как части речи – это метод, интегрирующий, развивающий и обогащающий аналитический методический инструмент обучения русскому языку. Он опирается на аналитическую методологию и в то же время реализуется в русле инновационных подходов – аксиологического и лингвокультурологического, ориентирован на личностное, ценностное развитие обучающегося.

Логика текстовой деятельности при лингвокультурологическом анализе слова как части речи в целом определяется логикой познания, последовательностью мыслительных действий, проводимых в процессе анализа слова, функционирующего в тексте как часть речи. Детализация данного процесса реализуется в разработанном нами алгоритме, в основе которого лежит функциональная схема смыслового восприятия текста (И. А. Зимняя), формирующий уровень которой содержит четыре взаимосвязанные и взаимодополняющие фазы: 1) фазу смыслового прогнозирования; 2) фазу вербального сличения; 3) фазу установления смысловых связей (а) между словами и (б) между смысловыми звеньями и 4) фазу смыслоформулирования... [10, с. 31–33].

Также в данном алгоритме задействован весь комплекс базовых аналитических методов обучения: анализ языка художественного произведения – в процессе работы над текстом в целом, наблюдение над языком на первом этапе, элементы грамматического разбора – на втором этапе работы. Анализ языка художественного произведения в методике обучения русскому языку используется при работе с текстом традиционно, однако для реализации лингвокультурологического анализа слова как части речи используется инновационный вид анализа текста – культурологический (на третьем этапе). На четвертом этапе проводится систе-

матизация и обобщение сведений о слове как части речи, о системе словоформ данного текста и выявление оттенков смыслов, вносимых в текст благодаря данной части речи.

При работе на уроке русского языка лингвокультурологический анализ слова как части речи проводится в соответствии с приведенным на рисунке 1 алгоритмом:

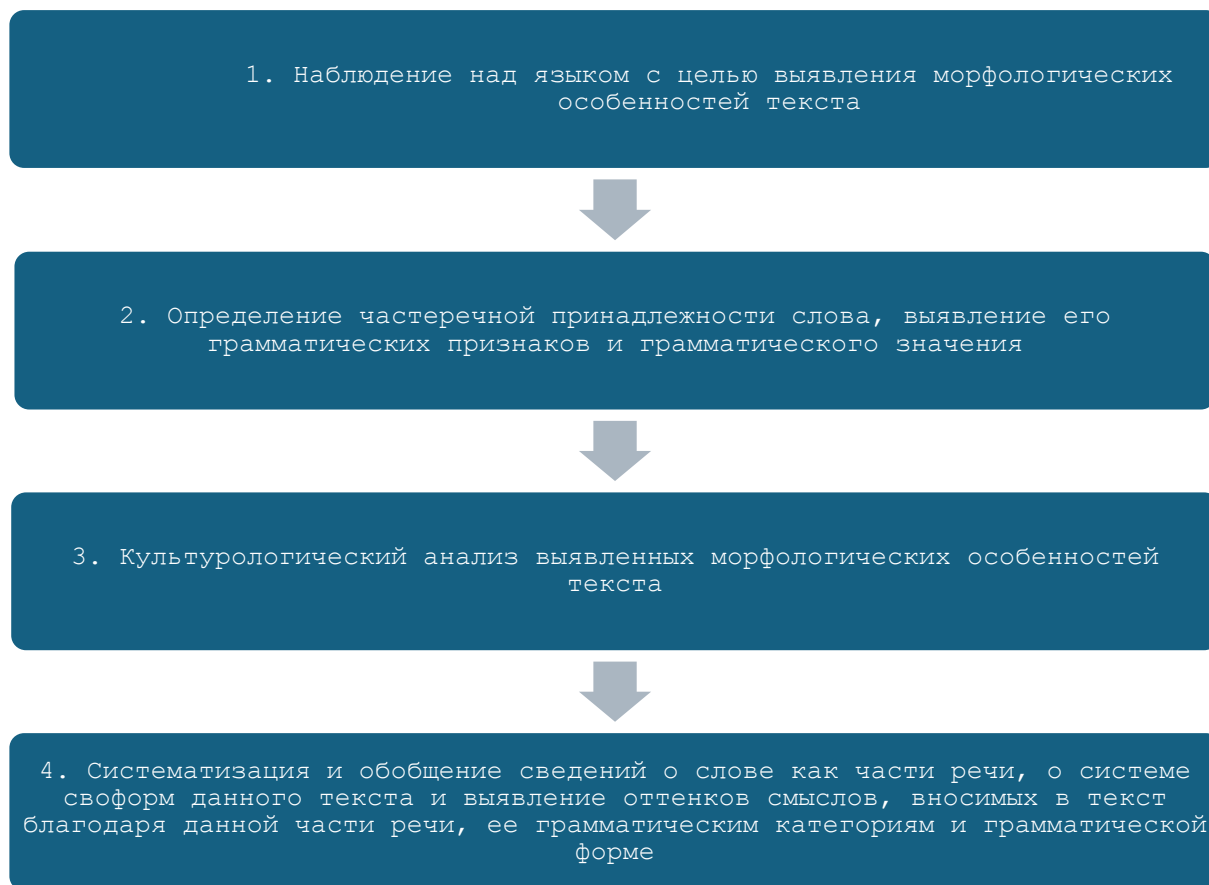


Рис. 1. Алгоритм лингвокультурологического анализа слова как части речи

Таким образом, в данном алгоритме учитывается работа учащихся не только с изучаемым грамматическим материалом, но и с культурным компонентом, глубоко существующим в тексте, который имеет определенные грамматические особенности.

Проследим, как лингвокультурологический анализ слова как части речи применяется на различных этапах изучения русского языка и позволяет осмыслить как лингвистические, лингвостилистические особенности текста, так и функционал слова как части речи в данном контексте.

Например, при изучении полных и кратких прилагательных в 5-м классе можно обратиться к отрывку из рассказа И. С. Соколова-Микитова «Береза».

Из всех деревьев русского леса милее всех мне наша береза. Хороши и чисты березовые светлые рощи. Белы стволы берез, покрытые тонкой берестою. Особенно хорош березовый лес весной. Как только сойдет в лесу снег, набухают на березах смолистые душистые почки. Из каждой случайно надломленной ветки березы каплет живительный сладкий сок. <...>

Чудесен и ранней осенью березовый лес, покрытый золотистой увядающей листвою. Крутятся в воздухе, падают на землю золотые листочки. От дерева к дереву протянуты тонкие липкие нити серебристой паутины. Прозрачен и чист воздух, малейший слышится в березовом лесу звук.

Наблюдение над языком с целью выявления морфологических особенностей текста позволяет школьникам определить особую роль в тексте имен прилагательных. Систематизируя морфологическую характеристику данных слов в тексте, учащиеся обнаруживают разнообразие форм использованных в тексте прилагательных – полных и кратких. Опираясь на различие синтаксических функций полных и кратких имен прилагательных в тексте, школьники понимают, что, в зависимости от формы и синтаксической функции, прилагательные в тексте несут различную смысловую нагрузку.

Полные имена прилагательные, согласуясь с именами существительными в роде, числе и падеже (*березовые светлые рощи; тонкой берестой; березовый лес; смолистые, душистые почки; живительный сладкий сок; золотистой листвою; золотые листочки; серебристой паутины; ранней осенью; малейший звук*) позволяют не только охарактеризовать предметы и явления, названные именами существительными, но и нарисовать картину весеннего и осеннего леса, показать то, что не названо именами существительными. Например, можно почувствовать не просто «смолистость» и «душистость» весенних березовых почек, «сладость» живительного березового сока, но и душистое весеннее тепло и свежесть весеннего леса; можно «увидеть» солнце, пронизывающее ранней осенью березовый лес, поскольку листочки не просто «золотые» оттого, что пожелтели осенью, но и вся листва «золотистая», паутина «серебристая».

Краткие имена прилагательные (*березовые светлые рощи – «хороши и чисты»; стволы берез – «белы»; березовый лес весной – «особенно хорош»; березовый лес ранней осенью – «чудесен»; воздух – «прозрачен и чист»*) помогают также не просто описать природу, но передать ощущения автора – чистоту и свет березовых рощ надо почувствовать самим, чтобы возобновить в своем сознании это светлое впечатление. Наверное, кульминационным кратким прилагательным в этом ряду является прилагательное *чудесен*: впечатление не просто света и чистоты, но духовной высоты как чуда! То есть краткие прилагательные помогают автору выразить свое отношение к тому, что он изображает.

Работа с еще одним фрагментом рассказа «Береза» И. С. Соколова-Микитова позволяет увидеть учащимся, что это светлое восхищение березовым лесом свойственно не только одному человеку – автору, описывающему его. Этот душевный восторг, это ощущение чуда свойственно всему русскому народу. Продолжение данного текста позволяет автору вывести читателя в культурологический контекст.

В народных песнях и сказках часто упоминалась береза. Простые деревенские люди ласково называли березу березонькой. В праздничные летние дни девушки завивали из ветвей молодых березок венки, пели под березами хороводные песни. Березами обсаживались в старину большие проезжие дороги – большаки. Из коры берез на севере нашей страны плели легкие лапти, удобные кошель, в которых носили на дальние пожни одежду и воду. Из коры берез гнали душистый деготь, делали красивые высокие туески.

Данный фрагмент текста интересен как культурологический комментарий к тому впечатлению от первой части текста, к которой были применены элементы лингвокультурологического анализа слова как части речи. Учащиеся отмечают, что авторское впечатление от березовой рощи не случайно: данное дерево сопровождало всю жизнь крестьянина – использовалось и в быту, и в религиозных обрядах, отражало высокий и чистый духовный настрой русского человека, поэтому березу считают символом России.

Обобщая и интерпретируя полученные в ходе анализа сведения, учащиеся делают вывод о том, что полные имена прилагательные, использованные автором в первом тексте, выполняют синтаксическую роль определений и позволяют передать красоту весеннего и осеннего березового леса, его внешний вид, запахи и даже вкусы. Краткие имена прилагательные, выполняющие роль сказуемых в предложении, дают возможность не только и не столько описывать березовый лес, сколько передать собственные впечатления, собственный высокий духовный и душевный настрой, который возникает в светлом и чистом березовом лесу в любое время года, передать ощущение случившегося в природе чуда.

Естественно, что в 5-м классе лингвокультурологический анализ слова как части речи используется в достаточно ограниченном виде. Главное – выявить морфологические особенности данного текста, обнаружить их связь со смыслами, сформулировать эти смыслы. База знаний о русской культуре позволяет связать личные впечатления с теми смыслами, которые зафиксированы в русской культуре. Тогда вся аналитическая работа со словом и текстом обретает смысл.

Таким образом, лингвокультурологический анализ слова как части речи строится прежде всего на основе выявления общего грамматического значения части речи, грамматических категорий, которыми обладает данное слово как часть речи, и его словоформ. Констатация данных фактов дает основание для интерпретации смыслов текста, которые присутствуют, появляются в тексте благодаря данным языковым особенностям. Таким образом, лингвокультурологический анализ слова как части речи позволяет школьникам постичь культурные смыслы через анализ морфологической специфики текста. Вместе с тем эмоциональный ком-

понент урока на этапе культурологического анализа дополняется привлечением культурологических сведений, позволяющих обогатить базу культурологических знаний школьников в связи с теми фактами, которые упоминаются в тексте. Идентификация языковых единиц, их классификация, выявление специфики полученной формальной системы позволяет обучающимся не только повторить и обобщить материал по изучаемой теме, но и обнаружить смысловые наращения, появляющиеся у слова в определенном контексте, обусловленные его морфологической принадлежностью и наличием определенных грамматических особенностей. Лингвокультурологический анализ слова как части речи способствует более прочному усвоению знаний на этапе обобщения лингвистического материала, а также способствует духовно-нравственному развитию школьников путем анализа ключевых образов русской культуры.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что ключевым постулатом в использовании лингвокультурологического анализа на уроках изучения морфологии в школе является учет трех важных моментов: 1) необходима опора на систематизированные знания об изученной части речи, знание грамматических категорий, которыми обладает данная часть речи, осмысление грамматического значения, которым обладает слово в данном контексте; 2) выявление культурных смыслов данного слова как части речи обусловлено опорой на те культурные смыслы, которыми слово обладает как концепт; 3) лингвокультурологический анализ слова как части речи связан с обращением к тексту как целостной единице языка, речи и культуры, использованием элементов лингвокультурологического анализа текста.

Подводя итоги, сформируем ключевые положения нашего исследования.

1. Лингвокультурологический анализ слова как части речи строится на основе определения общего грамматического значения части речи, грамматических категорий, которыми обладает данное слово как часть речи, и функций его словоформ. Данные особенности позволяют выявлять смыслы, которые присутствуют, появляются в тексте благодаря особенностям слов различной частеречной принадлежности.

2. Лингвокультурологический анализ слова как части речи с опорой на анализ словоформ позволяет обнаружить смысловые наращения, появляющиеся у слова в определенном контексте, обусловленные его морфологической принадлежностью и наличием определенных грамматических категорий, а также его функцией в тексте.

3. Комплексное использование возможностей лингвокультурологического анализа слова как части речи, слова в роли концепта и лингвокультурологического анализа текста способствует духовно-нравственному совершенствованию и личностному развитию обучающихся в процессе комплексного рассмотрения слова как части речи, включая его функцию в тексте и возможность функционирования слова как части речи в роли концепта.

Единство лингвистического и культурного компонента содержания обучения русскому языку, которое осмысливается школьниками в ходе лингвокультурологического анализа, позволяет расшифровать глубинные смыслы текста, что в целом становится открытием для школьников, помогает им обнаружить глубину и мудрость народной культуры, вызывает интерес к русскому языку и русской культуре, помогает осмыслить их неразрывную взаимосвязь. Можно сделать вывод о том, что комплексное использование возможностей лингвокультурологического анализа слова как концепта и как части речи и лингвокультурологического анализа текста способствует духовно-нравственному совершенствованию и личностному развитию обучающихся.

Список литературы

1. Азимов Э. Г. Современный словарь методических терминов и понятий. Теория и практика обучения языкам / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. Изд. 3-е, стереотип. М. : Русский язык. Курсы, 2021. 496 с.
2. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка // Преподавание отечественного языка / сост. И. Ф. Протченко, Л. А. Ходякова. М. : Просвещение, 1992. С. 25–373.
3. Воробьев В. В. О статусе лингвокультурологии // IX Международный Конгресс МАПРЯЛ. Русский язык, литература и культура на рубеже веков. Т. 2. Братислава, 1999. С. 125–126.
4. Воробьев В. В. Лингвокультурология: Теория и методы. М. : Изд-во РУДН, 2008. 336 с.
5. Дейкина А. Д. Формирование у школьников взгляда на родной язык как национальный феномен при обучении русскому языку в средней школе : дисс. ... д-ра пед. наук в виде науч. доклада. М., 1994. 44 с.
6. Дейкина А. Д. Русский язык как учебный предмет в общеобразовательном пространстве родной культуры // Культуроведческий подход: его реализация в школьном и вузовском курсах русского язы-

ка: доклады и тезисы докладов участников Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения академика А. В. Текучева (11–12 марта 2003 г.). М. : МПГУ, 2003. С. 5–10.

7. Дейкина А. Д. Формирование языковой личности с ценностным взглядом на русский язык: методологические проблемы преподавания русского языка. М. ; Оренбург : Пресса, 2009. 308 с.

8. Дейкина А. Д. и др. Русский язык. Учебник. 5–9 классы / А. Д. Дейкина, Т. Ф. Малявина, О. Н. Левушкина, О. Ю. Рязова, Е. А. Хамраева. Отдельно для каждого класса – в 2 частях. М. : Просвещение, 2021.

9. Дейкина А. Д., Левушкина О. Н. Роль лингвокультурологического подхода в методике преподавания русского языка как родного, как иностранного и как неродного // Вестник РУДН. 2012. № 3. С. 23–28.

10. Зимняя И. А. Психологическая схема смыслового восприятия // Смысловое восприятие речевого сообщения. М. : Наука, 1976. С. 31–33. URL: [https://psychlib.ru/mgppu/DSv-1976/DSv-005.htm#\\$p3](https://psychlib.ru/mgppu/DSv-1976/DSv-005.htm#$p3) (дата обращения: 7.08.2024).

11. Колесникова С. М. Современный русский язык. Морфология : учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2023. 297 с. URL: <https://urait.ru/bcode/511374> (дата обращения: 28.09.2023).

12. Левушкина О. Н. Лингвокультурологические характеристики текста в школьном обучении русскому языку: теория и практика : дисс. ... докт. пед. наук: 13.00.02. М., 2014. 543 с.

13. Левушкина О. Н. Роль местоимений в художественном тексте // Русский язык в школе. 2016. № 2. С. 26–28.

14. Левушкина О. Н. Роль прилагательных в изображении зимнего пейзажа. Урок с лингвокультурологической характеристикой текста в 6 классе // Русский язык в школе. 2016. № 1. С. 23–24.

15. Левушкина О. Н. Урок характеристики текста. Роль причастий в художественном тексте // Русский язык в школе. 2016. № 9. С. 30–32.

16. Левушкина О. Н. «Язык – родной очаг»: учим пониманию текста на уроке русского языка // Русский язык в школе. 2016. № 7. С. 7–11.

17. Левушкина О. Н. Лингвокультурологический анализ как основа ценностно ориентированного урока русского языка // Русский язык в школе. 2023. № 84 (3). С. 7–16. DOI:10.30515/0131-6141-2023-84-3-7-16.

18. Лопатин В. В. Грамматическая категория // Лингвистический энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1990. 683 с. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/dictionary/linguistic-encyclopedia/articles/375/grammaticheskaya-kategoriya.htm> (дата обращения: 9.07.2024).

19. Маслова В. А., Бахтикиреева У. М. Лингвокультурологический анализ : учебник для вуза. М. : Юрайт, 2022. 245 с.

20. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студентов вузов, обучающихся по педагогическим специальностям / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов; под ред. М. Т. Баранова. М. : Academia, 2000. 361 с.

21. Мишати́на Н. Л. Методическая лингвоконцептология и ее терминосистема // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2018. № 188. С. 153–164.

22. Мишати́на Н. Л. Методическая лингвоконцептология: новые идеи и антропопрактики : монография. СПб. : Книжный дом, 2022. 304 с.

23. Новикова Л. И. Культуроведческий аспект обучения русскому языку в 5–9-х классах как средство постижения учащимися национальной культуры : дисс. ... докт. пед. наук: 13.00.02. М. : МПГУ, 2005. 43 с.

24. Новикова Т. Ф. На пути к метапредмету: интегрированные «уроки одного слова» // Динамика языковых и культурных процессов в современной России (электронный ресурс) : мат-лы VI Конгресса РОПРЯЛ (г. Уфа, 11–14 октября 2018 г.). Вып. 6. СПб. : РОПРЯЛ, 2018. С. 1106–1110.

25. Норман Б. Ю. Жизнь словоформы : учебное пособие. М. : Флинта : Наука, 2016. 213 с.

26. Панов М. В. Позиционная морфология русского языка. М. : Наука : Школа «ЯРК», 1999. 275 с.

27. Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 3-е, испр. и доп. М. : Просвещение, 1985. 399 с. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lingvistic/774/%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 08.07.2024).

28. Смирницкий А. И. Синтаксис английского языка. Изд. стереотип. М. : URSS, 2023. 294 с.

29. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе : учеб. для студентов пед. ин-тов по специальности № 2101 «Рус. яз. и литература». Изд. 3-е, перераб. М. : Просвещение, 1980. 414 с.

30. Шаклеин В. М. Лингвокультурология: традиции и инновации : монография. М. : Флинта, 2012. 301 с.

31. Шанский Н. М. и др. Краткий этимологический словарь русского языка : пособие для учителя. Изд. 3-е, испр. и доп. / под ред. чл.-кор. АН СССР С. Г. Бархударова. М. : Просвещение, 1975. 542 с.

32. Щерба Л. В. О служебном и самостоятельном значении грамматики как учебного предмета // Избранные работы по русскому языку. М., 1957. С. 15–27. URL: <https://ruthenia.ru/apr/textes/sherba/sherba15.htm> (дата обращения: 07.08.2024).

33. Ярцева В. Н. Иерархия грамматических категорий и типологическая характеристика языков // Типология грамматических категорий. Мещаниновские чтения. М., 1975. С. 5–23.

Linguistic and cultural analysis of the word as a part of speech in teaching morphology in Russian language lessons

Levushkina Olga Nikolaevna¹, Kalacheva Irina Evgenievna²

¹Doctor of Pedagogical Sciences, associate professor, professor of the Department of Methods of Teaching Russian at the Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University. Russia, Moscow. ORCID: 0000-0002-8830-0969. E-mail: on.levushkina@mpgu.su

²postgraduate student of the Department of Methods of Teaching the Russian Language at the Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University. Russia, Moscow. E-mail: irina.kalacheva92@mail.ru

Abstract. *Relevance.* The orientation of the Russian language teaching process towards the comprehension of spiritual and moral values by students, taking into account the interface of language and culture as a key trend of Russian methodological science actualizes the use of culturally oriented methods in the educational process.

In modern methodological science, such methodological directions have been developed related to the implementation of linguistic and cultural analysis of the text in school teaching of the Russian language as methodological linguoconceptology and methodological linguocultural text. However, the question of the peculiarities of the application of linguistic and cultural analysis in the lessons devoted to the study of the course of morphology remains unclear.

The purpose of the article is to describe the results of a theoretical study devoted to understanding the possibilities and features of the use of linguistic and cultural analysis in the process of teaching morphology in Russian lessons, to present the methodology of linguistic and cultural analysis of the word as part of speech in the process of studying the morphology of the Russian language by schoolchildren.

In the course of the research, such theoretical *methods* were used as the analysis of linguistic and methodological concepts; generalization of the results obtained; description and justification of the method of linguistic and cultural analysis of the word as a part of speech as a teaching analytical method of modern linguometrics.

Results. The use of linguistic and cultural analysis in a morphology lesson involves relying on a linguistic analysis of the morphological features of the text in which this word is used, as well as conducting a linguistic and cultural analysis of the word as a concept and text as an integral unit of language, speech and culture. The article provides a definition and algorithm for the linguistic and cultural analysis of a word as a part of speech. The educational possibilities, culture-oriented and text-oriented nature of this type of analysis are illustrated by an example of studying the full and short forms of adjectives in the lesson of generalization and repetition in 5th grade. It is proved that this type of analysis is a necessary activity in the Russian language lesson in the modern anthropocentric personality- and culture-oriented educational paradigm.

Keywords: teaching the Russian language, studying morphology, axiological approach, linguistic and cultural approach, linguistic and cultural analysis, linguistic and cultural analysis of the word as a part of speech.

References

1. Azimov E. G. *Sovremennyy slovar' metodicheskikh terminov i ponyatij. Teoriya i praktika obucheniya yazykam* [Modern dictionary of methodological terms and concepts. Theory and practice of language teaching] / E. G. Azimov, A. N. Shchukin. Ed. 3rd, stereotype. M. Russian language. Courses, 2021. 496 p.
2. Buslaev F. I. *O prepodavanii otechestvennogo yazyka* [On teaching the national language] // *Prepodovanie otechestvennogo yazyka – Teaching the national language* / comp. I. F. Protchenko, L. A. Hodyakova. M. Prosveshchenie (Enlightenment), 1992. Pp. 25–373.
3. Vorob'ev V. V. *O statuse lingvokul'turologii* [On the status of linguoculturology] // *IX Mezhdunarodnyj Kongress MAPRYAL. Russkij yazyk, literatura i kul'tura na rubezhe vekov. T. 2 – IX International Congress of MAPRYAL. Russian language, literature and culture at the turn of the century. Vol. 2. Bratislava, 1999. Pp. 125–126.*
4. Vorob'ev V. V. *Lingvokul'turologiya: Teoriya i metody* [Linguoculturology: Theory and methods]. M. Publishing House of RUDN, 2008. 336 p.
5. Dejkina A. D. *Formirovanie u shkol'nikov vzglyada na rodnoj yazyk kak nacional'nyj fenomen pri obuchenii russkomu yazyku v srednej shkole : diss. ... d-ra ped. nauk v vide nauch. doklada* [The formation of schoolchildren's view of their native language as a national phenomenon when teaching Russian in secondary school : diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences in the form of a scientific report]. M. 1994. 44 p.
6. Dejkina A. D. *Russkij yazyk kak uchebnyj predmet v obshcheobrazovatel'nom prostranstve rodnoj kul'tury* [Russian language as an educational subject in the general educational space of native culture] // *Kul'turovedcheskij podhod: ego realizaciya v shkol'nom i vuzovskom kursah russkogo yazyka : doklady i tezisy dokladov uchastnikov Vserossijskoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu so dnya rozhdeniya akademika A. V. Tekucheva (11–12 marta 2003 g.) – Cultural approach: its implementation in school and university courses of the Russian language : reports and abstracts of the participants of the All-Russian scientific conference dedicated to the 100th anniversary of the birth of Academician A. V. Tekuchev (March 11–12, 2003). M. MPSU Russian language, 2003. Pp. 5–10.*

7. Dejkina A. D. *Formirovanie yazykovoj lichnosti s cennostnym vzglyadom na russkij yazyk: metodologicheskie problemy prepodavaniya russkogo yazyka* [The formation of a linguistic personality with a value-based view of the Russian language: methodological problems of teaching the Russian language]. M. ; Orenburg. Press (Pressa), 2009. 308 p.

8. Dejkina A. D. et al. *Russkij yazyk. Uchebnik. 5–9 klassy* [Russian language. Textbook. Grades 5–9] / A. D. Dejkina, T. F. Malyavina, O. N. Levushkina, O. Yu. Ryauzova, E. A. Khamraeva. Separately for each class – in 2 parts. M. Prosveshchenie (Enlightenment), 2021.

9. Dejkina A. D., Levushkina O. N. *Rol' lingvokul'turologicheskogo podhoda v metodike prepodavaniya russkogo yazyka kak rodnogo, kak inostrannogo i kak nerodnogo* [The role of the linguocultural approach in the methodology of teaching Russian as a native language, as a foreign language and as a non-native] // *Vestnik RUDN – Herald of Russian University of Peoples' Friendship*. 2012. No. 3. Pp. 23–28.

10. Zimnyaya I. A. *Psihologicheskaya skhema smyslovogo vospriyatiya* [Psychological scheme of semantic perception] // *Smyslovoe vospriyatie rechevogo soobshcheniya – Semantic perception of a speech message*. M. Nauka (Science), 1976. Pp. 31–33. Available at: <https://psychlib.ru/mgppu/DSv-1976/DSv-005.htm#p3> (date accessed: 07.08.2024).

11. Kolesnikova S. M. *Sovremennyy russkij yazyk. Morfologiya : uchebnoe posobie dlya vuzov* [Modern Russian language. Morphology : textbook for universities]. M. Yurait, 2023. 297 p. Available at: <https://urait.ru/bcode/511374> (date accessed: 28.09.2023).

12. Levushkina O. N. *Lingvokul'turologicheskie karakteristiki teksta v shkol'nom obuchenii russkomu yazyku: teoriya i praktika : diss. ... dokt. ped. nauk: 13.00.02* [Linguistic and cultural characteristics of the text in school teaching of the Russian language: theory and practice : diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences: 13.00.02]. M., 2014. 543 p.

13. Levushkina O. N. *Rol' mestoimenij v hudozhestvennom tekste* [The role of pronouns in a literary text] // *Russkij yazyk v shkole – Russian language at school*. 2016. No. 2. Pp. 26–28.

14. Levushkina O. N. *Rol' prilagatel'nyh v izobrazhenii zimnego pejzazha. Urok s lingvokul'turologicheskoy karakteristikoj teksta v 6 klasse* [The role of adjectives in depicting the winter landscape. A lesson with a linguistic and cultural characteristic of the text in the 6th grade] // *Russkij yazyk v shkole – Russian language at school*. 2016. No. 1. Pp. 23–24.

15. Levushkina O. N. *Urok karakteristiki teksta. Rol' prichastij v hudozhestvennom tekste* [Text characteristics lesson. The role of participles in a literary text] // *Russkij yazyk v shkole – Russian language at school*. 2016. No. 9. Pp. 30–32.

16. Levushkina O. N. *"Yazyk – rodnoj ochag": uchim ponimaniyu teksta na uroke russkogo yazyka* ["Language is a native hearth": teaching the understanding of the text in a Russian language lesson]. 2016. No. 7. Pp. 7–11.

17. Levushkina O. N. *Lingvokul'turologicheskij analiz kak osnova cennostno orientirovannogo uroka russkogo yazyka* [Linguoculturological analysis as the basis of a value-oriented lesson of the Russian language] // *Russkij yazyk v shkole – Russian language at school*. 2023. No. 84 (3). Pp. 7–16. DOI: 10.30515/0131-6141-2023-84-3-7-16.

18. Lopatin V. V. *Grammaticheskaya kategoriya* [Grammatical category] // *Lingvisticheskij enciklopedicheskij slovar'* – Linguistic encyclopedic dictionary. M. Soviet Encyclopedia, 1990. 683 p. Available at: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/dictionary/linguistic-encyclopedic/articles/375/grammaticheskaya-kategoriya.htm> (date accessed: 19.07.2024).

19. Maslova V. A., Bahtikireeva U. M. *Lingvokul'turologicheskij analiz : uchebnik dlya vuza* [Linguistic and cultural analysis : textbook for the university]. M. Yurait, 2022. 245 p.

20. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v shkole: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po pedagogicheskim special'nostyam* – Methods of teaching the Russian language at school: textbook for university students studying in pedagogical specialties / M. T. Baranov, N. A. Ippolitova, T. A. Ladyzhenskaya, M. R. Lviv; ed. by M. T. Baranov. M. Academia, 2000. 361 p.

21. Mishatina N. L. *Metodicheskaya lingvokonceptologiya i ee terminosistema* [Methodological linguoconceptology and its terminological system] // *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Herzen* – News of Russian State Pedagogical University n. a. A. I. Herten. 2018. No. 188. Pp. 153–164.

22. Mishatina N. L. *Metodicheskaya lingvokonceptologiya: novye idei i antropopraktiki : monografiya* [Methodological linguoconceptology: new ideas and anthropopractic : monograph]. SPb. Knizhny Dom (Book House), 2022. 304 p.

23. Novikova L. I. *Kul'turovedcheskij aspekt obucheniya russkomu yazyku v 5–9-h klassah kak sredstvo pozitiveniya uhashchimisya nacional'noj kul'tury : diss. ... dokt. ped. nauk: 13.00.02* [Cultural aspect of teaching the Russian language in grades 5–9 as a means for students to comprehend national culture : diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences: 13.00.02]. M. MPSU, 2005. 43 p.

24. Novikova T. F. *Na puti k metapredmetu: integrirovannye "uroki odnogo slova"* [On the way to a meta-subject: integrated "lessons of one word"] // *Dinamika yazykovykh i kul'turnykh processov v sovremennoj Rossii (elektronnyj resurs) : mat-ly VI Kongressa ROPRYaL (g. Ufa, 11–14 oktyabrya 2018 g.)*. Vyp. 6 – Dynamics of linguistic and cultural processes in modern Russia (electronic resource) : materials of the VI Congress of the Russian Academy of Sciences (Ufa, October 11–14, 2018). Vol. 6. SPb. ROPRYaL, 2018. Pp. 1106–1110.

25. Norman B. Yu. *Zhizn' slovoformy : uchebnoe posobie* [The life of word forms : textbook]. M. Flinta : Nauka (Flint : Science), 2016. 213 p.
26. Panov M. V. *Pozicionnaya morfologiya russkogo yazyka* [Positional morphology of the Russian language]. M. Nauka : School "YARK", 1999. 275 p.
27. Rozental' D. E., Telenkova M. A. *Slovar'-spravochnik lingvisticheskikh terminov. Izd. 3-e, ispr. i dop.* [Dictionary of linguistic terms. Ed. 3rd, corr. and add.] M. Prosveshchenie (Enlightenment), 1985. 399 p. Available at: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lingvistic/774/%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%84%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F> (date accessed: 08.07.2024).
28. Smirnickij A. I. *Sintaksis anglijskogo yazyka. Izd. stereotip.* [Syntax of the English language. Publishing house stereotype]. M. URSS, 2023. 294 p.
29. Tekuchev A. V. *Metodika russkogo yazyka v srednej shkole : ucheb. dlya studentov ped. in-tov po special'nosti No. 2101 "Rus. yaz. i literatura". Izd. 3-e, pererab.* [Methodology of the Russian language in secondary school : textbook for students of pedagogical institutes in specialty No. 2101 "Russian language and literature". 3rd ed., reprinted]. M. Prosveshchenie (Enlightenment), 1980. 414 p.
30. Shaklein V. M. *Lingvokul'turologiya: tradicii i innovacii : monografiya* [Linguoculturology: traditions and innovations : monograph]. M. Flint, 2012. 301 p.
31. Shanskij N. M. et. al. *Kratkij etimologicheskij slovar' russkogo yazyka : posobie dlya uchitelya. Izd. 3-e, ispr. i dop.* [A short etymological dictionary of the Russian language : a teacher's manual. Ed. 3rd, corr. and add.] / ed. by corresponding member Academy of Sciences of the USSR S. G. Barkhudarova. M. Prosveshchenie (Enlightenment), 1975. 542 p.
32. Shcherba L. V. *O sluzhebnoy i samostoyatel'nom znachenii grammatiki kak uchebnogo predmeta* [On the official and independent meaning of grammar as an educational subject] // *Izbrannye raboty po russkomu yazyku* – Selected works on the Russian language. M., 1957. Pp. 15–27. Available at: <https://ruthenia.ru/apr/textes/sherba/sherba15.htm> (date accessed: 07.08.2024).
33. Yarceva V. N. *Ierarhiya grammaticheskikh kategorij i tipologicheskaya harakteristika yazykov* [Hierarchy of grammatical categories and typological characteristics of languages] // *Tipologiya grammaticheskikh kategorij. Meshchaninovskie chteniya* – Typology of grammatical categories. Meshchaninovskiy readings. M. 1975. Pp. 5–23.

Поступила в редакцию: 07.05.2024

Принята к публикации: 04.09.2024