

Педагогический инструментарий для предупреждения академической нечестности студентов (анализ исследований российских авторов)

Еременко Татьяна Вадимовна

доктор педагогических наук, профессор, Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина.
Россия, г. Рязань. ORCID: 0000-0001-5866-7690. E-mail: t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Аннотация. Изложены результаты, полученные путем изучения массива работ отечественных авторов на основе РИНЦ с целью идентификации описанного в публикациях педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов. Отмечен рост научного интереса к вопросам противодействия академической нечестности студентов как актуальной проблеме современного высшего образования. Применены методы терминологического, теоретического и сравнительного анализа, систематизации и описания. Установлено, что наполнение педагогического инструментария отличается достаточно большим разнообразием; выделены ключевые тематические рубрики. Показано, что российские авторы делают акцент на модернизацию самостоятельной работы и системы оценивания, качественно иной уровень взаимодействия преподавателя и студентов, использование активных методов обучения, введение специальных курсов и тем для формирования этических норм и компетенций академического письма. Отмечено, что педагогический авторитет этических кодексов оценивается не слишком высоко в связи с их слабой укорененностью в отечественной академической культуре. Сделан вывод о том, что в российских вузах применение педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов обуславливает большой объем дополнительной работы преподавателей и потенциально создает для них угрозу психологического стресса. Предположено, что предиктором позитивной мотивации преподавателей к деятельности по профилактике академического мошенничества является изменение целевых установок вузовского руководства и обеспечение условий для применения педагогического инструментария по борьбе с академической недобросовестностью. Результаты исследования могут быть применены в современной вузовской практике и стимулировать научный анализ феномена академической нечестности студентов.

Ключевые слова: академическая нечестность, студенты, плагиат, высшее образование, педагогический инструментарий.

Введение. Проблема противодействия академической нечестности студентов остро актуальна для практики современного высшего образования. На протяжении последних десятилетий она получает все более заметное отражение и в научном дискурсе. В период пандемии COVID-19 рост числа публикаций по теме академической нечестности еще более усилился, что связывается рядом как зарубежных, так и отечественных авторов с возросшими возможностями нечестного поведения студентов в условиях повсеместного распространения дистанционных форм обучения [9; 12; 19; 20]. Высокая степень востребованности исследований о противодействии академической нечестности детерминируется в первую очередь прямой корреляцией уровня академической честности студентов с качеством их образования, так как распространенность недобросовестных практик подрывает доверие общества к вузовским дипломам, ставит под сомнение саму целесообразность высшей школы как социального института. Быстрое развитие информационных технологий обуславливает диверсификацию стратегий и техник академического мошенничества, что также выступает фактором, усиливающим практический и научный интерес к формам и методам борьбы с академической нечестностью.

Цель исследования, результаты которого изложены в статье, заключается в идентификации изученного и описанного в научных публикациях российских авторов педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов. Акцент именно на профилактике потенциальных ситуаций академической нечестности объясняется тем, что опережающий характер педагогических действий, предпринимаемых до того, как реально совершено академическое мошенничество, выступает ключевым фактором эффективности деятельности по противодействию академической нечестности.

Ставятся следующие научные задачи:

- уточнить значение понятия «педагогический инструментарий» в контексте цели исследования;
- выявить массив работ российских авторов, репрезентирующий современное состояние отечественного научного дискурса по рассматриваемой проблеме;
- проанализировать содержание публикаций на предмет установления исследованных авторами педагогических инструментов предупреждения академической нечестности студентов, систематизировать полученные результаты.

Следует отметить, что проведенное исследование является логическим продолжением предыдущих работ автора, посвященных изучению феномена академической нечестности [5].

Методы. В исследовании применены методы терминологического, теоретического и сравнительного анализа, систематизации и описания. Для формирования массива публикаций использован современный информационно-поисковый инструментарий и метрики, которыми располагают наукометрические базы данных. Источниковой базой исследования выступил Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Результаты. Как отмечает Е. Н. Стрельчук, понятие «педагогический инструментарий» активно используется и зарубежными, и российскими учеными, но существуют различные подходы к его трактовке [13]. На основании анализа справочной, научной и методической литературы она приходит к выводу о том, что «определения педагогического инструментария варьируются: от более общих (совокупность форм, методов, приемов и средств и т. д.) к более узким (комплекс различных приемов и средств)» [13, с. 15], и констатирует разброс понятий, входящих в педагогический инструментарий: здесь «и методы, и технологии, и средства, и курсы и т. д.» [13, с. 16].

Понятие педагогического инструментария неоднократно встречается в названиях научных работ; чаще всего оно используется в применении к конкретному методу, подходу, процессу, компетенции, учебной дисциплине. В диссертационном исследовании И. Ю. Скибицкой (подчеркнем, что до настоящего времени понятие педагогического инструментария было вынесено в России в название диссертации только один раз) под педагогическим инструментарием понимается «совокупность взаимосвязанных инструментов (средств), которыми владеет педагог при формировании профессионализма студентов» [10, с. 7].

Представляется, что критически важным в словосочетании «педагогический инструментарий» является термин «инструментарий», т. е. совокупность инструментов – средств, орудий для выполнения какой-либо работы. По нашему мнению, наиболее смыслово близкими к термину «инструмент» в современном педагогическом тезаурусе выступают понятия методов, средств и приемов обучения и воспитания. В контексте проводимого нами исследования под педагогическим инструментарием понимается совокупность средств, методов и приемов организации и стимулирования учебно-познавательной деятельности и формирования личностных свойств и качеств студентов, позволяющих успешно противодействовать академической нечестности.

Выявление массива работ российских авторов о противодействии академической нечестности студентов проводилось на основе РИНЦ. Поисковые запросы составлялись с применением таких техник, как точная фраза и употребление логического оператора (AND) для соединения терминов в запросе. Хронологические границы поиска не задавались с целью определения года появления первых публикаций. Для обеспечения полноты поиска не вводились ограничения по типу публикаций; с этой же целью выявление данных шло сразу по трем полям: в названии публикации, в аннотации и в ключевых словах. В ходе поиска последовательно вводились предписания с ключевыми понятиями «противодействие» и «академическая нечестность» и синонимичными им терминами. В совокупности такой пул поисковых предписаний позволил сформировать массив, адекватно отражающий современное состояние отечественного научного дискурса по рассматриваемой проблеме. Полученные в результате поиска записи просматривались *de visu*, что послужило гарантией точности отбора релевантных публикаций по теме. В итоге с помощью инструментария РИНЦ на дату 28.07.2023 была сформирована подборка из 68 записей. Динамика формирования массива публикаций в подборке показана на диаграмме на рис. 1.



Рис. 1. Динамика формирования массива публикаций российских авторов о противодействии академической нечестности студентов, 2006–2023 гг. (по данным РИНЦ)

Анализ содержания публикаций на предмет идентификации педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов проводился на основе аннотаций, ключевых слов и полных текстов научных работ, входящих в созданную подборку. Следует отметить, что наряду с объемными, имеющими концептуальный характер статьями О. В. Дремовой [3; 4], Е. Д. Шмелевой [21] и других авторов, фундаментальной монографией М. Н. Макаровой [7], масштабными эмпирическими исследованиями [17] подборка включала в себя и небольшие тексты, чаще всего из сборников материалов конференций, которые освещали достаточно узкие конкретные темы. Отдельное место занимали публикации российских ученых, рассматривающих зарубежный опыт [6; 18]. При анализе этих текстов извлекались сделанные авторами рекомендации относительно лучших педагогических практик для российских университетов.

По мере изучения текстов публикаций формировались подходы к их систематизации; было принято решение сформировать 7 тематических рубрик. Также в отдельную тему были выделены *проблемы преподавателей*, детерминированные применением педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов.

Содержание рубрик отражено ниже в таблице 1.

Таблица 1

Педагогический инструментарий для предупреждения академической нечестности студентов: по результатам анализа публикаций российских авторов

| № п/п | Тематические рубрики | Педагогические средства, методы и приемы |
|-------|--|--|
| 1 | Совершенствование самостоятельной работы студентов | <ul style="list-style-type: none"> – подробное объяснение обучающимся выполнения письменных заданий; – творческие темы работ, творческие задания; – разбивка выполнения задания на этапы с целью промежуточного контроля; – замена рефератов, курсовых работ на case study, решение ситуационных задач, диагностические практикумы, анализы текстов, использование интеллект-карт и т. п.; – полная или частичная замена традиционных курсовых и дипломных работ написанием эссе в аудитории под контролем преподавателя; – формирование у студентов навыков реферирования, цитирования и ссылок; – установление правил коллективной работы; – ежегодное изменение заданий по дисциплине; – модернизация вопросов и заданий, чтобы затруднить поиск готовых ответов в интернете и стимулировать мышление студентов. |

Окончание табл. 1

| № п/п | Тематические рубрики | Педагогические средства, методы и приемы |
|-------|---|---|
| 2 | Совершенствование системы оценивания студенческих работ | – использование титульного листа работы, содержащего общие критерии оценки и декларацию оригинальности; – четкие и понятные критерии оценивания; – обратная связь (отзывы) от преподавателя и от студентов в форматах Peer review, Self-editing, Peer correction; – введение критериев оценивания студентов при групповой работе, декларирование объема вклада каждого участника; – рейтинговая система, при которой сличаются результаты аудиторной и внеаудиторной работы обучающегося, результаты учитываются при оценке. |
| 3 | Совершенствование методики обучения | – применение проблемного обучения; – компетентностное обучение с применением компьютерных тест-тренингов компетентностей. |
| 3.1 | Совершенствование методики обучения в рамках отдельных вузовских курсов | – использование математических заданий, которые сложны для решения с помощью интернет-сервисов; – использование письменных работ по английскому языку с проверкой на плагиат и групповой дискуссией, в ходе которой студенты определяют, когда текст можно считать плагиатом. |
| 4 | Совершенствование научного руководства ВКР | – оказание студенту психологической поддержки и внушения веры в его интеллектуальные возможности. |
| 5 | Введение специальных учебных курсов или тем | – курс, посвященный академической честности; – курс по академическому письму; – онлайн-курс по академической этике и правилам цитирования источников, аналогичный онлайн-курс для преподавателей и сотрудников; – спецкурс по основам учебно-исследовательской деятельности; – использование курса «Профессиональная этика» для борьбы с недобросовестным поведением студентов; – занятие в начале курса для обсуждения природы плагиата и ответов на вопросы студентов; – занятие, посвященное цитированию и использованию ресурсов. |
| 6 | Принятие этических кодексов | – информирование студентов об политике учебного заведения по вопросам академической нечестности; – участие преподавателей в создании кодексов; – обеспечение возможности для преподавателей комментировать, дополнять или изменять положения уже принятого этического кодекса. |
| 7 | Воспитательная работа | – деятельность студенческого самоуправления; – вовлечение студентов в разработку и обсуждение этических кодексов; – вхождение студентов в состав этических комиссий. |
| | Проблемы преподавателей, детерминированные применением педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности: | |
| 1 | Большая дополнительная неоплачиваемая нагрузка | – временные затраты на разработку нетипичных заданий, уменьшающих возможность академического мошенничества; – временные затраты на организацию самостоятельной работы студентов с поэтапной проверкой, консультированием, отзывами о выполнении заданий. |
| 2 | Психологическое напряжение | – возможное осложнение отношений с коллегами, не ведущими активной работы по предупреждению академической нечестности студентов. |

Обсуждение. Исходя из полученных результатов исследования, укажем в первую очередь на рост научного интереса российских авторов к проблеме противодействия академической нечестности студентов в последнее десятилетие. Об этом свидетельствует базисный индекс динамики формирования массива публикаций по исследуемой теме, рассчитанный как соотношение данных последнего и первого уровней ряда (2006 г. и 2022 гг.)¹. Он составляет 350,0 %.

¹ 2023 год не взят для расчета как еще не заверченный.

Проведенная идентификация педагогического инструментария на основе анализа содержания публикаций демонстрирует достаточно широкий спектр педагогических мер для предупреждения академической нечестности студентов. По мнению отечественных ученых, меры профилактики являются господствующими в системе педагогических средств. В публикациях исследуются педагогические инструменты для модернизации самостоятельной работы студентов, системы оценивания студенческих работ, методики обучения, научного руководства ВКР; рассматриваются возможности введения специальных учебных курсов или тем для формирования у студентов этических норм и компетенций академического письма; анализируются педагогические аспекты использования вузовских этических кодексов. При этом отчетливо просматриваются имплицитные авторами публикаций следующие основные задачи, которые должны быть решены посредством применения этих педагогических инструментов.

Во-первых, считается принципиально важным трансформировать традиционные формы самостоятельной работы для того, чтобы мотивировать мыслительную деятельность студентов и предупредить некорректные заимствования. Привычные рефераты и курсовые работы предлагается заменить творческими заданиями, проектами, анализом кейсов и иными нестандартными формами работы, способными «в максимально возможной степени задействовать когнитивные ресурсы личности» [14].

Во-вторых, не менее важно обеспечить более высокое качество работы студентов с информационными источниками путем формирования у них навыков реферирования, правильного цитирования и оформления библиографических ссылок, в целом навыков академического письма. Это значительно снизит процент некорректных заимствований в письменных работах, разовьет навыки критического мышления. Рекомендуется обучать правильной работе с заимствованным текстом, начиная с реферата на первом курсе [15]. Высказываются предложения о введении в структуру уже существующих вузовских дисциплин занятий, посвященных правилам оформления библиографического аппарата; о включении в учебные планы специальных курсов по академическому письму и созданию в вузах центров академического письма [7].

В-третьих, постулируется необходимость прозрачности и понятности требований преподавателей и четких критериев оценивания студентов [16]. Особое внимание обращается на регулирование преподавателем групповой работы студентов. М. Н. Макарова пишет: «В процессе групповой работы может возникнуть ситуация, когда вклад, вносимый студентами в совместную работу, не является равным. Преподаватель должен давать четкие инструкции, когда сотрудничество позволительно, а когда нет, а также правила коллективной работы и критерии оценивания студентов» [7, с. 184]. Вызывает интерес обоснованная в одной из статей идея рейтинговой системы педагогического контроля как средства противодействия академической нечестности: «Суть предложенной авторами модели – в том, чтобы сличать результаты аудиторной и внеаудиторной работы обучающегося, учитывая результаты сопоставления при оценке рейтинга» [8, с. 614].

В-четвертых, ставится задача культивирования в вузе ценностей академической этики [7], воспитания нулевой толерантности к плагиату [6]. Для этого рядом авторов предлагается ввести курс, посвященный академической честности (вариант – академической этике) [4; 16; 18]; в преподавании такого курса «использовать различные активные методы освоения этических компетенций: дискуссии, мозговые штурмы, эссе, ролевые игры, проведение этических воркшопов, обсуждение кейсов, приглашение на занятия специалистов в сфере профессиональной этики» [7]. Роль этических кодексов как действенного педагогического инструмента предупреждения академической нечестности авторы видят в активном вовлечении в создание и редактирование кодексов преподавателей и студентов; это «...позволит услышать и учесть мнение всех сторон. Более того, каждому вузу необходимо своевременно информировать студентов относительно установленных в нем норм и правил и разъяснять их» [4, с. 40]. К сожалению, отмечается, что в России этические кодексы не укоренены в академическую культуру и «в большинстве вузов вообще мало кто знает о существовании этических кодексов» [7, с. 88].

Выскажем несколько соображений в дополнение к охарактеризованным выше педагогическим инструментам. Так, интересно отметить, что в публикациях о профилактике академической нечестности только в монографии М. Н. Макаровой [7] обзорно рассмотрены механизмы включения этических принципов в воспитательную работу; остальные авторы кон-

центрировались на анализе учебно-познавательной деятельности студентов. Возможно, такое непропорционально малое внимание к воспитательным средствам и методам объясняется тем, что, несмотря на декларируемое единство обучения и воспитания, в российской вузовской практике учебная и воспитательная деятельность реализуются достаточно автономно. Характерно, что во многих вузах подразделения, занимающиеся вопросами воспитания, называются отделами (управлениями) *внеучебной* работы; соответственно, нарушения академической честности, происходящие в процессе обучения, логично остаются вне сферы их внимания. Любопытно упомянуть предложение Н. А. Федоровской, суть которого в рекомендации концентрировать основное внимание преподавателей на работах способных к обучению и желающих учиться студентов [15]; по мнению автора, целесообразно работать над предотвращением плагиата именно у перспективных студентов, тем самым способствуя подготовке будущих хороших специалистов.

Остановившись на *проблемах преподавателей*, возникающих в результате применения педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов, укажем, что это в первую очередь большие дополнительные и, естественно, неоплачиваемые временные затраты на разработку и проверку нестандартных заданий, организацию самостоятельной работы студентов на качественно ином уровне, выявление академической нечестности в работах студентов. С. В. Голунов характеризует эту проблему следующим образом: «...попытка организовать занятия так, чтобы уменьшить возможность недобросовестного заимствования: нетипичные темы для письменных заданий, контроль за выполнением каждой стадии работы, разрешение использовать в работе только выдержки из строго определенных источников и т. д. В российских условиях это будет огромнейшая нагрузка на преподавателя и дополнительная неоплачиваемая работа» [2, с. 226–227]. Некоторые авторы сами подчеркивают трудоемкость описываемых ими средств: «Очевидно, что указанные способы выявления академических нарушений являются весьма трудоемкими, поэтому могут применяться выборочно в отношении небольшого числа работ» [1, с. 110–111].

Далее, вовлечение в деятельность по предупреждению академической нечестности при отсутствии хорошо укорененного в российской вузовской практике института поддержки ценностей академической этики является фактором-стрессором для преподавателя. Он может вызвать к себе настороженное отношение администрации вуза, коллег. Исследователи подчеркивают: «Активное противостояние нарушению академических норм не приносит никакой пользы преподавателю» [цит. по: 1, с. 114–115]; преподаватели «из-за большого объема бумажной работы не всегда имеют возможность уделить достаточное внимание студенческим работам» [7, с. 90]. Эти проблемы в совокупности значительно ослабляют мотивацию преподавателей к противодействию академической нечестности студентов, атомизируют их действия до уровня отдельных энтузиастов-одиночек.

Заключение. Обобщая результаты, полученные в ходе идентификации изученного и описанного в научных публикациях российских авторов педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов, можно сделать следующие основные выводы.

1. Компонентный состав и наполнение описываемого в публикациях педагогического инструментария отличаются достаточно большим разнообразием и вариативностью. Однако авторы, как правило, ограничиваются рекомендациями отдельных педагогических средств и методов; о системной объективации в российской вузовской среде института академической морали с механизмами постоянной поддержки речи не идет.

2. Акцент в педагогических средствах предупреждения делается на модернизацию самостоятельной работы и системы оценивания студенческих работ, качественно иной уровень взаимодействия преподавателя и студентов с продуктивной обратной связью, использование активных методов обучения; обосновывается необходимость введения специальных учебных курсов или тем для формирования у студентов этических норм и компетенций академического письма. Педагогический авторитет этических кодексов оценивается не слишком высоко в связи с их слабой укорененностью в отечественной академической культуре.

3. Анализ точек зрения и предложений, обосновываемых российскими авторами, убеждает, что применение преподавателями педагогического инструментария для предупреждения академической нечестности студентов на современном этапе развития российского высшего образования обуславливает большой объем дополнительной работы и потенциально создает для них угрозу стресса. Можно предположить, что предиктором формирования пози-

тивной мотивации к активному вовлечению преподавателей в эту деятельность является изменение целевых установок вузовского руководства с обеспечением условий для применения педагогического инструментария по борьбе с академической недобросовестностью.

На следующем этапе исследования будет проанализирован педагогический инструментарий выявления случаев академической нечестности и наказания студентов. Результаты подобного исследования востребованы педагогическими работниками высшей школы.

Список литературы

1. Анашкина Е. В., Валяева Е. Ф. Выявление и предотвращение нарушений академических норм при компьютерном контроле знаний // Профессиональное образование и общество. 2020. № 2 (34). С. 104–120.
2. Голунов С. В. Студенческий плагиат: причины и меры борьбы с ним // Современная Россия и мир: альтернативы развития (Разрешение межгосударственных конфликтов: актуальный опыт истории и современность) : сб. науч. ст. Барнаул, 2011. С. 226–228.
3. Дремова О. В. Академическое мошенничество студентов: обзор теоретических концепций и мер предотвращения // Педагогика и психология образования. 2020. № 2. С. 93–111. DOI: 10.31862/2500-297X-2020-2-93-111.
4. Дремова О. В. Политика российских вузов в отношении академического мошенничества студентов: наказание или воспитание? // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 4. С. 30–45. DOI: 10.15826/umpra.2020.04.033.
5. Еременко Т. В. Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 15–38. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-5-15-38.
6. Ефимова Г. З. Анализ основных стратегий борьбы с проявлениями недобросовестности в науке и образовании // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. № 2. С. 24.
7. Макарова М. Н. Академическая этика за рубежом и в России: как предотвратить студенческие нарушения в вузах? : монография. Ижевск, 2021. 256 с.
8. Педагогический мониторинг как механизм противодействия академической нечестности студентов в условиях цифровой образовательной среды / Т. Л. Шапошникова [и др.] // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2022. № 11 (213). С. 610–616. DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2022.11.p610-616.
9. Симонова Ж. Г. Академическое мошенничество как побочный эффект дистанционного обучения // Innova. 2020. № 3 (20). С. 56–59.
10. Скибицкая И. Ю. Проектирование педагогического инструментария формирования профессионализма студентов экономического вуза : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. Новосибирск, 2005. 19 с.
11. Смирнова Е. А. Академическое мошенничество при дистанционном обучении и методы противодействия ему // Молодой ученый. 2023. № 3 (450). С. 59–61.
12. Соловьева И. В., Замковая М. А. Дистанционный формат обучения и нарушение этических норм академической добросовестности среди студентов // Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. Т. 1. № 1 (89). С. 50–65. DOI: 10.24412/2224-0772-2023-89-50-65.
13. Стрельчук Е. Н. Педагогический инструментарий: сущность, употребление и роль понятия в российской и зарубежной педагогике // Перспективы науки и образования. 2019. № 1 (37). С. 10–19. DOI: 10.32744/pse.2019.1.1.
14. Узлов Н. Д. Студенческий плагиат: состояние проблемы, последствия и возможные пути решения // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 2 (29). С. 867–876.
15. Федоровская Н. А. Пути снижения показателей уровня плагиата в работах студентов творческих направлений в высших учебных заведениях // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 11-3. С. 533–536.
16. Шелиспанская Э. В. Проблема академической нечестности студентов в период дистанционного обучения // Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования. 2021. № 3. С. 69–72. DOI: 10.37386/2687-0576-2021-3-69-72.
17. Шмелева Е. Д., Сагитов Е. Б. Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей : Информационный бюллетень. М., 2022. 40 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-2691-0.
18. Янкевич С., Пучков Е., Бальжинимаева В. Академическая этика: борьба с плагиатом в зарубежных университетах // Образовательная политика. 2022. № 3 (91). С. 62–71. DOI: 10.22394/2078-838X-2022-3-62-69.
19. Chiang F.-K., Zhu D., Yu W. A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments // Journal of Computer Assisted Learning. 2022. Vol. 38. № 4. Pp. 907–928. DOI: 10.1111/jcal.12656.
20. Roe J. Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model // Humanities and Social Sciences Communications. 2022. Vol. 9. № 157. DOI: 10.1057/s41599-022-01182-9.

21. Shmeleva E. Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // Educational Studies. Moscow, 2016. № 1. Pp. 84–109. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109.

Pedagogical tools for the prevention of academic dishonesty of students (analysis of research by Russian authors)

Eremenko Tatyana Vadimovna

Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Ryazan State University n. a. S. A. Yesenin.
Russia, Ryazan. ORCID: 0000-0001-5866-7690. E-mail: t.erenko@365.rsu.edu.ru.

Abstract. The results obtained by studying an array of works by domestic authors based on the RSCI are presented in order to identify the pedagogical tools described in publications to prevent academic dishonesty of students. The growth of scientific interest in the issues of countering academic dishonesty of students as an urgent problem of modern higher education has been noted. The methods of terminological, theoretical and comparative analysis, systematization and description are applied. It is established that the content of the pedagogical tools is quite diverse; the key thematic headings are highlighted. It is shown that Russian authors focus on the modernization of independent work and the assessment system, a qualitatively different level of interaction between teachers and students, the use of active teaching methods, the introduction of special courses and topics for the formation of ethical norms and competencies of academic writing. It is noted that the pedagogical authority of ethical codes is not evaluated too highly due to their weak rootedness in the national academic culture. It is concluded that in Russian universities, the use of pedagogical tools to prevent academic dishonesty of students causes a large amount of additional work by teachers and potentially creates a threat of psychological stress for them. It is assumed that the predictor of positive motivation of teachers to work on the prevention of academic fraud is a change in the objectives of the university leadership and the provision of conditions for the use of pedagogical tools to combat academic dishonesty. The results of the study can be applied in modern university practice and stimulate scientific analysis of the phenomenon of academic dishonesty of students.

Keywords: academic dishonesty, students, plagiarism, higher education, pedagogical tools.

References

1. Anashkina E. V., Valyaeva E. F. *Vyyavlenie i predotvrashchenie narushenij akademicheskikh norm pri komp'yuternom kontrole znanij* [Identification and prevention of violations of academic norms in computer control of knowledge] // *Professional'noe obrazovanie i obshchestvo* – Vocational education and society. 2020. No. 2 (34). Pp. 104–120.
2. Golunov S. V. *Studencheskij plagiat: prichiny i mery bor'by s nim* [Student plagiarism: causes and measures to combat it] // *Sovremennaya Rossiya i mir: al'ternativy razvitiya (Razreshenie mezhdunarodnykh konfliktov: aktual'nyy opyt istorii i sovremennost')* : sb. nauch. st. – Modern Russia and the world: alternatives to development (Resolution of interstate conflicts: the actual experience of history and modernity) : collect. of scient. articles. Barnaul, 2011. Pp. 226–228.
3. Dremova O. V. *Akademicheskoe moshennichestvo studentov: obzor teoreticheskikh koncepcij i mer predotvrashcheniya* [Academic student fraud: a review of theoretical concepts and prevention measures] // *Pedagogika i psihologiya obrazovaniya* – Pedagogy and psychology of education. 2020. No. 2. Pp. 93–111. DOI: 10.31862/2500-297X-2020-2-93-111.
4. Dremova O. V. *Politika rossijskikh vuzov v otnoshenii akademicheskogo moshennichestva studentov: nakazanie ili vospitanie?* [The policy of Russian universities in relation to academic fraud of students: punishment or education?] // *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* – University Management: practice and analysis. 2020. Vol. 24. No. 4. Pp. 30–45. DOI: 10.15826/umpa.2020.04.033.
5. Eremenko T. V. *Tema akademicheskoy nechestnosti v mezhdunarodnom i rossijskom issledovatel'skom diskurse: bibliometricheskij analiz na osnove baz dannykh nauchnoj literatury* [The topic of academic dishonesty in international and Russian research discourse: bibliometric analysis based on databases of scientific literature] // *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* – Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. Pp. 15–38. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-5-15-38.
6. Efimova G. Z. *Analiz osnovnykh strategij bor'by s proyavleniyami nedobrosovestnosti v nauke i obrazovanii* [Analysis of the main strategies for combating manifestations of dishonesty in science and education] // *Sovremennye issledovaniya social'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal)* – Modern studies of social problems (electronic scientific journal). 2013. No. 2. P. 24.
7. Makarova M. N. *Akademicheskaya etika za rubezhom i v Rossii: kak predotvratit' studencheskie narusheniya v vuzah?* : monografiya [Academic ethics abroad and in Russia: how to prevent student violations in universities? : monograph]. Izhevsk, 2021. 256 p.

8. *Pedagogicheskij monitoring kak mekhanizm protivodejstviya akademicheskoy nechestnosti studentov v usloviyah cifrovoj obrazovatel'noj sredy* – Pedagogical monitoring as a mechanism for countering academic dishonesty of students in a digital educational environment / T. L. Shaposhnikova [et al.] // *Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta* – Scientific notes of the P. F. Lesgaft University. 2022. No. 11 (213). Pp. 610–616. DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2022.11.p610-616.
9. *Simonova Zh. G. Akademicheskoe moshennichestvo kak pobochnyj effekt distancionnogo obucheniya* [Academic fraud as a side effect of distance learning] // *Innova* – Innova. 2020. No. 3 (20). Pp. 56–59.
10. *Skibickaya I. Yu. Proektirovanie pedagogicheskogo instrumentariya formirovaniya professionalizma studentov ekonomicheskogo vuza : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.08* [Designing pedagogical tools for the formation of professionalism of students of an economic university : dis. ... candidate of pedagogical sciences : 13.00.08]. Novosibirsk, 2005. 19 p.
11. *Smirnova E. A. Akademicheskoe moshennichestvo pri distancionnom obuchenii i metody protivodejstviya emu* [Academic fraud in distance learning and methods of countering it] // *Molodoy uchenyj* – Young Scientist. 2023. No. 3 (450). Pp. 59–61.
12. *Solov'eva I. V., Zamkovaya M. A. Distancionnyj format obucheniya i narushenie eticheskikh norm akademicheskoy dobrosovestnosti sredi studentov* [Distance learning format and violation of ethical norms of academic integrity among students] // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* – Domestic and foreign pedagogy. 2023. Vol. 1. No. 1 (89). Pp. 50–65. DOI: 10.24412/2224-0772-2023-89-50-65.
13. *Strel'chuk E. N. Pedagogicheskij instrumentarij: sushchnost', upotreblenie i rol' ponyatiya v rossijskoj i zarubezhnoj pedagogike* [Pedagogical tools: the essence, use and role of the concept in Russian and foreign pedagogy] // *Perspektivy nauki i obrazovaniya* – Prospects of science and education. 2019. No. 1 (37). Pp. 10–19. DOI: 10.32744/pse.2019.1.1.
14. *Uzlov N. D. Studencheskij plagiat: sostoyanie problemy, posledstviya i vozmozhnye puti resheniya* [Student plagiarism: the state of the problem, consequences and possible solutions] // *Alleya nauki* – Alley of Science. 2019. Vol. 2. No. 2 (29). Pp. 867–876.
15. *Fedorovskaya N. A. Puti snizheniya pokazatelej urovnya plagiata v rabotah studentov tvorcheskikh napravlenij v vysshih uchebnyh zavedeniyah* [Ways to reduce the level of plagiarism in the works of students of creative fields in higher educational institutions] // *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij* – International Journal of Applied and Fundamental Research. 2016. No. 11–3. Pp. 533–536.
16. *Shelispanskaya E. V. Problema akademicheskoy nechestnosti studentov v period distancionnogo obucheniya* [The problem of academic dishonesty of students during distance learning] // *Filosofskie, sociologicheskie i psihologo-pedagogicheskie problemy sovremennogo obrazovaniya* – Philosophical, sociological and psychological-pedagogical problems of modern education. 2021. No. 3. Pp. 69–72. DOI: 10.37386/2687-0576-2021-3-69-72.
17. *Shmeleva E. D., Sagitov E. B. Spisyvanie i plagiat: ustanovki studentov i reakcija prepodavatelej : Informacionnyj byulleten'* [Cheating and plagiarism: students' attitudes and teachers' reactions : Newsletter]. M. 2022. 40 p. DOI: 10.17323/978-5-7598-2691-0.
18. *Yankevich S., Puchkov E., Bal'zhinimaeva V. Akademicheskaya etika: bor'ba s plagiatom v zarubezhnykh universitetah* [Academic ethics: the fight against plagiarism in foreign universities] // *Obrazovatel'naya politika* – Educational policy. 2022. No. 3 (91). Pp. 62–71. DOI: 10.22394/2078-838X-2022-3-62-69.
19. *Chiang F.-K., Zhu D., Yu W. A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments* // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 38. No. 4. Pp. 907–928. DOI: 10.1111/jcal.12656.
20. *Roe J. Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model* // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022. Vol. 9. No. 157. DOI: 10.1057/s41599-022-01182-9.
21. *Shmeleva E. Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students* // *Educational Studies*. Moscow, 2016. No. 1. Pp. 84–109. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109.

Поступила в редакцию: 11.09.2023

Принята к публикации: 27.10.2023