

Проверка психометрических характеристик русскоязычной версии опросника профиля уровней К. Грейвза

Миров Юрий Алексеевич¹, Митина Ольга Валентиновна²

¹аспирант факультета психологии, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0002-4963-5037. E-mail: yasomati1970@gmail.com

²кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник факультета психологии,
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
Россия, г. Москва. ORCID: 0000-0002-2237-4404. E-mail: omitina@inbox.ru

Аннотация. В последние двадцать лет опубликовано значительное число работ, посвященных теории эмерджентных циклических уровней К. Грейвза, также известной под названием Спиральная Динамика ©¹. Модель позволяет выявлять уровни глубинных ценностей, как индивидуальных, так и коллективных. Использование теории в организационной, педагогической и социальной психологии вызывает активный интерес не только за рубежом, но и в России. Таким образом, актуальной является разработка русскоязычных инструментов определения профилей уровней Грейвза, отвечающих необходимым психометрическим характеристикам.

Целью данного исследования была русскоязычная адаптация англоязычного ипсативного опросника профиля уровней Грейвза, разработанная М. А. Хелбут в 1979 г. Выборку исследования составили 318 человек, 89,3 % из них (284 человека) – женщины. Возрастной диапазон составил от 19 до 84 лет. Средний возраст $43,9 \pm 10,2$ лет.

Опросник позволяет определить значимость в системе убеждений субъекта шести уровней Грейвза, а именно: аффилиативного, эгоцентрического, нормативного, предпринимательского, гуманистического и интегративного. Адаптация опросника с английского языка на русский осуществлялась двумя независимыми специалистами с учетом особенностей русского языка и современной российской культуры. Была установлена содержательная валидность опросника.

Участники заполняли опросник онлайн, предварительно дав информированное согласие. Для мотивации участникам сообщались результаты опроса в виде персонального профиля уровней Грейвза с расшифровкой. Ипсативная форма опросника позволяет судить о его достаточной достоверности.

Результаты исследования позволяют заключить, что русскоязычная адаптация опросника профиля уровней Грейвза – надежный и валидный и инструмент, который может быть рекомендован для использования как в фундаментальных, так и прикладных исследованиях в самых широких сферах, где требуется анализ индивидуальных и коллективных глубинных ценностей.

Ключевые слова: спиральная динамика, глубинные ценности, опросник профиля уровней Грейвза, адаптация, культура.

Введение. В последние двадцать лет в зарубежной и позже в русскоязычной литературе появились многочисленные работы, использующие модель т. н. Спиральной Динамики, являющейся практико-ориентированной версией эмпирической модели эмерджентных циклических уровней (ECLET, Emergent Cyclical Level Theory) Клэра Грейвза [19], названной так его последователями Доном Беком и Крисом Кованом [5]. Модель предполагает существование дискретных уровней глубинных ценностей человека (далее уровни Грейвза), эмерджирующих в ходе его приспособления к внешним условиям, а также динамику перехода между ними. Краткий обзор истории возникновения и развития теории Грейвза и ее обоснования представлен в статье Ю. Мировой [1]. Модель успешно используется в различных областях прикладной психологии, где требуется анализ индивидуальных/коллективных ценностей. Вот некоторые из направлений ее применения.

В организационной психологии:

- связь уровней Грейвза и эффективными стилями менеджмента [3; 11; 12; 13];
- лидерство, основанное на ценностях [5; 6; 10];
- психология малых групп и стратегии командообразования [24];
- роль личности в организационной культуре [9];
- модель корпоративной устойчивости на основе модели Грейвза [21; 22];

– использование модели Грейвза для разработки стратегических направлений развития организации [23].

В педагогической психологии: связь оптимальных подходов к обучению и уровней Грейвза обучающихся [4; 14; 15; 17; 18; 24; 25].

В социальной психологии: анализ социальных конфликтов с точки зрения теории Грейвза [7; 8; 20].

Таблица 1

Краткий обзор уровней Грейвза

Уровень Грейвза	Условное обозначение (Грейвз / СД)	Воспринимаемые комплиментарные условия среды	Описание	«Нормальное» поведение
1. Инстинктивный	AN/бежевый	Природные	Оставаться в живых благодаря врожденным инстинктам и способностям	Вести себя подобно животным
2. Аффiliationный	BO/фиолетовый	Непонятные	Опора на семейные связи и мистицизм в условиях «магического» и непонятного мира	Обращаться к сверхъестественным силам и объединяться ради безопасности
3. Эгоцентрический	CP/красный	Жесткие и опасные	Эгоистическая и эксплуататорская власть над собой, другими и природой	Бороться за выживание, не думая о других
4. Нормативный	DQ/синий	Направляемые высшей силой	Абсолютная вера в единственно верный путь и покорность авторитету	Слушаться высший авторитет и хранить веру Истине
5. Предпринимательский	ER/оранжевый	Полны практических возможностей	Стремление к лучшим возможностям для себя	Прагматически стремиться завоевать преимущество и преуспеть
6. Гуманистический	FS/зеленый	Подчеркивают общее во всех людях	Благополучие людей и консенсус	Присоединяться к обществу, чтобы расти вместе
7. Интегративный	GT/желтый	Сложные, чреватые распадом и хаосом	Гибкая адаптация к переменам благодаря системному видению	Учиться оставаться свободным, но также жить в соответствии с принципами

В соответствии с теорией динамика поведения человека определяется взаимодействием совокупности его преобладающих (на данном этапе его жизни) уровней Грейвза с условиями внешней среды. Грейвз обозначал типы условий внешней среды латинскими буквами, начиная с А (А, В, С, D...), а соответствующие им уровни латинскими буквами, начиная с N (N, O, P, Q...). В Спиральной Динамике уровни символически обозначаются цветами. Их краткий обзор приведен в таблице 1. В настоящее время подтверждены конструкты семи уровней (с инстинктивного по интегративный). Восьмой, холистический, находится в статусе гипотетического. Более подробный обзор теории Грейвза можно найти в статье [1].

Несмотря на значительную популярность модели Грейвза, имеется серьезная проблема, состоящая в отсутствии методов определения профиля уровней Грейвза, характерных для субъекта на данном этапе его жизни, удовлетворяющих необходимым психометрическим характеристикам. Так, нами был получен русскоязычный перевод опросника от нидерландской компании ValueMatch, который она использует для ассесмента персонала, и сырые данные выборки общим числом в 200 человек. Анализ данных показал, что коэффициент α -Кронбаха по шкалам всех уровней не превышает 0,36, что свидетельствует о его ненадежности. Единственный англоязычный опросник, психометрические характеристики которого удовлетворяют необходимым критериям, это опросник профиля уровней Грейвза, разработанный М. А. Hurlbut [19], но за давностью, даже его психометрические характеристики должны быть проверены заново.

Общая характеристика опросника профиля уровней Грейвза М. А. Hurlbut. Опросник предназначен для определения профиля уровней Грейвза респондента. Согласно Грейвзу

[19] инстинктивный уровень (АН/бежевый) не вербализуется, поэтому опросник предназначен для определения шести уровней с аффилиативного (ВО/бежевый) по интегративный (ГТ/желтый). Опросник представляет из себя сорок пунктов, каждый из которых содержит различные варианты утверждений. Опросник ипсативный, т. е. каждый из предлагаемых вариантов соотносится с одним из уровней. Респонденту надо выбрать утверждение, которое описывает его в максимальной степени, а также утверждение, которое ему меньше всего подходит. В первых тридцати вопросах представлено четыре выбора, причем они подбирались так, чтобы в них были утверждения, относящиеся к разным уровням и имеющие даже небольшое семантическое сходство. В оставшихся десяти пунктах – шесть утверждений на выбор (по одному на каждый уровень). Таким образом, к каждому уровню относится 30 утверждений. Утверждения были подобраны автором так, чтобы они были максимально характерны для одного уровня и максимально нехарактерны для другого и учитывали как позитивные, привлекательные, так и негативные, непривлекательные характеристики уровней. Окончательный список утверждений был одобрен лично Д. Беком и К. Кованом, которые, являясь непосредственными учениками и последователями К. Грейвза, на тот момент являлись наилучшими экспертами в теории Грейвза. Это обеспечило содержательную валидность опросника. Надежность-согласованность опросника была установлена методом расщепления пополам на выборке 2200 человек. Поскольку по определению профиль уровней Грейвза может меняться с течением времени, тест-ретестовая надежность в данном случае не применима.

Целью данного исследования была русскоязычная адаптация и анализ психометрических характеристик этого опросника, что позволит его использовать как в прикладных, так и научных целях. В соответствии с поставленной целью в данной работе были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Шкалы русскоязычной версии опросника характеризуются достаточной надежностью-согласованностью.

2. Шкалы русскоязычной версии опросника содержательно валидны.

Материалы и методы исследования. Выборка. Сбор данных для апробации опросника проводился онлайн на гугл-формах. Респонденты приглашались для прохождения опроса методом «снежного кома». Все респонденты дали информированное согласие. Всего в исследовании приняли участие 318 человек, 89,3 % из них (284 человека) – женщины. Возрастной диапазон составил от 19 до 84 лет. Средний возраст $43,9 \pm 10,2$ лет.

Процедура и этапы исследования. Адаптация и проверка психометрических качеств опросника профилей уровней Грейвза проводилась с учетом рекомендаций для разработки и адаптации психологических опросников [2]. В силу чрезвычайно давнего срока публикации оригинального опросника (44 года) получить разрешение на проведение адаптации не представлялось возможным. Адаптация опросника включала в себя следующие этапы.

1. Прямой и обратный перевод англоязычной версии опросника с английского на русский язык и отбор релевантных вербальных формулировок по каждому пункту опросника. Перевод выполнялся двумя независимыми профессиональными переводчиками, после чего была составлена итоговая версия опросника. Содержательная валидность итоговой русскоязычной версии опросника была установлена экспертами из Российского Института Спиральной Динамики, которые в свое время прошли непосредственное обучение и стажировку у (ныне ушедших) Д. Бека и К. Кована. Полный текст полученной в нашем исследовании русскоязычной версии опросника представлен в Приложении.

2. Сбор данных для оценки психометрических показателей. Опросник был реализован в электронном виде на платформе Google Forms. Данные собирались через личные знакомства и социальные сети методом «снежного кома». Для мотивации участия в исследовании респондентам предоставлялась возможность ознакомиться с его результатами.

3. Оценка психометрических характеристик опросника. Был выполнен расчет показателей надежности-согласованности опросника. Сравнить идентичность оригинального опросника и его русскоязычной версии не представлялось оправданным, так как, согласно его авторам [5], опросник был составлен на современном для того времени (1979 г.) американском английском языке с учетом особенностей американской культуры того времени. При русскоязычной адаптации учитывались особенности русского языка и аспектов современной российской культуры. Поэтому вместо этого было получено экспертное заключение о содержательной валидности русскоязычной версии опросника от Российского Института Спиральной Динамики.

Методы статистической обработки данных. Первоначально ответы в каждом пункте фиксировали номер выбора, сделанного респондентом: от 1 до 4 в пунктах с 1 по 30, а также от 1 до 6 в пунктах с 31 по 40. Затем для каждого из 30 первых столбцов создавались дополнительные 4 столбца для каждого утверждения: в каждом их которых цифрой 1 отмечалось, если утверждение с соответствующим столбцу номеров было выбрано, и 0, если выбор в пользу этого утверждения сделан не был. В результате были заполнены 120 столбцов. К одному уровню в первых 30 пунктах относилось 20 утверждений. Для пунктов с 31 по 40 были сформированы по 6 столбцов и аналогично предыдущему цифрой 1 отмечалось, если утверждение с соответствующим столбцу номеров было выбрано, и 0, если выбор в пользу этого утверждения сделан не был. В результате были заполнены 60 столбцов. В итоге к каждому уровню относилось 30 утверждений.

Надежность-согласованность каждой из шкал опросника проверялась с помощью расчета коэффициента α -Кронбаха. Расчет производился при помощи программы IBM SPSS Statistics, версия 25.

Результаты. Рассчитанные показатели α -Кронбаха для каждой из шкал представлены в таблице 2.

Таблица 2

Значения показателей α -Кронбаха для шкал опросника

Уровень	α -Кронбаха
Аффилиативный (ВО/Фиолетовый)	0,680
Эгоцентрический (СР/Красный)	0,706
Нормативный (DQ/Синий)	0,777
Предпринимательский (ER/Оранжевый)	0,717
Гуманистический (FS/Зеленый)	0,752
Интегративный (GT/Желтый)	0,675

Значение показателя α -Кронбаха для аффилиативного уровня повышается до 0,700 при удалении следующих пунктов:

- 13.2. Я прибегаю к помощи защитных талисманов;
- 23.1. Иногда я чувствую на себе влияние тонких энергий;
- 40.5. На что указывают благоприятные знаки;
- 21.4. В моей жизни много святынь, которые дороги для меня.

Значение показателя α -Кронбаха для интегративного уровня повышается до 0,701 при удалении следующих пунктов:

- 03.2. Жизнь – это очень сложный процесс, где нет простых ответов;
- 04.4. Я восхищаюсь практичностью и компетентностью в чем бы то ни было;
- 07.2. Работа, которую я выполняю, должна быть мне интересна. Деньги не так важны;
- 23.3. Я скорее нонконформист, чем анти-конформист.

Описательные статистики по каждой из шкал приведены в таблице 3.

Таблица 3

Описательные статистики для шкал опросника

Уровень	Аффилиативный	Эгоцентрический	Нормативный	Предпринимательский	Гуманистический	Интегративный
Мин.	-18	-26	-20	-16	-8	-6
Макс.	11	10	18	16	22	30
Среднее	-2,73	-11,07	0,82	-4,68	9,99	7,66
Ст. Откл.	5,110	5,722	6,386	5,578	5,722	5,325
Асимм.	-0,137	0,651	-0,112	0,68	-0,42	0,102
Ст. Ош. Ассим.	0,137	0,137	0,137	0,137	0,137	0,137
Эксцесс	0,296	0,806	-0,225	0,506	0,028	0,899
Ст. Ош. Эксцесса	0,273	0,273	0,273	0,273	0,273	0,273
Знач. Колм-См.	0,013	<0,001	0,022	<0,001	0,001	<0,001

Обсуждение. Проверка психометрических свойств русскоязычной адаптации опросника профиля уровней Грейвза показала его хорошую надежность-согласованность для шкал Эгоцентрического, Нормативного, Предпринимательского и Гуманистического уровней

(α -Кронбаха $> 0,700$) и удовлетворительную для Афффилиативного и Интегративного уровней (α -Кронбаха $> 0,680$ и $0,675$ соответственно).

При удалении из шкалы Афффилиативного уровня пунктов, которые семантически можно объединить темой магического сознания, надежность-согласованность увеличивается и становится хорошей. Это можно объяснить тем, что в соответствии с моделью Грейвза Афффилиативный уровень наиболее характерен для племенных общин с магическим мышлением [5, р. 203], что не типично для современной российской культуры. Подобно этому Интегративный уровень, как более продвинутый, в целом представлен в современной мировой культуре существенно меньше, чем другие уровни [5, р. 275], и это может объяснять немного более низкие показатели надежности-согласованности.

Опыт различных исследований показывает, что ипсативные опросники показывают большую достоверность по сравнению, например, с опросниками на основе лайкертовой шкалы.

Заключение. Представленные в статье данные доказывают, что полученный авторами русскоязычный вариант опросника профиля уровней Грейвза обладает хорошими психометрическими характеристиками: была установлена его содержательная валидность, надежность-согласованность варьируется от удовлетворительной до хорошей. Опыт различных исследований показывает, что ипсативная форма опросника повышает его достоверность. Таким образом, опросник можно рекомендовать для применения в научно-исследовательской и практической деятельности.

Ограничения и перспективы исследования. Для более корректного определения показателей надежности-согласованности для Афффилиативного и Интегративного уровней требуется более репрезентативная (по этим уровням) выборка. Помимо этого, процедура заполнения опросника довольно длительная и утомительная, поэтому видится актуальным разработка более краткого опросника с лайкертовой шкалой, что позволит облегчить его практическое применение.

Список литературы

1. Мирюв Ю. А. Анализ положений теории эмерджентных уровней человеческих биопсихосоциальных систем К. Грейвза и ее производных // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2023. Т. 44. С. 44–56. DOI: 10.26516/2304-1226.2023.44.44.
2. Митина О. В. Разработка и адаптация психологических опросников : учеб. пособие. М. : Смысл, 2011. 235 с.
3. Смагулова А. О. Спиральная динамика: Современная модель изучения организационной культуры предприятия // Актуальные проблемы современности. 2019. № 2 (24). С. 122–126.
4. Хазыкова Т. С. Формирование профессионального сознания будущего педагога: методология гуманитарности и интегративности // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 469–476.
5. Beck D. E., Cowan C. C. Spiral dynamics: Mastering values, leadership and change. John Wiley & Sons, 1996. 453 p.
6. Beck D., Larsen T. H., Solonin S. Spiral Dynamics in Action: Humanity's Master Code. Chichester, United Kingdom : John Wiley & Sons, 2018. 299 p.
7. Billing P., Stalne K. Learning From the Unfathomable: An Analysis of Anders Behring Breivik // Integral Review. 2011. Vol. 7. № 2. Pp. 150–160.
8. Champion D. Integral Meta-Theory and Spiral Dynamics: The Jeffrey Epstein Case as an Example of the Pathological Orange Meme // Academia Letters. 2021. Article 4485.
9. Cook J. The role of the individual in organizational cultures: a Gravesian integrated approach : Doctoral dissertation, Sheffield Hallam University. Publication, 2008. № 229674300. URL: <https://www.researchgate.net/publication/229674300>.
10. Cowan C. C., Todorovic N. Spiral dynamics: the layers of human values in strategy // Strategy & Leadership. 2000. Vol. 28. № 1. Pp. 4–12. DOI: 10.1108/10878570010335912.
11. Graves C. W. Value System And Their Relation to Managerial Controls And Organizational Viability. Schenectady, USA, 1965. URL: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (дата обращения: 01.06.2023).
12. Graves C. W. Deterioration of work standards // Harvard Business Review. 1966. Vol. 44. № 5. Pp. 117–128.
13. Graves C. W., Madden H. T., Madden L. P. The Congruent Management Strategy. 1970. URL: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (дата обращения: 01.06.2023).
14. Graves C. W. Levels of Existence Related to Learning Systems : Paper read at the Ninth Annual Conference of the National Society for Programmed Instruction. Rochester, New York, 1971. URL: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (дата обращения: 01.03.2022).

15. *Graves C. W.* Human Nature Prepares for a Momentous Leap // *The Futurist*. 1974, April. Pp. 72–87. URL: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (дата обращения: 01.03.2022).
16. *Graves C. W.* *Levels of Human Existence* / ed. W. R. Lee. Santa Barbara, CA, USA : ECLET Publishing, 2002. 86 p.
17. *Haigh M.* From Internationalisation to Education for Global Citizenship: a Multi-Layered History // *Higher Education Quarterly*. 2014. Vol. 68. № 1. Pp. 6–27.
18. *Haigh M.* Curriculum design for diversity: layering assessment and teaching for learners with different worldviews // *Journal of Geography in Higher Education*. 2020. Vol. 44. № 4. Pp. 487–511. DOI: 10.1080/03098265.2020.1803224.
19. *Hurlbut M. A.* *Clare W Graves' Levels of Psychological Existence: A Test De-sign* : Doctoral dissertation, North Texas State University, Texas, USA, 1979. URL: <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc331022> (дата обращения: 01.06.2023).
20. *King P. J.* *New Methods of Engagement: A Case Study on Spiral Dynamics to Improve Union-Employer Relationships*. University of Johannesburg (South Africa). 2020. 101 p.
21. *Marrewijk M.* Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion // *Journal of Business Ethics*. 2003. Vol. 44. Pp. 95–105. DOI: 10.1023/A:1023331212247.
22. *Marrewijk M., Werre M.* Multiple Levels of Corporate Sustainability // *Journal of Business Ethics*. 2003. Vol. 44. Pp. 107–119. DOI: 10.1023/A:1023383229086.
23. *Nykyforchyn M.* Technology of spiral dynamics in the context of determining the determinants of strategic development // *Financial and credit activity: problems of theory and practice*. 2022. Vol. 3. № 44. Pp. 367–375.
24. *Rosado C.* *Building Your Leadership Team: Value Systems, Memetics, and Education – A Spiral Dynamics Approach*. EdChange and the Multicultural Pavilion. 2004. URL: http://www.edchange.org/multicultural/papers/rosado_leadership.pdf
25. *Suarez L. C.* Spiral dynamics or understanding performance in the classroom: views from millennials and centennials // *ICER2021 Proceedings*. 2021. Pp. 5598–5605.

Приложение

Опросник профиля уровней Грейвза. Опросник представляет из себя два одинаковых блока, содержащих наборы утверждений, описывающих отношение людей к разным сферам жизни, а также их персональные характеристики. В первом блоке в каждом из наборов выберите одно утверждение, которое более всего предпочтительно для вас, лучше всего описывает вас или же больше всего относится к вам. Во втором блоке выберите из каждого набора то, которое наименее всего предпочтительно для вас, хуже всего описывает вас или же меньше всего относится к вам. (Поскольку утверждения обоих блоков идентичны, здесь приводятся утверждения только первого блока). Время заполнения опросника составляет около 45 минут.

01. Больше всего согласен (-на)		Уровень
1	Лидеры заботятся о своих подопечных, и я доверяю своему лидеру	BO
2	Я ощущаю себя хорошо, когда помогаю другим людям справляться с жизненными трудностями	FS
3	Мне недостаточно слов: «Таковы правила». Мне нужна аргументация	GT
4	Когда я играю во что-то, я играю, чтобы выиграть. А иначе к чему беспокоиться?	ER
02. Больше всего согласен (-на)		
1	Я готов (-а) пожертвовать собой ради своих близких	BO
2	На самом деле, важны люди, а не материальная выгода	FS
3	Жизнь – это игра и я участвую в ней, чтобы выиграть	ER
4	Основополагающие Истины, существовавшие с незапамятных времен, всегда будут оставаться неизменными	DQ
03. Больше всего согласен (-на)		
1	Большинство вещей можно поделить на хорошие и плохие	DQ
2	Жизнь – это очень сложный процесс, где нет простых ответов	GT
3	Для меня важны любовь и терпимость	FS
4	Я намерен (-а) чего-то добиться в жизни	ER
04. Больше всего согласен (-на)		
1	Я остерегаюсь ситуаций, где меня могут сглазить или навести порчу	BO
2	Я не думаю, что нужно жить только настоящим моментом, это безответственно	DQ
3	Я считаю себя гуманистом прежде всего	FS
4	Я восхищаюсь практичностью и компетентностью в чем бы то ни было	GT
05. Больше всего согласен (-на)		
1	Разнообразие воодушевляет	GT
2	Главные Истины, существовавшие с незапамятных времен, всегда будут оставаться неизменными	DQ
3	Кто бы что ни говорил, в этом мире человек человеку волк	CP
4	Я ощущаю себя хорошо, когда помогаю другим людям справляться с жизненными трудностями	FS
06. Больше всего согласен (-на)		
1	Делайте то, что приносит вам удовольствие!	CP
2	Если бы все поступали правильно, мы бы все жили намного лучше	DQ
3	Всегда есть решение, которое удовлетворит всех, и если мы хотим двигаться дальше, мы сможем найти его	FS
4	Хотелось бы, чтобы мир не был таким страшным, но когда я со своими близкими, я чувствую себя в большей безопасности	BO
07. Больше всего согласен (-на)		
1	Мне нравится принимать вызовы, соревноваться и доказывать себе, на что я способен (-на)	ER
2	Работа, которую я выполняю, должна быть мне интересна. Деньги не так важны	GT
3	Я готов (-а) пожертвовать собой ради своих близких	BO
4	Нужно быть жестким (-ой), ибо иначе тебя просто "съедят"	CP
08. Больше всего согласен (-на)		
1	Единственный способ выжить в этом мире – это объединяться с другими	BO
2	Закон есть закон и, правильный он или неправильный, ему нужно следовать	DQ
3	Я принимаю собственные решения в жизни, и даже если они расходятся с мнением большинства, я готов (-а) принять их последствия	GT
4	Глупо накапливать много денег, так как с собой их не заберешь	CP
09. Больше всего согласен (-на)		
1	У меня есть свое мнение, и мне не нужно спрашивать мнения других	GT

Продолжение таблицы

2	Мне нравится вести переговоры и извлекать максимальную прибыль	ER
3	Нужно быть жестким (-ой), или тебя просто съедят!	CP
4	Я хочу жить ради людей – а не ради денег или власти	FS
10. Больше всего согласен (-на)		
1	Если поступать правильно, в конечном счете, это будет вознаграждено	DQ
2	Мне не нравится, когда кто-то говорит мне, что делать	CP
3	Мне нравится сравнивать свои способности и возможности со способностями и возможностями других людей	ER
4	Я обычно являюсь тем, кто видит общую картину и понимает долгосрочные последствия принимаемых решений	GT
11. Больше всего согласен (-на)		
1	Хотелось бы, чтобы мир не был таким страшным, но когда я со своими близкими, я чувствую себя в большей безопасности	BO
2	Я хотел (-а) бы, чтобы все от меня отстали	CP
3	Я чувствую себя виноватым (-ой), когда не следую правилам	DQ
4	Если вы на самом деле понимаете человека, вы не сможете испытывать к нему неприязнь	FS
12. Больше всего согласен (-на)		
1	Если сам (-а) о себе не позаботишься, никто о тебе не позаботится	CP
2	Если поступать правильно, в конечном счете, это будет вознаграждено	DQ
3	Я использую каждую открывающуюся передо мной возможность	
4	Каждый человек по-своему прекрасен	FS
13. Больше всего согласен (-на)		
1	Каждый человек должен вносить вклад в дело улучшения жизни человечества	FS
2	Я прибегаю к помощи защитных талисманов	BO
3	От отношений я хочу получать удовольствие	CP
4	Мир существует для того, чтобы можно было взять из него максимум – если мы достаточно амбициозны	ER
14. Больше всего согласен (-на)		
1	Я принимаю собственные решения в жизни, и даже если они расходятся с мнением большинства, и готов (-а) принять их последствия	GT
2	Я не представляю себе жизни без своих близких или человека, на которого я равняюсь	BO
3	Если сам о себе не позаботишься, никто о тебе не позаботится	CP
4	Если я доверяю человеку, я не боюсь раскрыться перед ним (ней)	FS
15. Больше всего согласен (-на)		
1	В жизни безопаснее всего руководствоваться девизом: «Делу – время, потехе – час!»	DQ
2	Воодушевляет быть с людьми, которые думают иначе, чем я	GT
3	Мне нравится небольшая конкуренция, это делает жизнь более оживленной	ER
4	Лидеры заботятся о своих подопечных, и я доверяю своему лидеру	BO
16. Больше всего согласен (-на)		
1	Я благоговейно отношусь к прошлому	BO
2	Я ищу внутреннего покоя и гармонии в отношениях с другими	FS
3	Я лучше всего функционирую в открытой и гибкой среде	GT
4	Я понял (-а) «правила игры», и теперь рассчитываю на успех	ER
17. Больше всего согласен (-на)		
1	Я часто чувствую себя беспомощным (-ой) в этом зачастую небезопасном мире	BO
2	Каждый должен делать в своей жизни что-то на благо людей	FS
3	Мы можем справиться со своими проблемами и управлять своей собственной судьбой	ER
4	Если поступать правильно, в конечном счете, это будет вознаграждено	DQ
18. Больше всего согласен (-на)		
1	Я часто чувствую себя виноватым (-ой), когда не поступаю правильно	DQ
2	Меня лучше убеждает компетентность, а не апелляция к авторитету или положению	GT
3	Чувства, эмоции и их выражение важны для меня	FS
4	Я горжусь тем, что использую открывающиеся передо мной возможности в своих интересах	ER
19. Больше всего согласен (-на)		
1	Я чувствую себя безопаснее всего, когда нахожусь в кругу близких людей	BO
2	Я рассчитываю на то, что добросовестность и ответственность будут признаны	DQ
3	Мы должны быть терпеливы с людьми и понимать причины их поступков	FS
4	Меня больше убеждают аргументы, чем правила как таковые	GT

Продолжение таблицы

20. Больше всего согласен (-на)		
1	Мне нужно больше разнообразия, чем большинству людей, которых я знаю	GT
2	Я всегда стараюсь исполнять свой долг	DQ
3	Иногда бывает забавно нарушить заведенный порядок – просто так, без всякой причины	CP
4	У всех должны быть равные возможности развиваться в полной мере	FS
21. Больше всего согласен (-на)		
1	Я не осуждаю тех, кто хотят взять от жизни все	CP
2	Дети, которых приучают к дисциплине, будут хорошими гражданами	DQ
3	Мир полон возможностей для тех, у кого есть амбиции	ER
4	В моей жизни много святынь, которые дороги для меня	BO
22. Больше всего согласен (-на)		
1	Я не забываю учесть свою выгоду	ER
2	Личная свобода и автономия для меня важнее всего	GT
3	Повседневные жизненные проблемы часто поглощают меня	BO
4	Живем только раз, поэтому надо брать от жизни все	CP
23. Больше всего согласен (-на)		
1	Иногда я чувствую на себе влияние тонких энергий	BO
2	Дисциплинированная жизнь – это счастливая и стабильная жизнь	DQ
3	Я скорее нонконформист, чем антиконформист	GT
4	Обычно я делаю то, что мне захочется	CP
24. Больше всего согласен (-на)		
1	Я считаю, что человек по своей природе не хороший и не плохой, а просто человек	GT
2	Мне нравится сравнивать свои способности и возможности со способностями и возможностями других	ER
3	Я получаю настоящий кайф от рискованных развлечений!	CP
4	Если мы будем ставить людей на первое место, все наши остальные проблемы исчезнут	FS
25. Больше всего согласен (-на)		
1	Даже если мне не нравятся некоторые правила, я все равно принимаю их и живу, по ним	DQ
2	Можно купить каждого, вопрос только в цене	CP
3	Выигрыш – это единственное, что действительно имеет для меня значение	ER
4	В своей жизни я почти всегда руководствуюсь «внутренним компасом»	GT
26. Больше всего согласен (-на)		
1	Обычно мне нужно, чтобы мне показали, что делать – и когда это делать	BO
2	Я командую, и меня ничего не волнует	CP
3	Мы должны основываться на традициях, которые унаследовали от предков	DQ
4	Я хотел (-а) бы, чтобы у всех было бы все, что они хотят в жизни	FS
27. Больше всего согласен (-на)		
1	То, что я делаю, многим кажется вызывающим	CP
2	Мы должны стремиться сохранять наши обычаи и традиции	DQ
3	У меня есть большие потребности в достижениях	ER
4	Жизнь – это прекрасный опыт, когда мы доверяем и помогаем друг другу	FS
28. Больше всего согласен (-на)		
1	Я предпочитаю работу или деятельность, которые полезны для благополучия человечества	FS
2	В моей жизни много идеалов, которых я чтю и уважаю	BO
3	Люди попытаются обобрать вас, если им представится такая возможность	CP
4	Мне нравится проявлять инициативу и добиваться результатов	ER
29. Больше всего согласен (-на)		
1	Мне нравится смотреть на жизнь с широкой точки зрения – наблюдая за непрерывным потоком людей и событий	GT
2	Иногда жизнь пугает меня	BO
3	Люди попытаются обобрать вас, если им представится такая возможность	CP
4	У меня большие планы, и я рассчитываю на успех	ER
30. Больше всего согласен (-на)		
1	Обычно мне надо, чтобы кто-то показал мне, что делать и когда это делать	BO
2	Я принимаю решения, основываясь на том, что является правильным и логичным	DQ
3	Постижение тайн природы помогает нам обогатить наш образ жизни	ER
4	То, что я ценю, в большей мере определяю я сам (-а), а не диктуется обществом	GT
31. Я...		
1	Свободный, самодостаточный и гибкий и непредвзятый человек	GT

Продолжение таблицы

2	Стабильный и ответственный человек с твердыми убеждениями, принципами и традициями	DQ
3	Человек, заботящийся о безопасности, иногда суеверный, преданный своей группе/семье/близким	BO
4	Отважный, смелый, напористый, часто резкий и довольно эгоцентричный человек	CP
5	Человек с большими амбициями и устремлениями, инициативный, стремящийся к престижу	ER
6	Открытый и искренний человек, ориентированный на людей	FS
32. На работе мне нравится...		
1	Атмосфера безопасности и близких отношений с коллегами	BO
2	Атмосфера активной деятельности и шансы быстро заработать много денег	CP
3	Атмосфера стабильности, упорядоченности, и когда добросовестность вознаграждается	DQ
4	Атмосфера возможностей для карьерного роста с оплатой, основанной на моих достижениях и результативности	ER
5	Атмосфера отзывчивости к человеческим нуждам и чувствам	FS
6	Атмосфера свободы заниматься интересными вещами на моих условиях	GT
33. Мной лучше всего управлять, когда у меня есть...		
1	Сила влиять на свою собственную судьбу и испытания, преодолевая которые я могу проверить себя	CP
2	Начальник, который командует, но не придирается и не давит на меня	BO
3	Свое место в четко и справедливо организованной системе управления, где все придерживаются установленных правил	DQ
4	Руководитель, который проявляет ко мне личный интерес и несет ответственность	ER
5	Атмосфера, в которой учитываются потребности и чувства каждого	FS
6	Доступ к необходимой мне информации и свобода делать работу по-своему	GT
34. Я предпочитаю работать в организации, в которой...		
1	Все хорошо организовано и упорядочено и в которой вознаграждается добросовестность и ответственность	DQ
2	Присутствует понимание и безоценочное принятие уникальности каждого	GT
3	Деятельность подразумевает много активности и приключений, хорошо платят, и меня никто не трогает	CP
4	Учитываются потребности, чувства и благополучие как сотрудников, так и клиентов	FS
5	Создается защитная и безопасная "семейная" атмосфера для сотрудников	BO
6	Предоставляются возможности и стимулы для роста и продвижения по карьерной лестнице	ER
35. Я лучше всего обучаюсь, когда...		
1	Я вижу личную выгоду, и есть дух соревновательности	ER
2	Есть много физической активности, можно позабавиться, и инструктор не слишком контролирует меня	CP
3	Процесс обучения хорошо организован, ставятся четкие цели и даются знания, необходимые для исполнения моих обязанностей	DQ
4	Мне пошагово показывают то, чему я должен научиться	BO
5	Нас вдохновляют на исследование своих чувств и понимание процесса обучения	FS
6	Мне предоставляются ресурсы, так чтобы я мог (-ла) учиться так, как мне удобно	GT
36. Законы, правила и предписания...		
1	Необходимы, но мы добиваемся прогресса только тогда, когда можем немного модифицировать их	ER
2	Абсолютно необходимы для поддержания стабильности и дисциплины	DQ
3	Обычно создают для того, чтобы защищать свои корыстные интересы и наказывать всех остальных	CP
4	Это функциональные рекомендации, которые должны поощрять личную ответственность	GT
5	Даны для того, чтобы защищать тех, кто попал в беду, и объяснять нам то, что от нас ожидается	BO
6	Полезны, если они приносят благо всем людям и воплощаются в жизнь гуманными методами	FS
37. Я предпочитаю следующий подход к жизни...		
1	Присоединиться к человеку или группе, которые позаботятся обо мне	BO
2	Быть достаточно жестким (-ой), чтобы позаботиться о себе и получать то, что я хочу	CP
3	Придерживаться своих убеждений и продолжать делать то, что правильно – тогда все будет хорошо	DQ

Окончание таблицы

4	Учиться договариваться с миром, чтобы наслаждаться жизнью в полной мере	ER
5	Искать гармонию со своим внутренним миром и внутренним миром других	FS
6	Подниматься над обычными человеческими потребностями и заботами и принимать реальность такой, какая есть	GT
38. С точки зрения общения, я лучше всего реагирую на...		
1	Личностно ориентированные темы, которые отражают важность людей и человечества	FS
2	Личные, «лицом к лицу», сообщения от человека, которому я доверяю и знаю, что могу на него положиться	BO
3	Комплексную информацию, дающую общую картину, в которой надо разобраться	GT
4	Прямой разговор с человеком, который не ходит вокруг да около	CP
5	То, где мне показывается моя выгода, чтобы я мог (-ла) использовать эту информацию в собственных интересах	ER
6	Систематизированную и авторитетную информацию, в которой мне сообщается то, что мне надо знать	DQ
39. Для меня деньги важны потому, что...		
1	Они позволяют мне покупать предметы первой необходимости, которые мне нужны для жизни	BO
2	Позволяют мне покупать то, что я хочу, чтобы чувствовать себя классно	CP
3	Обеспечивают мне нормальный уровень жизни и безопасность на черный день	DQ
4	Дают мне свободу быть собой и заниматься тем, что мне интересно	GT
5	Это средства, которые можно направить на помощь нуждающимся	FS
6	Демонстрируют, что я добился успеха, и заслуживаю того, чтобы наслаждаться всеми благами жизни	ER
40. Я принимаю решения, исходя из того...		
1	Насколько их последствия скажутся на благополучии других людей	FS
2	Насколько это будет правильно и соответствовать принятым стандартам и нормам жизни	DQ
3	Насколько я смогу получить что-то прямо сейчас, потому что иначе это может забрать кто-то другой	CP
4	Насколько мне это окупится для меня в плане материальной прибыли и/или статуса	ER
5	На что указывают благоприятные знаки	BO
6	Насколько позитивно они повлияют на жизненную систему в целом и позволят людям быть самими собой	GT

Checking the psychometric characteristics of the Russian version of the K. Graves level profile questionnaire

Mirov Yurii Alekseevich¹, Mitina Olga Valentinovna²

¹postgraduate student of the Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University.
Russia, Moscow. ORCID: 0000-0002-4963-5037. E-mail: yasomati1970@gmail.com

²PhD in Psychological Sciences, associate professor, Leading Researcher at the Faculty of Psychology,
Lomonosov Moscow State University.
Russia, Moscow. ORCID: 0000-0002-2237-4404. E-mail: omitina@inbox.ru

Abstract. In the last twenty years, a significant number of papers have been published on the theory of emergent cyclic levels by K. Graves, also known as Spiral Dynamics ©. The model allows us to identify the levels of deep values, both individual and collective. The use of theory in organizational, pedagogical and social psychology is of active interest not only abroad, but also in Russia. Thus, it is relevant to develop Russian-language tools for determining Graves' level profiles that meet the necessary psychometric characteristics.

The purpose of this study was a Russian-language adaptation of the English-language ipsative Graves' levels profile questionnaire, developed by M. A. Khelbut in 1979. The study sample consisted of 318 people, 89.3 % of them (284 people) were women. The age range was from 19 to 84 years old. The average age is 43.9 ± 10.2 years.

The questionnaire allows you to determine the significance of six Graves levels in the subject's belief system, namely: affiliation, egocentric, normative, entrepreneurial, humanistic and integrative. Russian translation of the questionnaire was carried out by two independent specialists, taking into account the peculiarities of the Russian language and modern Russian culture. The substantial validity of the questionnaire was established.

The participants filled out a questionnaire online, having previously given informed consent. To motivate the participants, the results of the survey were reported in the form of a personal profile of Graves levels with a transcript. The ipsative form of the questionnaire allows us to judge its sufficient reliability.

The results of the study allow us to conclude that the Russian-language adaptation of the Graves level profile questionnaire is a reliable and valid tool that can be recommended for use in both fundamental and applied research in the widest areas where analysis of individual and collective deep values is required.

Keywords: spiral dynamics, deep values, Graves levels profile questionnaire, adaptation, culture.

References

1. Mirov Yu. A. *Analiz polozhenij teorii emergzhentnyh urovnej chelovecheskih biopsihosocial'nyh sistem K. Grejvza i ee proizvodnyh* [Analysis of the provisions of the theory of emergent levels of human biopsychosocial systems by K. Graves and its derivatives] // *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Psichologiya* – News of Irkutsk State University. Psychology series. 2023. Vol. 44. Pp. 44–56. DOI: 10.26516/2304-1226.2023.44.44.
2. Mitina O. V. *Razrabotka i adaptaciya psichologicheskikh oprosnikov : ucheb. posobie* [Development and adaptation of psychological questionnaires : tutorial]. M. Smysl (Sense). 2011. 235 p.
3. Smagulova A. O. *Spiral'naya dinamika: Sovremennaya model' izucheniya or-ganizacionnoj kul'tury predpriyatiya* [Spiral dynamics: A modern model for studying the organizational culture of an enterprise] // *Aktual'nye problemy sovremennosti* – Current problems of our time. 2019. No. 2 (24). Pp. 122–126.
4. Hazykova T. S. *Formirovanie professional'nogo soznaniya budushchego pedagoga: metodologiya gumanitarnosti i integrativnosti* [Formation of professional consciousness of a future teacher: methodology of humanitarianism and integrativity] // *Biznes. Obrazovanie. Pravo* – Business. Education. Right. 2020. No. 3 (52). Pp. 469–476.
5. Beck D. E., Cowan C. C. *Spiral dynamics: Mastering values, leadership and change*. John Wiley & Sons, 1996. 453 p.
6. Beck D., Larsen T. H., Solonin S. *Spiral Dynamics in Action: Humanity's Master Code*. Chichester, United Kingdom : John Wiley & Sons, 2018. 299 p.
7. Billing P., Stalne K. *Learning From the Unfathomable: An Analysis of Anders Behring Breivik* // *Integral Review*. 2011. Vol. 7. No. 2. Pp. 150–160.
8. Champion D. *Integral Meta-Theory and Spiral Dynamics: The Jeffrey Epstein Case as an Example of the Pathological Orange Meme* // *Academia Letters*. 2021. Article 4485.
9. Cook J. *The role of the individual in organizational cultures: a Gravesian inte-grated approach* : Doctoral dissertation, Sheffield Hallam University. Publication, 2008. No. 229674300. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/229674300>.
10. Cowan C. C., Todorovic N. *Spiral dynamics: the layers of human values in strategy* // *Strategy & Leadership*. 2000. Vol. 28. No. 1. Pp. 4–12. DOI: 10.1108/10878570010335912.

11. *Graves C. W.* Value System And Their Relation to Managerial Controls And Organizational Viability. Schenectady, USA, 1965. Available at: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (date accessed: 01.06.2023).
12. *Graves C. W.* Deterioration of work standards // *Harvard Business Review*. 1966. Vol. 44. No. 5. Pp. 117-128.
13. *Graves C. W., Madden H. T., Madden L. P.* The Congruent Management Strategy. 1970. Available at: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (date accessed: 01.06.2023).
14. *Graves C. W.* Levels of Existence Related to Learning Systems : Paper read at the Ninth Annual Conference of the National Society for Programmed Instruction. Rochester, New York, 1971. Available at: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (date accessed: 01.03.2022).
15. *Graves C. W.* Human Nature Prepares for a Momentous Leap // *The Futurist*. 1974, April. Pp. 72-87. Available at: <http://www.clarewgraves.com/articles.html> (date accessed: 01.03.2022).
16. *Graves C. W.* Levels of Human Existence / ed. W. R. Lee. Santa Barbara, CA. USA : ECLET Publishing, 2002. 86 p.
17. *Haigh M.* From Internationalisation to Education for Global Citizenship: a Multi-Layered History // *Higher Education Quarterly*. 2014. Vol. 68. No. 1. Pp. 6-27.
18. *Haigh M.* Curriculum design for diversity: layering assessment and teaching for learners with different worldviews // *Journal of Geography in Higher Education*. 2020. Vol. 44. No. 4. Pp. 487-511. DOI: 10.1080/03098265.2020.1803224.
19. *Hurlbut M. A.* Clare W Graves' Levels of Psychological Existence: A Test Design : Doctoral dissertation, North Texas State University, Texas. USA, 1979. Available at: <https://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc331022> (date accessed: 01.06.2023).
20. *King P. J.* New Methods of Engagement: A Case Study on Spiral Dynamics to Improve Union-Employer Relationships. University of Johannesburg (South Africa). 2020. 101 p.
21. *Marrewijk M.* Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion // *Journal of Business Ethics*. 2003. Vol. 44. Pp. 95-105. DOI: 10.1023/A:1023331212247.
22. *Marrewijk M., Werre M.* Multiple Levels of Corporate Sustainability // *Journal of Business Ethics*. 2003. Vol. 44. Pp. 107-119. DOI: 10.1023/A:1023383229086.
23. *Nykyforchyn M.* Technology of spiral dynamics in the context of determining the determinants of strategic development // *Financial and credit activity: problems of theory and practice*. 2022. Vol. 3. No. 44. Pp. 367-375.
24. *Rosado C.* Building Your Leadership Team: Value Systems, Memetics, and Education – A Spiral Dynamics Approach. EdChange and the Multicultural Pavilion. 2004. Available at: http://www.edchange.org/multicultural/papers/rosado_leadership.pdf.
25. *Suarez L. C.* Spiral dynamics or understanding performance in the classroom: views from millennials and centennials // *ICER2021 Proceedings*. 2021. Pp. 5598-5605.