

УДК 316.6

DOI: 10.25730/VSU.7606.23.017

Структура отчуждения: историко-философские и актуальные аспекты

Шетулова Елена Дмитриевна

доктор философских наук, профессор кафедры методологии, истории и философии науки,
Нижегородский государственный технический университет им. П. Е. Алексеева.
Россия, г. Нижний Новгород. ORCID: 0000-0002-2414-4370. E-mail: shetulowa@yandex.ru

Аннотация. Актуальность анализа отчуждения перманентно сохраняется ввиду системного кризиса современного общества и появления ряда новых форм отчуждения, обусловленных цифровизацией и виртуализацией мира, рождением сетевого общества. Отчуждение является одной из базовых проблем философии, обладающих многоаспектным характером, и не все из них получили достаточное раскрытие в литературе. В том числе это касается структуры отчуждения. Ее раскрытие выступает целью предпринятого исследования. Цель достигается посредством решения двух взаимосвязанных задач. Во-первых, структура отчуждения анализируется в историко-философском плане. Во-вторых, структура отчуждения интерпретируется в актуальном социально-философском и конкретно-научном смыслах. Методология исследования основывается на фундаментальных категориях и принципах диалектического и системного подходов: объективности, детерминизма, историзма, единства исторического и логического, развития, взаимосвязи, всесторонности анализа. Теоретическую базу составляют труды представителей классической и современной западной философии, а также работы отечественных исследователей проблематики отчуждения. Основные результаты выражаются в следующих утверждениях. Первое – наиболее репрезентативными в плане рассмотрения структуры отчужденных состояний в историко-философском ключе выступают гегелевская и марксистская теории. Второе – актуальная философская реконструкция, при фундаментальной опоре на марксистскую теорию, с необходимостью должна переосмыслить проблему в направлении исторического движения структурных элементов отчуждения, их связанности с соответствующими типами общества. Третье – проблема отчуждения, включая все свои основные аспекты, в настоящий момент теряет свой исключительно абстрактно-философский характер, одновременно приобретая конкретно-научное выражение. Область применения полученных результатов в их возможном использовании в научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности.

Ключевые слова: гегельянство, марксизм, теории отчуждения, методология, управление.

Отчуждение представляет собой трансформацию продуктов и результатов человеческой деятельности в чуждые человеку и господствующие над ним силы. И проблема, и соответствующая категория, как известно, неоднократно становились предметом философского анализа. Однако актуальность такого рода анализа перманентно сохраняется, причем с точки зрения исследователей, придерживающихся диаметрально противоположных мировоззренческих позиций.

В. С. Семенов, констатируя острый и системный кризис капиталистической цивилизации, отмечает многочисленные проявления отчужденных состояний в современной России от серьезного разрыва в уровне доходов между бедными и богатыми до отчуждения материальной и духовной сфер цивилизации. Их наличие требует как своего теоретического изучения, так и поиска практических путей прогрессивного развития страны, наиболее радикальным из которых выступает социальная революция [23, с. 94–95].

А. де Бенуа, один из видных представителей французской консервативной мысли, рассматривая эволюцию капиталистического общества, высказывает мнение о наличии трех капитализмов, сменявших друг друга в европейской истории. Первый капитализм был по своему общему характеру диким, но одновременно он включал элемент саморегуляции в форме буржуазной морали. Второй капитализм, будучи капитализмом фордистского компромисса и государства-Провидения, имел в наличии ряд регламентирующих мер налогового и трудового законодательства. Следовательно, «эти два капитализма основывались на системе иерархии, внутри которой еще было место для реформ и сомнений» [3, с. 214]. В противоположность этим двум капитализмам третий проявил неизмеримые аппетиты, стремился разру-

шить всю систему социальной безопасности. Базовая идея третьего капитализма – «социальное не должно мешать свободной игре рынка» [3, с. 214]. Был запущен процесс дерегуляции и «наемные работники стали свидетелями постепенного исчезновения социальных гарантий и прав, завоеванных ими в профсоюзных боях» [3, с. 214]. Это привело, с одной стороны, к структурной безработице. А с другой стороны, к уменьшению мер для улучшения положения безработных. Соответственно, «отчуждение, являющееся результатом этого процесса, фундаментально отличается от того отчуждения, которое испытывали трудящиеся при первом капитализме, стремившемся исключительно к эксплуатации их рабочей силы. Появление сетевого мира сопровождается новыми формами отчуждения, вытекающими из различия способностей, но также мобильности и способности к адаптации» [3, с. 216].

В литературе исследовательский интерес к рассматриваемой проблеме во многом сосредоточен на анализе содержания категории «отчуждение», на теоретических интерпретациях ее эволюции, на сущности отчуждения (подчас в чрезвычайно полемическом ключе). Исследование этих аспектов содержится, в частности, в работах Э. В. Ильенкова, А. Каллиникова, И. И. Кального, Дж. Кокс, О. Корню, И. Месароша, И. С. Нарского, Р. С. Осина, Л. И. Пахарь, Р. А. Петровой, Г. В. Сориной, Е. В. Хайрулиной, Ю. В. Ярмага [8; 9; 10; 12; 16; 17; 18; 19; 20; 24; 27; 31; 32; 33]. Но одновременно «современная социальная философия не ограничивается общим категориальным анализом понятия «отчуждение», но все более активно переходит к рассмотрению конкретных проявлений феномена отчуждения в различных сферах социальной действительности» [26, с. 162]. Поэтому другие работы, например, А. В. Абакумовой, М. Л. Альпидовской, М. В. Заладиной, Д. И. Измайловой, О. А. Косовой, А. Ф. Поломошнова, С. Ю. Протасова, А. П. Хохловой, Е. В. Чашухина, Е. Е. Яковлевой, сосредотачивают внимание на формах и проявлениях отчуждения. Причем, как в уже достаточно «привычном» смысле (отчуждение труда, политическое отчуждение), так и в новых для анализа сферах – отчужденных состояний в образовательной сфере, в социальных сетях, в процессах информатизации и цифровизации общества [1; 6; 7; 11; 21; 22; 28; 29].

Большой объем исследований и подходов демонстрирует разработанность проблематики отчуждения. Но отчуждение, по своей сути, проблема, включающая множество аспектов. И не все из них получили достаточное раскрытие. Прежде всего, это касается вопроса структуры отчуждения как не вполне и не до конца исследованного. Этот вопрос может быть рассмотрен, по меньшей мере, в двух планах. Первый – раскрытие понимания структуры отчуждения в историко-философском ключе. Второй – интерпретация структуры отчуждения в актуальном социально-философском и конкретно-научном смысле. Прежде всего, остановлюсь на первом выявленном аспекте.

Историко-философский план анализа структуры отчуждения в наибольшей мере может быть раскрыт на примерах теорий отчуждения Г. Гегеля и К. Маркса как развернутых и репрезентативных. Неоднократно замечено, что все учение Гегеля выступает как одна большая теория отчуждения. Именно он сделал данное понятие универсальным [2, с. 15]. Нельзя не согласиться с Р. Б. Бурковым в том, что Гегель позаимствовал большинство аспектов концепции отчуждения у других философов, синтезировав их при этом в свою собственную доктрину, придав им новое качество [2, с. 17]. Это новое качество заключено в двух основных моментах. Первый – в понимании отчуждения как объективации Абсолютной идеи [2, с. 17]. Второй – в истолковании этого процесса также в качестве отчуждения человека. Этот перенос предметности на историю позволил констатировать два новых типа отчуждения: самоотчуждение человека и отчуждение человека от человека в практической деятельности [2, с. 19–20]. Исследование движения Абсолютной идеи позволило немецкому мыслителю продемонстрировать основные формы, в которые дух отчуждает себя. К ним, как известно, относятся: возникновение природы из духа, воспроизведение духа в общество, человеческую историю, социальные институты, воплощение человеческого духа в продукты труда, деятельность [4]. Собственно эти три формы можно полагать структурой отчужденных состояний в гегелевской теории.

Марксистская теория отчуждения, основывающаяся на иных мировоззренческих и методологических основаниях, снимает спекулятивный флер гегелевской теории. Отчуждение интерпретируется как реальное общественное отношение, имеющее место на социальном уровне бытия. Кроме того, проблематика отчуждения обладает несколько разной значимостью на различных этапах развития теории Маркса, а соответственно, надо это подчеркнуть, получает разное истолкование и вопрос структуры отчуждения.

На этапе раннего, еще формирующегося марксизма, в «Экономическо-философских рукописях 1844 года», в которых основное внимание уделено Марксом отчуждению труда, представлены «элементы» этого вида отчуждения так, как они понимались мыслителем в тот период его творческой деятельности. Это, в первую очередь, отчуждение рабочего от предмета, который он производит, то есть от продукта труда. Затем отчуждение рабочего от самого процесса производства, выражающегося в отсутствии контроля над процессом производства. Далее имеет место отчуждение человека от человека, ввиду несоизмеримости классового положения, разницы статуса в процессе производства, другими словами, эксплуататором или эксплуатируемым является данный человек. Наконец, есть отчуждение от родовой сущности человека, от человеческой природы, ведь труд для человека при капитализме есть средство, а не цель [14, с. 88–89, 91, 94–97].

Достаточное количество работ, так или иначе касающихся элементов отчуждения, представленных у Маркса, ограничиваются изложением его первоначальных подходов [16, с. 119–121]. Объяснением этому служит весьма сложное отношение к «судьбе» категории «отчуждение» в более поздних работах Маркса, вплоть до отрицания ее наличия. С этим согласиться нельзя. Поэтому правомерной представляется точка зрения И. С. Нарского, утверждающая присутствие категории и в «Экономических рукописях 1857–59 годов» и в «Капитале» [16, с. 110–111, 115]. Поскольку здесь имеет место уже, в общем, сложившаяся теория классического марксизма с устоявшимися представлениями о сущности общественно-исторического процесса, постольку обнаруживается новый подход к выявлению структурных элементов отчужденных состояний. Речь уже не идет лишь об отчуждении труда, как пусть одной из фундаментальных форм, но не существующей в качестве единичной. Маркс, по сути, основываясь на своем понимании человеческой истории как истории общественно-экономических формаций, обладающих базисно-надстроечной структурой, констатирует базисные и надстроечные формы отчуждения, одновременно определяя их долговременный или, напротив, преходящий характер.

В своем конкретном выражении базисной, фундаментальной формой выступает отчуждение труда, которое становится источником других, надстроечных форм. По мнению И. С. Нарского, наиболее детализированная структура отчуждения труда в сложившемся марксизме содержится в «Экономических рукописях 1857–59 годов». Основные моменты этой структуры: «отчужденное опредмечивание, овещнение (превращение в вещь) и овеществление, опустошение сознания, его деформация и расщепление, обособление и психологическая отчужденность людей друг от друга, чувство бессмысленности бытия, фетишизация продуктов собственной деятельности, а затем наделение их способностями к действию, враждебному в отношении субъекта» [17, с. 3–4].

«Капитал» также раскрывает данную форму в ее отдельных моментах или проявлениях. Так Марксом фиксируется отчуждение абстрактного труда от конкретного, отделение стоимости от потребительной стоимости, а также отчуждение денег от товара [15]. Это означает углубление анализа отчуждения труда, в том числе, и в том плане, что здесь Марксом затрагивается уже не только капиталистический способ производства, но и докапиталистические состояния. Надстроечные формы отчуждения, в общем, исходя из методологии классического марксизма, обладают вторичным характером, и к ним относятся все виды угнетения, подавления и манипуляции, осуществляемые в рамках капиталистической политической системы.

Марксистская теория отчуждения, не лишенная с современной точки зрения ряда недостатков, главный из которых заключен в «приписывании» данного феномена исключительно классово-антагонистическим формациям, обладает все же серьезными мировоззренческими и методологическими преимуществами ввиду своей общей гуманистической направленности, адекватного понимания общества как сверхсложной системы и эвристического потенциала. Поэтому современное понимание структуры отчуждения с необходимостью должно учитывать ряд положений и подходов, сформированных марксизмом.

Прежде всего, это касается истолкования экономического отчуждения как фундамента социального, политического и духовного отчуждения при учете связанности их конкретных форм и проявлений с социально-культурными и социально-экономическими типами общества. Ведь эти формы и проявления обладают собственной спецификой, в зависимости от типа общества, имея определенную степень выраженности конкретной формы в данном обществе. И если традиционное общество «концентрирует» отчуждение в отношениях личной зависимости, а капиталистическое непосредственно в экономической сфере, то социалисти-

ческое в политической области. При этом, поскольку основные источники отчуждения кроются в общественном разделении труда, в уровне развития производительных сил, постольку экономическое отчуждение в любом случае «предопределяет» отчуждение в иных сферах.

Отчуждение как многоаспектный феномен требует не только философского, но и конкретно-научного анализа, включая рассмотрение его структуры. Необходимость конкретно-научного анализа обуславливается весомой значимостью категории отчуждения не только в философском, но и шире в социальном познании. Ведь данная категория обладает методологообразующей значимостью. Она есть своеобразный фундамент анализа конкретных проблем общественного развития, связанных как с негативными, так и с позитивными его сторонами. Конкретно-научные исследования процессов и форм отчуждения предоставляют окно возможностей в детализации различных аспектов бытия общества и человека, их «самочувствия». А также, что чрезвычайно важно, результаты рассмотрения отчуждения в социально-гуманитарных науках применимы в области социального управления и прогнозирования. Ибо наличие отчужденных состояний в той или иной сфере выступает как диагноз социального дискомфорта, как индикатор, демонстрирующий поле приложения социальных технологий управления. Как представляется, в наибольшей мере такого рода анализ представлен сегодня в социологических и психолого-педагогических исследованиях.

Социологический анализ отчуждения имеет ряд направлений. Во-первых, раскрывается понимание данного феномена в истории социологии. Во-вторых, дается теоретический анализ отчуждения и его социальных проявлений в современном обществе. В-третьих, отчуждение исследуется эмпирически [30, с. 43–45]. Естественно, что социология стремится преимущественно к измерению уровня отчуждения. Эти уровни, по сути, могут быть истолкованы как его структура в социологическом понимании. Уровень отчуждения замеряется в пяти сферах (работа, общество в целом, межличностные отношения, семья, личность индивида) и, следовательно, именно они являются структурой отчужденных состояний. При этом в каждой из сфер присутствуют четыре формы отчуждения – вегетативность, бессилие, нигилизм, авантюризм. Вегетативность определяется как наиболее тяжелая из форм. Ее сущность выражается в неспособности поверить в ценность любой деятельности. Бессилие есть менее серьезная форма, заключающаяся в утрате веры в способность влиять на жизненные ситуации. Нигилизм представляет собой убеждение в отсутствии смысла деятельности. А авантюризм, являющийся наименее серьезной из форм, выражает себя в стремлении индивида к экстремальным видам деятельности, ввиду ощущения бессмысленности повседневной жизни. Единственное, что нужно учитывать, как подчеркивает В. Ю. Тюлин, существенные ограничения шкалирования отчуждения [25].

В психологии и педагогике отчуждение понимается в своем самом общем виде как процесс постепенного ухода в себя, изолирования от других людей, отказа от участия в делах общества [5, с. 21]. Этот отказ проявляет себя на различных уровнях отношений индивида и с самим собой и с другими индивидами. З. К. Малиева, исследуя вопрос присутствия морально-психологического отчуждения в студенческой среде, отмечает многомерность и многоуровневость феномена отчуждения [13, с. 162]. Применение структурно-функциональной модели позволило ей выявить ряд уровней и составляющих их элементов в этой форме отчуждения.

Первый уровень – это уровень социальных общностей, на котором функционируют информационно-смысловой, виртуальный, этно-культурный виды отчуждения. Второй уровень есть уровень профессиональной деятельности, включающий отчуждение преподавателей от преподавательской деятельности, отчуждение студентов от познавательной деятельности, а также от их будущей профессиональной деятельности. Третий уровень фиксируется во взаимодействии между людьми в группе, то есть в отчуждении «Я» и «Другого», отчуждении студентов и родителей. Четвертый уровень проявляет себя во внутриличностных отношениях, он выявляется в самоотчуждении, отчуждении личности от собственного «Я» [13, с. 162–163].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, сделаем ряд основных выводов.

Во-первых, реконструкция историко-философского «пласта» структуры отчуждения показывает наибольшую репрезентативность гегелевского и марксистского подходов к проблеме. Г. Гегель выявляет структуру отчужденных состояний посредством исследования движения Абсолютной идеи, в котором, собственно, и обретают себя формы отчуждения духа от самого себя. В классическом марксизме имеет место не только констатация определенной структуры отчуждения, но и эволюция ее понимания – от выявления элементов отчуждения

труда у раннего К. Маркса до развертывания базисно-надстроечного «строения» отчуждения в его более поздних работах.

Во-вторых, современная интерпретация структуры отчуждения вполне может базироваться на положениях, сформулированных марксизмом, ввиду их методологической глубины и гуманистической аксиологической ориентации. Одновременно, принимая тезис об экономическом отчуждении как фундаменте отчуждения в социуме, необходимо учитывать, по крайней мере, два обстоятельства. Первое – отчуждение, являясь закономерностью, по всей видимости, имеет ряд предпосылок, затрудняющих его тотальное снятие, что, в числе прочего, означает историческое движение его структуры. Второе – структура отчуждения, «разбивающаяся» в социально-историческом процессе на множественные формы и проявления в ее истолковании с необходимостью должна увязываться с социально-культурными и социально-экономическими типами обществ.

В-третьих, анализ отчуждения, включая его структуру, постепенно обретает не только абстрактно-философский, но и конкретно-научный смысл. В первую очередь, в социологических и психолого-педагогических исследованиях. В них проблеме придается эмпирический характер, позволяющий замерять уровень отчуждения, применительно к определенным сферам жизни и деятельности людей, что предоставляет информацию, применимую в области социального управления и прогнозирования.

Список литературы

1. *Абакумова А. В.* Отчуждение труда в процессе цифровизации социально-экономической системы: проблемы и пути решения // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К. Л. Хетагурова / М. Л. Альпидовская, Е. Е. Яковлева. 2022. № 2. С. 93–102. DOI: 10.29025/1994-7720-2022-2-93-102.
2. *Бурков Р. Б.* Отчуждение у Гегеля // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 2 (26). С. 15–23. DOI: 10.17072/2078-7898/2016-2-15-23.
3. *Бенуа А. де.* Против либерализма: (к Четвёртой политической теории) / пер. с фр. А. Дугина. СПб.: Амфора, 2009. 476 с.
4. *Гегель Г.* Феноменология духа / пер. с нем. М.: Наука, 2000. 495 с.
5. *Гусева И. С., Прядеин В. П.* Психологическая структура отчуждения личности // Педагогическое образование в России. 2012. № 2. С. 21–24.
6. *Заладина М. В.* Социально-философский анализ духовного отчуждения : дисс. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород, 2020. 26 с.
7. *Измайлова Д. И.* Отчуждение от власти и его причины: социально-философский анализ // Научный потенциал. 2020. № 3 (30). С. 17–19.
8. *Ильенков Э. В.* Гегель и «отчуждение» // Э. В. Ильенков Философия и культура. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 141–152.
9. *Ильенков Э. В.* О «сущности человека» и «гуманизме» в понимании Адама Шамфа (О книге А. Шамфа «Марксизм и политический индивид») // Э. В. Ильенков Философия и культура. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991. С. 170–199.
10. *Кальной И. И.* Методологические возможности отчуждения как философской категории // Отчуждение как социокультурный феномен : тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции, 16–18 апреля 1991 г., Симферополь. Киев, 1991. С. 11–20.
11. *Косова О. А.* Многоаспектность феномена отчуждения // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2013. № 1 (22). С. 47–55.
12. *Корню О.* Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Жизнь и деятельность : в 3 т. Т. 2 / пер. с фр. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1961. 427 с.
13. *Малиева Э. К.* Сущность, структура и содержание морального отчуждения студентов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2013. № 3 (14). С. 162–164.
14. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 42. М.: Политиздат, 1974. С. 41–174.
15. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 23. М.: Госполитиздат, 1960. С. 43–784.
16. *Нарский И. С.* Отчуждение и труд: По страницам произведений К. Маркса. М.: Мысль, 1983. 144 с.
17. *Нарский И. С.* Эволюция понятия «отчуждение» в теории и реальной жизни // Отчуждение как социокультурный феномен : тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции, 16–18 апреля 1991 г., Симферополь. Киев, 1991. С. 1–10.
18. *Осин Р. С.* Проблемы марксистской концепции понимания феномена «отчуждения» в контексте современности // Альтернативы. 2016. № 3. С. 25–41.

19. Пахарь Л. И. Отчуждение: современное состояние и перспективы развития общества // Философская мысль. 2021. № 5. С. 46–61. DOI: 10.25136/2409-8728.2021.5.35213.
20. Пахарь Л. И., Петрова Р. А. Отчуждение: теоретическое осмысление проблемы // Философская мысль. 2021. № 8. С. 78–91. DOI: 10.25136/2409-8728.2021.8.35170.
21. Поломошнов А. Ф. Глобальное отчуждение личности в постиндустриальном обществе // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2020. № 2-2 (36). С. 26–39.
22. Протасов С. Ю. Отчуждение личности в социальных сетях // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Т. 11. № 2А. С. 93–98. DOI: 10.34670/AR.2022.94.21.008.
23. Семенов В. С. О путях прогрессивного развития российского общества и цивилизации в XXI веке // Вопросы философии. 2007. № 4. С. 94–113.
24. Сорина Г. В., Ярмач Ю. В. Отчуждение в социуме // Проблемы современного образования. 2021. № 4. С. 19–29. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-4-19-29.
25. Тюлин В. Ю. Измерение отчуждения в современной социологии. URL: www.isras.ru/abstract_bank/1208349925.pdf (дата обращения: 02.04.2023).
26. Филюшкина Д. В. Обзор понятия «отчуждение» в социальной философии // Новая наука: от идеи к результату. 2016. № 5–3 (84). С. 162–165.
27. Хайрулина Е. В. К вопросу о теоретической эволюции понятия «отчуждение» // Власть и управление на Востоке России. 2008. № 4 (45). С. 186–191.
28. Хохлова А. П. Отчуждение в образовательной среде: формы проявления и способы борьбы // Общество: философия, история, культура. 2022. № 11 (103). С. 105–110. DOI: 10.24158/fik.2022.11.17.
29. Чашухин Е. В. Проблема виртуального отчуждения: структура и особенности // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2008. Т. 14. № 3. С. 261–265.
30. Шетулова Е. Д. Отчуждение как проблема современной социологии // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 4 (60). С. 41–46.
31. Callinicos A. The Revolutionary Ideas of Karl Marx. L. : Bookmarks, 1996. 219 p.
32. Cox J. An Introduction to Marx's Theory of Alienation // International Socialism. 1998. URL: marxist.org/history/etol/newspaper/isj2/1998/isj2-079/cox (дата обращения: 02.04.2023).
33. Meszaros I. Marx's Theory of Alienation. L. : Merlin Press, 1970. 352 p.

The structure of alienation: historical, philosophical and topical aspects

Shetulova Elena Dmitrievna

Doctor of Philosophy, professor of the Department of Methodology, History and Philosophy of Science,
Nizhny Novgorod State Technical University n. a. R. E. Alekseev.
Russia, Nizhny Novgorod. ORCID: 0000-0002-2414-4370. E-mail: shetulowa@yandex.ru

Abstract. The relevance of the analysis of alienation is permanently preserved due to the systemic crisis of modern society and the emergence of a number of new forms of alienation caused by digitalization and virtualization of the world, the birth of a network society. Alienation is one of the basic problems of philosophy, which have a multidimensional character, and not all of them have received sufficient disclosure in the literature. This also concerns the structure of alienation. Its disclosure is the purpose of the undertaken research. The goal is achieved by solving two interrelated tasks. Firstly, the structure of alienation is analyzed in historical and philosophical terms. Secondly, the structure of alienation is interpreted in the actual socio-philosophical and specifically scientific senses. The research methodology is based on the fundamental categories and principles of dialectical and systemic approaches: objectivity, determinism, historicism, unity of historical and logical, development, interrelation, comprehensive analysis. The theoretical basis consists of the works of representatives of classical and modern Western philosophy, as well as the work of domestic researchers of the problems of alienation. The main results are expressed in the following statements. First, the Hegelian and Marxist theories are the most representative in terms of considering the structure of alienated states in a historical and philosophical way. Secondly– the actual philosophical reconstruction, with a fundamental reliance on Marxist theory, must necessarily rethink the problem in the direction of the historical movement of the structural elements of alienation, their connection with the corresponding types of society. Third, the problem of alienation, including all its main aspects, is currently losing its exclusively abstract–philosophical character, while simultaneously acquiring a concrete scientific expression. The scope of application of the obtained results in their possible use in research and educational and pedagogical activities.

Keywords: Hegelianism, Marxism, alienation theories, methodology, management.

References

1. Abakumova A. V. *Otchuzhdenie truda v processe cifrovizacii social'no-ekonomicheskoy sistemy: problemy i puti resheniya* [Alienation of labor in the process of digitalization of the socio-economic system: problems and solutions] // *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K. L. Hetagurova* – Herald of the K. L. Khetagurov North Ossetian State University / M. L. Alpidovskaya, E. E. Yakovleva. 2022. No. 2. Pp. 93–102. DOI: 10.29025/1994-7720-2022-2-93-102.
2. Burkov R. B. *Otchuzhdenie u Gegelya* [Alienation from Hegel] // *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologiya* – Herald of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology. 2016. Is. 2 (26). Pp. 15–23. DOI: 10.17072/2078-7898/2016-2-15-23.
3. Benoit A. de. *Protiv liberalizma: (k Chetvyortoj politicheskoy teorii)* [Against liberalism: (to the Fourth political theory)] / transl. from the French by A. Dugin. SPb. Amphora. 2009. 476 p.
4. Hegel G. *Fenomenologiya duha* [Phenomenology of the spirit] / transl. from German. M. Nauka (Science). 2000. 495 p.
5. Guseva I. S., Pryadein V. P. *Psihologicheskaya struktura otchuzhdeniya lichnosti* [Psychological structure of personality alienation] // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* – Pedagogical education in Russia. 2012. No. 2. Pp. 21–24.
6. Zaladina M. V. *Social'no-filosofskij analiz duhovnogo otchuzhdeniya : diss. ... kand. filos. nauk* [Socio-philosophical analysis of spiritual alienation : diss. ... PhD in Philos. sciences']. Nizhny Novgorod. 2020. 26 p.
7. Izmajlova D. I. *Otchuzhdenie ot vlasti i ego prichiny: social'no-filosofskij analiz* [Alienation from power and its causes: a socio-philosophical analysis] // *Nauchnyj potencial* – Scientific potential. 2020. No. 3 (30). Pp. 17–19.
8. Il'enkov E. V. *Gegel' i "otchuzhdenie"* [Hegel and "alienation"] // E. V. Ilyenkov Philosophy and Culture. M. Publishing House of polit. literature. 1991. Pp. 141–152.
9. Il'enkov E. V. *O "sushchnosti cheloveka" i "gumanizme" v ponimanii Adama Shaffa (O knige A. Shaffa "Marksizm i politicheskij individ")* [About the "essence of man" and "humanism" in the understanding of Adam Schaff (About A. Schaff's book "Marxism and the political individual")] // E. V. Il'enkov *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and Culture]. M. Publishing House of polit. literature. 1991. Pp. 170–199.
10. Kalnoy I. I. *Metodologicheskie vozmozhnosti otchuzhdeniya kak filosofskoj kategorii* [Methodological possibilities of alienation as a philosophical category] // *Otchuzhdenie kak sociokul'turnyj fenomen : tezisyy dokladov Vsesoyuznoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 16–18 aprelya 1991 g., Simferopol'* – Alienation as a socio-cultural phenomenon : abstracts of reports of the All-Union Scientific and Practical Conference, April 16–18, 1991, Simferopol. Kiev. 1991. Pp. 11–20.
11. Kosova O. A. *Mnogoaspektnost' fenomena otchuzhdeniya* [The multidimensional nature of the phenomenon of alienation] // *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta* – Herald of Irkutsk State Linguistic University. 2013. No. 1 (22). Pp. 47–55.
12. Kornew O. *Karl Marks i Fridrih Engel's. Zhizn' i deyatel'nost' : v 3 t. T. 2* [Karl Marx and Friedrich Engels. Life and activity : in 3 vols. Vol. 2] / transl. from Fr. M. Publishing House of polit. literature. 1961. 427 p.
13. Malieva Z. K. *Sushchnost', struktura i sodержanie moral'nogo otchuzhdeniya studentov* [The essence, structure and content of moral alienation of students] // *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psihologiya* – Vector of Science of Togliatti State University. Series: Pedagogy, psychology. 2013. No. 3 (14). Pp. 162–164.
14. Marks K. *Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844] // K. Marks, F. Engel's. *Sochineniya. T. 42* [Essays. Vol. 42]. M. Politizdat. 1974. Pp. 41–174.
15. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. T. 1. Kn. 1. Process proizvodstva kapitala* [Capital. Criticism of political economy. Vol. 1. Book 1. The process of capital production] // K. Marks, F. Engel's. *Sochineniya. T. 23* [Essays. Vol. 23]. M. Gospolizdat. 1960. Pp. 43–784.
16. Narskij I. S. *Otchuzhdenie i trud: Po stranicam proizvedenij K. Marksa* [Alienation and labor: On the pages of K. Marx's works]. M. Mysl' (Thought). 1983. 144 p.
17. Narskij I. S. *Evoluciya ponyatiya "otchuzhdenie" v teorii i real'noj zhizni* [Evolution of the concept of "alienation" in theory and real life] // *Otchuzhdenie kak sociokul'turnyj fenomen : tezisyy dokladov Vsesoyuznoj nauchno-prakticheskoy konferencii, 16–18 aprelya 1991 g., Simferopol'* – Alienation as a socio-cultural phenomenon : abstracts of reports of the All-Union Scientific and Practical Conference, April 16–18, 1991, Simferopol. Kiev. 1991. Pp. 1–10.
18. Osin R. S. *Problemy marksistskoj koncepcii ponimaniya fenomena "otchuzhdeniya" v kontekste sovremennosti* [Problems of the Marxist concept of understanding the phenomenon of "alienation" in the context of modernity] // *Al'ternativy* – Alternatives. 2016. No. 3. Pp. 25–41.
19. Pahar' L. I. *Otchuzhdenie: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya obshchestva* [Alienation: the current state and prospects for the development of society] // *Filosofskaya mysl'* – Philosophical thought. 2021. No. 5. Pp. 46–61. DOI: 10.25136/2409-8728.2021.5.35213.
20. Pahar' L. I., Petrova R. A. *Otchuzhdenie: teoreticheskoe osmyslenie problemy* [Alienation: theoretical understanding of the problem] // *Filosofskaya mysl'* – Philosophical thought. 2021. No. 8. Pp. 78–91. DOI: 10.25136/2409-8728.2021.8.35170.

21. Polomoshnov A. F. *Global'noe otchuzhdenie lichnosti v postindustrial'nom obshchestve* [Global alienation of personality in post-industrial society] // *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – Herald of Don State Agrarian University*. 2020. No. 2-2 (36). Pp. 26–39.
22. Protasov S. Yu. *Otchuzhdenie lichnosti v social'nyh setyah* [Alienation of personality in social networks] // *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke – Context and reflection: philosophy about the world and man*. 2022. Vol. 11. No. 2A. Pp. 93–98. DOI: 10.34670/AR.2022.94.21.008.
23. Semenov V. S. *O putyah progressivnogo razvitiya rossijskogo obshchestva i civilizacii v XXI veke* [On the ways of progressive development of Russian society and civilization in the XXI century] // *Voprosy filosofii – Questions of philosophy*. 2007. No. 4. Pp. 94–113.
24. Sorina G. V., Yarmak Yu. V. *Otchuzhdenie v sociume* [Alienation in society] // *Problemy sovremenno obrazovaniya – Problems of modern education*. 2021. No. 4. Pp. 19–29. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-4-19-29.
25. Tyulin V. Yu. *Izmerenie otchuzhdeniya v sovremennoj sociologii* [Measurement of alienation in modern sociology] // Available at: www.isras.ru/abstract_bank/1208349925.pdf (date accessed: 02.04.2023).
26. Filyushkina D. V. *Obzor ponyatiya "otchuzhdenie" v social'noj filosofii* [Review of the concept of "alienation" in social philosophy] // *Novaya nauka: ot idei k rezul'tatu – New Science: from idea to result*. 2016. No. 5–3 (84). Pp. 162–165.
27. Hajrulina E. V. *K voprosu o teoreticheskoy evolyucii ponyatiya "otchuzhdenie"* [On the question of the theoretical evolution of the concept of "alienation"] // *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii – Power and management in the East of Russia*. 2008. No. 4 (45). Pp. 186–191.
28. Hohlova A. P. *Otchuzhdenie v obrazovatel'noj srede: formy proyavleniya i sposoby bor'by* [Alienation in the educational environment: forms of manifestation and methods of struggle] // *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura – Society: philosophy, history, culture*. 2022. No. 11 (103). Pp. 105–110. DOI: 10.24158/fik.2022.11.17.
29. Chashchuhin E. V. *Problema virtual'nogo otchuzhdeniya: struktura i osobennosti* [The problem of virtual alienation: structure and features] // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova – Herald of Kostroma State University n. a. N. A. Nekrasov*. 2008. Vol. 14. No. 3. Pp. 261–265.
30. Shetulova E. D. *Otchuzhdenie kak problema sovremennoj sociologii* [Alienation as a problem of modern sociology] // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki – Herald of Nizhny Novgorod University n. a. N. I. Lobachevsky. Series: Social Sciences*. 2020. No. 4 (60). Pp. 41–46.
31. Callinicos A. *The Revolutionary Ideas of Karl Marx*. L. : Bookmarks, 1996. 219 p.
32. Cox J. *An Introduction to Marx's Theory of Alienation* // *International Socialism*. 1998. URL: marxist.org/history/etol/newspaper/isj2/1998/isj2-079/cox (дата обращения: 02.04.2023).
33. Meszaros I. *Marx's Theory of Alienation*. L. : Merlin Press, 1970. 352 p.