

Направленность общественного развития в понимании исследователей-обществоведов

Зубкевич Лада Альбертовна

кандидат философских наук, доцент кафедры философии,
Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Россия, г. Нижний Новгород. E-mail: lada-zubk@rambler.ru

Аннотация. Учитывая неустойчивость и переходность состояния современного периода, особую актуальность приобретает вопрос о направленности развития человечества к будущему устойчивому состоянию. Вопрос о будущем человечества всегда считался утопичным или фантазийным, следовательно, вненаучным. Однако, очевидно, что именно понимание исследователем направленности развития детерминирует его выводы о неустойчивых состояниях процесса развития. Задачей этой статьи является анализ исследований социально-гуманитарных наук и философии, посвященных общественному развитию с точки зрения выяснения авторских позиций в отношении направленности развития и его процессуальности (здесь процессуальность общественного развития понимается как способность общества изменяться во времени, преобразовываться); в частности, вариантов ответов на вопросы: каков идеал будущего, как его достичь, возможно ли это в условиях современности. Анализ проведен с использованием методов: 1) случайной выборки исследовательских работ, 2) феноменологического интенционального анализа (он позволяет обнаружить смысловое истолкование, изъяснение и прояснение предметного смысла, заключенного в конкретных исследованиях как феноменах), 3) парадигмальной систематизации исследовательских позиций. Мы оставляем за собой право ограничивать глубину исследования своим видением его теоретико-методологических целей, логикой исследования и самого изложения. Результаты исследования: были подтверждены два исходных тезиса: 1) субъективно направленность развития человечества определяется идеальными представлениями, мечтаниями людей о будущем, согласно которым человечество мыслится единым (или единообразным, или единосущным); 2) с методологической стороны существует некая универсальность описания направленности развития, в позициях авторов в различных вариантах сочетаются диалектика и человечность.

Ключевые слова: общественный идеал, процесс развития, прогресс, регресс, субъективные представления, аксиологический аспект рассмотрения.

Введение. В Новейшей истории перед нами вновь встают нерешенные до сих пор вопросы, важнейшим из которых является вопрос о будущем устойчивом состоянии и направленности развития, он всегда считался утопичным или фантазийным, вненаучным. Но именно понимание исследователем направленности развития детерминирует его выводы о неустойчивых состояниях процесса развития. Поэтому изучение этих представлений является актуальным на сегодняшний день.

Задачей статьи является анализ исследований общественного развития в социально-гуманитарных науках и философии с точки зрения выяснения авторских позиций в отношении направленности развития и его процессуальности (здесь процессуальность общественного развития понимается как способность общества изменяться во времени, преобразовываться), идеала будущего, его достижения в условиях современности.

Применены методы: феноменологического интенционального анализа; метод парадигмальной систематизации исследовательских позиций; метод случайной выборки исследовательских работ при подборке материала для анализа. Также мы оставляем за собой право ограничивать глубину исследования своим видением его теоретико-методологических целей, логикой исследования и самого изложения.

Первый тезис: направленность развития человечества субъективно определяется идеальными представлениями о будущем, где человечество едино.

Доказательство тезиса первого. Аргумент первый. Идеал «единство человечества» имеет многообразные проявления, так как отражает авторские «мечтания», но он не случаен, поскольку также отражает объективно протекающие мировые процессы развития.

Есть ряд исследований это подтверждающих. Например, «мечтания» об едином челове-

честве были описаны В. В. Негановым, А. В. Скоробогатько [см.: 17; 20; 28]. Современный идеал единства человечества нашел свое выражение в совокупности документов ООН, посвященных развитию [7; 18]. Их общая идея состоит в следующем: отсутствие войны и дискриминации; глобальная социальная справедливость; здоровая и долгая жизнь всех людей; жизнь без голода и нужды, разобщенного, антагонистического общества; доступность образования и культуры [9, с. 359]. В идеале будущего есть субъективность конкретного человека, связь единства человечества с индивидуальным мечтанием о целостности, преодолении раздвоенности человеческой природы (душа и тело, социальное и биологическое и прочее), относительно этих мечтаний человек определяет «хорошее» и «плохое», свой жизненный путь [29].

Тезис подтверждает классификация сценариев будущего К. А. Кузьменко [17, с. 70–88]. Автор выделяет шесть концепций и сценариев будущего единства, связывая идеальный сценарий и парадигму понимания истории.

1. Концепция «общества массового потребления»: технический прогресс и производство в будущем обеспечат человечество необходимыми товарами. Вследствие массового потребления конфликты изживут себя, общества перейдут в высшую стадию развития – к посткапитализму (постиндустриальному обществу в планетарном масштабе).

2. Концепция общества всеобщего благоденствия: сценарий тот же, но акцент ставится на повышении уровня благосостояния, что должно привести к всеобщему благоденствию.

3. Концепция технотронного общества: научно-технический прогресс приведет к управлению обществом не буржуазией, а «технотронную элиту» – инженеров-менеджеров. Антагонизм капитализма исчезнет, с ним классовая борьба и революция, что обеспечит единство человечества будущего.

4. Концепция социальной стратификации: в будущем общество усложнится, вместо двух основных классов появится множество развитых социальных слоев – страт. Переход от низших к высшим стратам станет легким, с помощью механизма «социального лифта», доступно всем. Равенство возможностей обеспечит единство в будущем.

5. Концепция научного коммунизма: в неантагонистическом обществе добровольных и равноправных тружеников, главная идея – «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Исчезают деньги как средство эксплуатации при сохранении дифференцированного производства, широкого социального эквивалентного обмена; различие между умственным и физическим трудом, городом и деревней, возникнет неуклонный рост благосостояния, духовного уровня людей.

6. Идеи «Римского клуба»: прекращение роста экономики и народонаселения, уничтожение государственного суверенитета. Мировое правительство решает глобальные проблемы человечества посредством международного сотрудничества без государственных границ.

Данная классификация концепций демонстрирует наличие ориентации на идеал единства будущего общества, который, с одной стороны, отражает авторские «мечтания», с другой – объективно протекающие мировые процессы развития. Во всех представленных К. А. Кузьменко исследованиях будущее единство воспринимается как данность. Ориентация на идеал всегда предполагает (вольно или невольно) демонстрацию самоопределения авторов по поводу «добра и зла».

Аргумент второй. Дихотомия добра и зла в контексте будущего единства присутствует у представителей разных парадигм. Люди отказываются от зла, стремятся к добру.

Для А. Бузгалина, Б. А. Архипова, представителей марксистской концепции, коммунизм – идеал и цель развития как воплощение единства человечества и добра [2]. Современное развитие капитализма создало все предпосылки для скачка из «царства необходимости» (зло) в «царство свободы» (добро). «Царство свободы» можно достичь при условии «целенаправленного формирования гуманистических целей развития и демократических механизмов подчинения им общественного производства» [4, с. 13], формирования производства и потребления, работающих на прогресс человека. Для выхода из «царства необходимости» нужно освобождение труда и человека от всех форм отчуждения (рынка, государства, религии) [4, с. 15].

Идеал В. М. Абрамчука и В. М. Крылова [1, с. 80] реализуется в ооновском понимании направленности развития. Новый общественный строй («демократический социализм») должен быть более прогрессивным, ориентированным на интересы абсолютного большинства жителей планеты, с приоритетом общественных интересов, науки, образования, здравоохранения, ответственным за сохранение среды обитания человека. Это будет общество нового типа человека – «человека культурного», не способного творить зло.

Н. К. Попадюк пишет о замене существующего «цивилизованного общества» на «человеческое общество» (здесь добро именно в человеческом), «обобществившееся человечество» [22, с. 35]. В нем возможна реализация творческих потенций человека, становление творческой личности, когда «свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех, и наоборот» [22, с. 36].

Константа «добра» стала основанием для оригинальной концептуализации идеала будущего человеческого общества С. И. Кретьева. Цель развития – гуманистическая общественно-экономическая формация «Добротворение», сменяет капитализм – «Чужебесие». «Добротворение» характеризуется категориями «благо» и «знание»: «благо» состоит из «витальной потребительной ценности» и «априорной ценности», которые измеряются «метрическими средствами обращения». Знание понимается как совокупность свободного доступа к факторам производства «наиболее знающих». Знания и результаты являются общественным наследованием, которое приносит «факторный доход гражданина». Последний понимается как базис формации. Он состоит из «ассоциированной частной собственности граждан» и «вовлечения новых ресурсов в витальное потребление, как результат освоения новых знаний» [15, с. 12].

Таким образом, идеал единого и доброго определяет понимание направленности развития.

Аргумент третий. Идея субстанциального и процессуального единства природы и человека.

Для В. В. Тузова исторический процесс – развитие социальной среды, которое имеет уровень единичного (конкретные события, общества), особенного (общественно-экономическая формация Маркса) и общего (единая субстанция). При общем рассмотрении исторического процесса всеобщим законом является закон естественного отбора, реализуемый через конкуренцию. В локальных системах уровень развития производительных сил обеспечивает преимущества в конкурентной борьбе с другими системами.

С. А. Нижников будущее человечества связывает с духовной природой человека, ее единством с окружающей естественной природой, достигаемое через изменение сознания, основанном на критике машинизации, компьютеризации, отчуждения человека от своей сущности, дегуманизации и деперсонализации современной эпохи. Техника должна служить этому будущему [20, с. 25]. Необходима смена рационалистических технологических ценностей и приоритетов: заменить ценностную установку «иметь» установкой «быть» смыслом и любовью. «Новая цивилизация должна быть общностной, в ней должны быть воплощены принципы свободы творчества и ненасилия» [20, с. 27].

Таким образом, гуманизм, единство человека с природой являются вектором развития, обеспечивающим достижение идеала «единство человечества».

Аргумент четвертый. Идея системного единства мира и человечества.

Согласно Л. Жаку действия людей всегда «локальные, ограниченные и окончательные», а окружающая среда (или контекст), где происходит действие – глобальная, безграничная, бесконечная. Живые организмы организуют свою локальную среду обитания. Глобальный космос имеет тенденции к энтропии – «увеличению распушенности». Основа системного единства – община. Капитал ее разрушил, но теперь благодаря «оцифровке экономики» и «начинающейся оцифровке общества» община возвращается [8, с. 239], только она стала глобальной в форме «сети сетей». Возвращение к общине идет в экономике: «обновляются земельные и продовольственные ассоциации и кооперативы» [8, с. 239]. Происходит процесс локализации с «солидарными формами производства и жизни». Деньги, глобальные рынки принесли человеку много свободы и богатства, но их время заканчивается благодаря цифровой общине, «новое качество свободы» осуществляется без рынка рабочей силы, денежного рынка и товарного рынка, ограничивающих это качество [8, с. 239].

С. Н. Рубцов и М. А. Ханнанова считают, что для нормальной работы государства необходима «система распределенных реестров», основанная на принципе децентрализации: управление и исполнение разъединены, система контроля автоматизирована [25, с. 261]. Для этого нужна новая необременительная, удобная, доверительная организационная парадигма «государство – это я»: самоорганизация общества на уровне «развитой сети горизонтальных взаимосвязей между людьми», это идеал общества. Плотность сети определяет восприимчивость населения к инновациям, она измеряется количеством общественных организаций. Должен быть высоким уровень доверия между людьми и их способность к самоорганизации.

Концепт state Р. А. Ромашова, В. Ю. Панченко рассматривается «как сложившийся в определенной социальной общности на определенном историческом этапе ее развития и в

пределах определенной территории ее постоянного нахождения публичный порядок общественной организации и управления» [24, с. 100]. В идеале state тождественно государству: обязательный для всех (граждан и власти) порядок, установленные гражданами правовые законы столь же «объективны, общезначимы и общеобязательны» как законы природы. Это высшая форма, которую общества могут достичь в процессе развития. Идея не нова для философии права, отождествление законов природы и юридических норм мы встречаем среди теорий, рожденных Великой французской революцией [10, с. 73–74], однако все они были преодолены временем, признаны утопическими. Близка эта идея и учению легизма в Китае, которое тоже было отвергнуто со временем.

Общая идея: инвестирование в человеческий капитал – основа единства мира и человечества и определяющий компонент в направленности развития.

В результате проведенного анализа выявлено подтверждение первого тезиса: несмотря на принадлежность к разным парадигмам, на субъективность авторских интерпретаций, будущее представляется как единство человечества (человека), что обнаруживает некую универсальность этого идеала, которая своими корнями уходит в этический аспект утверждения добра над злом, сутью которого является человечность.

Тезис второй: Понимание направленности развития жестко связано с парадигмальной позицией авторов в отношении исторического процесса, общественного развития или процесса как таковых. Несмотря на это, направленность развития определяется универсальным идеалом единства человечества. С методологической стороны направленность развития может быть исследована только с применением методологий, признающих принцип развития, иные методологические основания здесь бессильны.

Доказательство тезиса второго. Выделим в тезисе две смысловые части: 1) универсальность идеала единства человечества конкретизируется парадигмальным многообразием описания его достижения, 2) в качестве направленности развития данная универсальность методологически может быть исследована только с применением диалектической или синергетической методологий.

Обоснование первой части тезиса. Аргумент первый. При парадигмальной конкретизации идеала единства человечества, в контексте его достижения, изначальная этическая составляющая может «мигрировать» от человечности в сторону зла из-за выбранного пути.

К. А. Кузьменко на этом основании выделяет двадцать семь пессимистических с практической точки зрения концепций [17, с. 70–88]. Концепции, где единство достигается путем действия одного управляющего или доминирующего центра: мир-системная экономическая концепция (одной глобальной, капиталистической «мир-экономикой» управляет один или несколько соподчиненных центров), концепция «золотого миллиарда» (есть экологический предел роста, поэтому необходим новый мировой порядок на планете, сокращающий количество людей, в будущем должен остаться «золотой миллиард» богатых людей, так как остальным не хватит ресурсов для жизни). Такие образования не имеют устойчивости, единство их временно. При погоне за его сохранением человечность приносится в жертву. В крайних случаях жертвуется все человечество (концепции некросферы, конфликтоферы, либерализма и прочее).

Есть концепции, стремящиеся в рациональной беспристрастности избавиться от иррациональных смыслов человечности, заменив их знанием как ценностью и высоким уровнем жизни (концепция постиндустриального общества, концепция глобального информационного общества). Это путь в никуда, игнорирование смыслов человечности приводит всегда к бесчеловечности. Например, концепция устойчивого развития: устойчивый рост экономики и социальных богатств в глобальных масштабах приведет к устойчивому развитию человечества, общему повышению уровня благосостояния, решению глобальных проблем. Но главный вопрос умалчивается – чем жертвуем ради устойчивости, амбициями капитализма или человечностью?

Попытку преодолеть пессимизм беспристрастной рациональности делает Л. Жак. Отказываясь в пользу нейтралитета от оценки капитала, имущественного неравенства, технического прогресса, он пишет об инновации как простом изменении в развитии науки, техники, следовательно, и общества. Автор предлагает глокализацию – симбиоз глобализации и локализации, это новый шаг в развитии, сочетающий сакральность деятельности и публичность пространства [8, с. 239].

Зыбкость этической нейтральности чисто рациональных путей развития объясняют С. Н. Рубцов и М. А. Ханнанова. Описанное выше авторское представление о единстве на со-

временном этапе не достижимо, так как любые технологии это инструмент, поэтому все зависит от того, как он применяется и кем. В случае внедрения этой технологии в «неподготовленное» общество, блокчейн (внедрение цифровых технологий в практику государственного управления) может стать средством манипулирования и тотального контроля, мошенничества со стороны «злоумышленников», получившим доступ к государственным базам данных. Блокчейн удобен и безопасен (если исключить взломы) только пока «никто не контролирует более половины всей мощности действующей системы. В случае объединения большей части ее разработчиков и пользователей, они смогут заставить остальных участников "играть по своим правилам"» [25, с. 261].

Так по пути достижения идеала «единство человечества» человечность вполне может быть потеряна, если отсутствует ориентация на добро и зло.

Аргумент второй. Социально-гуманитарные и философские исследования последних лет нацелены на поиск оптимальной формы существования человечества, они опираются на опыт жизни без социализма в мире и в России.

А. Н. Постников приходит к выводу о безальтернативности коммунизма (социализма) как будущего человечества, так как он опирается на идеалы гуманизма, равенства, дружбы народов, духовности, их идеалы разрабатываются в течение тысячелетий в науке, литературе, мировых религиях при поиске пути к равенству и справедливости [23, с. 63–64].

В контексте соответствия прогнозируемого результата и идеала оптимистичным выглядит коммунистическая концепция А. Бузгалина. Он предлагает путь через социализм – развитое высоко обобществленное индустриальное производство с промышленным пролетариатом как главным субъектом социального освобождения, к коммунизму – системе производительных сил, позволяющих человеку заниматься преимущественно творческой деятельностью, к системе, очищающей не только природную, но и социальную среду от грязи отчуждения [4, с. 16]. На этом пути развиваются коммунистические отношения (где возможно и необходима «собственность каждого на все»): корпоративный капитал социализируется через государственную форму собственности, мелкое и среднее производство кооперируется, выстраиваются отношения солидаризации и самоуправления.

Иначе видит путь к коммунизму В. В. Тузов, он выделяет три ступени развития по гегелевской триаде: Тезис (первобытная формация) – Антитезис (капиталистическая) – Синтез (коммунистическая). Коммунистическая базируется на общественной собственности на средства производства, но на качественно ином уровне по сравнению с первобытной. Двигателем такого развития является противоречие биологического и социального [28].

Рассуждающий в рамках биологизаторской парадигмы С. И. Кретов выделяет процесс развития неживой природы (косной материи) и живой материи. Развитие живой материи это иерархия отношений, которые свойственны всему живому, их суть в удовлетворении потребностей. Высший уровень – устойчивые системы социально-экономических отношений, это абстрактный категориальный уровень, на котором создаются абстрактные теоретические модели развития (отношений). Для соответствия моделей идеалу «Добротворения» автор вводит «априорную ценность» как диалектическую противоположность отношениям. Правда, из текста автора не понятно, является ли процесс развития умозраительной реальностью, или это эмпирическая реальность, описанная с помощью научной методологии [15, с. 10].

С. Н. Рубцов и М. А. Ханнанова, исходя из констант системно-волновой парадигмы, утверждают, что неизбежность «смены общественно-экономической формации или мирохозяйственного уклада во всем мировом пространстве» обусловлена «волнообразным распространением информации» вследствие четвертой революции. Информация не передается по цепочке или сверху, а попадает в среду одновременно, волной. Поэтому иерархическая система управления становится неэффективной, она заменяется на горизонтальные, сетевые и проектные управленческие системы. Происходит переход от централизованной вертикали власти к децентрализованной системе, подчиняющейся «запросам снизу» [25, с. 262].

Таким образом, ученое сообщество ищет оптимальную форму существования человечества на основе идеалов гуманизма, духовности, справедливости, равенства, добра и прочее.

Обоснование второй части тезиса. Аргумент первый. В исследованиях идеал единства человечества в контексте направленности развития обществ связывается с решением проблемы прогресса в этом развитии.

С. Новак отрицает predeterminedность прогресса в развитии, это иллюзия деятельности человека, надежды на осуществимость идеала «непогрешимой дороги», на которой

нет нищеты, страха, борьбы и других человеческих драм. Прогресс – «эмпирическая возможность», а не необходимость истории [31]. Для М. И. Гаськовой прогресс входит во внутренний механизм современной цивилизации: эволюционное, поэтапное общественное развитие. Она отмечает, что понимание прогресса зависит от парадигмы философии истории, классифицирует позиции в рассмотрении сущности социального прогресса, выделяет две группы. Первая группа оценивает общественное развитие как универсальный, восходящий процесс. Для этой группы экономико-технологического детерминизма в основании оценки прогресса лежит идея эволюционизма (поступательное, позитивное общественное развитие), в качестве образца рассматриваются западные страны. Вторая группа отрицает какую-либо унификацию обществ, отрицает универсальность прогресса. Есть только жизненный цикл обществ. «Побочный эффект» прогресса (экологический кризис и ценностный конфликт цивилизаций) заставил эту группу отказаться от рассмотрения развития как линейного, поступательного процесса и придерживаться идеи уникальности и значимости каждой культуры, способности каждой культуры сохранить свою целостность, свои законы. Поэтому с методологической точки зрения представители первой группы, признающей прогрессивное развитие, являются диалектиками, представители второй, отрицающие прогресс и развитие, – метафизиками.

Сама М. И. Гаськова считает, что прогресс невозможно рассматривать без регресса, прогрессивное развитие (усложнение) не исключает процесса упрощения и деградации, но не целого общества, а его частей (людей, социальных групп). Есть разные уровни прогресса (регресса): абстрактно-глобальный уровень, групповой макро- и микроуровень, личностный уровень. Выделяет следующие критерии общественного прогресса: 1) воспроизводство человечества, 2) продолжительность жизни людей, 3) включение моральных регуляторов в организацию жизни общества, 4) гуманизация общества и развитие человеческого в человеке, 5) создание самого совершенного материального производства, обеспечивающего гармонию с природой, 6) исключение любой эксплуатации человека в процессе его жизнедеятельности на производстве, в труде [6].

И. И. Шевчук среди факторов социальной динамики выделяет общественный прогресс (поступательное развитие, где все изменения идут по восходящей линии), регрессивные и циклические движения в общественном развитии, источники (причины) и движущие силы общественно-исторического развития, направленность истории. Развитие имеет источник, он же причина, мотив развития – «осознанные потребности» людей. Осуществляют развитие движущие силы – «народ», «народные массы». Историческое развитие – «это история борьбы людей за свои потребности и интересы» [30, с. 62]. В качестве критерия общественного прогресса («общеполитическим критерием») является человек как цель общественно-исторического развития, его всестороннее и гармоническое развитие. Под регрессом автор понимает противоположное прогрессу обратное (попятное) движение общества, возвращение к предыдущему уровню. При этом прогресс рассматривается как абсолютный всемирно-исторический, глобальный процесс, а регресс – как относительно локальный. Цикличность автор рассматривает как вид регресса, так как происходит возврат к исходному пункту социальной динамики [30].

А. В. Селезнев аргументирует следующим образом исключительное применение диалектической методологии. Развитие представляет собой поступательное движение от простого к сложному, от одного состояния к другому. Устойчивость – состояние, не поддающееся нарушению равновесия. Последнее есть постоянная эволюция, бесконечность процесса. Развитие может быть и не устойчивым, то есть носить или разовый, или временный, или периодический характер. Это циклическое развитие, которое предполагает процессы стагнации и деградации, ими заканчивается любой цикл. Такое развитие противоположно устойчивому [26]. Негативные процессы возникают в случае регрессивного движения в обеспечении потребностей или в случае ограничения в их обеспечении. Происходит деградация социальной системы.

А. Бугалин в процессе развития человечества выделяет прогрессивные, регрессивные и реверсивные трансформации, под последними подразумеваются моменты, в которых происходит так называемое реверсивное движение (или развитие), когда общества достигают определенного качества развития, потом регрессивно возвращаются на предыдущий уровень, но затем снова проходят тот же прогрессивный путь и приходят к уже ранее достигнутым результатам. В качестве примера автор рассматривает Италию конца XVII–XVIII вв. [5, с. 93], события «ухода с исторической арены СССР». В последнюю четверть XX в. «социальное время потекло вспять, и мера отчуждения растет» [4, с. 15]. Устанавливается тотальная власть транснационального капитала, разрушается система социальной защиты и культуры, проис-

ходит дегуманизация и усугубляется социальное неравенство. Регрессивные тенденции в развитии автор напрямую связывает с утратой основных составляющих идеала человечности, гуманистического в развитии.

Таким образом, в представленных позициях сочетается диалектика как методология и человечность как идеал.

Аргумент второй. Несмотря на отсутствие в синергетической парадигме жесткого детерминизма линейности развития, вероятностная обусловленность связана с принципом развития и факторами, преобладающими в данный момент в эволюции систем.

Ю. Л. Баньковская считает, что в ситуации точки бифуркации состояние систем становится неустойчивым, подверженным любым воздействиям, роль случайности становится решающей, а детерминанты перестают действовать. Дальнейший путь эволюции системы зависит от случайных факторов (субъективные идеалы, действия людей, внешнее влияние на общественную систему), что не поддается достоверному предсказанию. Система, развитие которой нелинейно, неравновесно, необратимо, имеет в этой ситуации несколько потенциально возможных путей развития. Эти пути опираются на реально существующие в этот момент в системе структуры, которые впоследствии становятся центрами новой устойчивости. Наличие таких путей (аттракторов) обуславливает многовариантность, альтернативность и необратимость эволюции систем [3, с. 88]. Автором факторы оцениваются как аксиологически нейтральные, однако если довести рассуждение до конца, то единственным ценностным критерием становится сохранение (или приобретение) устойчивости общественных систем (в противном случае система исчезнет). Ориентируясь на этот критерий, мы получаем дихотомическое деление факторов на разрушительные (следовательно, «зло») и созидательные (следовательно, «добро»), а главным ориентиром снова становится единство общества.

Р. Коллинз системный подход синтезирует с сетевым: социальная система есть сеть взаимодействий между ее элементами и процессами с положительными обратными связями между элементами. Существующая в системе множественность причинно-следственных связей в совокупности с обратными связями сети порождают многообразие результатов в динамике социальных систем. Случайность в таком взаимодействии и при обычном функционировании и при трансформации является нормой [11, с. 398–400]. У автора изначально метафизический посыл исследования постепенно меняется на признание развития и сетевой взаимосвязи, прямых и обратных связей (что и есть диалектическое противоречие).

Таким образом, по сути перед нами некий синтез синергетики и диалектики, а не только системы и сети.

Аргумент третий. При рассмотрении исторического процесса как единства конкретного и всеобщего применяются принципы диалектики.

В рамках теории конкретно-всеобщего развития В. В. Коромыслов процесс развития понимает как непрерывный процесс развития материального целого от низших ступеней к высшей – развитию человека. Всеобщее в развитии – природа человека [13, с. 110]. «Конкретно-всеобщее в человеке в своей целостности представляет собой закон организации и развития общества» [13, с. 113]. Исторический процесс как развитие высшей формы движения материи (исторический процесс) является выражением и продолжением единого мирового процесса развития материи. Развитие человека субстанциально, то есть имеет способность к определению себя самой, самодостаточность и самовоспроизводство, необходимость [13, с. 113]. В необходимости к развитию проявляется высшая степень свободы человека. Чем более свободно действует человек, тем более реализует необходимость развития материи. Осознанность человеческой деятельности и процесс познания также есть выражение этой необходимости [13, с. 114]. Автор абсолютизирует необходимость исторического развития, отрицая случайность, стихийность, ошибки как утрату «всеобщего содержания» [13, с. 114], и как следствие, «игрового легкомысленного отношения к действительности. Случайность проявляется в конкретном, единичном, рождая ответвления мирового процесса [12, с. 18–20]. Направленность развития демонстрирует рост богатства содержания и его самодостаточности, это необходимость для «конкретных процессов производства человеком своего бытия». Отклонения от направленности являются случайностью [12, с. 20].

Таким образом, мы видим, что необходимость, закономерность, направленность исторического процесса обусловлена конкретной целесообразной деятельностью людей в конкретных обстоятельствах. В процессе развития необходимость и случайность переходят друг в друга. Так содержание человеческого бытия может быть как необходимым, так и случай-

ным. Главный критерий социально необходимого – соответствие деятельности материальному и духовному прогрессу человечества.

Закключение. В результате проведенного исследования были подтверждены два исходных тезиса.

Первый вывод. Субъективно направленность развития человечества определяется идеальными представлениями, мечтаниями людей о будущем. Несмотря на методологическую парадигмальную разницу в позициях, в них мыслится человечество единым (или единообразным, или единосущным). Это объясняется субъективным стремлением конкретного человека (исследователя) преодолеть раздвоенность человеческой природы (душа и тело, социальное и биологическое и прочее). Все это обуславливает присутствие в рассуждениях о направленности развития человечества аксиологического аспекта. Именно относительно этих мечтаний человек определяет «хорошее» и «плохое», свой жизненный путь. В позициях авторов в отношении направленности развития, с одной стороны, содержится ориентация на идеал будущего общества, с другой – объективно протекающие мировые процессы развития. Во всех представленных исследованиях идеал единства человечества воспринимается как данность.

Второй вывод. С методологической стороны в анализируемых работах также существует некая универсальность описания предмета исследования. В позициях авторов в различных вариантах сочетаются диалектика и человечность. С нашей точки зрения, это обусловлено следующим. Направленность развития может быть описана только с применением диалектической или синергетической методологий, несмотря на присутствие в ряде парадигм метафизических методологических оснований. Это обусловлено предметом данных исследований (развитием). В связи с направленностью развития одной из ключевых является проблема прогресса с его оценочным аспектом. Авторы при рассмотрении общественного развития ориентируются на свои «мечтания» об идеале, на представления о «добре» и «зле», о том, что «человечно», а что «бесчеловечно».

Подводя общий итог, можно отметить, что в ходе анализа обнаружено влияние субъективных представлений об общественном идеале и прогрессе авторов социально-гуманитарных и философских исследований на результаты описания процесса развития человечества. Данное влияние превалирует над парадигмальной принадлежностью исследования, этим объясняется применение основанных на принципе развития методов в рамках метафизических методологических оснований.

Список литературы

1. Абрамчук В. М., Крылов В. М. Проблемы и перспективы современного левого революционного движения: взгляд из Молдовы // Альтернативы. 2018. № 3. С. 79–86. URL: <http://www.alternativy.ru> (дата обращения: 03.10.2022).
2. Архипов Б. А. Философские основания современного капитализма // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Философские науки. Вып. 54. 2019. № 12 (434). С. 20–25. DOI: 10.24411/1994-2796-2019-11203. URL: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (дата обращения: 03.10.2022).
3. Баньковская Ю. Л. Методологические основания социально-философского анализа сетевых структур // Вестник МДУ им. А. А. Куляшова. 2020. № 1 (55). С. 87–92. URL: <http://msu.by/journal> (дата обращения: 03.10.2022).
4. Бузгалин А. В. Время альтернатив. Мир, Россия и задачи левых через 100 лет после октябрьской революции (полный авторский вариант) // Альтернативы. 2018. № 2. С. 5–46. URL: <http://www.alternativy.ru> (дата обращения: 03.10.2022).
5. Бузгалин А. В. Ответы на вопросы оргкомитета Второго международного марксистского конгресса. Пекин, Пекинский университет, 5–6 мая 2018 г. // Философские науки. 2018. № 4. С. 80–95. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-4-80-95. URL: <http://www.phissci.info> (дата обращения: 03.10.2022).
6. Гаськова М. И. Эволюция идеи прогресса в связи с глобальными проблемами современности в контексте изменения ценностного сознания и вопросов общечеловеческой этики // Вестник науки Сибири. 2018. № 4 (31). С. 288–309. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/index> (дата обращения: 03.10.2022).
7. Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства / пер. с англ. М. : Весь Мир, 2005. 416 с. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0245/biblio04.php> (дата обращения: 03.10.2022).
8. Жак Л. Думать глобально, действовать локально... // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 2. С. 235–240. URL: <http://university.tversu.ru/vestnik/ecoman> (дата обращения: 03.10.2022).
9. Зубкевич Л. А. Направленность развития человечества в современном неустойчивом состоянии // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 9. Ноосферное человековедение как основа но-

осферной парадигмы образования, воспитания и просвещения : коллективная научная монография (на основе мат-ов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 12–13 декабря 2019 г., Смольный институт РАО, Санкт-Петербург) / науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИРАО А. И. Субетто. СПб. : Астерион, 2019. С. 359–383. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=42622324> (дата обращения: 03.10.2022).

10. *Зубкевич Л. А.* Философия и исторические типы мировоззрения : учебное пособие. Н. Новгород : НИУ РАНХиГС, 2016. 100 с.

11. *Коллинз Р.* Макроистория: Очерки социологии большой деятельности. М. : УРСС: ЛАНАНД, 2015. 504 с.

12. *Коромыслов В. В.* Диалектика социальных форм необходимости и случайности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2019. Вып. 1. С. 17–28. DOI: 10.17072/2078-7898/2019-1-17-28. URL: <http://www.philsoc.psu.ru/vestnik> (дата обращения: 03.10.2022).

13. *Коромыслов В. В.* Проблема социально-всеобщего в контексте конкретно-всеобщей теории развития // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 1. С. 108–119. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/954> (дата обращения: 01.07.2022).

14. *Кретов С. И.* Исходное социально-экономическое отношение гуманистической (гармонической) общественно-экономической формации // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Экономические науки. Вып. 66. 2019. № 9 (431). С. 7–17. DOI: 10.24411/1994-2796-2019-10901. URL: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (дата обращения: 03.10.2022).

15. *Кретов С. И.* Капитализм, социализм и новая общественная формация будущего // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Экономические науки. Вып. 62. 2018. № 8 (418). С. 7–15. DOI: 10.24411/1994-2796-2018-10801. URL: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (дата обращения: 03.10.2022).

16. *Кузнецова Т. В., Оруджиев З. М.* Историческое в природе человека // Вопросы философии. 2012. № 4. С. 14–24. URL: <http://vphil.ru> (дата обращения: 03.10.2022).

17. *Кузьменко К. А.* Компаративистский социально-философский анализ социальных концепций и социальных стратегий глобализирующегося общества // Вестник Института развития ноосферы. 2019. № 5 (7). С. 48–100. URL: <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Bulletin-of-Inst> (дата обращения: 03.10.2022).

18. Наше общее будущее // Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Сорок вторая сессия. Пункт 83 предварительной повестки дня. Развитие и международное экономическое сотрудничество: проблемы окружающей среды. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. Приложение. URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 04.08.2022).

19. *Неганов В. В.* Природа человека в антропологии каппадокийцев // Философское образование. 2005. № 13. С. 3–19. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (дата обращения: 04.08.2022).

20. *Нижников С. А.* Персоналистическая или постиндустриальная (цифровая) цивилизация? // Философское образование. Вестник МЦ по русской философии и культуре. 2018. № 1 (37). С. 22–27. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (дата обращения: 04.08.2022).

21. Повестка дня на XXI век. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agen da21_intro.shtml (дата обращения: 04.08.2022).

22. *Попадюк Н. К.* Почему Маркс и спустя 150 лет прав: к онтологии современного глобального кризиса // Теоретическая экономика. 2018. № 6. С. 33–36. URL: <https://www.theoreticaleconomy.ru/> (дата обращения: 04.08.2022).

23. *Постников А. Н.* О формационных перспективах России // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2019. Вып. 3. С. 62–66. DOI: 10.18101/1994-0866-2019-3-62-66. URL: <http://journals.bsu.ru> (дата обращения: 04.08.2022).

24. *Ромашов Р. А., Панченко В. Ю.* Цифровое государство (digital state) – концептуальное основание глобального мирового порядка // Государство и право. 2018. № 7. С. 99–109. DOI: 10.31857/S013207690000235-0. URL: <http://gospravo-journal.ru> (дата обращения: 04.08.2022).

25. *Рубцов С. Н., Ханнанова М. А.* Государство как движущая сила перехода к технологии блокчейн // Научные труды СЗИУ РАНХиГС. 2018. Т. 9. Вып. 4 (36). С. 257–263. URL: <https://sziu.ranepa.ru/nauka-i-konsalting/izdatelsko-poligraficheskij-tsentra/nauchnye-trudy> (дата обращения: 03.10.2022).

26. *Селезнев А. В.* Диалектика процесса устойчивого развития социально-экономических систем // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. 2019. № 8. С. 196–200. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38534335> (дата обращения: 03.10.2022).

27. *Скоробогатько А. В.* Формирование общественного идеала ранними славянофилами // Философское образование. 2005. № 13. С. 19–24. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (дата обращения: 03.10.2022).

28. *Тузов В. В.* Субстанциальный подход к анализу развития социальной системы и его соотношение с формационным подходом // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2019. № 1 (23). С. 12–29. URL: <http://fikio.ru> (дата обращения: 03.10.2022).

29. Федотова В. Г. Социальное конструирование приемлемого для жизни общества (к вопросу о методологии) // Вопросы философии. 2003. № 11. С. 3–18. URL: <http://vphil.ru> (дата обращения: 03.10.2022).

30. Шевчук И. И. О факторах общественно-исторического развития // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 2. С. 57–72. DOI: 10.23683/2070-1403-2019-73-2-57-72. URL: <http://hses-online.ru> (дата обращения: 03.10.2022).

31. Nowak S. Models of directional change and human values: the theory of progress as an applied social science // Rethinking progress. Movements, forces and ideas at the end of the twentieth century / ed. by J. C. Alexander, P. Sztompka. Boston : Unwin Hyman, 2002. Pp. 229–246.

The orientation of social development in the understanding of social scientists

Zubkevich Lada Albertovna

PhD in Philosophical Sciences, associate professor of the Department of Philosophy,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
Russia, Nizhny Novgorod. E-mail: lada-zubk@rambler.ru

Abstract. Given the instability and transitivity of the state of the modern period, the question of the direction of human development towards a future sustainable state is of particular relevance. The question of the future of mankind has always been considered utopian or fantasy, therefore, unscientific. However, it is obvious that it is the researcher's understanding of the direction of development that determines his conclusions about the unstable states of the development process. The purpose of this article is to analyze the research of social and humanitarian sciences and philosophy devoted to social development from the point of view of clarifying the author's positions regarding the direction of development and its processuality (here the processuality of social development is understood as the ability of society to change over time, to transform); in particular, the answers to the questions: what is the ideal of the future, how to achieve it is it possible in modern conditions. The analysis was carried out using the methods: 1) a random sample of research papers, 2) phenomenological intentional analysis (it allows you to detect semantic interpretation, explanation and clarification of the subject meaning contained in specific studies as phenomena), 3) paradigmatic systematization of research positions. We reserve the right to limit the depth of the research by our vision of its theoretical and methodological goals, the logic of the research and the presentation itself. Research results: two initial theses were confirmed: 1) subjectively, the direction of human development is determined by ideal ideas, people's dreams about the future, according to which humanity is thought of as one (or uniform, or consubstantial); 2) from the methodological side, there is a certain universality of the description of the direction of development, in the positions of the authors, dialectics and humanity are combined in various variants.

Keywords: social ideal, development process, progress, regression, subjective ideas, axiological aspect of consideration.

References

1. Abramchuk V. M., Krylov V. M. *Problemy i perspektivy sovremennogo levogo revolyucionnogo dvizheniya: vzglyad iz Moldovy* [Problems and prospects of the modern left revolutionary movement: a view from Moldova] // *Al'ternativy – Alternatives*. 2018. No. 3. Pp. 79–86. Available at: <http://www.alternativy.ru> (date accessed: 03.10.2022).

2. Arhipov B. A. *Filosofskie osnovaniya sovremennogo kapitalizma* [Philosophical foundations of modern capitalism] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki – Herald of Chelyabinsk State University. Series: Philosophical Sciences*. Is. 54. 2019. No. 12 (434). Pp. 20–25. DOI: 10.24411/1994-2796-2019-11203. Available at: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (date accessed: 03.10.2022).

3. Ban'kovskaya Yu. L. *Metodologicheskie osnovaniya social'no-filosofskogo analiza setevykh struktur* [Methodological foundations of socio-philosophical analysis of network structures] // *Vestnik MDU im. A. A. Kulyashova – Herald MDU n. a. A. A. Kulyashov*. 2020. No. 1 (55). Pp. 87–92. Available at: <http://msu.by/journal> (date accessed: 03.10.2022).

4. Buzgalin A. V. *Vremya al'ternativ. Mir, Rossiya i zadachi levyykh cherez 100 let posle oktyabr'skoj revolyucii (polnyj avtorskiy variant)* [Time of alternatives. The world, Russia and the tasks of the Left 100 years after the October Revolution (full author's version)] // *Al'ternativy – Alternatives*. 2018. No. 2. Pp. 5–46. Available at: <http://www.alternativy.ru> (date accessed: 03.10.2022).

5. Buzgalin A. V. *Otvetny na voprosy orgkomiteta Vtorogo mezhdunarodnogo marksistskogo kongressa. Pekin, Pekinskij universitet, 5–6 maya 2018 g.* [Answers to the questions of the Organizing Committee of the Second

International Marxist Congress. Beijing, Peking University, May 5–6, 2018] // *Filosofskie nauki* – Philosophical Sciences. 2018. No. 4. Pp. 80–95. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-4-80-95. Available at: <http://www.phisci.info> (date accessed: 03.10.2022).

6. Gas'kova M. I. *Evolyuciya idei progressa v svyazi s global'nymi problemami sovremennosti v kontekste izmeneniya cennostnogo soznaniya i voprosov obshchechelovecheskoj etiki* [Evolution of the idea of progress in connection with the global problems of modernity in the context of changing value consciousness and issues of universal ethics] // *Vestnik nauki Sibiri* – Herald of Siberian Science. 2018. No. 4 (31). Pp. 288–309. Available at: <http://sjs.tpu.ru/journal/index> (date accessed: 03.10.2022).

7. *Doklad o razvitiy cheloveka 2005. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo na pereput'e: pomoshch', trgovlya i bezopasnost' v mire neravenstva* – Human Development Report 2005. International cooperation at the crossroads: aid, trade and security in a world of inequality / transl. from English M. Ves'mir (The Whole World). 2005. 416 p. Available at: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0245/biblio04.php> (date accessed: 03.10.2022).

8. Jacques L. Dumat' *global'no, dejstvovat' lokal'no...* [Think globally, act locally...] // *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* – Herald of Tver State University. Series: Economics and Management. 2019. No. 2. Pp. 235–240. Available at: <http://university.tversu.ru/vestnik/ecoman> (date accessed: 03.10.2022).

9. Zubkevich L. A. *Napravlenost' razvitiya chelovechestva v sovremennom neustojchivom sostoyanii* [The direction of human development in the current unstable state] // *Noosfernoe obrazovanie v evrazijskom prostranstve. T. 9. Noosfernoe chelovekovedenie kak osnova noosfernoj paradigmy obrazovaniya, vospitaniya i proshchleniya: kollektivnaya nauchnaya monografiya (na osnove mat-ov IX Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii "Noosfernoe obrazovanie v evrazijskom prostranstve", 12–13 dekabrya 2019 g., Smol'nyj institut RAO, Sankt-Peterburg)* – Noospheric education in the Eurasian space. Vol. 9. Noospheric human studies as the basis of the noospheric paradigm of education, upbringing and enlightenment: a collective scientific monograph (based on the materials of the IX International Scientific Conference "Noospheric Education in the Eurasian space", December 12–13, 2019, Smolny Institute of RAO, St. Petersburg) / scient. ed. Honored Scientist of the Russian Federation, President of the National Academy of Sciences, Director of the Central Research Institute of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the FS RKO, Vice-President of the PANI, Chief Researcher of the SIRAO A. I. Subetto. SPb: Asterion. 2019. Pp. 359–383. Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=42622324> (date accessed: 03.10.2022).

10. Zubkevich L. A. *Filosofiya i istoricheskie tipy mirovozzreniya: uchebnoe posobie* [Philosophy and historical types of worldview: textbook]. N. Novgorod. NRU RANEPa. 2016. 100 p.

11. Collins R. *Makroistoriya: Ocherki sociologii bol'shoj deyatelnosti* [Macrohistory: Essays on the sociology of large-scale activity]. M. URSS: LANAND. 2015. 504 p.

12. Koromylov V. V. *Dialektika social'nyh form neobhodimosti i sluchajnosti* [Dialectics of social forms of necessity and chance] // *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologiya* – Herald of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology. 2019. Is. 1. Pp. 17–28. DOI: 10.17072/2078-7898/2019-1-17-28. Available at: <http://www.philsoc.psu.ru/vestnik> (date accessed: 03.10.2022).

13. Koromylov V. V. *Problema social'no-vseobshchego v kontekste konkretno-vseobshchej teorii razvitiya* [The problem of the social-universal in the context of the concrete-universal theory of development] // *Gorizonty gumanitarnogo znaniya* – Horizons of humanitarian knowledge. 2019. No. 1. Pp. 108–119. Available at: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/954> (date accessed: 01.07.2022).

14. Kretov S. I. *Iskhodnoe social'no-ekonomicheskoe otnoshenie gumanisticheskoy (garmonicheskoy) obshchestvenno-ekonomicheskoy formacii* [The initial socio-economic relation of the humanistic (harmonic) socio-economic formation] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskie nauki* – Herald of the Chelyabinsk State University. Series: Economic Sciences. Is. 66. 2019. No. 9 (431). Pp. 7–17. DOI: 10.24411/1994-2796-2019-10901. Available at: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (date accessed: 03.10.2022).

15. Kretov S. I. *Kapitalizm, socializm i novaya obshchestvennaya formaciya budushchego* [Capitalism, socialism and a new social formation of the future] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomicheskie nauki* – Herald of the Chelyabinsk State University. Series: Economic Sciences. Is. 62. 2018. No. 8 (418). Pp. 7–15. DOI: 10.24411/1994-2796-2018-10801. Available at: <http://www.csu.ru/scientific-departments/vestnik/main.aspx> (date accessed: 03.10.2022).

16. Kuznecova T. V., Orudzhiev Z. M. *Istoricheskoe v prirode cheloveka* [Historical in human nature] // *Voprosy filosofii* – Questions of philosophy. 2012. No. 4. Pp. 14–24. Available at: <http://vphil.ru> (date accessed: 03.10.2022).

17. Kuz'menko K. A. *Komparativistskij social'no-filosofskij analiz social'nyh koncepcij i social'nyh strategij globaliziruyushchegosya obshchestva* [Comparative socio-philosophical analysis of social concepts and social strategies of a globalizing society] // *Vestnik Instituta razvitiya noosfery* – Herald of the Institute of Noosphere Development. 2019. No. 5 (7). Pp. 48–100. Available at: <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Herald-of-Inst> (date accessed: 03.10.2022).

18. *Nashe obshchee budushchee* – Our common future // *General'naya Assambleya Organizacii Ob'edinennyh Nacij. Sorok vtoraya sessiya. Punkt 83 predvaritel'noj povestki dnya. Razvitie i mezhdunarodnoe ekonomicheskoe sotrudnichestvo: problemy okruzhayushchej sredy. Doklad Vsemirnoj komissii po voprosam okru-*

zhayushchej srede i razvitiya. Prilozhenie – The General Assembly of the United Nations. Forty-second session. Item 83 of the provisional agenda. Development and international economic cooperation: environmental problems. Report of the World Commission on Environment and Development. Application. Available at: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (date accessed: 08.04.2022).

19. Neganov V. V. *Priroda cheloveka v antropologii kappadokijscev* [Human nature in the anthropology of the Cappadocians] // *Filosofskoe obrazovanie* – Philosophical education. 2005. No. 13. Pp. 3–19. Available at: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (date accessed: 08.04.2022).

20. Nizhnikov S. A. *Personalisticheskaya ili postindustrial'naya (cifrovaya) civilizaciya?* [Personalistic or post-industrial (digital) civilization?] // *Filosofskoe obrazovanie. Vestnik MC po russoj filosofii i kul'ture* – Philosophical education. Herald of the MC on Russian Philosophy and Culture. 2018. No. 1 (37). Pp. 22–27. Available at: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (date accessed: 04.08.2022).

21. *Povestka dnya na XXI vek. Prinyata Konferenciej OON po okruzhayushchej srede i razvitiyu, Rio-de-Zhaneiro, 3–14 iyunya 1992 g.* – Agenda for the XXI century. Adopted by the UN Conference on Environment and Development, Rio de Janeiro, June 3–14, 1992. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21_intro.shtml (date accessed: 08.04.2022).

22. Popadyuk N. K. *Pochemu Marks i spustya 150 let prav: k ontologii sovremennogo global'nogo krizisa* [Why Marx is right even after 150 years: towards the ontology of the modern global crisis] // *Teoreticheskaya ekonomika* – Theoretical economics. 2018. No. 6. Pp. 33–36. Available at: <https://www.theoreticaleconomy.ru/> (date accessed: 08.04.2022).

23. Postnikov A. N. *O formacionnyh perspektivah Rossii* [On the formation prospects of Russia] // *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya* – Herald of the Buryat State University. Philosophy. 2019. Is. 3. Pp. 62–66. DOI: 10.18101/1994-0866-2019-3-62-66. Available at: <http://journals.bsu.ru> (date accessed: 08.04.2022).

24. Romashov R. A., Panchenko V. Yu. *Cifrovoe gosudarstvo (digital state) – konceptual'noe osnovanie global'nogo mirovogo poryadka* [Digital state – the conceptual foundation of the global world order] // *Gosudarstvo i pravo* – State and law. 2018. No. 7. Pp. 99–109. DOI: 10.31857/S013207690000235-0. Available at: <http://gospravo-journal.ru> (date accessed: 08.04.2022).

25. Rubcov S. N., Hannanova M. A. *Gosudarstvo kak dvizhushchaya sila perekhoda k tekhnologii blokchejn* [The state as the driving force of the transition to blockchain technology] // *Nauchnye trudy SZIU RANHiGS* – Scientific works of the Russian Academy of National Economics and State Service. 2018. Vol. 9. Is. 4 (36). Pp. 257–263. Available at: <https://sziu.ranepa.ru/nauka-i-konsalting/izdatelsko-poligraficheskij-tsentr/nauchnye-trudy> (date accessed: 03.10.2022).

26. Seleznev A. V. *Dialektika processa ustojchivogo razvitiya social'no-ekonomicheskikh sistem* [Dialectics of the process of sustainable development of socio-economic systems] // *Strategiya predpriyatiya v kontekste povsheniya ego konkurentosposobnosti* – The strategy of the enterprise in the context of increasing its competitiveness. 2019. No. 8. Pp. 196–200. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38534335> (date accessed: 03.10.2022).

27. *Skorobogat'ko A. V. Formirovanie obshchestvennogo ideala rannimi slavyanofilami* [The formation of a social ideal by early Slavophiles] // *Filosofskoe obrazovanie* – Philosophical education. 2005. No. 13. Pp. 19–24. Available at: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1406238> (date accessed: 03.10.2022).

28. Tuzov V. V. *Substancial'nyj podhod k analizu razvitiya social'noj sistemy i ego sootnoshenie s formacionnym podhodom* [Substantial approach to the analysis of the development of the social system and its correlation with the formational approach] // *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informacionnom obshchestve* – Philosophy and humanities in the information society. 2019. No. 1 (23). Pp. 12–29. Available at: <http://fikio.ru> (date accessed: 03.10.2022).

29. Fedotova V. G. *Social'noe konstruirovaniye priemlemogo dlya zhizni obshchestva (k voprosu o metodologii)* [Social construction of a society acceptable for life (on the question of methodology)] // *Voprosy filosofii* – Questions of philosophy. 2003. No. 11. Pp. 3–18. Available at: <http://vphil.ru> (date accessed: 03.10.2022).

30. Shevchuk I. I. *O faktorah obshchestvenno-istoricheskogo razvitiya* [On the factors of socio-historical development] // *Gumanitarnye i social'nye nauki* – Humanities and social sciences. 2019. No. 2. Pp. 57–72. DOI: 10.23683/2070-1403-2019-73-2-57-72. Available at: <http://hses-online.ru> (date accessed: 03.10.2022).

31. Nowak S. *Models of directional change and human values: the theory of progress as an applied social science* // *Rethinking progress. Movements, forces and ideas at the end of the twentieth century* / ed. by J. C. Alexander, P. Sztompka. Boston : Unwin Hyman, 2002. Pp. 229–246.