

## Экологические ценности младших подростков: о необходимости обновления содержания экологического воспитания

**М. С. Сабрекова**

старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования,  
Глазовский государственный педагогический институт имени В. Г. Короленко.  
Россия, г. Глазов. ORCID: 0000-0003-1081-3454. E-mail: sabrekovam@bk.ru

**Аннотация.** Современный экологический кризис вызван не только социально-экономическими, но прежде всего ценностно-мировоззренческими причинами. Невзирая на активные призывы к необходимости формировать у молодежи новый тип экологического мировоззрения, который способствовал бы выходу из экокризиса, реально пересмотреть взгляды на мир готовы единицы. Несогласованность самих представителей отраслей науки и образования, представителей общественности не дает возможность получить ощутимые результаты в области формирования экоцентрических ценностных отношений к окружающей среде, необходимых для выживания человечества. Имеющиеся разночтения в вопросах формирования экоцентрических ценностных отношений порождают разные подходы и в деле формирования экологической культуры, которые не отвечают новым вызовам глобализирующегося общества и становятся объективным препятствием в достижении намеченной цели. Исследования показывают, что по сей день в школе имплицитно формируется антропоцентрический тип экосознания, провозглашающий доминирование человека над природой. Поэтому существующая проблема является на сегодняшний момент острой и значимой. Целью работы является выявление и описание результатов исследования экологических ценностей младших подростков, которое позволило бы наметить пути совершенствования экологического воспитания. В процессе исследования применялись проективные методики Е. Н. Дзятковской «Спортивное ориентирование», Д. К. Дзятковского «Город». В статье определено понятие «экоцентрические ценности», под которыми понимается система ориентиров экологически безопасной, биосферосовместимой деятельности человека на основе баланса его экономических, экологических и социальных интересов, направленная на гармоничное взаимодействие с окружающей средой. Представлен качественный и количественный анализ результатов исследования экологических ценностей младших подростков. Выявлено, что большинству младших подростков присущи: низкая значимость гармонии природы, людей, мира вещей; антропоцентрический характер доминирующих ценностей; высокий уровень готовности совершить безнравственный поступок по отношению к природе и к окружающим людям. Автор приходит к выводу, что необходимо совершенствовать систему экологического воспитания для формирования у обучающихся экоцентрического ценностного отношения к окружающей среде как регулятора поведения.

**Ключевые слова:** экологические ценности, экоцентризм, экоцентрические ценности, экологическая культура, экологическое воспитание, окружающая среда.

**Введение.** Наше исследование ориентировано на изучение встречаемости экологических (антропо- или экоцентрических) ценностей у учащихся подросткового возраста, что позволило бы наметить пути совершенствования экологического воспитания. Решение этой задачи приобретает на современном этапе особую актуальность. Деструктивная деятельность человека в окружающей его природной среде приводит к снижению ее качества, несет опасность разрушения экологической ниши. Одной из причин существования такой опасности является снижение значимости у современных молодых людей общечеловеческих ценностей, слагающих ядро экологической культуры личности.

Исследования показывают, что по сей день в школе имплицитно формируется антропоцентрический тип экосознания, провозглашающий доминирование человека над природой. Например, В. П. Полуянов отмечает: «Можно быть самым активным «другом природы» во внеурочное время и одновременно, подчиняясь логике производственного процесса, нанести экологический ущерб. Вероятно, данное противоречие закладывается в процессе овладения профессиональными навыками, в частности, в период обучения в средней школе» [16, с. 195]. Это неудивительно, период глобальных технологических трансформаций с идеологией покорения природы, достигший своего апогея в XX в., глубоко укоренился в сознании людей [10]. Стереотипы «обуздания» природных стихий во благо человека стали находить свое

отражение и в программах школьных учебников: «Над землей звучат властные приказы. И вот огромная гора, которая всю свою жизнь стояла на одном месте, вдруг шевельнулась и попятилась на несколько шагов. Трудно было и реке менять свои привычки. Но она поднаторила, сдержала свой бег и, словно кто-то скомандовал ей: «Кру-гом!» – побежала на юг... Это не сказки. И тот, кто отдает приказы природе, не таинственный волшебник. Реками и горами командует человек» [17, с. 127–128]. Отличительными чертами сформировавшегося антропоцентрического сознания стали потребительски-познавательное отношение к природе, приоритет материально-экономических ценностей, которые справедливо отмечает С. А. Тулоханов. Раскрывая их особенность, он констатирует, что «сформировался целостный образ мира, который опирается на определенную систему ценностей. Экономикоцентризм, сциентистски истолкованный рационализм, линейно интерпретированный прогрессизм и прагматически ориентированный индивидуализм – ядро этой системы ценностей, выступающей главной причиной экологического кризиса» [22, с. 3–4].

Сложившийся на протяжении нескольких столетий технократический тип мировоззрения, провозглашающий идею значимости исключительного благополучия человеческого индивида, должен быть заменен иной, целесообразной совокупностью ценностных установок на окружающий мир. Таким мировоззренческим направлением, способствующим гармоничному развитию природы и общества, является эоцентризм (Е. А. Бабинцева, Е. В. Беляева, Ю. Л. Бутакова, С. П. Мякинников, Н. В. Кишкин, В. А. Нехамкин, А. О. Теплых, Л. Г. Титаренко, П. Н. Тихвинский, В. И. Фалько и др.). Эоцентризм понимается как «совокупность мировоззренческих установок человека, общества на природу <...>, в центре которой не человек, не общество, не природа, а интегративный комплекс взаимоотношений «природа – человек – общество» [15, с. 148]. Однако современный антропоцентризм, традиционно считающийся противоположным направлением эоцентризму, также приходит к пониманию необходимости решать экологические проблемы, «заботясь и спасая» все живое на планете. Отсюда антропоцентрические отношения человека с окружающей средой приобретают статус «ценностных». Важное отличие двух воззрений заключается в определении в системе мирового порядка места человека, его взаимоотношений с окружающим миром, а главное, в понимании системы экологических ценностей, в которых отражается мировоззренческая установка на окружающую среду.

**Цель исследования:** выявить и описать результаты исследования экологических ценностей младших подростков.

**Новизна исследования** заключается в обосновании значимости эоцентрических экологических ценностей в повышении экологической культуры (экологического сознания, экологической грамотности, поведения в окружающей среде) младших подростков, для формирования у них эоцентрического ценностного отношения к окружающей социоприродной среде.

Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности общеобразовательных организаций по формированию эоцентрического ценностного отношения к окружающей среде и экологической культуры обучающихся.

**Методология и методы исследования.** Методологическим основанием работы служили подходы постнеклассического этапа развития теории образования – культурологический подход (В. В. Краевский, И. М. Осмоловская и др.), учение глобального эволюционизма (Н. Н. Моисеев).

В процессе исследования применялись проективные методики Е. Н. Дзятковской «Спортивное ориентирование», Д. К. Дзятковского «Город».

**Результаты исследования.** Современная теория и практика образования активно пытаются искать способы формирования у обучающихся экологических ценностей, но видимых результатов нет. Это связано, во-первых, с сопротивлением людей, не желающих менять свое мышление и образ жизни [19], во-вторых, ввиду разного понимания представителями науки, мировой общественности как сущности экологической культуры, так и содержания экологических ценностей [11]. Невзирая на множество существующих концепций, включающих понятие «экологическая ценность», конкретного его определения на текущий момент нет, как и нет согласованных мнений на проблему возникновения системы экологических ценностей с точки зрения исторической ретроспективы.

Антропоцентрическая парадигма 19–20 вв. определила место экологическим ценностям, которые рассматривались второстепенными по отношению к экономическим [19]. Сегодня роль экологических ценностей меняется: общим в определениях является понимание необходимости гармоничного сосуществования общества с окружающей средой, соблюдение

экологических принципов общепланетарной системы природопользования. Е. А. Хмеленок под экологическими ценностями понимает часть общекультурной иерархии ценностей, «которые предопределяют специфику взаимоотношений человека и природы в процессе жизнедеятельности, а также указывают на степень ответственности социума за состояние окружающей среды и поддержание гармоничного равновесия биосферы в целом» [23, с. 65]. В. П. Полуянов дает определение социально-экологическим ценностям, понимая под ними «систему ориентиров деятельности субъекта, направленную на гармоничное взаимодействие с окружающей средой, при этом важным условием такой гармонизации является соотношение индивидуальных потребностей с требованиями окружающей природной и социальной среды» [16, с. 193]. Согласно автору, компонентами системы социально-экологических ценностей являются природа, техника, человек и общество, бережное отношение к которым в настоящее время является одной из генеральных задач. Н. Б. Мельник и И. Е. Пургина экологические ценности относят к системообразующему элементу в структуре экологической культуры, так как в них отражается «общая мировоззренческая установка эпохи и становится понятной высшая ценность» [12, с. 77]. Система экологических ценностей в вузовском учебнике Д. Ю. Добротина и М. С. Смирновой представлена в качестве фундаментальной основы экологической культуры, которая включает в себя такие ценности, как уникальность жизни, человек – органическая часть природы, универсальная ценность природы, согласование потребностей человека с экологическими требованиями [13].

В контексте нашего исследования экологические ценности рассматриваются с позиции эгоцентризма, который выступает в качестве ключевого понятия глубинной экологии (Р. Атфилд, Б. Калликот, Н. Н. Моисеев, Р. Нэш, Д. Ортон и др.). Глубинная экология утверждает, что все компоненты экосистемы одинаково имеют право на жизнь и обладают внутренней самоценностью независимо от того, нравится это человеку или нет, а уничтожение того или иного живого существа возможно при крайней необходимости. Норвежский эколог и философ А. Несс (Arne Naess) сформулировал принципы, лежащие в основе идей глубинных экологов. Эти принципы отражают содержание эгоцентрических ценностей, поэтому послужили основой для понимания их сущности. Согласно Нессу:

«1. Благо и процветание всей жизни на Земле имеет ценность саму по себе (синонимы: присущая, внутренняя ценность, подлинное достоинство, самоценность). Эти ценности не зависят от их полезности для людей.

2. Богатство и разнообразие жизненных форм способствуют реализации этих ценностей и ценны сами по себе.

3. Люди не имеют права уменьшать богатство и разнообразие жизни, за исключением удовлетворения жизненно важных потребностей.

4. Процветание человеческой жизни и культуры, как и процветание жизни других существ, требует существенного сокращения населения людей.

5. Нынешнее вмешательство человека в природный мир чрезмерно и ситуация быстро ухудшается.

6. Поэтому необходимы изменения политики и действенное влияние на базисные политические, технологические и идеологические структуры.

7. Идеологические изменения – суть главным образом изменения в оценке качества жизни – жизнь с ощущением внутренней ценности всей природы, а не приверженность все более высоким потребительским стандартам.

8. Те, кто готов принять эти принципы, должны прямо или косвенно пытаться воплотить их в жизнь» [1, с. 59].

С. Д. Дерябо и В. А. Ясвин выделили две диаметрально противоположные формы экологических ценностей: эгоцентрические и антропоцентрические. К высшей ценности человека, обладающего эгоцентрическим сознанием, относится гармоничное развитие общества и природы, где природное изначально обладает самоценностью. И напротив, если высшей ценностью выступает человек с его потребностями, а природное ценно постольку, поскольку приносит пользу человеку, можно говорить об антропоцентрическом сознании [4].

Л. Г. Титаренко в своих исследованиях проанализировала мировоззренческие подходы к экологическим ценностям, выделив основные техноцентрические (антропоцентрические) и эгоцентрические ценности. К эгоцентрическим ценностям, согласно автору, относятся следующие ценности: экология как высшая ценность, природа как общественное благо, сохранение природы и пассивное управление ею, человек как часть природы, защита прав животных,

ориентация на сообщество, ограниченные ресурсы, групповые ценности и др. Соответственно, к антропоцентрическим: экономика как высшая ценность, креативный подход к природе, индивидуальные ценности, защита прав человека, активное управление природой, польза индивида, конкуренция друг с другом, ориентация на себя и др. [20]. Л. Г. Титаренко была разработана экоцентрическая модель экологических ценностей, ориентированная на развитие устойчивого общества. Вершиной данной модели выступает ценность самого человека, являющегося частью общепланетарной экосистемы. В качестве второго уровня выступают базовые ценности (здоровая экологическая среда и экологически ориентированный образ жизни), способствующие гармоничному сосуществованию человека с окружающей средой. Эти ценности раскладываются на подсистемы, которые формируют третий системный уровень (пригодные для жизни питьевая вода и воздух, здоровая земля, рациональная ликвидация отходов, рациональное питание, поддержание здоровья, наличие здорового жилья и т. д.) [20].

Сегодня можно констатировать, что представления об экологических (экоцентрических) ценностях с течением времени претерпевают изменения. Эти изменения вызваны пересмотром антропоцентрической парадигмы и переходом к модели устойчивого развития. Основанием устойчивого развития является сбалансированность материальной и духовной культур как эквивалентных составляющих общей культуры общества. Устойчивое развитие общества не мыслится без достижения устойчивых темпов его соразвития с природой. Уместно говорить о стратегии экологически приемлемого социально-экономического и культурного развития общества. Соответственно, главной ценностью становится гармоничное развитие взаимодействия «природы, человечества и экономики». Интересна позиция С. П. Мякинникова о реорганизации социума, суть которой заключается в достижении соответствия общественной жизни процессам природных экосистем. А принцип биосферосовместимости, позволяющий «обеспечить предельно допустимое согласование процессов обмена биотрофических цепей природных экосистем и социообменных процессов», может стать исходным принципом такой перестройки [14].

Выделим характерные черты экологических (экоцентрических) ценностей:

- биосферосовместимый характер человеческой деятельности;
- паритетность во взаимоотношениях между природой и обществом;
- признание самоценности каждого элемента системы «природа – общество – производство», отрицание господства одного над другим;
- согласие с законами природы без отказа от умеренного экономического роста;
- коллективный характер данных ценностей (достижимость в сообществе);
- учет культурно-исторических, морально-правовых, национально-этнических, экономических и др. аспектов экосоциальных отношений с окружающей средой.

Таким образом, под экоцентрическими ценностями мы понимаем систему ориентиров экологически безопасной, биосферосовместимой деятельности человека на основе баланса его экономических, экологических и социальных интересов, направленную на гармоничное взаимодействие с окружающей средой.

**Эмпирические результаты исследования.** Состояние экологических ценностей современных младших подростков исследовали в ходе научно-педагогического исследования, организованного на базе муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений: средних школ № 2, № 4, № 6, № 8, № 11, № 12, № 13, № 14 г. Глазова Удмуртской Республики в период с 2018 по 2021 гг. В экспериментальную работу были вовлечены учащиеся 4-х классов в возрасте 10–11 лет: экспериментальная группа (ЭГ) – 106 обучающихся, контрольная группа (КГ) – 98 обучающихся. Отметим, что учащиеся обеих групп характеризуются примерно одинаковым уровнем успеваемости, обучаются по двум образовательным программам «Школа России» и «Планета знаний».

Для качественного и количественного анализа был определен диагностический инструментарий, который позволил оперативно получить объективную информацию о доминирующих экологических ценностях младших подростков. Для исследования использовались проективные методики, которые предполагали конструирование ситуаций, допускающих вариативность их возможных интерпретаций респондентами. Достоинством проективных методик является их способность выявить «скрытые» причины того или иного поведения человека, обойти психологический барьер сознания, уменьшить возможность респондентов давать ответы, направленные на создание социально желательного образа «я». Испытуемый освобождается от необходимости соблюдать общепринятые правила и нормы ввиду отсут-

ствия критерия «правильности», поэтому получает возможность более свободно себя чувствовать и говорить о своих проблемах.

В рамках данной статьи представим результаты исследований, позволяющих судить о доминирующих ценностях младших подростков. Методика «Спортивное ориентирование» (автор – Е. Н. Дзятковская) направлена на изучение жизненных ценностей респондентов (в том числе экологических), их способности совершить безнравственный поступок по отношению к природе, людям и культурному наследию. Существенной особенностью этого инструментария исследования является особый подбор заданий – вопросов, предполагающих осуществление выбора стратегии поведения в той или иной жизненной ситуации. Испытуемые представляют себя участниками международных соревнований по спортивному ориентированию на местности, в случае выигрыша «получат» денежное вознаграждение в размере миллиона долларов. Суть первой ситуации – задания можно сформулировать в виде вопроса «Готов ли ты позаимствовать подсказки, подготовленные другими участниками, чтобы воспользоваться ими одному?». Положительный ответ дали 39 респондентов экспериментальной группы (ЭГ) (40 %) и 44 (44 %) респондента контрольной группы (КГ). Вторая ситуация направлена на определение готовности учащихся совершить безнравственный поступок по отношению к объектам природы, а именно уничтожить произрастающие на месте соревнований редкие охраняемые Красной книгой растения для дальнейшего продвижения к намеченной цели. Такую готовность продемонстрировали 29 учащихся (27 %) ЭГ и 13 (13 %) учащихся КГ. Анализ третьей ситуации выявил случаи готовности совершить аморальный поступок по отношению к культурному наследию: девять респондентов (8 %) ЭГ и 7 (7 %) респондентов КГ способны погубить священные деревья, предназначенные для религиозных ритуалов населения определенной местности.

Анализ результатов диагностики позволил составить иерархию ценностей опрашиваемых школьников (рис. 1). На вопрос «Как бы ты потратил 1 миллион долларов?» было получено 348 ответов детей ЭГ и 273 ответа детей КГ, которые были ранжированы нами на материальные (ЭГ – 83 %, КГ – 74 %) и духовные (ЭГ – 17 %, КГ – 26 %).

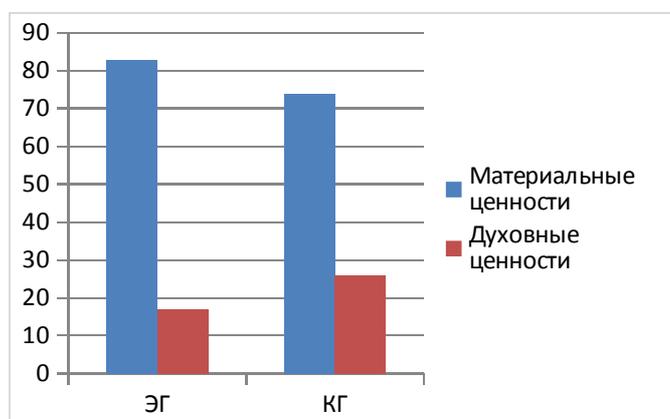


Рис. 1. Соотношение материальных и духовных ценностей младших подростков (в %)

Отметим высокий процент учащихся с приоритетом антропоцентрических ценностей. Представим некоторые из полученных учениками ответов.

Артем М.: «Возьму 5 кредитов и оплачу их в ту же секунду, когда взял, и куплю огромный коттедж».

Александр К.: «Куплю айфон, особняк, бизнес, крутую тачку, дачу. Но самое главное – особняк!».

Екатерина К.: «Я бы потратила на платья, украшения и аксессуары».

Глеб П.: «Потрачу на Bugatti и KFS».

Данил Х.: «На понты».

64 респондента (ЭГ и КГ) отдадут приоритет улучшению жилищных условий, указывая на желание приобрести дом (коттедж, особняк, квартиру, пентхаус, виллу), при описании используют слова «дорогой», «роскошный», «восьмикомнатный», «у моря». 58 респондентов желают приобрести телефон, отмечая конкретную марку изготовителя. 48 – автомобиль (лимузин, БМВ, джип и др.). 42 – различные технические устройства (ноутбук, планшет, камера,

наушники и т. д.). Среди желаемых приобретений также были отмечены покупки банка, одежды, игрушек, сладостей, подарков близким, джакузи, бассейна, мотоцикла, велосипеда и т. д.

Выбор духовных ценностей не явился для подростков приоритетным. Было указано желание оказать помощь приютам для животных (22), детским домам (15), больным детям (13), бедным (8), пенсионерам (6), бездомным (5), больницам (3), детским садам и школам (1), домам престарелых (1), зоопарку (1). Шесть респондентов готовы поделиться выигрышем с другими участниками соревнования, два – потратить на учебу, один – посадить редкие растения, один – разработать технологии, позволяющие оздоровить планету.

Полученные ответы учащихся были ранжированы нами согласно приоритетным сферам для вклада предполагаемого выигрыша (рис. 2):

1. Природная среда.
2. Потребности человека.
3. Социальные вопросы.
4. Мир вещей.

Уровень вложения в материальную сферу (мир вещей) оказался доминирующим (63 %). Личные потребности, вызванные желанием отдохнуть, развлекаться, иметь вкусную пищу, составили 12 %. Социальные вопросы, связанные с помощью нуждающимся в пище, жилье, занимают вторую строчку нашего исследования, составляя 16 %. Вложить средства в мероприятия, направленные на оздоровление или охрану окружающей среды, помощь объектам природы, готовы лишь 8 %.

Помимо выделенных выше особенностей системы ценностных ориентаций современных младших подростков необходимо также отметить низкий (1 %) уровень значимости идей приобщения к культуре, познания себя и развития своих способностей.

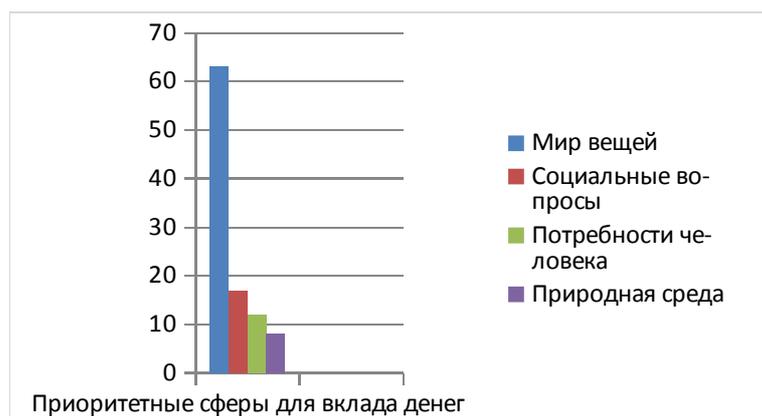


Рис. 2. Приоритетные сферы для вклада денег (в %)

Результаты рисуночного теста «Город» (автор – Д. К. Дзятковский) согласуются с результатами предыдущей диагностики. С помощью этой проективной методики мы определяли представления младших подростков о взаимодействии социальной, экономической и природной компонент, слагающих окружающую среду. Учащимся требовалось дорисовать незавершенный рисунок города и раскрасить его (рис. 3, 4).



Рис. 3. Образец детской работы рисуночного теста «Город»



Рис. 4. Образец детской работы рисуночного теста «Город»

Большинство опрошенных (65 респондентов ЭГ – 57 %, 74 респондента КГ – 74 %) изобразили урбанизированную среду, лишенную объектов природы и человека. Дети рисовали многоэтажные дома, магазины, отели, банки, стройки и т. д. Необходимо отметить наличие в работах англицизмов, заимствованных подростками из компьютерной (сленг геймеров) или интернет-сферы.

Городскую среду в совокупности с природной можно было увидеть у десяти респондентов ЭГ (9 %) и у восьми респондентов КГ (8 %). Лишь у трех учеников ЭГ изображены и социальная, и природная, и производственная среды. Результаты исследования показали, что такая ценность, как гармония природы, людей и мира вещей, не является для подростков значимой.

**Обсуждение результатов.** В целом проблеме ценностей подростков посвящено значительное количество современных исследований, в которых такой ценности, как достижение материального благополучия, уделяется немаловажное значение. Например, исследование Л. Ю. Ивановой (2001), направленное на изучение социальных установок подростков, выявило антропоцентричность их сознания. Более половины опрошенных больше всего ценят в природе ее богатства, а также возможность отдыхать в природном окружении, имеют невысокую осведомленность в области правил экологически целесообразного поведения в природе [8]. В исследованиях Н. А. Журавлевой (2006) подчеркивается, что современным подросткам в отличие от их ровесников, которые жили до кризисного 1998 г., в большей степени присуща ориентация на утилитарные ценности [7]. М. К. Горшков и Ф. И. Шереги (2020) указывают на становление рыночного сознания современной молодежи, которая «в меньшей степени апеллирует к попечительской роли государства и в большей – делает ставку на современные усилия, возможности и способности» [3, с. 435]. При этом, как поясняет О. И. Карпухин, поиск способов приобретения материального достатка приводит к неразборчивости в выборе средств, что зачастую ведет к доминирующей позиции «обогащение и жизненный успех, достигаемый любой ценой» [9, с. 117]. Примером тому могут послужить исследования Л. Г. Борисовой (2001), в которых приводятся следующие статистические данные: 39,2 % юношей и 10,8 % девушек желает «стать богатыми, даже с риском уголовного наказания» [2].

Согласно исследованиям Е. Г. Черниковой, Т. Г. Пташко, С. В. Росляковой (2019), более половины испытуемых подростков в качестве важных жизненных ценностей выбирают «жизнь в свое удовольствие», «жизнь без всяких обязательств перед кем-либо», около трети – «развлечение и отдых». Такая ценность как «саморазвитие и самосовершенствование» не является приоритетной (14,2 %) [24]. Аналогичные результаты получили С. М. Тихонов и У. С. Борисова (2018), ценность «жить в свое удовольствие» в качестве критерия успеха выбрали 62,7 % подростков [21].

Очевидно, что духовный мир молодежи насыщается культурными ценностями общества потребления. Лидирующую роль в этих процессах играют средства массовой информации, транслирующие ценность обогащения «любой ценой» и искажающие представления подростков о законах природы (Ю. Р. Беленова, С. М. Завьялова, В. П. Чудинова, А. В. Шариков).

**К вопросу о совершенствовании экологического воспитания.** Практика образования последних лет продемонстрировала низкую результативность, а зачастую и несостоятельность экологического воспитания ввиду его фрагментарности и несистемности, слабой опоры на научные знания и ориентации на принципы антропоцентризма в начальной школе или сведению к биологическому наукоцентрированному образованию в среднем и старшем звене. В условиях уподобления экологического воспитания естественно-научному или природоохранному невозможно достичь его общекультурных результатов вследствие иных педагогических способов достижения [5]. Анализ учебной литературы для младших подростков подтверждает тенденцию формирования милитаристского характера отношений человека с природой, направленность на противостояние и борьбу с ней [18]. Призывы беречь природу, чтобы она «не расплатилась той же монетой», фиксируют в сознании молодежи антагонизм человека и природы, антропоцентрический подход к ней. Нельзя сказать, что авторы учебников намеренно порождают в подрастающем поколении установки на недружественный, сопернический характер взаимоотношений с природой. Антропоцентрический подход формировался в массовом экологическом сознании людей столетиями, установки на порабощение природы стали настолько привычными, что трансформировать или искоренить их за короткое время становится сложной задачей. Сегодня от педагогического сообщества необходима ценностно-мировоззренческая зоркость, готовность к переосмыслению устоявшихся высказываний, которые использовались в экологическом воспитании на протяжении многих лет, а затем их перепроектирование.

Для перехода экологического воспитания на новый уровень в его содержании нужен союз его разных направлений – и природоведческого, и технологического, и обществоведческого, и культурологического, и нравственно-эстетического, каждое из которых ценно. Но только совместно они могут формировать эколого-культурную картину мира, а на ее основе – экологически ответственное мировоззрение и экологическую культуру. Такое обновление содержания экологического воспитания возможно лишь при смене предмета его познания: от формирования ответственного отношения человека к природе к формированию у подрастающего поколения ценности сохранения жизни на планете во всех ее проявлениях [6]. В таком содержании мир природы не противопоставляется миру человека, а наоборот, становится его сущностью. Мир воспринимается в единстве его разнообразных проявлений, а появление общества на планете рассматривается как закономерный этап эволюции.

**Заключение.** С 2018 по 2021 г. было проведено исследование экологических ценностей младших подростков, охватившее более 200 детей 10–11-летнего возраста, обучающихся в общеобразовательных школах г. Глазова Удмуртской Республики.

В ходе исследования были сделаны следующие выводы:

1. Определено понятие «экоцентрические ценности», под которыми понимается система ориентиров экологически безопасной, биосферосовместимой деятельности человека на основе баланса его экономических, экологических и социальных интересов, направленная на гармоничное взаимодействие с окружающей средой.

2. Многочисленные перемены социальной жизни приводят к изменениям ценностного сознания младших подростков. Несмотря на активные попытки представителей науки и образования повлиять на мировоззрение подрастающего поколения, современная культура остается антропоцентрической.

3. Такие типы ценностей, как «материальный достаток», «красивая расточительная жизнь», занимают первые места в иерархии системы ценностей младших подростков. Экоцентрические экологические ценности оттесняются на последние позиции.

4. Выявлено, что большинству младших подростков присущи: низкая значимость гармонии природы, людей, мира вещей; высокий уровень готовности совершить безнравственный поступок по отношению к природе и к окружающим людям.

5. Требуется тщательной проработки вопрос о содержании учебников, учебных материалов с точки зрения содержащихся в них культурных образцов поведения в окружающей среде, исходя из задач современного образования по формированию экологической культуры молодежи.

### Список литературы

1. Борейко В. Е. Философы дикой природы и природоохраны // Киевский эколого-культурный центр. Изд. 3-е, доп. Киев : КЭКЦ, 2002. 160 с.
2. Борисова Л. Г. Подросток в бизнесе: социализация или девиация? // Социологические исследования. 2001. № 9. С. 68–76.
3. Горшков М. К., Шереги Ф. И. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М., 2020. 688 с.
4. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. Ростов на/Д : Феникс, 1996. 480 с.
5. Дзятковская Е. Н. Системный подход к формированию содержания общего экологического образования. М. : Образование и экология, 2011. 152 с.
6. Дзятковская Е. Н., Захлебный А. Н. Миссия экологического образования–2030 // Педагогика. 2020. № 6. С. 68–76.
7. Журавлева Н. А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 1. С. 35–44.
8. Иванова Л. Ю. Экологическая культура школьной молодежи: состояние и задачи формирования // II Российская конференция по экологической психологии : мат-лы (Москва, 12–14 апр. 2000 г.) / под ред. В. И. Панова. М. – Самара : МГППИ, 2001. С. 139–145.
9. Карпунин О. И. Молодежь России: бремя выбора / О. И. Карпунин, С. Н. Комиссаров // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 6. С. 110–130. DOI: 10.34823/SGZ.2020.5.51483.
10. Козлова М. А. Познание – покорение – уничтожение: ценностный компонент в преподавании естествознания в начальной школе в советский период // Проблемы современного образования. 2013. № 4. С. 104–120.
11. Мамедов Н. М. Смысл экологического образования: парадоксы понимания // От экологического образования к экологии будущего : сб. материалов и докладов VI Всероссийской научно-практической конференции по экологическому образованию, Москва, 30 октября – 01 ноября 2019 года /

под общ. ред. В. А. Грачева. М. : Неправительственный экологический фонд имени В. И. Вернадского, 2020. С. 1844–1852.

12. Мельник Н. Б. Экологические ценности как основа экологического образования для устойчивого развития / Н. Б. Мельник, Е. И. Пургина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 9. С. 74–78. DOI: 10.37882/2223-2982.2021.09.17.

13. Методика преподавания предмета «Окружающий мир»: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Д. Ю. Добротин [и др.]; под общей редакцией М. С. Смирновой. М. : Юрайт, 2021. 306 с. ISBN 978-5-534-10697-8. Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/495544> (дата обращения: 08.11.2021).

14. Мякинников С. П. Мировоззрение эгоцентризма и концепция устойчивого развития общества // 2011. № 1 (7). С. 130–134.

15. Мякинников С. П. Эгоцентризм – мировоззренческая основа нового философского направления и его обусловленность // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2010. № 3 (79). С. 146–150.

16. Полуянов В. П. Система социально-экологических ценностей человека // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. № 2 (57). С. 193–197.

17. Родная речь : кн. для чтения в 3 кл. / сост. М. С. Васильева, Л. А. Горбушина, Е. И. Никитина, М. И. Оморокова. М., 1974.

18. Сабрекова М. С. К вопросу об актуальности обновления школьного экологического образования // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 16. № 2. С. 112–120. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-112-120.

19. Семенов С. Глубинная экология: краткое введение в теорию и практику // Адукатар. 2009. № 3. С. 26–30.

20. Титаренко Л. Г. Система экологических ценностей Республики Беларусь // Социология. 2012. № 3. С. 111–122.

21. Тихонов С. М. Городские подростки: анализ ценностных ориентаций / С. М. Тихонов, У. С. Борисова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 12. С. 51–56. DOI: 10.23672/SAE.2018.12.23538.

22. Тулохонов С. А. Аксиологическое измерение экологических процессов в условиях глобализации: философско-методологический анализ : дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08, 09.00.11 / МГУ. М., 2004. 140 с.

23. Хмеленок Е. А. К проблеме определения понятия «экологическая ценность» // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2010. № 2. С. 63–68.

24. Черникова Е. Г. Ценностные ориентации современных городских подростков / Е. Г. Черникова, Т. Г. Пташко, С. В. Рослякова // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2019. № 1 (167). С. 333–337.

## Ecological values of younger teenagers: on the need to update the content of environmental education

M. S. Sabrekova

senior lecturer of the Department of Preschool and Primary Education,  
Glazov State Pedagogical Institute n. a. V. G. Korolenko.  
Russia, Glazov. ORCID: 0000-0003-1081-3454. E-mail: sabrekovam@bk.ru

**Abstract.** The modern ecological crisis is caused not only by socio-economic, but above all by value and ideological reasons. Despite the active calls for the need to form a new type of ecological worldview among young people, which would contribute to overcoming the ecocrisis, only a few are ready to really reconsider their views on the world. The inconsistency of the representatives of the branches of science and education themselves, representatives of the public does not make it possible to obtain tangible results in the formation of ecocentric value relations to the environment necessary for the survival of mankind. The existing discrepancies in the formation of ecocentric value relations give rise to different approaches in the formation of ecological culture, which do not meet the new challenges of a globalizing society and become an objective obstacle to achieving the intended goal. Research shows that to this day, an anthropocentric type of eco-consciousness is implicitly formed in the school, proclaiming the dominance of man over nature. Therefore, the existing problem is currently acute and significant. The aim of the work is to identify and describe the results of the study of environmental values of younger adolescents, which would allow us to outline ways to improve environmental education. In the course of the research, the projective methods of E. N. Dzyatkovskaya "Orienteering", D. K. Dzyatkovsky "City" were used. The article defines the concept of "ecocentric values", which means a system of guidelines for environmentally safe, biosphere-compatible human activities based on the balance of his economic, environmental and social interests, aimed at harmonious interaction with the environment. A qualitative and

quantitative analysis of the results of the study of environmental values of younger adolescents is presented. It is revealed that the majority of younger adolescents are characterized by: low importance of harmony of nature, people, the world of things; anthropocentric nature of dominant values; a high level of readiness to commit an immoral act in relation to nature and to surrounding people. The author comes to the conclusion that it is necessary to improve the system of environmental education for the formation of students' ecocentric value attitude to the environment as a behavior regulator.

**Keywords:** ecological values, ecocentrism, ecocentric values, ecological culture, ecological education, environment.

### References

1. Boreyko V. E. *Filosofy dikoj prirody i prirodoohrany* [Philosophers of wild nature and nature conservation] // *Kievskij ekologo-kul'turnyj centr. Izd. 3-e, dop.* – Kiev Ecological and Cultural Center. Ed. 3rd, add. Kiev. KECC. 2002. 160 p.
2. Borisova L. G. *Podrostok v biznese: socializaciya ili deviaciya?* [Teenager in business: socialization or deviation?] // *Sociologicheskie issledovaniya* – Sociological research. 2001. No. 9. Pp. 68–76.
3. Gorshkov M. K., Sheregi F. I. *Molodezh' Rossii v zerkale sociologii. K itogam mnogoletnih issledovanij* [Youth of Russia in the mirror of sociology. To the results of long-term research]. M. 2020. 688 p.
4. Deryabo S. D., Yasvin V. A. *Ekologicheskaya pedagogika i psihologiya* [Ecological pedagogy and psychology]. Rostov-on-Don. Phoenix. 1996. 480 p.
5. Dzyatkovskaya E. N. *Sistemnyj podhod k formirovaniyu sodержaniya obshchego ekologicheskogo obrazovaniya* [A systematic approach to the formation of the content of general environmental education]. M. Education and ecology. 2011. 152 p.
6. Dzyatkovskaya E. N., Zahlebnij A. N. *Missiya ekologicheskogo obrazovaniya–2030* [Mission of environmental education–2030] // *Pedagogika* – Pedagogy. 2020. No. 6. Pp. 68–76.
7. Zhuravleva N. A. *Dinamika cennostnyh orientacij molodezhi v usloviyah social'no-ekonomicheskikh izmenenij* [Dynamics of value orientations of youth in conditions of socio-economic changes] // *Psihologicheskij zhurnal* – Psychological Journal. 2006. Vol. 27. No. 1. Pp. 35–44.
8. Ivanova L. Yu. *Ekologicheskaya kul'tura shkol'noj molodezhi: sostoyanie i zadachi formirovaniya* [Ecological culture of school youth: the state and tasks of formation] // *II Rossijskaya konferenciya po ekologicheskoy psihologii: mat-ly (Moskva, 12–14 apr. 2000 g.)* – II Russian Conference on Environmental psychology: materials (Moscow, 12–14 Apr. 2000) / ed. by V. I. Panov. M. – Samara. MSPPI. 2001. Pp. 139–145.
9. Karpuhin O. I. *Molodezh' Rossii: bremya vybora* [Youth of Russia: the burden of choice] / O. I. Karpuhin, S. N. Komissarov // *Social'no-gumanitarnye znaniya* – Socio-humanitarian knowledge. 2020. No. 6. Pp. 110–130. DOI: 10.34823/SGZ.2020.5.51483.
10. Kozlova M. A. *Poznanie – pokorenie – unichtozhenie: cennostnyj komponent v prepodavanii estestvoznaniya v nachal'noj shkole v sovetskij period* [Cognition – conquest – destruction: a value component in the teaching of natural science in primary school in the Soviet period] // *Problemy sovremennoogo obrazovaniya* – Problems of modern education. 2013. No. 4. Pp. 104–120.
11. Mamedov N. M. *Smysl ekologicheskogo obrazovaniya: paradoksy ponimaniya* [The meaning of environmental education: paradoxes of understanding] // *Ot ekologicheskogo obrazovaniya k ekologii budushchego: sb. materialov i dokladov VI Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii po ekologicheskomu obrazovaniyu, Moskva, 30 oktyabrya – 01 noyabrya 2019 goda* – From environmental education to the ecology of the future: collection of materials and reports of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference on Environmental Education, Moscow, October 30 – November 01, 2019 / under the gen. ed. of V. A. Grachev. M. V. I. Vernadsky Non-Governmental Environmental Foundation. 2020. Pp. 1844–1852.
12. Mel'nik N. B. *Ekologicheskie cennosti kak osnova ekologicheskogo obrazovaniya dlya ustojchivogo razvitiya* [Ecological values as the basis of ecological education for sustainable development] / N. B. Melnik, E. I. Purgina // *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki* – Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Humanities. 2021. No. 9. Pp. 74–78. DOI: 10.37882/2223-2982.2021.09.17.
13. *Metodika prepodavaniya predmeta "Okruzhayushchij mir": uchebnik i praktikum dlya srednego professional'nogo obrazovaniya* – Methodology of teaching the subject "The surrounding world": textbook and workshop for secondary vocational education / D. Y. Dobrotin [et al.]; under the general editorship of M. S. Smirnova. M. Yurayt. 2021. 306 p. ISBN 978-5-534-10697-8. Yurayt educational platform. Available at: <https://urait.ru/bcode/495544> (date accessed: 08.11.2021).
14. Myakinnikov S. P. *Mirovozzrenie ekocentrizma i koncepciya ustojchivogo razvitiya obshchestva* [The worldview of ecocentrism and the concept of sustainable development of society] // 2011. No. 1 (7). Pp. 130–134.
15. Myakinnikov S. P. *Ekocentrizm – mirovozzrencheskaya osnova novogo filosofskogo napravleniya i ego obuslovlennost'* [Ecocentrism – the ideological basis of a new philosophical direction and its conditionality] // *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* – Herald of the Kuzbass State Technical University. 2010. No. 3 (79). Pp. 146–150.

16. Poluyanov V. P. *Sistema social'no-ekologicheskikh cennostej cheloveka* [System of socio-ecological values of a person] // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sociologiya. Pravo* – Scientific herald of Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Right. 2009. No. 2 (57). Pp. 193–197.
17. *Rodnaya rech' : kn. dlya chteniya v 3 kl.* – Native speech : a book for reading in 3 grade / comp. M. S. Vasilyeva, L. A. Gorbushina, E. I. Nikitina, M. I. Omorokova. M. 1974.
18. Sabrekova M. S. *K voprosu ob aktual'nosti obnoveniya shkol'nogo ekologicheskogo obrazovaniya* [On the question of the relevance of updating school environmental education] // *Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta* – Scientific notes of the Trans-Baikal State University. 2021. Vol. 16. No. 2. Pp. 112–120. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-112-120.
19. Semenas S. *Glubinnaya ekologiya: kratkoe vvedenie v teoriyu i praktiku* [Deep ecology: a brief introduction to theory and practice] // *Adukatar* – Adukatar. 2009. No. 3. Pp. 26–30.
20. Titarenko L. G. *Sistema ekologicheskikh cennostej Respubliki Belarus'* [System of ecological values of the Republic of Belarus] // *Sociologiya* – Sociology. 2012. No. 3. Pp. 111–122.
21. Tihonov S. M. *Gorodskie podrostki: analiz cennostnykh orientacij* [Urban teenagers: analysis of value orientations] / S. M. Tikhonov, U. S. Borisova // *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* – Humanities, socio-economic and social sciences. 2018. No. 12. Pp. 51–56. DOI: 10.23672/SAE.2018.12.23538.
22. Tulohonov S. A. *Aksiologicheskoe izmerenie ekologicheskikh processov v usloviyah globalizacii: filosofsko-metodologicheskij analiz : dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.08, 09.00.11* [Axiological measurement of ecological processes in the context of globalization: philosophical and methodological analysis : dis. ... PhD in Philos. Sciences: 09.00.08, 09.00.11] / Moscow State University. 2004. 140 p.
23. Hmelenok E. A. *K probleme opredeleniya ponyatiya "ekologicheskaya cennost'"* [To the problem of defining the concept of "ecological value"] // *Vestnik Polesskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya obshchestvennykh i gumanitarnykh nauk* – Herald of Polesky State University. A series of social sciences and humanities. 2010. No. 2. Pp. 63–68.
24. Chernikova E. G. *Cennostnye orientacii sovremennykh gorodskih podrostkov* [Value orientations of modern urban teenagers] / E. G. Chernikova, T. G. Ptashko, S. V. Roslyakova // *Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta* – Scientific notes of the P. F. Lesgaft University. 2019. No. 1 (167). Pp. 333–337.