

УДК 167:316.4

DOI: 10.25730/VSU.7606.21.048

## Социальность: понятие и методология исследования

**М. В. Демидова**

кандидат философских наук, свободный исследователь. Россия, г. Энгельс.  
ORCID: 0000-0003-3424-2115. E-mail: demidovamv@rambler.ru

**Аннотация.** Актуальной тенденцией современности является переход многих государств к новой системе регулирования общественных отношений – «социальному государству». Концепция его развития осложняется неоднозначным пониманием такого понятия, как «социальность».

Цель – определение методологии исследования социальности. Методологическую базу исследования составили: периодизация этапов развития науки по В. С. Стёпину, системный, социосинергетический и компаративный подходы, общенаучные методы.

Проанализированы основные подходы к пониманию социальности: понимание социальности как совместности, реификационная, натуралистическая, индивидно-персоналистская интерпретации социального, идеи о конце социального, феноменологический, коммуникативный и диспозиционно-коммуникативный подходы. Выявлена их обусловленность методологической позицией исследователей, когда рассмотрение понятия «социальность» осуществляется относительно исторической эпохи, социокультурного, экономического и политического контекстов развития общества. Однако относительно размытой и не всегда понятной остается методологическая база представленных исследований, в то время как выбор методологии во многом определяет их результаты. Если задачей научного поиска является определение понятия «социальность», то следует идти общепринятой логикой проведения современного научного исследования. Это значит, что определению понятия «социальность» предшествует создание концепта, с помощью которого возможно создание методологической модели исследования социальности.

В результате представлен и обоснован авторский проект методологической стратегии научного исследования социальности: определение понятия «социальность», характеризующее современное общество, следует строить исходя из методологических принципов современной постнеклассической науки и на основе принципов организации современного общества. В этом случае возможно развитие концепции социального государства, максимально соответствующей современной социальной реальности.

**Ключевые слова:** социальность, методология, общество, постнеклассическая наука, системный подход, социальное государство, методологический концепт, атрибут общества.

Развитие цифровых информационно-коммуникативных технологий повлияло на изменение способов социального взаимодействия, на положение человека в обществе одновременно с изменением процессов его организации и сменой общественных ценностей и идеалов. Актуальной тенденцией современности является переход многих государств к новой системе регулирования общественных отношений – «социальному государству». Концепция его развития начала оформляться в западноевропейском обществе XX в. и выразилась преимущественно в разработке вопросов развития социальной политики. Полностью сформированной четкой концепции социального государства, одинаковой для всех обществ, на сегодняшний день нет; исследователи отмечают некоторые вариации социального государства в разных странах [2].

Сложность ее создания состоит в неоднозначном понимании такого понятия, как «социальность», несмотря на то, что оно существует давно, со времен Античности. Исторически развиваясь, общества менялись, что отразилось и на понимании социальности. Также нет единого понимания этого понятия в современных науках, так как применение различных методологических подходов к его исследованию приводит к разным толкованиям. Эта ситуация усложняется наличием очень небольшого количества исследований, посвященных понятию «социальность», которое зачастую рассматривается в контексте изучения других вопросов, а поэтому приобретает аспектное видение вместо выявления его сущности. Рассмотрим основные из них для того, чтобы понять явление социальности.

В монографии современного российского исследователя П. К. Гречко «Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы» [18] содержится онтологический анализ понятий «социальное» и «социальность», представляющих собой сущностные характери-

ки общества. Выделены несколько подходов к их определению: *понимание социальности как совместности, реификационная концепция социального, натуралистическая концепция социального, индивидно-персоналистская интерпретация социального, идеи о конце социального, феноменологический, коммуникативный и диспозиционно-коммуникативный подходы.*

*Понимание социальности как совместности.* Теория совместности, понимаемая как совместное бытие или территориальная социальность, берет начало в философии Платона, определившего «общество как совместное поселение людей» [16, с. 130], объединившихся для оказания помощи друг другу. Данная трактовка есть типично классическое понимание исследования, когда объект понимается как простая линейная система.

*Реификационная концепция социального* (от лат. res – предмет) представлена в творчестве Э. Дюркгейма (1858–1917), считавшего социальное особым типом бытия, отделенным от биологического и психического типов. Его составляют «способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются» [8, с. 432]. Изучать их нужно как факты или вещи, существующие до принятия индивидуального решения, так как социальное обладает своей собственной природой. По этой причине индивидуальное должно адаптироваться к социальному. Трактовка социальности Э. Дюркгеймом выражена в идее эволюции общества, но реализована в координатах линейного типа мышления, характерного для классического типа рациональности.

*Натуралистическая концепция социального* имеет много разновидностей: географический детерминизм, социальный «организм», социальный дарвинизм, социальный бихевиоризм, социобиология [10]. Здесь социальное трактуется с максимально эмпирических, естественнонаучных позиций. Данный подход, по мнению многих исследователей, спорен и ограничен для статуса базисного подхода к пониманию социальности, так как социальность есть «надбиологическая реальность» [18, с. 21], она искусственна.

*Индивидно-персоналистская интерпретация социального.* В отличие от реификационистского подхода, строящегося на детерминизме индивидуального от социального, персоналистский подход имеет противоположные основания, состоящие в обусловленности социального бытия индивидуальным бытием [11]. Здесь самостоятельность социального есть «результат фрагментации единого жизненного процесса... А необходимость и принудительность социального в отношении индивидуального объясняется в терминах отчуждения и культурно-исторической инверсии» [18, с. 23]. Методологически данные идеи сложно идентифицировать однозначно как принадлежащие к классическому или неклассическому типам рациональности, так как социальные отношения характеризуются обратной связью и самоорганизацией, но рассматриваются в аспектах линейной эволюции общества.

*Идеи о конце социального* связаны с идеями о конце истории и представлены в философии постмодернизма Ж. Бодрийяром, отстаивавшим позицию, согласно которой в обществе постмодерна социальное попало в пространство симуляций, где смешаны реальность и модели. В связи с феноменом массовизации социальность потеряла референта, а поэтому ничего не обозначает и не описывает. Сущность массового общества происходит из способов и средств коммуникации, благодаря которым, по мнению Ж. Бодрийяра [4], массами легче управлять.

К. Ясперс считал явление массовизации в обществе временным и переходным этапом к обществу более демократичному и справедливому [24]. То есть массовое не противостоит социальному, оно его поддерживает и укрепляет. С этой позицией согласен П. К. Гречко, характеризуя взаимосвязанные феномены массовизации и демократизации основаниями социального, строящегося не на сходстве, а на различии индивидуальных позиций. В связи с чем, по его мнению, «к концу идет не социальное как таковое, а наше прежнее его понимание... Поэтому разумнее ставить вопрос не о «конце социального», а о «новой социальности»» [18, с. 28–29]. Методологически позиция Ж. Бодрийяра очень теоретична, метафизична, а поэтому однобока, сконцентрирована на позиции понимания социальности как интеллектуального искусственно-го конструкта.

Общим местом для *феноменологического и коммуникативного подходов* к исследованию социального является соотношение системы (структуры) и жизненного мира (повседневной реальности). С феноменологической точки зрения социальное не существует, а «значит». То есть реальность конституируется значением наших переживаний, а не онтологической структурой объектов. Социальное – смыслозначенная (отмеченная, помеченная смыслом) реальность. В феноменологии социального смысл есть не качество, внутренне присущее тому, что и как пе-

реживается, а, как пишет А. Шюц, «результат интерпретации прошлого опыта, видимого из нынешнего Сейчас в рефлексивной установке» [23, с. 404].

*Коммуникативный подход.* Коммуникация, согласно Ю. Хабермасу, относится к миру человеческого действованию или социальных действий [22, с. 21]. Коммуникативное действие представляет собой действие, направленное на достижение взаимопонимания, которое венчает собой все богатство коммуникативного действованию, оно есть согласие или общая договоренность относительно содержания и значимости социальных действий.

Центральное понятие теории общества Н. Лумана – коммуникация. Она носит аутопоиетический и рекурсивный характер. А это значит, что, порождая «коммуникацию через коммуникацию», общество представляет собой коммуникативно закрытую систему, то есть в нем коммуникации контактируют исключительно с коммуникациями [12, с. 110]. Основываясь на данной логике, Н. Луман дал определение понятию «общество»: «из определения общества как всеохватывающей социальной системы вытекает, что относительно всякой допускающей подсоединение коммуникации может существовать лишь одна единственная система общества» [12, с. 157].

С методологической точки зрения феноменологический и коммуникативный подходы к исследованию социальности позволяют выявить социальные явления и отобразить их возможные взаимодействия. Дальнейшее онтологическое осмысление требует применения уже другого – социосинергетического подхода, с помощью которого возможно выявление социальных закономерностей и сущности социального.

Суть *диспозиционно-коммуникативного подхода к природе социального*, разработанного П. К. Гречко, сводится к пониманию социального в качестве эволюционного движения от одного конкретно-исторического круга (общественное – человеческое) к другому. Ценностно-консенсусным основанием социальных институтов является взаимопонимание, с помощью которого происходит согласование последующих действий. Отношения, ориентированные на взаимопонимание, П. К. Гречко назвал коммуникацией: «социальное состоит не из «общений», а из отношений, коммуникативных и интерсубъективных по своей природе» [18, с. 59]. Социальное имеет внешнюю и внутреннюю стороны, связанные отношением диспозиционности, понимаемой как «некая потенциальность, переходящая в актуальность в соответствующей коммуникативной ситуации. Логика диспозиционности есть взаимодействие» [18, с. 59–60]. С методологических позиций данный подход есть отражение постнеклассического типа мышления, когда изучаемый объект рассматривается как сложная саморазвивающаяся система.

В диссертационном исследовании А. А. Зенько «Общество и оформления его социальности» представлены *типы оформления социальности общества*: индивидуалистический и коллективистский. Это оформление осуществляется посредством социальной структуры: «в коллективистском обществе она раскрывается как следствие развития общества, а в индивидуалистическом обществе она выступает в качестве формально определенного содержания» [9, с. 25]. Принципом оформления социальности в индивидуалистическом обществе выступает свобода воли, а в коллективистском – совершенство общественных отношений [9, с. 25]. В методологическом смысле данное исследование отличается историко-философским анализом развития общества в связи с аспектным видением социальности, представленным типами ее оформления.

В работе «Методологические конструкты исследования социальности современного общества» [3] на основе научно-дисциплинарных подходов (историко-культурных, лингвопсихологических, социологических и других) рассмотрен концепт «социальность», в котором социальность представлена как «доминирующий, действительный формат взаимосвязи, солидарности людей...» и понимается как «специфика формирования и функционирования социальных структур» [3, с. 97]. В итоге, синтезировав современные представления о социальности отечественных и зарубежных исследователей, авторы анализируемой работы [3] предлагают понимать социальность исходя из таких критериев, как совместность, взаимодействие, общая смысловая перспектива и упорядоченность социальных взаимодействий [3, с. 98]. Однако, несмотря на попытку авторов [3] достичь максимально общего понимания социальности, все же в данных определениях есть методологическая неточность, выраженная в круговом определении социальности через социальные структуры и социальные взаимодействия.

Современный белорусский автор Т. И. Адуло, проследив эволюцию представлений о социальной реальности, начиная с эпохи Античности и до настоящего времени, осветил основные причины изменений в ее понимании. В результате он сформулировал следующее опре-

деление понятия «социальность»: «система исторически складывающихся и постоянно воспроизводящих себя на новой ступени взаимосвязей и взаимоотношений между людьми в процессе их жизнедеятельности, определяющая типы и формы организации общества, а также характер и направленность исторического процесса» [1, с. 12]. В методологическом смысле данное исследование отличается преобладанием историко-философского подхода к вопросам развития общества.

Как видим, понимание социальности различно. Рассмотрение исследователями понятия «социальность» осуществляется относительно исторической эпохи, социокультурного, экономического и политического контекстов развития общества. Однако размытой и не всегда понятной остается методологическая база представленных исследований, в то время как выбор методологии во многом определяет их результаты. Если задачей научного поиска является определение понятия «социальность», то следует идти общепринятой логикой проведения научного исследования.

С методологических позиций понятие как категория логики есть мысль, отражающая специфические характеристики объектов мира в обобщенной форме. Это значит, что определению интересующего нас понятия предшествует создание концепта, отличающегося от понятия большей широтой, так как он есть «когнитивный слепок с объекта действительности» [17, с. 12], включает в себя теоретические методологические позиции исследователя, спроецированные на сущность и природу изучаемой действительности, объективированные посредством языка в понятие. С помощью концепта возможно создание методологической модели исследования социальности, а затем и определение понятия.

Исторически примерно с XII в. концепт понимался как «форма схватывания смысла» [14]. В постнеклассической методологии науки концепты стали рассматриваться как системобразующие элементы концепций [13], отличающихся от концепта своей обязательной системной эмпирической обоснованностью [15], которая для философских концептов второстепенна, так как философия теоретична, поэтому вся философия есть «искусство формировать, изобретать, изготавливать концепты» [5, с. 10]. Как отмечают исследователи, концепт не имеет строгой структуры [20, с. 74], возможно, в связи с тем, что его структура зависит от структуры изучаемого объекта действительности. Методологический концепт есть «конструкт, используемый для определенных исследовательских целей» [21, с. 54].

Методологический концепт «социальность» следует понимать как конструкт, необходимый для разработки исследовательской методологии. В свою очередь, разработка концепта требует применения методологических позиций, обеспечивающих видение структурных элементов концепта. Также выбор методологии зависит от объекта исследования, каковым в данной работе является социальность.

В связи с этим выбор научно-исследовательского подхода не только обусловлен целями исследования, но и основан на критериях научности знания, основным из которых является систематизированность знаний. Следовательно, изучаемый объект правильнее было бы рассматривать как систему, понимаемую в широком смысле как совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимообусловленных элементов [6, с. 281]. А это значит, что социальность как феномен следует изучать с позиций системного подхода.

Также конструирование концепта основано на понимании того, в каком качестве мы понимаем изучаемый объект. Если социальность как объект исследования является атрибутом (неотъемлемым свойством) общества, то это означает изучение общества как системы. Вопрос об атрибуте системы ориентирует на изучение системы в двух аспектах – материальном и идеальном. То есть общество предполагается рассматривать либо как материальную, либо как идеальную системы. Попытки рассмотрения общества в данных аспектах присутствовали в дискуссиях материалистов и идеалистов, главным вопросом для которых стал вопрос о том, является ли общество материальной субстанцией (натуралистический подход) или оно есть идеальный (интеллектуальный) конструкт, то есть «надбиологическая реальность», которая искусственна и сконструирована самим человеком [18, с. 21]? Эти размышления приводят нас к другому вопросу: в чем разница между естественными (природными, органическими) и искусственными системами?

Поиск ответов на данные вопросы обусловлен достижениями науки того или иного этапа, на который приходится развитие представлений о социальности: классического, неклассического или постнеклассического. Согласно В. С. Стёпину, такое разделение проводится на основе понимания объекта исследования как системы – простой для классического перио-

да науки, сложной для неклассического периода, а также сложной саморазвивающейся и обусловленной социальными ценностями в постнеклассической науке [19]. Из данных представлений строится понимание общества как простой или сложной и самоорганизующейся системы. В связи с этим понятие «социальности» как атрибута общества трактуется в рамках классической, неклассической и постнеклассической методологии. Это означает, что в тех или иных случаях учитываются особенности общества как системы, функционирующей в классическом смысле как простая система, либо в неклассическом смысле как сложная система, либо в постнеклассическом смысле как сложная самоорганизующаяся система, исследование которой обусловлено социальными ценностями [7]. Такое понимание влияет на трактовку социальности, поэтому ее дальнейшее изучение следует проводить, исходя из методологических принципов современной постнеклассической науки.

В связи с указанными доводами можно сделать вывод о том, что в перспективе построение методологического концепта «социальность» следует осуществлять на основе принципов постнеклассической науки и с применением соответствующей ей методологии. Разработка концепта и методологии его развития есть задача дальнейших исследований автора.

Таким образом, в данной работе проанализированы основные трактовки социальности, выявлена их обусловленность методологической позицией исследователей. В результате представлен и обоснован авторский проект методологической стратегии научного исследования социальности: определение понятия «социальность», характеризующее современное общество, следует строить исходя из методологических принципов современной постнеклассической науки и на основе принципов организации современного общества. В этом случае возможно исследование социальных процессов и развитие концепции социального государства, максимально соответствующей современной социальной реальности. В перспективе это означает более эффективную реализацию концепции социального государства.

### Список литературы

1. Адуло Т. И. Уяснение сущности социальности – ключ к пониманию глобальных проблем современности // *Философия и гуманитарные науки в информационном обществе*. 2019. № 4 (26). С. 12–43.
2. Аристов Е. В. Вариации социального государства, социальное государство в различных странах // *Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты*. 2015. № 1. С. 7–14.
3. Бакланова О. А., Бакланов И. С., Ерохин А. М. Методологические конструкты исследования социальности современного общества // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2016. Т. 8. № 3. Ч. 1. С. 95–100. DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/1-95-100.
4. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М. : Республика; Культурная революция, 2006. 269 с.
5. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М. : Институт экспериментальной социологии, 1998. 288 с.
6. Демидова М. В. Рекурсивная парадигма в исследовании истории социума // *Вестник науки Сибири*. 2018. № 4 (31). С. 276–287.
7. Демидова М. В. Методология неклассических и постнеклассических исследований социального пространства // *Векторы благополучия: экономика и социум*. 2021. № 1 (40). С. 54–65. DOI 10.18799/26584956/2021/1(40)/1042.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / пер. с французского А. Б. Гофмана. М. : Канон, 1996. 430 с.
9. Зенько А. А. Общество и оформления его социальности : автореферат дис. ... канд. фил. наук: 09.00.11. Красноярск : Сибирская аэрокосмическая академия им. академика М. Ф. Решетнева. 2000. 27 с.
10. Каримский А. М. Социальный биологизм: природа и идеологическая направленность. М. : Мысль, 1984. 208 с.
11. Кемеров В. Е. Общество, социальность, полисубъектность. М. : Академический Проект; Фонд «Мир», 2012. 252 с.
12. Луман Н. Общество как социальная система. М., 2004. 232 с.
13. Маруневич О. В. К вопросу об эпистемологическом статусе категории «концепт» // *Философия права*. 2008. № 6. С. 80–83.
14. Неретина С. С. Концепт : энциклопедия эпистемологии и философии науки. М. : Канон+; РООИ «Реабилитация», 2009. С. 387–389.
15. Новейший философский словарь / сост. и науч. ред. А. А. Грицанов, М. А. Можейко. Минск : Интерпрессервис, Кн. Дом, 2001. С. 505.
16. Платон : собр. соч. : в 4 т. Т. 3. М., 1994. 654 с.
17. Попова Л. В. Соотношение понятий «концепт», «понятие», «значение» в русле коммуникативно-когнитивной парадигмы // *Омский научный вестник*. 2013. № 4 (121). С. 127–131.

18. Социальное: истоки, структурные профили, современные вызовы / под общ. ред. П. К. Гречко, Е. М. Курмелевой. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. 440 с.
19. Стёпин В. С. Особенности научного познания и критерии типов научной рациональности // Эпистемология и философия науки. 2013. Т. XXXVI. № 2. С. 78–91.
20. Суржанская Ю. В. Концепт как философское понятие // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2 (14). С. 70–78.
21. Фёдоров М. А. Аспектуальность как способ преодоления множественности определений термина «концепт» // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 11. С. 51–57.
22. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. 377 с.
23. Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М., 2004. 1056 с.
24. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М. : Политиздат, 1991. 527 с.

## Sociality: the concept and methodology of research

M. V. Demidova

PhD in Philosophical Sciences, a free researcher. Russia, Engels.  
ORCID: 0000-0003-3424-2115. E-mail: demidovamv@rambler.ru

**Abstract.** The current trend of our time is the transition of many states to a new system of regulation of public relations – the "social state". The concept of its development is complicated by an ambiguous understanding of such a concept as "sociality".

The purpose is to determine the methodology of sociality research. The methodological basis of the study consisted of: periodization of the stages of the development of science according to V. S. Stepin, systemic, sociosynergetic and comparative approaches, general scientific methods.

The main approaches to the understanding of sociality are analyzed: the understanding of sociality as compatibility, reification, naturalistic, individual-personalistic interpretations of the social, ideas about the end of the social, phenomenological, communicative and dispositional-communicative approaches. Their conditionality is revealed by the methodological position of researchers, when the consideration of the concept of "sociality" is carried out relative to the historical epoch, socio-cultural, economic and political contexts of the development of society. However, the methodological basis of the presented studies remains relatively vague and not always clear, while the choice of methodology largely determines their results. If the task of scientific research is to define the concept of "sociality", then it is necessary to follow the generally accepted logic of conducting modern scientific research. This means that the definition of the concept of "sociality" is preceded by the creation of a concept with which it is possible to create a methodological model for the study of sociality.

As a result, the author's project of a methodological strategy for the scientific study of sociality is presented and justified: the definition of the concept of "sociality", which characterizes modern society, should be based on the methodological principles of modern post-non-classical science and on the principles of the organization of modern society. In this case, it is possible to develop the concept of a welfare state that best corresponds to modern social reality.

**Keywords:** sociality, methodology, society, post-non-classical science, systematic approach, social state, methodological concept, attribute of society.

### References

1. Adulo T. I. *Uyasnenie sushchnosti social'nosti – klyuch k ponimaniyu global'nyh problem sovremennosti* [Understanding the essence of sociality – the key to understanding the global problems of modernity] // *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informacionnom obshchestve* – Philosophy and humanities in the information society. 2019. No. 4 (26). Pp. 12–43.
2. Aristov E. V. *Variacii social'nogo gosudarstva, social'noe gosudarstvo v razlichnyh stranah* [Variations of the social state, the social state in different countries] // *Aktual'nye teoreticheskie i prakticheskie voprosy razvitiya yuridicheskoy nauki: obshchegosudarstvennyj i regional'nyj aspekty* – Actual theoretical and practical issues of the development of legal science: national and regional aspects. 2015. No. 1. Pp. 7–14.
3. Baklanova O. A., Baklanov I. S., Erohin A. M. *Metodologicheskie konstrukty issledovaniya social'nosti sovremennogo obshchestva* [Methodological constructs of the study of sociality of modern society] // *Istoricheskaya i social'no-obrazovatel'naya mysl'* – Historical and socio-educational thought. 2016. Vol. 8. No. 3. Part 1. Pp. 95–100. DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-3/1-95-100.
4. Baudrillard J. *Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktury* [Consumer society. Its myths and structures]. M. Republic; Cultural Revolution. 2006. 269 p.
5. Deleuze J., Guattari F. *Chto takoe filosofiya?* [What is philosophy?] M. Institute of Experimental Sociology. 1998. 288 p.

6. Demidova M. V. *Rekursivnaya paradigma v issledovanii istorii sociuma* [Recursive paradigm in the study of the history of society] // *Vestnik nauki Sibiri – Herald of Siberian Science*. 2018. No. 4 (31). Pp. 276–287.
7. Demidova M. V. *Metodologiya neklassicheskikh i postneklassicheskikh issledovanij social'nogo prostranstva* [Methodology of non-classical and post-non-classical studies of social space] // *Vektory blagopoluchiya: ekonomika i socium – Vectors of well-being: economics and society*. 2021. No. 1 (40). Pp. 54–65. DOI 10.18799/26584956/2021/1(40)/1042.
8. Durkheim E. *O razdelenii obshchestvennogo truda* [On the division of social labor] / transl. from French by A. B. Hoffman. M. Canon. 1996. 430 p.
9. Zen'ko A. A. *Obshchestvo i oformleniya ego social'nosti : avtoreferat dis. ... kand. fil. nauk: 09.00.11* [Society and the design of its sociality : abstract of dis. ... PhD in Phil. Sciences: 09.00.11]. Krasnoyarsk. Siberian Aerospace Academy n. a. academician M. F. Reshetnev. 2000. 27 p.
10. Karimskij A. M. *Social'nyj biologizm: priroda i ideologicheskaya napravlenost'* [Social biologism: nature and ideological orientation]. M. Mysl (Thought). 1984. 208 p.
11. Kemerov V. E. *Obshchestvo, social'nost', polisub'ektnost'* [Society, sociality, polysubjectivity.] M. Academic Project; Mir Foundation. 2012. 252 p.
12. Luhmann H. *Obshchestvo kak social'naya sistema* [Society as a social system]. M. 2004. 232 p.
13. Marunovich O. V. *K voprosu ob epistemologicheskom statuse kategorii "concept"* [On the question of the epistemological status of the category "concept"] // *Filosofiya prava – Philosophy of Law*. 2008. No. 6. Pp. 80–83.
14. Neretina S. S. *Koncept : enciklopediya epistemologii i filosofii nauki* [Concept : encyclopedia of epistemology and philosophy of science.] M. Canon+; ROON "Rehabilitation". 2009. Pp. 387–389.
15. *Novejshij filosofskij slovar'* – The newest philosophical dictionary / comp. and scient. ed. A. A. Gritsanov, M. A. Mozheyko. Minsk. Interpressservice, Book House. 2001. P. 505.
16. Platon : *sobr. soch. : v 4 t. T. 3 – Plato : coll. works : in 4 vol. Vol. 3*. M. 1994. 654 p.
17. Popova L. V. *Sootnoshenie ponyatij "concept", "ponyatie", "znachenie" v rusle kommunikativno-kognitivnoj paradigmy* [Correlation of concepts "concept", "concept", "meaning" in line with the communicative-cognitive paradigm] // *Omskij nauchnyj vestnik – Omsk scientific herald*. 2013. No. 4 (121). Pp. 127–131.
18. *Social'noe: istoki, strukturnye profili, sovremennyye vyzovy* – Social: origins, structural profiles, modern challenges / under the gen. ed. of P. K. Grechko, E. M. Kurmeleva. M. Russian political encyclopedia (ROSSPEN). 2009. 440 p.
19. Stepin V. S. *Osobennosti nauchnogo poznaniya i kriterii tipov nauchnoj racional'nosti* [Features of scientific cognition and criteria of types of scientific rationality] // *Epistemologiya i filosofiya nauki – Epistemology and philosophy of science*. 2013. Vol. XXXVI. No. 2. Pp. 78–91.
20. Surzhanskaya Yu. V. *Koncept kak filosofskoe ponyatie* [Concept as a philosophical concept] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya – Herald of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. 2011. No. 2 (14). Pp. 70–78.
21. Fedorov M. A. *Aspektual'nost' kak sposob preodoleniya mnozhestvennosti opredelenij termina "concept"* [Aspectuality as a way to overcome the multiplicity of definitions of the term "concept"] // *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of the Buryat State University*. 2013. No. 11. Pp. 51–57.
22. Habermas Yu. *Moral'noe soznanie i kommunikativnoe dejstvie* [Moral consciousness and communicative action]. SPb. 2000. 377 p.
23. Schutz A. *Izbrannoe: Mir, svetyashchij smyslom* [Favorites: A world glowing with meaning]. M. 2004. 1056 p.
24. Jaspers K. *Smysl i naznachenie istorii* [The meaning and purpose of history]. M. Politizdat. 1991. 527 p.