

Утверждение и отрицание детьми раннего возраста истинности и/или ложности суждений взрослого

Petru Jelescu¹, Диана Толоченко²

¹доктор habilitat психологии, профессор, Кишиневский ГПУ им. Иона Крянгэ. Молдова, г. Кишинев. ORCID: 0000-0002-3535-0524. E-mail: jelescupetru@yahoo.com

²доктор психологии, старший преподаватель, Тираспольский госуниверситет (ТГУ). Молдова, г. Кишинев. E-mail: Diana7708@list.ru

Аннотация. Данная статья посвящена решению актуальной, но малоизученной и противоречивой в возрастной психологии проблеме, а именно проблеме развития у детей утверждения и отрицания истинности и/или ложности суждений взрослого, которая в свое время была рассмотрена J. B. Watson, S. Freud, R. Spitz, J. Piaget, J. Piaget и B. Inhelder, R. Pea, B. Boysson-Bardies и др. Установленные нами в результате теоретического анализа различных подходов (бихевиористского, психоаналитического, операционального и др.) данные свидетельствуют о том, что в истории возрастной психологии при решении данной проблемы имеются как определенные достижения, так и некоторые неудачи, особенно при осмыслении и экспериментальном изучении этих явлений (утверждения и отрицания и их развития) в том или ином возрасте. Целью настоящей статьи является констатация наличного уровня развития утверждения и отрицания детьми раннего возраста (1–3 лет) истинности и/или ложности суждений взрослого с опорой на системно-действенный подход (P. Jelescu). Для достижения поставленной цели нами были использованы метод констатирующего эксперимента, метод поперечных срезов, наблюдение, метод статистической обработки данных, а также специально разработанная и модифицированная для этой цели методика P. Jelescu. В итоге были получены следующие результаты: установлено, что дети данного возраста распределились на две основные выборки/категории: выборка I – дети, у которых показатели развития утверждения и отрицания средние (6 баллов) и ниже среднего (от 0 до 5 баллов). Всего таких детей оказалось 34 (45,94 %); выборка II – дети, у которых показатели развития утверждения и отрицания выше среднего, т. е. от 7 до 12 баллов. Общее количество этих детей – 40 (54,06 %). Мы также констатировали, что действия и ответы детей раннего возраста как первой, так и второй выборки, выражающих утверждение и отрицание, распределились на жестовом, вербальном и комбинированном уровнях. В то же время соотношение действий и ответов детей в первой и второй выборках, выражающих утверждение и отрицание, как будет показано в основном тексте данной статьи, меняется (возрастает) во второй выборке. Полученные результаты могут быть применены при характеристике психологами особенностей утверждения и отрицания в мышлении детей раннего возраста в возрастной и педагогической психологии, при обучении воспитателями и родителями приемам умственного воспитания детей данного возраста по методике развития речи и мышления.

Ключевые слова: дети раннего возраста, утверждение, отрицание, истинность, ложность, истинность и/или ложность утверждения, истинность и/или ложность отрицания.

Настоящая статья является логическим продолжением двух предыдущих статей [9; 10]. В первой из них были проанализированы бихевиористское понимание утверждения и отрицания и их развитие, психоаналитическое толкование утверждения и отрицания и их развитие, операциональная концепция развития утверждения и отрицания, социально-прагматическая трактовка развития утверждения и отрицания, структурно-уровневая и генетическая концепция развития утверждения и отрицания. Во второй статье была рассмотрена история и современное состояние проблемы относительно психолого-педагогических и методических основ формирования утверждения и отрицания у детей раннего возраста с опорой на русскоязычную и молдавскую/румынскую научную психолого-педагогическую и методическую литературу, начиная с работ К. Д. Ушинского и Иона Крянгэ и завершая современными исследо-

ваниями Д. Б. Эльконина, М. И. Лисиной, Е. О. Смирновой, Г. В. Пантюхиной, Л. Г. Голубевой, М. S. Lavric, S. Cemortan, T. Slama-Cazacu, Е. Даниловой и др. В результате проведенного анализа возникла необходимость восполнить пробел, существующий в научном изучении утверждения и отрицания детьми раннего возраста истинности и/или ложности суждений взрослого.

Придерживаясь разработанного нами и обоснованного системно-действенного генетического подхода [4; 7], основным предметом настоящего проведенного экспериментального исследования явились интеллектуальные действия утверждения и отрицания у детей раннего возраста (1–3 лет) на исходном этапе.

Цель данного эксперимента заключалась в определении уровня развития утверждения и отрицания у детей от 1 г. 6 м. до 2 л. 9 м. Основная задача опыта состояла в раскрытии и описании особенностей проявления утверждения и отрицания у детей указанного возраста перед тем, как их формировать, а именно в определении умения детей раннего возраста правильно утверждать и отрицать истинность и/или ложность высказанных взрослым суждений относительно конкретных предъявляемых предметов. Основная гипотеза заключалась в том, что при переходе от одного этапа данного возрастного среза к другому уровни утверждения и отрицания детьми истинности и/или ложности высказанных взрослым суждений относительно конкретных предъявляемых предметов возрастут. Под умением утверждать или отрицать истинность или ложность суждений взрослого мы понимаем владение ребенком определенными мыслительными действиями, необходимыми для определения объективности высказанных взрослыми мыслей по поводу тех или иных конкретных предъявляемых предметов.

Для решения поставленной задачи мы использовали метод поперечных срезов, наблюдение, а также модифицированную методику Р. Jelescu [1–3; 8], которая была составлена с учетом следующих положений:

1. Задания, предлагаемые для изучения уровня развития утверждения и отрицания, должны соответствовать ведущему виду деятельности испытуемых.

2. Предметы (экспериментальный материал) должны быть знакомыми и произноситься ребенком вслух.

3. В отличие от методик J. B. Watson [12], J. Piaget и B. Inhelder [11], B. Boysson-Bardies [6] и других, ребенок должен быть поставлен в такую ситуацию, выход из которой должен быть только один: утверждение или отрицание истинности и/или ложности высказанных взрослым суждений относительно конкретных предъявляемых предметов.

Как известно, ведущей в возрасте от одного года до трех лет является предметная деятельность, в процессе которой ребенок усваивает функциональные действия с предметами, общественно выработанные способы их употребления, их назначение, название и т.д. Поэтому задания, предлагаемые для изучения уровня развития утверждения и отрицания, были разработаны с учетом специфики этой деятельности.

Ход констатирующего эксперимента

Разложив предметы на столе, предлагаем ребенку поиграть.

Показываем ребенку предмет и убеждаемся в том, что он ему знаком. Если же предмет ему не знаком, то мы не включаем его в эксперимент. Таким образом, выбираем пять хорошо знакомых ребенку предметов, остальные же убираем из поля зрения. Допустим, выбрали: куклу, мишку, кошку, зайчика, ежика.

Далее следует проверка умения ребенка утверждать и/или отрицать истинность или ложность по поводу высказанных взрослым суждений относительно выбранных и предъявляемых предметов.

Шаг 1. Показываем ребенку куклу и спрашиваем: «Это кукла?»

Шаг 2. Показываем ребенку один объект, но спрашиваем о другом. Например, показываем мишку, но спрашиваем: «Это ежик?»

Шаг 3. Показываем ребенку кошку и спрашиваем: «Это кошка?»

Шаг 4. Показываем зайчика, но спрашиваем: «Это мишка?»

Шаг 5. Показываем ребенку ежика и спрашиваем: «Это ежик?»

Шаг 6. Показываем ребенку куклу, но спрашиваем: «Это кошка?»

Таким образом, в ходе эксперимента происходит чередование утвердительных и отрицательных вопросов, которое необязательно должно быть упорядоченным. Кроме того, в применяемой методике мы увеличили на два вопроса количество общих шагов и тем самым увеличили вероятность определения умения детей раннего возраста утверждать и отрицать.

Помимо указанной модифицированной методики, для изучения эмпирически сложившегося уровня развития утверждения и отрицания мы использовали также *метод наблюдения*. Так как запас слов и действий у детей раннего возраста невелик, то и схема наблюдения не очень большая. Она включает следующие основные разделы.

**СХЕМА НАБЛЮДЕНИЯ
за проявлением утверждения и отрицания у детей раннего возраста
в процессе констатирующего эксперимента**

Ф. И. ребенка
Возраст (лет, месяцев, дней)
Дата проведения опыта
Время
Место
Обстоятельства
Описание вербальных, невербальных, моторных и эмоционально-экспрессивных проявлений утверждения и отрицания у детей во время опыта.

Специфические проявления утверждения и отрицания

Проявления утверждения на жестовом уровне.
Проявления отрицания на жестовом уровне.
Проявления утверждения на речевом уровне.
Проявления отрицания на речевом уровне.
Комбинированные проявления утверждения (на жестовом и вербальном уровнях).
Комбинированные проявления отрицания (на жестовом и вербальном уровнях).
Другие возможные проявления утверждения и отрицания на том или ином уровне.
Отсутствие всякого ответа.
Отказ от участия в эксперименте.
Следует отметить, что на каждого ребенка при каждом тестировании мы составили подробный Протокол наблюдения, включающий объективные факты проявления утверждения и отрицания.

Испытуемые и место проведения констатирующего эксперимента

В качестве испытуемых были 74 ребенка раннего возраста детских садов № 129, 105, 47 сектора Рышкановка г. Кишинева, так как в ясельных группах детей этого возраста немного. При составлении списка детей, участвующих в констатирующем эксперименте, мы соблюли требование неразглашения их фамилии и отчества, указав полностью только имя ребенка и первую букву его фамилии. (Пользуясь случаем, мы приносим свою искреннюю благодарность руководству этих детских садов, воспитателям, родителям и, конечно, не в последнюю очередь детям, участвовавшим в констатирующем эксперименте).

Прежде чем приступить непосредственно к проведению эксперимента, вначале, на протяжении двух недель, происходило ознакомление и взаимная адаптация. Ежедневно мы взаимодействовали с ними: общались, читали сказки, ходили на прогулки, кормили малышей, одевали, укладывали спать и т. д. (эксперимент бы проведен до пандемии). Это было необходимо, так как дети этого возраста очень чувствительны, пугливы, настороженны, не уверены.

При подготовке к эксперименту мы учитывали также, что ребенка данного возраста сложно включать в регулярные занятия, организуемые по инициативе взрослого. Это объясняется следующими причинами:

1. Детям раннего возраста трудно удерживать внимание в течение даже небольшого отрезка времени, особенно если занятия не столь интересны им, но полезны для их развития. Исходя из этого, мы старались, чтобы наши опыты длились недолго (7–8 мин).

2. Дети данного возраста не всегда хорошо понимают обращенную к ним речь и зачастую не в состоянии ответить на поставленный вопрос.

3. У детей 1–3 лет еще мало умений и навыков, на которые можно опереться при организации развивающих занятий.

Сам констатирующий эксперимент длился одну неделю и проводился в виде индивидуальных проб с каждым из 74 детей. Действия и ответы каждого ребенка были занесены в отдельный протокол.

Полученные результаты были подсчитаны в баллах. За каждый *правильный ответ* мы начислили по 2 балла. За *частично правильный* ответ начислили по одному баллу. Под *частично правильным* ответом мы имели в виду тот, в котором ребенок давал *правильный вербальный* ответ, а на жестовом уровне мог ошибаться. И наоборот. За *неправильный ответ* мы не начислили ни одного балла.

Таким образом, максимальное количество возможно набранных баллов одним ребенком при правильном выполнении всех шести шагов утверждения и отрицания 12.

На этой основе из 74 исследуемых детей нами были выделены две выборки (табл. 1).

Выборка I – дети, у которых средние (6 баллов) и ниже среднего (от 0 до 5 баллов) показатели развития утверждения и отрицания. Всего таких детей оказалось 34 (45,94 %).

Выборка II – дети, у которых показатели развития утверждения и отрицания выше среднего, т. е. от 7 до 12 баллов. Общее количество этих детей – 40 (54,06 %).

В первой выборке (табл. 1) оказались семь детей от 1 г. 6 м. до 1 г. 9 м.; 8 детей от 1 г. 10 м. до 2 л. 1 м.; 8 детей от 2 л. 2 м. до 2 л. 5 м.; 11 детей от 2 л. 6 м. до 2 л. 9 м.

Во второй выборке оказались 10 детей от 1 г. 6 м. до 1 г. 9 м.; 11 детей от 1 г. 10 м. до 2 л. 1 м.; 9 детей от 2 л. 2 м. до 2 л. 5 м.; 10 детей от 2 л. 6 м. до 2 л. 9 м.

Таблица 1

Распределение детей по возрастным срезам и выборкам

Возрастной срез	Выборка I	Выборка II	Всего
1,06-1,09	7	10	17
1,10-2,01	8	11	19
2,02-2,05	8	9	17
2,06-2,09	11	10	21
Итого	34	40	74

Общее количество набранных баллов на каждом возрастном срезе определялось по формуле: $N = n \times 12$,

где N – общее количество набранных баллов на данном возрастном срезе;

n – количество детей на данном возрастном срезе;

12 – константное максимальное количество баллов, которое мог набрать один ребенок по шести шагам применяемой методики.

Например, в первой выборке на возрастном срезе 1 г. 6 м. – 1 г. 9 м. оказалось семь детей. Таким образом: $N = 7 \times 12 = 84$ (балла).

Аналогичным образом было подсчитано общее количество набранных баллов на возрастных срезах в обеих выборках.

В соответствии с набранными баллами на том или ином уровне того или иного возрастного среза были подсчитаны затем и проценты.

Например, в первой выборке на возрастном срезе 1 г. 6 м. – 1 г. 9 м. при правильном утверждении на жестовом уровне семь детей набрали 6 баллов (см. табл. 2). Отсюда следует:

84 балла – 100 %

6 баллов – x

$$x = \frac{6 * 100\%}{84} = \frac{600\%}{84} \approx 7,14\%.$$

Таким же способом были определены проценты и по остальным уровням на каждом возрастном срезе в обеих выборках.

Полученные результаты и их обсуждение

Как видно из табл. 2, действия и ответы детей раннего возраста из первой выборки, выражающих утверждение и отрицание, распределились на жестовом, вербальном и комбинированном уровнях.

Под утверждением и отрицанием *на уровне жеста* мы понимаем их выражение в виде мимики, пантомимики, жеста. Под *вербальным уровнем* утверждения и отрицания мы понимаем их выражение посредством слова. Под *комбинированным* же уровнем мы понимаем ответы детей с помощью как слова, так и мимики, пантомимики, жеста. Онтогенетически вербальный уровень утверждения и отрицания выше жестового.

Таблица 2

Результаты констатирующего эксперимента у детей раннего возраста со средними и ниже среднего показателями развития утверждения и отрицания (в баллах и %)

Возрастные срезы	Кол-во детей	Утверждение и отрицание на уровне										Среднее кол-во	
		жеста				речи				комбинированном			
		утвержд.		отриц.		утвержд.		отриц.		бал.	%		
		бал.	%	бал.	%	бал.	%	бал.	%				
1,06-1,09	7	6	7,14	-	-	5	5,95	3	3,57	-	-	2	2,38
1,10-2,01	8	6	6,25	5	5,20	11	11,45	6	6,25	4	4,16	4	4,16
2,02-2,05	8	7	7,29	7	7,29	14	14,58	4	4,16	7	7,29	4,8	5,07
2,06-2,09	11	5	3,78	-	-	20	15,15	13	9,84	8	6,06	4,1	3,16

В возрастном срезе от 1,06 до 1,09 года 30 % детей не давали никакого ответа, хотя до этого, как указывалось выше, мы предварительно с ними познакомились, поиграли и адаптировались друг к другу. Но, как мы ни старались и не пытались добиться какого-то ответа, дети этого возраста просто молчали, хотя вначале соглашались поиграть и правильно выбирали игрушки, необходимые для дальнейшего проведения эксперимента на последующих этапах. Например, Марчел Д. (1 г. 8 м.). Мальчик охотно соглашался с нами поиграть, однако во время наших занятий с ним не давал никакого ответа.

Таким образом, можно заключить, по-видимому, что это - одна из характерных особенностей части детей 1 г. 6 м. – 1 г. 9 м. Они не столько общаются вербально со взрослым, сколько действуют с предметами через его (взрослого) отношение к ним.

Большинство детей этого возраста (70 %) все же ответили на поставленные нами вопросы, используя либо утверждение, либо отрицание, будь то на жестовом, вербальном или комбинированном уровнях.

На *жестовом уровне* в возрастном срезе от 1,06 до 1,09 года правильное утверждение составляет 7,14 %, что превалирует над остальными показателями на других уровнях. Этот факт объясняется спецификой возраста. Например: Алина А. (1 г. 7 м.). Показываем ребенку куклу и спрашиваем: «Это кукла?» Девочка кивала головой, что означало правильное утверждение. Приведем пример неправильного утверждения на жестовом уровне. Например, Ричард Ц. (1 г. 9 м.). Спрашиваем мальчика, показывая мишку: «Это ежик?» Он кивал головой - это неправильное утверждение на уровне жеста. Мы констатировали также, что на жестовом уровне отсутствовали правильные отрицательные ответы.

На *вербальном уровне* правильные утвердительные ответы составляют 5,95 %. Пример: Сергей Б. (1 г. 8 м.). Показываем куклу и спрашиваем: «Это кукла?» Мальчик ответил: «Да». А вот пример неправильного утвердительного ответа на уровне речи у этого же мальчика: показывая зайчика, задаем Сергею вопрос: «Это мишка?» Мальчик дает неправильный ответ: «Да». (В данном случае, по-видимому, сыграло роль внушение со стороны взрослого.)

Количество правильных отрицательных ответов на уровне речи равняется 3,57 %. Например: Лилия А. (1 г. 8 м.). Показываем девочке мишку и спрашиваем: «Это ежик?» Девочка ответила: «Нет». Это правильный отрицательный ответ на уровне речи.

Как видно из табл. 2, в данном возрастном срезе правильные *комбинированные* ответы отсутствуют.

В возрастном срезе от 1,10 до 2,01 года возросло количество правильных отрицательных ответов на *уровне жеста*, которое равно 5,20 %. Например: Михаил Г. (2 г. 1 м.). На вопрос «Это мишка?» (показываем при этом зайчика) мальчик качал головой, что означает правильный отрицательный ответ на уровне жеста.

Как видно из той же таблицы, наблюдается и увеличение количества ответов на уровне речи, а также наличие ответов на комбинированном уровне. Так, почти в два раза увеличились показатели правильных утвердительных ответов на *уровне речи* (от 5,95 % в предыдущем срезе до 11,45 % в настоящем). В четыре раза возросло и количество комбинированных верных ответов, составляя 4,16 %. Это видно на следующем примере: Андрей Д. (1 г. 11 м.) на вопрос «Это кукла?» (показывали при этом куклу) кивал головой и отвечал: «Да». Приведем также пример *частично правильного* ответа. Например, Саша В. (2 г. 1 м.) на вопрос «Это ежик?» (показывали мишку) ответил: «Нет», но кивал при этом головой.

В возрастном срезе от 2,02 до 2,06 года верные утверждения и отрицания на *жестовом уровне* составляют по 7,29 % каждые из них, т.е. в этом возрастном срезе мы наблюдаем

равное количество правильных утвердительных ответов и правильных отрицательных ответов на уровне жеста. Примером правильного утверждения на жестовом уровне являлся ответ Кристиана Б. (2 г. 2 м.). На вопрос «Это кошка?» – мы показывали при этом кошку – ребенок отвечал киванием головы, что означало правильное утверждение на жестовом уровне.

Правильным отрицанием на уровне жеста служит пример Лены З. (2 г. 3 м.). На вопрос «Это ежик?» – мы показывали при этом мишку – девочка отрицательно закачала головой.

На *речевом уровне* количество правильных утверждений немного возросло, по сравнению с предыдущим возрастным срезом (от 11,45 % до 14,58 %). Например: Саша Г. (2 г. 5 м.). Спрашивали ребенка: «Это кукла?», показывая при этом куклу, и ребенок отвечал четко, без промедления: «Да, это кукла». Это правильный и четкий утвердительный ответ на уровне речи.

Заметно увеличились показатели правильных *комбинированных ответов*, от 4,16 % в предыдущем срезе до 7,29 % в настоящем. Например, на вопрос «Это ежик?» – мы показывали при этом мишку – Андрей Т. (2 г. 5 м.) отвечал: «Нет» и качал отрицательно головой.

В возрастном срезе от 2,06 до 2,09 года мы наблюдаем значительное уменьшение количества верных утверждений (до 3,78 %) и отрицаний (до нуля процентов) на *жестовом уровне* и одновременное увеличение общего количества правильных отрицательных ответов (до 9,84 % – в 2,5 раза) и утвердительных (до 15,15 %) на *речевом уровне*.

Например: Лиза Т. (2 г. 7 м.) на вопрос «Это кошка?», при этом мы показывали кошку, отвечала: «Да» – это правильное утверждение на уровне речи. Иван М. (2 г. 7 м.) на вопрос «Это мишка?», мы показывали при этом зайчика, отвечал: «Нет» – это правильный отрицательный ответ на уровне речи.

Снижение количества утверждений и отрицаний на *уровне жеста* объясняется тем, что дети этой возрастной категории лучше владеют устной речью. Ведущими, таким образом, становятся вербальные уровни утверждения и отрицания, хотя, конечно, их доля составляет всего лишь, соответственно, 15,15 % и 9,84 %.

Рассматривая данные табл. 3, можно заметить, что во второй выборке наблюдаются те же уровни развития утверждения и отрицания: жестовый, вербальный и комбинированный.

Таблица 3

Результаты констатирующего эксперимента у детей раннего возраста с показателями развития утверждения и отрицания выше среднего (в баллах и %)

Возрастные срезы	Кол-во детей	Утверждение и отрицание на уровне										Среднее кол-во	
		жеста				речи				комбинированном			
		утвержд.		отриц.		утвержд.		отриц.					
		бал.	%	бал.	%	бал.	%	бал.	%	бал.	%	бал.	%
1,06-1,09	10	18	15,00	13	10,83	21	17,50	18	15,00	–	–	7,0	5,83
1,10-2,01	11	13	9,84	11	8,33	23	17,42	18	13,63	13	9,84	7,0	5,36
2,02-2,05	9	9	8,33	3	2,77	19	17,59	24	22,22	11	10,18	7,3	6,78
2,06-2,09	10	11	9,16	3	2,50	20	16,66	29	24,16	9	7,50	7,2	5,99

В возрастном срезе детей от 1,06 до 1,09 года мы констатировали наличие ответов на уровне жеста, речи и отсутствие ответов на комбинированном уровне, причем, по сравнению с результатами детей первой выборки (см. табл. 2), мы наблюдаем определенное увеличение количества правильных ответов на жестовом и речевом уровнях. Например, количество правильных утверждений на *уровне жеста* в два раза больше (соответственно 7,14 % и 15,00 %), количество правильных отрицаний на этом же уровне в 10 раз больше и составляет 10,83 %. Так, например, правильный утвердительный ответ на уровне жеста можно увидеть у Дениса П. (1 г. 9 м.). На вопрос «Это кошка?» – мы показывали кошку – мальчик кивнул четко головой в знак подтверждения.

На *уровне речи* правильные утвердительные ответы составляют 17,50 %, что почти в три раза больше, чем у детей первой выборки (5,95 %), а правильных отрицательных ответов также в три раза больше (соответственно 3,57 и 15,00 %). Например: Лилия А. (1 г. 8 м.). Показывали девочке мишку и спрашивали: «Это ежик?» Она отвечала: «Нет». Это правильный отрицательный ответ на уровне речи.

Отметим также, что в данном возрастном срезе все же наблюдается наличие многих не-правильных утвердительных и отрицательных ответов как на жестовом, так и на речевом уровнях, что свидетельствует о несформированности у данных детей утверждения и отрица-

ния как мыслительных действий. Так, неправильным отрицательным ответом на уровне жеста является пример Даниила А. (1 г. 7 м.). На вопрос «Это кукла?», мы показывали при этом куклу, ребенок покачал отрицательно головой. Примером неправильного утвердительного ответа на уровне речи является ответ Маши З. (1 г. 9 м.). Мы показали девочке зайчика и спросили: «Это мишка?» Она уверенно ответила: «Да».

В возрастном срезе от 1,06 до 1,09 года у детей второй выборки, как и у детей первой выборки, утверждений и отрицаний на *комбинированном* уровне не наблюдается. Следовательно, это определенная *закономерность*: в раннем возрасте (1–3 лет) дети не в состоянии одновременно утверждать и/или отрицать на комбинированном уровне, т. е. отвечать как с помощью слова, так и жеста (мимики, пантомимики) одновременно.

О существующей разнице между данными в развитии утверждения и отрицания у детей раннего возраста со средними и ниже среднего показателями (выборка I), а также выше среднего (выборка II) свидетельствует и вычисленное нами *среднее арифметическое (M)*. Так, при подробном анализе возрастного среза от 1,06 до 1,09 года нами были получены следующие данные (табл. 4).

Таблица 4

Средняя величина в возрастном срезе 1,06–1,09 года (в баллах)

Среднее (M)	Выборка I	Выборка II
Жесты утверждения	1,14	1,60
Жесты отрицания	0,00	1,00
Речевое утверждение	0,86	3,60
Речевое отрицание	0,57	1,60
Комбинированные ответы	0,00	0,00

Графическое изображение средней (M) по данным детей первой и второй выборок в возрастном срезе 1,06–1,09 лет представлено на рис. 1.

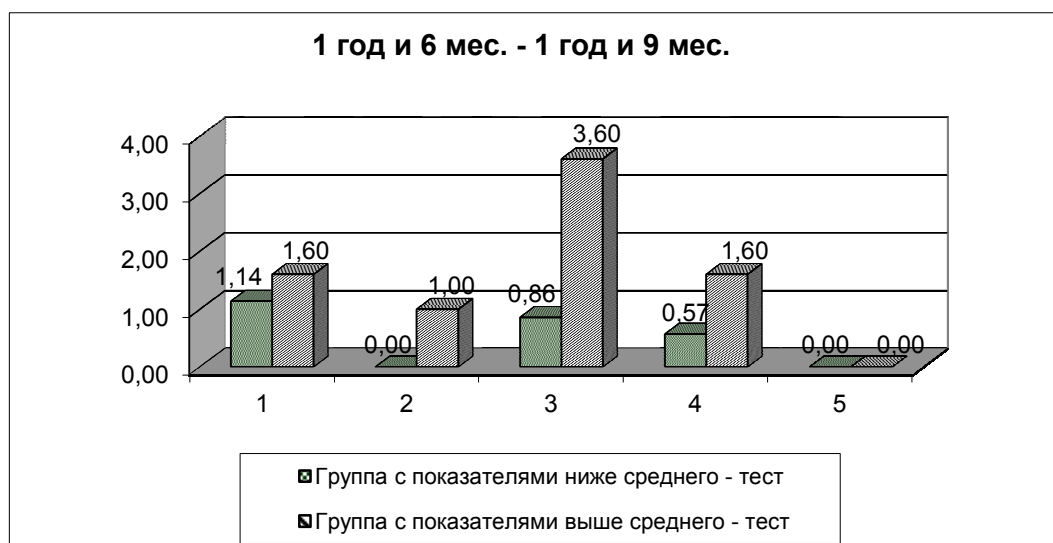


Рис. 1. Среднее арифметическое (M) в группе с показателем ниже среднего и в группе с показателем выше среднего.

По *горизонтали*: 1 – утверждение на уровне жеста; 2 – отрицание на уровне жеста; 3 – утверждение на вербальном уровне; 4 – отрицание на вербальном уровне; 5 – комбинированные ответы.

По *вертикали*: среднее значение (M) этих показателей (в баллах)

Анализируя данное графическое изображение, мы видим показатели в двух выделенных нами ранних выборках детей при ответах на жестовом, вербальном и комбинированном уровнях. На данном рисунке видно также, что показатели M в первой группе ниже, чем во второй группе. На этом основании мы убедились, что распределение детей по выборкам было верным. Отметим, что на жестовом уровне в группе с показателями ниже среднего отсутствуют отрицательные ответы. Также мы наблюдаем отсутствие в обеих группах детей комбинированных от-

ветов. Это, по-видимому, объясняется слабым развитием речи детей на этом возрастном срезе. В общем, мы констатируем значительную разницу в развитии утверждения и отрицания у детей в этих двух выборках, и это наглядно демонстрирует нам данный график.

Дети от 1,10 до 2,01 года

По сравнению с предыдущим, в данном возрастном срезе наблюдается определенный спад показателей развития утверждения и отрицания на жестовом уровне, однако дети впервые начинают утверждать и отрицать на комбинированном уровне (9,84 %). Пример тому – ответ Андрея Р. (2 г. 2 м.). На вопрос «Это ежик?», мы показывали при этом ежика, мальчик кивнул головой и сказал: «Да».

В целом статистические данные в этом возрастном срезе показывают, что между сравниваемыми выборками существует определенная разница, за исключением утверждения на жестовом уровне (см. табл. 5–7).

Таблица 5

Средняя величина в возрастном срезе 1,10–2,01 года

Среднее (M)	Выборка I	Выборка II
Жесты утверждения	1,00	1,00
Жесты отрицания	0,55	0,75
Речевое утверждение	2,00	2,25
Речевое отрицание	0,73	1,75
Комбинированные ответы	0,50	0,73

Графическое изображение средней (M) по результатам сравниваемых выборок в возрастном срезе 1,10–2,01 года представлено на рис. 2.

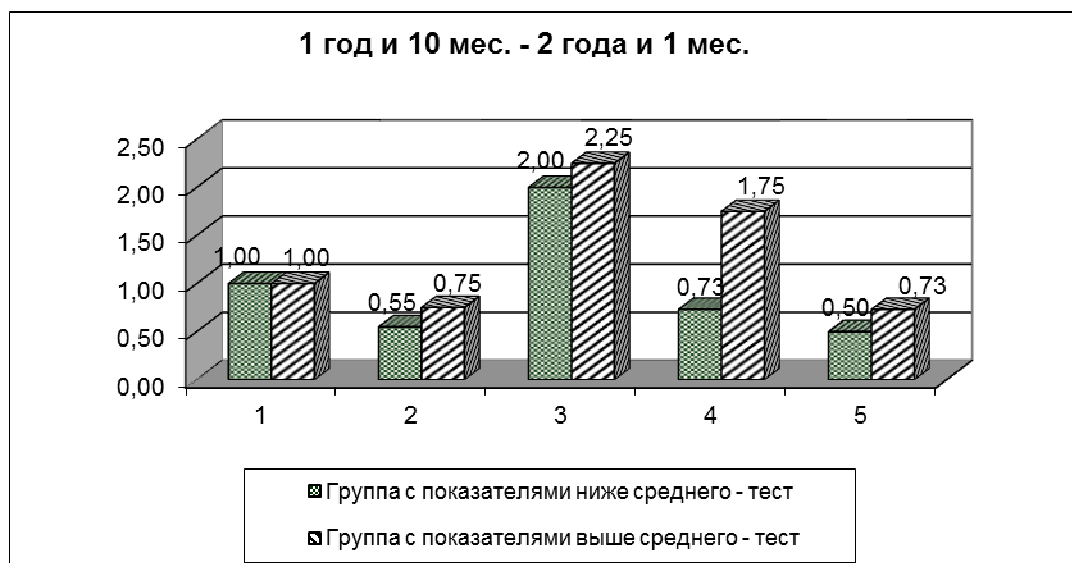


Рис. 2. Среднее арифметическое (M) в группе с показателем ниже среднего и в группе с показателем выше среднего.

По горизонтали: 1 – утверждение на уровне жеста; 2 – отрицание на уровне жеста; 3 – утверждение на вербальном уровне; 4 – отрицание на вербальном уровне; 5 – комбинированные ответы.

По вертикали: среднее значение (M) этих показателей (в баллах)

Сопоставляя данные детей со средними и ниже среднего показателями (выборка I) с данными детей с показателями выше среднего (выборка II) в анализируемом возрастном срезе, нетрудно заметить, что во второй выборке они гораздо выше, а именно: количество правильных утверждений на жестовом уровне в 1,5 раза выше (9,84 % против 6,25 %), количество верных отрицаний на том же уровне также в 1,6 раза больше (8,33 % по сравнению с 5,20 %). На речевом уровне количество правильных утверждений составляет 17,42 %, что в 1,5 раза больше, чем в первой выборке (11,45 %). На этом же уровне количество отрицаний в 2,6 раза больше, чем в первой выборке (соответственно 13,63 % и 6,25 %). В обеих выборках впервые появились комбинированные ответы, однако во второй выборке их в 2,3 раза больше, чем в первой (соответственно 9,84 % и 4,16 %).

Возрастной срез от 2,02 до 2,05 года характеризуется возрастанием количества правильных отрицательных ответов на речевом уровне (в 1,63 раза – от 13,63 % до 22,22 %), а также увеличением в 1,03 раза (от 9,84 % до 10,88 %) верных комбинированных ответов по сравнению с предыдущим возрастным срезом. Проиллюстрируем этот факт следующими примерами. На вопрос «Это мишка?», мы показывали при этом зайчика, Дана Д. (2 г. 5 м.) уверенно отвечала: «Нет». Это правильный отрицательный ответ на *речевом уровне*. Пример правильного *комбинированного ответа* – Саша Г. (2 г. 5 м.): на вопрос «Это кукла?», мы показывали при этом куклу, мальчик ответил: «Да» – и кивнул головой.

В связи с возрастанием количества правильных вербальных утверждений и отрицаний уменьшилось количество правильных жестовых утверждений и отрицаний (табл. 6).

Таблица 6

Средняя величина в возрастном срезе 2,02–2,05 года

Среднее (M)	Выборка I	Выборка II
Жесты утверждения	1,25	1,11
Жесты отрицания	1,25	0,44
Речевое утверждение	2,00	2,89
Речевое отрицание	0,75	4,22
Комбинированные ответы	1,38	1,44

Графическое изображение средней (M) по результатам детей первой и второй выборок в возрастном срезе 2,02–2,05 лет представлено на рис. 3.

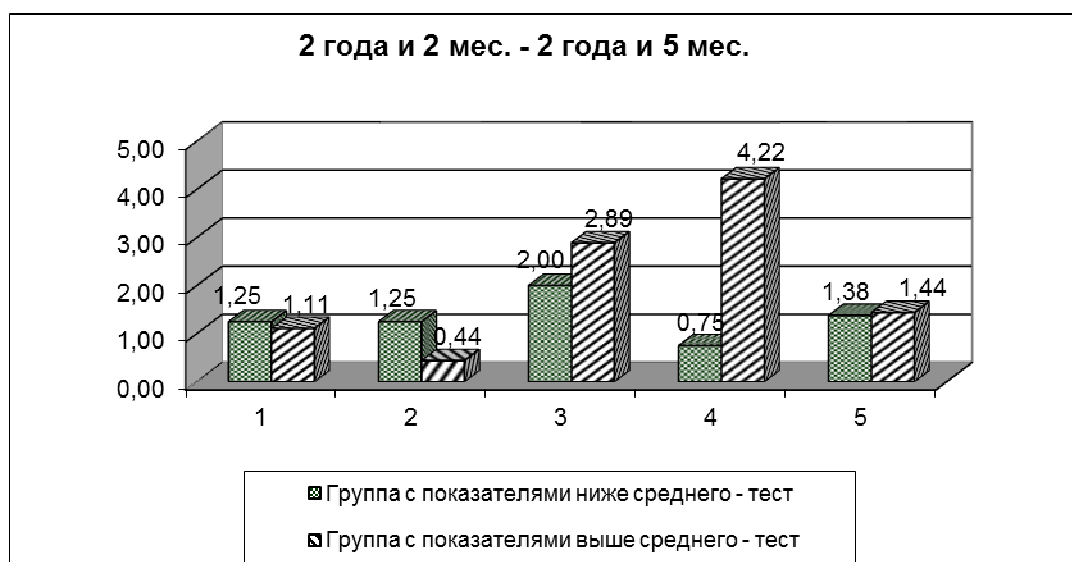


Рис. 3. Среднее арифметическое (M) в группе с показателем ниже среднего и в группе с показателем выше среднего.

По *горизонтали*: 1 – утверждение на уровне жеста; 2 – отрицание на уровне жеста; 3 – утверждение на вербальном уровне; 4 – отрицание на вербальном уровне; 5 – комбинированные ответы.

По *вертикали*: среднее значение (M) этих показателей (в баллах)

Сопоставляя данные детей со средними и ниже среднего показателями с данными детей с показателями выше среднего, можно увидеть следующую картину: в группе с показателями выше среднего количество правильных жестовых утверждений увеличилось слегка, а количество отрицательных ответов уменьшилось в 2,6 раза. Количество вербальных ответов, среди которых значительно преобладают отрицательные речевые, существенно увеличилось (22,22 % против 4,16 % – в пять раз). Это позволяет сделать вывод о том, что дети этого возрастного среза чаще отрицают, чем утверждают.

Для **возрастного среза от 2,06 до 2,09 года**, по сравнению с предыдущим, характерно некоторое увеличение количества утверждений на жестовом уровне (соответственно до 9,16 %), а количество отрицаний осталось примерно одинаковым (2,50 %). Например, Евгений С. (2 г. 8 м.) на вопрос «Это кошка?» – мы показывали этом кошку – ответил киванием го-

ловы. Это правильное утверждение на жестовом уровне. Пример отрицания на жестовом уровне: Миша Б. (2 г. 9 м.) на вопрос «Это ежик?» – мы показывали при этом мишку – отвечал качанием головы слева направо. Можно отметить также некоторое увеличение количества правильных отрицаний на речевом уровне, соответственно до 24,16 %. Количество правильных утверждений на данном уровне осталось примерно таким же. Например, Даниил Т. (2 г. 8 м.) на вопрос «Это ежик?», мы показывали при этом мишку, ответил: «Нет». Это правильный отрицательный ответ на речевом уровне. О правильном утвердительном ответе на вербальном уровне мы можем судить по ответу Даниила Г. (2 г. 9 м.), когда на вопрос «Это кошка?», мы показывали при этом кошку, ребенок ответил: «Да».

В то же время можно заметить определенный спад количества утверждений и отрицаний на комбинированном уровне по сравнению с предыдущим срезом, соответственно до 7,50 %. Например, Майя Т. (2 г. 8 м.) на вопрос «Это зайчик?», мы показывали при этом зайчика, кивала головой и вербально ответила: «Да».

Данные детей со средними и ниже среднего показателями и данные детей с показателями выше среднего мы занесли в табл. 7.

Таблица 7

Средняя величина в возрастном срезе 2,06–2,09 года		
Среднее (M)	Выборка I	Выборка II
Жесты утверждения	0,55	1,60
Жесты отрицания	0,00	0,40
Речевое утверждение	2,18	2,80
Речевое отрицание	1,27	3,80
Комбинированные ответы	0,55	0,20

Графическое изображение средней (M) по результатам детей первой и второй выборок в возрастном срезе 2,06–2,09 года представлено на рис. 4.



Рис. 4. Среднее арифметическое (M) в группе с показателем ниже среднего и в группе с показателем выше среднего.

По горизонтالي: 1 – утверждение на уровне жеста; 2 – отрицание на уровне жеста; 3 – утверждение на вербальном уровне; 4 – отрицание на вербальном уровне; 5 – комбинированные ответы.
 По вертикали: среднее значение (M) этих показателей (в баллах)

Таким образом, на возрастном срезе 2,06–2,09 года мы наблюдаем некоторое общее снижение количества ответов на комбинированном уровне, но в то же время можно заметить превалирование отрицательных ответов на речевом уровне.

В целом уровень развития утверждения и отрицания у детей второй выборки выше, чем у детей первой выборки. Несмотря на это, примерно только половина детей второй выборки (59,98 %) в возрасте от 2,06 до 2,09 года правильно утверждают и отрицают на том или ином уровне. Из них 11,66 % – это правильные утверждения и отрицания на жестовом уровне, 40,82 % на вербальном уровне и 7,50 % на комбинированном уровне.

Выводы. В период раннего детства (1–3 лет) утверждение и отрицание проходят определенный эмпирический путь развития, достигая того или иного уровня. Наше экспериментальное исследование показало, что у детей раннего возраста операции утверждения и отрицания следуют онтогенетическому закону развития от жестового их уровня к вербальному и комбинированному.

В то же время, как свидетельствуют полученные нами в эксперименте данные, общее количество правильных утверждений и отрицаний у детей первой выборки в возрасте от 2 л. 6 м. до 2 л. 9 м. на всех уровнях, взятых вместе, составляют всего лишь 34,83 %, а у детей второй выборки того же возрастного среза на всех уровнях равняется 59,98 %. Более того, 30 % детей первой выборки от 1 г. 6 м. вообще не дали никакого ответа, несмотря на то что мы с ними прошли предварительно специальный адаптационный период. В этом смысле была совершенно права Е. И. Тихеева, когда упрекала воспитателей детских садов в том, что они не проводят с детьми работу по определению того, что данный предмет представляет собой, чем он является, *есть* и одновременно чем он не является, *не есть* [5]. Поэтому в *перспективе* мы определим эту выборку в качестве *экспериментальной*, а вторую – в качестве *контрольной* и приступим тем самым к следующему, *формирующему*, этапу психолого-педагогического эксперимента, который позволит уточнить, являются ли эти результаты следствием возрастных особенностей мышления детей раннего возраста или же следствием специфики применяемых методов, приемов.

Список литературы

1. Желеско П. С. Генезис отрицания // Проблемы возрастной психологии : тез. докл. к VII съезду Общества психологов СССР. М., 1989. С. 31.
2. Желеско П. С. Женеза негацияей ла антепрешколарь // Аспекте психоложиче але комуникэрий ши активитэций инструктиве / ред. А. И. Силвестру. Кишинэу : [s.n.], 1985. С. 34–39. 107 p. URL: http://catalog.bnrm.md/opac/bibliographic_view/309133;jsessionid=8DC1506C0A59F7897F58AEBC3A3666E7 (дата обращения: 19.03.2021) (на рум. яз.).
3. Желеско П. С., Роговин М. С. Исследование отрицания в практической и познавательной деятельности. Кишинев, 1985. 135 с.
4. Желеску П. Генезис отрицания у детей в дословесном периоде (экспериментально-теоретическое исследование) : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Кишинев, 2000. 44 с.
5. Тихеева Е. И. Развитие речи детей раннего возраста. М. : Просвещение, 1972. 176 с.
6. Boysson-Bardies B. Negation et performance linguistique. P., 1976. 134 p.
7. Jelescu P. Geneza negării la copii în perioada preverbală (studiu teoretico- experimental) / red. resp.: Ion Negură; Univ. Ped. de Stat „Ion Creangă. Ch. : Muzeum, 1999. 248 p. (на рум. яз.).
8. Jelescu P. Negația: abordare, geneză, dezvoltare, mecanisme, formare // Prolegomene din istoria psihologiei în Republica Moldova. Iași: Pan Europe, 2018. Pp. 7–18. (на рум. яз.).
9. Jelescu P., Толоченко Д. Некоторые подходы к изучению утверждения и отрицания в истории возрастной психологии // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 2. С. 78–85. [citat 09.06.2021]. URL: <http://vestnik43.ru/%E2%84%962-2018>.
10. Jelescu P., Толоченко Д. Психолого-педагогические и методические основы формирования утверждения и отрицания у детей раннего возраста: история и современное состояние проблемы // Вестник Вятского государственного университета. 2019. № 2 (132). С. 116–124. [citat 09.06.2021]. URL: <http://vestnik43.ru/vestnik-vyatgu>.
11. Piaget J., Inhelder B. La genèse des structures logiques elementaires (classification et seriations). Neuchatel, 1959. 294 p.
12. Watson J. B. Psychology as the Behaviorist views it // Psychological Review. 1913. № 20. Pp. 158–177.

Affirmation and denial by young children of the truth and/or falsity of adult judgments

Petru Jelescu¹, Diana Tolochenko²

¹Doctor habilitate of Psychology, professor, Chisinau GPU n. a. Jonah Krange. Moldova, Chisinau. ORCID: 0000-0002-3535-0524. E-mail: jelescupetru@yahoo.com

²Doctor of Psychology, senior lecturer, Tiraspol State University (TSU). Moldova, Chisinau. E-mail: Diana7708@list.ru

Abstract. This article is devoted to solving an urgent, but little-studied and controversial problem in age psychology, namely, the problem of the development in children of affirmation and denial of the truth and/or falsity of adult judgments, which at one time was considered by J. B. Watson, S. Freud, R. Spitz, J. Piaget, J. Piaget and B. Inhelder, R. Pea, B. Boysson-Bardies, etc. The data established by us as a result of theoretical analysis of

various approaches (behaviorist, psychoanalytic, operational, etc.) indicate that in the history of age psychology, there are both certain achievements and some failures in solving this problem, especially when understanding and experimentally studying these phenomena (affirmations and negations and their development) at a particular age. The purpose of this article is to establish the present level of development of affirmation and denial by young children (1–3 years old) of the truth and/or falsity of adult judgments based on a systemically effective approach (P. Jelescu). To achieve this goal, we used the method of ascertaining experiment, the method of cross-sections, observation, the method of statistical data processing, as well as the P. Jelescu methodology specially developed and modified for this purpose. As a result, the following results were obtained: it was found that children of this age were divided into two main samples /categories: sample I – children whose development indicators of affirmation and negation are average (6 points) and below average (from 0 to 5 points). There were 34 such children in total (45.94 %); sample II – children whose indicators of the development of affirmation and negation are above average, i.e. from 7 to 12 points. The total number of these children is 40 (54.06 %). We also found that the actions and responses of young children of both the first and second samples expressing affirmation and denial were distributed at the gestural, verbal and combined levels. At the same time, the ratio of actions and responses of children in the first and second samples expressing affirmation and denial, as will be shown in the main text of this article, is changing (increasing) in the second sample. The results obtained can be applied when psychologists characterize the features of affirmation and negation in the thinking of young children in age and pedagogical psychology, when teachers and parents teach methods of mental education of children of this age according to the methodology of speech and thinking development.

Keywords: young children, statement, denial, truth, falsity, truth and/or falsity of the statement, truth and/or falsity of denial.

References

1. *Jelescu P. S. Genezis otricania* [The genesis of negation] // *Problemy vozrastnoj psihologii : tez. dokl. k VII s'ezdu Obshchestva psihologov SSSR – Problems of age psychology : thesis of report to the VII Congress of the Society of Psychologists of the USSR*. M. 1989. P. 31.
2. *Jelescu P. S. Geneza negation la antepreskolar* // *Aspect psiholozhiche ale komunikarii shi activitetsii instructive* / ed. by A. I. Silvestru. Chisinau : [s.n.], 1985. Pp. 34–39. 107 p. Available at: http://catalog.bnrm.md/opac/bibliographic_view/309133;jsessionid=8DC1506C0A59F7897F58AEBC3A3666E7 (date accessed: 03.09.2021). (in Russ.).
3. *Jelescu P. S., Rogovin M. S. Issledovanie otricania v prakticheskoi i poznavatel'noj deyatel'nosti* [The study of denial in practical and cognitive activity]. Chisinau. 1985. 135 p.
4. *Jelescu P. Genezis otricania u detej v doslovesnom periode (eksperimental'no-teoreticheskoe issledovanie) : avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk* [Genesis of denial in children in the pre-verbal period (experimental and theoretical study) : abstract of dis. ... Doctor of psychological sciences]. Chisinau 2000. 44 p.
5. *Tiheeva E. I. Razvitie rechi detej rannego vozrasta* [Speech development of young children]. M. Prosvetshchenie (Enlightenment). 1972. 176 p.
6. *Boysson-Bardies B. Negation et performance linguistique*. P., 1976. 134p.
7. *Jelescu P. Geneza negării la copii în perioada preverbală (studiu teoretico- experimental)* / Red. resp.: Ion Negură; Univ. Ped. de Stat „Ion Creangă. Ch. : Muzeum, 1999. 248 p. (in Rom.).
8. *Jelescu P. Negația: abordare, geneză, dezvoltare, mecanisme, formare* // *Prolegomene din istoria psihologiei în Republica Moldova*. Iași: Pan Europe, 2018. Pp.7–18. (in Rom.).
9. *Jelescu P., Tolochenko D. Nekotorye podhody k izucheniyu utverzheniya i otricania v istorii vozrastnoj psihologii* [Some approaches to the study of affirmation and negation in the history of age psychology] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Vyatka State University*. 2018. No. 2. Pp. 78–85. Available at: <http://vestnik43.ru/N2-2018> (date accessed: 09.06.2021).
10. *Jelescu P., Tolochenko D. Psihologo-pedagogicheskie i metodicheskie osnovy formirovaniya utverzheniya i otricania u detej rannego vozrasta: istoriya i sovremennoe sostoyanie problemy* [Psychological, pedagogical and methodological foundations of the formation of affirmation and denial in young children: history and current state of the problem] // *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Vyatka State University*. 2019. No. 2 (132). Pp. 116–124. Available at: <http://vestnik43.ru/вестник-вятггу> (date accessed: 09.06.2021).
11. *Piaget J., Inhelder B. La genèse des structures logiques elementaires (classification et seriations)*. Neuchatel, 1959. 294 p.
12. *Watson J. B. Psychology as the Behaviorist views it* // *Psychological Review*. 1913. No. 20. Pp. 158–177.