

## Эвристический потенциал категории «универсум»

А. С. Балакшин<sup>1</sup>, Л. А. Зеленов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>доктор философских наук, профессор кафедры философии и социально-правовых наук,  
Волжский государственный университет водного транспорта.

Россия, г. Нижний Новгород. E-mail: tikhovodova@list.ru

<sup>2</sup>доктор философских наук, профессор, Нижегородский государственный  
архитектурно-строительный университет. Россия, г. Нижний Новгород

**Аннотация.** В статье исследуются сущность, содержание эвристического потенциала категории «универсум», а также теоретические, методологические, типологические особенности его становления, функционирования и развития. Предметом исследования выступает эвристичность и многогранность категории «универсум». Целью работы является анализ категории «универсум», который предстает не как локальное, отдельное, частное единство противоположностей, а как универсальное, а потому единственное синтетическое понятие: бытие и небытие, актуальное и потенциальное, возможное и действительное и т. д. Показано, что категория «универсум» уместна везде, где возникает необходимость обозначения целостности, системности, синкретичности, хронотопической всеобщности какого-то объекта: естественного (природа) или искусственного (техника), общего или отдельного (музыка), реального (общество) или виртуального (рай) и т. д. Отмечено, что система «универсум – человек» выражает основной вопрос любого мировоззрения: философии, религии, искусства, науки и т. д. и именно такой интегративный подход позволяет в одной системе отчета анализировать, сравнивать, различать разнообразнейшие учения, концепции, идеологии. Более того, этот мировоззренческий вывод включает человека в состав универсума, выявляя в нем субстратно-генетические основания возникновения человека.

Авторы приходят к следующим выводам. Понятие «универсум» позволяет отразить диалектическое единство бесконечного и конечного, так как базовая полярность универсума – «потенциальное – актуальное» – характеризует и отношение бесконечного и конечного, поскольку бесконечное выражает потенциальное бытие универсума, а конечное – актуальность его бытия. Эвристическое значение категории «универсум» имеет и большое значение для типологического исследования различных форм бытия универсума с точки зрения выявления в актуально-конечном константных оснований типологии потенциально-бесконечных модусов базовых таксонов-типов. В принципе и возможно построение целостных теорий научного знания, обращенного на исследование универсумов самых различных объектов: универсум искусства, универсум деятельности, универсум социума, универсум экономики, универсум потребности, универсум менталитета, универсум меры человека и т. д.

**Ключевые слова:** универсум, многогранность, эвристичность, потенциал, человек, общество, природа, типология.

Категория «универсум» появилась в средневековой схоластической терминологии. В сочинениях античных философов она встречается не часто, и даже Аристотель не выделял ее в десятке базовых философских понятий. Содержательно этой категории близки такие понятия как «Космос», «Логос», «Хаос», позднее появляются «Вселенная», «Абсолют», «Мир».

Отметим *хронотопическое* (пространственно-временное) тождество этих и подобных понятий, что очень важно для содержательно-целостного их понимания, так как они отражают единство *пространства и времени* (протяженности и длительности), как *форм бытия* любого объекта (материального и духовного, бесконечного и конечного, реального и виртуального: материя, дух, природа, общество, система, сфера, концепт, конструкт, социум, менталитет...).

Эта бесконечно-конечная, познано-непознанная, абсолютно-относительная, актуально-потенциальная, организованно-хаотическая и т. д. целостность, всеобщность, выражаемая категорией «универсум», объясняет в известной мере ее понятийно-логическую *неопределенность* в отличие, например, от категорий «материя», «сознание», «система», «сфера» и др. Но за этой неопределенностью скрывается *диалектическое* богатство актуального (явленного) и потенциального (неявленного) содержания.

В этом нам пришлось убедиться при *специальном* анализе категории «универсум» в ее функциональном отношении к мировоззрению, основному вопросу философии, русскому менталитету, всестороннему развитию личности, разделам метанауки, типологии культуры, мере человеческого рода [6–10; 12; 13; 14; 16; 18].

Было странно не видеть этой категории в сочинениях системосозидателя Гегеля, который мог бы диалектически использовать ее для обозначения единства «бытия» и «небытия», которое удачно схвачено им процессуально-динамической категорией «становление», идущей от Гераклита. Диалектическое тождество «бытия» и «небытия», а позднее тождество «бытия» и «мышления» у Гегеля положительно оценено диалектиками Энгельсом и Лениным, но это единство, «доходящее до тождества», вполне отражается категорией универсума, а, например, не абсолютного духа (Гегель), абсолюта (Шеллинг), мировой воли (Шопенгауэр) и т. д. «Дух» не отражает материального, «Абсолют» не схватывает относительного, «Воля» не учитывает безволия... *Универсум* же – это символ того *третьего*, которое Гегель определял как «*синтез*»: единство противоположностей тезиса и антитезиса. Только «универсум» предстает не как локальное, отдельное, частное единство противоположностей, а как универсальное, а потому *единственное* синтетическое понятие: бытие и небытие, актуальное и потенциальное, возможное и действительное, необходимое и случайное, познанное и непознанное, материальное и духовное, реальное и виртуальное, конечное и бесконечное, прошлое и будущее, устойчивое и изменчивое, константы и модусы...

Не только наш собственный анализ, но и интерпретации других авторов (кстати, мыслящих мировоззренчески, а не частно-научно) понятия «универсум» убеждают нас в истинности нашей трактовки. Так, например, профессор Ю. Федоров из Тюмени свою уникальную монографию о ценностно-смысловых аспектах бытия называет «универсум морали» [20], а не «система», «сфера» и т. п. [3]. Наша беседа с Ю. Федоровым выявила его адекватное нашему пониманию сущности понятия «универсум». Аналогичным образом, Всероссийская научная конференция ряда научно-педагогических организаций России (Институт истории и теории естествознания, ННГУ им. Н.И. Лобачевского и др.) в Арзамасе 26–28 октября 2016 года названа «Русский универсум в условиях глобализации». Проблематика всех ее секций от онтологии, истории, методологии до менталитета и культуры охватывается единым понятием «русский универсум». Нам в нашей статье [11] пришлось сделать только одно уточнение понятием «многомерности»: «Многомерность русского универсума».

**Универсум – Человек.** Два названных понятия выражают противоположность компонентов в той системе отношений, где развертываются диспозиции основных типов мировоззрения и основных видов мировоззрения в пределах каждого типа: народного и мифологического, религиозного и художественного, научного и философского [15].

Система «универсум – человек» выражает *основной вопрос* любого мировоззрения, философии, религии, искусства, науки, мифологии, народного мировоззрения, поскольку за данными понятиями «скрываются» все частные, производные, специфические: *универсум* – это Природа, Космос, Материя, Бог, Мировой разум, Вселенная, Мир, Абсолютный дух, Бытие, Мировая воля...; *человек* – это индивид, субъект, личность, индивидуальность, «Я», ученый, обыватель, художник, проповедник, вождь, шаман, боец, мудрец...

Такой интегративный подход позволяет в *одной системе отсчета* анализировать, сравнивать, различать самые разнообразные учения, концепции, идеологии: мифологию и народное мировоззрение (символы и традиции), религию и искусство (догматы и образы), науку и философию (законы и концепции), материализм и идеализм, объективизм и субъективизм, гностицизм и агностицизм, реализм и импрессионизм, кубизм и сюрреализм и т. д.

Исторически универсально всему внечеловеческому противостоял и продолжает противостоять человек, который в ходе противоречивого отношения обнаруживает в себе изоморфное (структурно-элементное) тождество с внечеловеческим универсумом: *общие* механические, физические, химические, биологические, социальные (гипотезы об инопланетянах) свойства, функции. Более того, этот мировоззренческий вывод *включает* человека в состав универсума, выявляя в нем субстратно-генетические основания возникновения человека. В итоге человек оказывается и включенным, и исключенным (как активный агент) по отношению к универсуму: он и в нем и вне его!

Это выражается, например, в том, что в универсуме оказывается социальная (человеческая) система наряду с абиотической и биотической, а в человеке весь универсум оказывается отраженным в «научной картине мира» и преображенным в «социальной среде».

**Потенциальное – Актуальное.** Эти два понятия характеризуют противоположные атрибуты универсума (и соответственно, человека). Они выражают основное противоречие универсума, человека и системы их отношений. Данные атрибуты характеризуют абстрактно-хронологические способы бытия объектов универсума, человека и их отношения: прошлое и

будущее (потенциальное) и настоящее (актуальное). В векторном отношении движение в системе «универсум – человек» совершается от потенциально-будущего к актуально-настоящему и от него к потенциально-прошлому. Каждое хронологическое бытие противоречиво и включает в себя как актуальное, так и потенциальное: «Настоящее есть результат прошедшего и указание на будущее» (В. Г. Белинский) [1]; «Что действительно, то возможно» (Гегель) [2, с. 492].

Данные атрибуты объясняют диалектическую природу многих форм бытия универсума и человека:

- а) потенциально бесконечное реализуется в актуальном конечном;
- б) актуально конечное содержит потенциально бесконечное («электрон также неисчерпаем, как и атом» – В. И. Ленин);
- в) актуальное познание содержит потенциально непознанное («чем больше я знаю, тем больше я не знаю» – Сократ);
- г) потенциальная способность реализуется в актуальном умении («виртуальная природа способности» – В. Ф. Сержантов)...

Человеческое отношение к универсуму – это его отношение к прошлому (история, палеонтология, археология...), настоящему и будущему (прогнозы, перспективы, возможности). Человек живет *одновременно* в мире прошлого, мире настоящего, мире будущего, что недостаточно учитывается в социально-гуманитарных науках и в процессах социализации человека.

**Бытие – Небытие.** Понятие универсума схватывает не только единство потенциального и актуального, но и единство бытия и небытия, освобождая мышление философов (да и не только их) от поисков «третьего», синтетического понятия. У Гегеля в этой интегральной функции выступает «абсолютный дух», но лишь метафорически-условно мог бы он его представить как «небытие», как «ничто», поэтому даже он (разумеется, в диалектически-потенциальном смысле) использует в этой функции и понятие «чистое бытие». То, что предстает первоначально как «небытие», «нереализованная потенция» (например, у Гегеля «романтическое искусство» или «прусское государство») является «бытием», «потенциальной реальностью», «реальностью будущего» и в этом смысле входит в универсум.

**Потенциальная и актуальная культура.** Эти две атрибутивных характеристики культуры впервые ввел в культурологию профессор Л. Н. Коган в своих статьях в 70-е годы XX века. Что касается культуры, то она вполне в целом может обладать всеобщим атрибутом *универсума*, то есть корректно говорить об «универсуме культуры», как и об универсуме морали, универсуме менталитета, универсуме русских, универсуме искусства и т. д. Это характерно для любой философской категории, которая является универсалией: материя, движение, время, пространство, причина, отношение, отражение и т. д. Что касается категории «универсум», то она уместна везде, где возникает необходимость обозначения целостности, системности, синкретичности хронотопической всеобщности какого-то объекта: естественного (природа) или искусственного (техника), общего (космос) или отдельного (музыка), реального (общество) или виртуального (рай)... Всеобщие атрибуты универсума – «актуальное» и «потенциальное» присущи «автоматически» любому явлению универсума, любой форме бытия универсума, что открывает перспективы содержательно богатого его исследования. В этом мы убедились при многомерном исследовании культуры [5].

**Актуальная культура** – это совокупность социальных ценностей человечества, которые реально *функционируют* в обществе, независимо от пространства (страны) и времени (эпохи) их создания, то есть являются *инвариантными* относительно пространственно-временных изменений и в этом смысле являются *константными*. В художественной сфере такими актуальными качествами обладают *классические* произведения и авторы: так называемая, *классика*, вечные, непреходящие ценности. Они хорошо известны человечеству, потому, что *продолжают* функционировать, действовать, выполнять свои социально-гуманистические роли: «Венера Милосская» и «Гамлет», «Война и мир» и «Унесенные ветром», «Божественная комедия» и «Тихий Дон» или Леонардо, Шекспир, Бетховен, Пушкин, Толстой, Чехов, Чайковский, Эйзенштейн...

**Потенциальная культура** – это совокупность социальных ценностей человечества, которые пребывают функционально-забытые или потерянные в пространстве и времени. Их объективная инвариантная, константная значимость *временно* не функционирует, не выявляет себя, ожидая той конкретно-исторической эпохи, которая откроет и задействует их: это «Спящие ценности», «Заснувшие артефакты», «Не декодированные культуремы», «Не расшифрованные знаковые системы». Таковыми были сокровища египетских пирамид, ценности

Трои, греческий Лаокоон, «Илиада» и «Одиссея» Гомера, древнеримская Помпея, китайская керамическая армия, сокровища ацтеков, инков и майи, алтайская «принцесса», супердревние поселения на Южном Урале и т. д.

Разумеется, явлениями (теками, культурами) культуры выступают не только произведения искусства (это, к сожалению, традиционно распространено в современном обществе), но и ценности всех иных человеком созданных произведений: научных, технических, нравственных, медицинских, педагогических и т. д. И эти произведения тоже могут быть актуально-функционирующими (славянская «кириллица», древнее «колесо», русские блины, сибирские пельмени...) или потенциальными, забытыми, потерянными (проекты братьев Весниных, вторая часть «Мертвых душ», «Слово о полку Игореве», секрет дамасской стали, День рождения русского дизайнера – 18.12.1920 и т. д.).

По отношению к потенциальной и актуальной культуре проявляются антигуманные акты, которые деформируют, искажают *универсум* культуры: уничтожение произведений и авторов, запреты на функционирование (печатание, издание, демонстрации, экспозиции, упоминания, презентации...), присвоение, плагиат, имитации... Уничтожение культуры начинается с уничтожения ее *носителей*-традиций, обрядов, обычаев, то есть константных форм бытия. Это сегодня мы видим в России по отношению к советской культуре с ее 18 марта, 5 мая, 7 мая, 7 ноября и т. д. Эти праздничные дни ушли в «потенциальную культуру» России, а забытые «торжества» религиозного и монархического характера усиленно возрождаются.

**Бесконечное – Конечное.** Понятие универсума позволяет отразить диалектическое единство бесконечного и конечного, уходя от схоластических споров об их соотношении подобно рассуждениям Канта об антиномиях рассудка. Базовая полярность универсума – «потенциальное – актуальное» – характеризует и отношение бесконечного и конечного, поскольку бесконечное выражает потенциальность бытия универсума, а конечное – актуальность его бытия. Бесконечность универсума состоит из бесконечной суммы его конечных форм: каждая отдельная, актуально явленная форма бытия универсума конечна (Луна, Солнце, человек, автомобиль, город...) в пространственно-временном отношении, но число таких конечных форм бесконечно. К тому же, каждая конечная форма бытия *внутренне*, имманентно потенциально бесконечна свойствами, функциями, отношениями. Эта онтологическая (объективная) потенциальная бесконечность любого объекта универсума (Луна, человек, техника, менталитет, вода...) определяет познавательную, гносеологическую потенциальную бесконечность деятельности человека: «Истина – это процесс» (Гегель, Ленин), «Чем больше я знаю, тем больше я не знаю» (Сократ), хотя каждый шаг этой деятельности дает конечные истинные результаты (отсюда диалектика абсолютности и относительности истины, единство абсолютности и относительности в каждой истине, единство ее абстрактности и конкретности, объективности и субъективности!).

За объективностью, абсолютностью, абстрактностью истины стоит ее детерминация потенциальной бесконечностью любого объекта, а за субъективностью, относительностью, конкретностью истины стоит ее детерминация актуальной конечностью любого объекта.

Эта диалектическая природа объектов универсума (звезды, галактики, растения, животные, люди, потребности, способности, деятельности, технические системы, ментальные качества, виды культуры, творческие методы...) объясняет аморфное, незаконченное состояние типологизации, классификации, систематизации объектов универсума (потенциальность препятствует *завершению* перечня).

Так и получается в итоге незавершенная неопределенность:

- сколько видов потребности,
- сколько видов способности,
- сколько видов культуры,
- сколько видов деятельности,
- сколько качеств менталитета этноса,
- сколько творческих методов искусства...?

Везде неопределенность, незавершенность, аморфность, заканчивающаяся а) или спасительным оборотом – «и так далее», б) или субъективным полаганием: «5 видов деятельности» (М. Каган), «3 сферы общества» (Л. Коган), «3 типа творческих методов: реализм, формализм, натурализм» (Л. Зеленов), «8 родов деятельности» [17; 19].

Возникает проблема *оснований* типологизации. Там, где автор находит объективные, константные основания, там возникает возможность непротиворечивого конечно-бесконеч-

ного (закрыто-открытого) построения *системных* моделей объекта: периодическая система химических элементов Д. Менделеева; 4-функциональная (производство, распределение, обмен, потребление) модель экономической деятельности К. Маркса; 3-регуляторная модель поведения человека (детерминация, регламентация, мотивация) Л. А. Зеленова; 3-аспектная модель социализации личности (образование, обучение, воспитание) Л. П. Загорной...

Общий вывод, к которому мы пришли заключается в том, что исследования проблемы *типологизации объектов универсума* состоит в необходимости нахождения *константных таксонов* типологизации, в границах которых возможны бесконечные потенциальные *модификации*. Так родилась идея *артов-алгоритмов* теории [4], идея матричного алгоритма: компонентов деятельности, блоков социальной сферы, принципов дизайна, этапов социализации, типов собственности, слагаемых культуры личности...

В этом, в частности, мы тоже видим эвристическое значение категории «универсум» для *типологического* исследования различных форм бытия универсума с точки зрения выявления в актуально-конечном *константных оснований типологии* потенциально-бесконечных модусов базовых таксонов-типов. Главное: чтобы выделенные конечные таксоны были *гомогенными*, идентичными. Это, например, служило путеводной звездой системно-типологических исследований Д. И. Менделеевым периодики химических *элементов* (а не окислов, кислот, щелочей, оснований). Это и делает Систему Менделеева *стабильной* более 150 лет: новые элементы органично вписываются в систему, не разрушая ее, потому что они гомогенны всем ранее известным элементам (водороду, кислороду, фтору, хлору, свинцу, меди, фосфору... – 69, а новых открыто более 40) и типологическим рядам, периодам, группам, выделенным Д. И. Менделеевым в середине XIX века.

Аналогичным образом, стабильны 5 внешних органов чувств человека, 2 типа мышления (образное и абстрактное), 3 компенсаторных функции техники (тело, чувства, разум), 3 типа социального опыта человечества (знания, умения, установки) и пр.

Все виды наук должны идти этим путем, преодолевая аморфную неопределенность и волюнтаристский произвол при типологическом исследовании классов, множеств своих объектов: типология профессий, типология социальных институтов, типология конфликтов, типология знаков, типология родовых качеств классов объектов, типология сфер общества, типология функций базовых деятельностей... По этой методологии (принцип константности, принцип гомогенной таксономизации, принцип системной организованности) нам удалось определить систему конечных таксонов меры человека (4 родовых качества), блоков сферы социума (5 сферных блоков), уровней психики человека (4 уровня), компонентов деятельности (8 компонентов), принципов дизайна (6 принципов), слагаемых культуры личности (3 слагаемых) и т. д.

Матричное использование данной методологии позволяет системно строить теории соответствующих объектов с конечным числом разделов, предполагающих содержательное исследование бесконечного потенциала каждого раздела.

Такая алгоритмизация упорядочивает исследовательское мышление, приводит к систематизации содержания, определяет возможность знаково-модельного представления теоретического знания и подготавливает возможности его математизации (тенденции системно-цифрового мышления), а «наука тогда достигает совершенства, когда ей удастся пользоваться математикой» (К. Маркс). В принципе возможно построение целостных теорий научного знания, обращенного на исследование *универсумов* самых различных объектов: универсум искусства, универсум деятельности, универсум социума, универсум потребности, универсум менталитета, универсум меры человека, универсум экономики, универсум экологии, универсум науки и т. д.

### Список литературы

1. *Белинский В. Г.* Взгляд на русскую литературу 1846 года / В. Г. Белинский. URL: <https://www.litres.ru/vissarion-belinskiy/vzglyad-na-russkuu-literaturu-1846-goda/chitat-onlayn>.
2. *Гегель Г. В. Ф.* Наука логики. Т. I. Объективная логика [пер. с нем. Б. Г. Столпнера] / Г. В. Ф. Гегель. Primedia E-launch LLC, 2017. 540 с.
3. *Дробницкий О. Г.* Моральная философия / О. Г. Дробницкий. М. : Гардарики, 2002. 320 с.; Бакштановский В. И. Прикладная этика / В. И. Бакштановский, Ф. А. Селиванов, Ю. В. Согомонов. Тюмень: ТИИ, 1992. 310 с.
4. *Зеленов Л. А.* Банк артов: методология теорий / Л. А. Зеленов, Р. И. Никифоров. Н. Новгород : ОАЧ, НФК, 2015. 90 с.

5. Зеленов Л. А. Многомерная типология культуры / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. Н. Новгород : НГТУ, 2013. 600 с.
6. Зеленов Л. А. Многомерная типология культуры : монография / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров ; Федеральное агентство морского и речного трансп., Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Волжская гос. акад. водного трансп». Н. Новгород : ВГАВТ, 2011. 179 с. : ил.; 20 см.
7. Зеленов Л. А. Система философии / Л. А. Зеленов ; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. Н. Новгород : ННГУ, 1991. 128 с.
8. Зеленов Л. А. Сумма методологии / Л. А. Зеленов. Нижний Новгород : Гладкова О. В., Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, Общественная академия человековедения, Нижегородский филос. клуб, 2007. 147 с.
9. Зеленов Л. А. Четыре лика философии : учеб. пособие / Л. А. Зеленов; М-во торговли РФ. Нижегород. коммер. ин-т. Общерос. акад. человековедения. Н. Новгород : Нижегород. коммер. ин-т, 1999. 53 с.
10. Зеленов Л. А. Мера человека : монография / Л. А. Зеленов. Н. Новгород : Издательский салон ИП Гладкова О. В., Общероссийская акад. человековедения, Новация, 2009. 124 с.
11. Зеленов Л. А. Многомерность русского универсума / Л. А. Зеленов // Русский универсум в условиях глобализации. Н. Новгород ; Арзамас : ННГУ, 2016. С. 126-130.
12. Зеленов Л. А. Общая теория мировоззрения / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров. Н. Новгород : ВГУВТ, ОАЧ, 2017. 150 с.
13. Зеленов Л. А. Основы теоретической культурологии / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. Н. Новгород : ВГУВТ, 2015. 295 с.
14. Зеленов Л. А. Русский дух : монография / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. Н. Новгород: ОАЧ, 2018. 122 с.
15. Зеленов Л. А. Система диалога типов мировоззрения / Л. А. Зеленов, А. А. Владимиров. Н. Новгород : ВГАВТ, ОАЧ, 2015. 158 с.
16. Зеленов Л. А. Системно-типологический анализ культуры : монография / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. Н. Новгород : ВГАВТ, 2009. 220 с.
17. Зеленов Л. А. Становление личности / Л. А. Зеленов. Горький : ВВКИ, 1989. 178 с.
18. Зеленов Л. А. Эвристическая культурология / Л. А. Зеленов, А. С. Балакшин, А. А. Владимиров. Н. Новгород : ОАЧ, НФК, 2019. 117 с.
19. Каган М. С. Человеческая деятельность (Опыт системного анализа) / М. С. Каган. М. : Мысль, 250 с.
20. Федоров Ю. М. Универсум морали : монография / Ю. М. Федоров ; Рос. АН, Сиб. отд-ние, Тюмен. науч. центр. Тюмень : Тюмен. науч. центр СО РАН, 1992. 416, [1] с.

## Heuristic potential of the "universum" category

A. S. Balakshin<sup>1</sup>, L. A. Zelenov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Doctor of Philosophical Sciences, professor of the Department of Philosophy and Social and Legal Sciences, Volga State University of Water Transport. Russia, Nizhny Novgorod. E-mail: tikhvodova@list.ru

<sup>2</sup>Doctor of Philosophical Sciences, professor, Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering. Russia, Nizhny Novgorod

**Abstract.** The article examines the essence and content of the heuristic potential of the "universum" category, as well as the theoretical, methodological, and typological features of its formation, functioning, and development. The subject of the study is the heuristics and versatility of the "universum" category. The aim of the work is to analyze the category of "universum", which appears not as a local, separate, particular unity of opposites, but as a universal, and therefore the only synthetic concept: being and non-being, actual and potential, possible and actual, etc. It is shown that the category "universum" is appropriate wherever there is a need to denote the integrity, consistency, syncretism, chronotopic universality of some object: natural (nature) or artificial (technology), general or separate (music), real (society) or virtual (paradise), etc. It is noted that the system "universum-man" expresses the main question of any worldview: philosophy, religion, art, science, etc. and it is this integrative approach that makes it possible to analyze, compare, and distinguish various doctrines, concepts, and ideologies in one frame of reference. Moreover, this worldview conclusion includes a person in the universe, revealing in it the substratum-genetic basis for the emergence of a person.

The authors come to the following conclusions. The concept of "universum" allows us to reflect the dialectical unity of the infinite and the finite, since the basic polarity of the universe – "potential – actual" – characterizes the relationship of the infinite and the finite, since the infinite expresses the potential being of the universe, and the finite – the relevance of its being. The heuristic significance of the category "universum" is also of great importance for the typological study of various forms of being of the universe from the point of view of identifying in the actual-finite constant bases of the typology of potentially infinite modes of basic taxa-types. In principle, it is possible to build holistic theories of scientific knowledge aimed at studying the universes of vari-

ous objects: the universe of art, the universe of activity, the universe of society, the universe of economics, the universe of need, the universe of mentality, the universe of human measure, etc.

**Keywords:** universum, versatility, heuristic, potential, person, society, nature, typology.

### References

1. *Belinsky V. G. Vzglyad na russkuyu literaturu 1846 goda* [A view on Russian literature of 1846]. Available at: <https://www.litres.ru/vissarion-belinskiy/vzglyad-na-russkuyu-literaturu-1846-goda/chitat-onlayn>.
2. *Hegel G. V. F. Nauka logiki. T. I. Obektivnaya logika* [The Science of logic. T. I. Objective logic] [trans. from the German by B. G. Stolpner] / G. V. F. Hegel. Primedia E-launch LLC. 2017. 540 p.
3. *Drobnickij O. G. Moral'naya filosofiya* [Moral philosophy] / O. G. Drobnitsky. M. Gardariki. 2002. 320 p.; *Bakhtanovskij V. I. Prikladnaya etika* [Applied ethics] / V. I. Bakhtanovsky, F. A. Selivanov, Yu. V. Sogomonov. Tyumen. Tyumen Industrial Institute. 1992. 310 p.
4. *Zelenov L. A. Bank artov: metodologiya teorij* [Bank of arts: methodology of theories] / L. A. Zelenov, R. I. Nikiforov. N. Novgorod. OACH, NFK. 2015. 90 p.
5. *Zelenov L. A. Mnogomernaya tipologiya kul'tury* [Multidimensional typology of culture] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. NSTU. 2013. 600 p.
6. *Zelenov L. A. Mnogomernaya tipologiya kul'tury : monografiya* [Multidimensional typology of culture : monograph] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov; Federal Agency for Maritime and River Transport, Federal state educational institution of higher education "Volzhskaya State Academy of Water Transport". N. Novgorod. VSAWT. 2011. 179 p.: ill.; 20 cm.
7. *Zelenov L. A. Sistema filosofii* [System of philosophy] / L. A. Zelenov; Nizhny Novgorod State University n. a. N. I. Lobachevsky. N. Novgorod. NNSU. 1991. 128 p.
8. *Zelenov L. A. Summa metodologii* [Sum of methodology] / L. A. Zelenov. N. Novgorod. Gladkova O. V., Nizhny Novgorod State University of Architecture and Civil Engineering, Public Academy of Human Studies, Nizhny Novgorod philos. club. 2007. 147 p.
9. *Zelenov L. A. Chetyre lika filosofii : ucheb. posobie* [Four Faces of philosophy : textbook] / L. A. Zelenov; Ministry of Trade of the Russian Federation. Nizhniy Novgorod Commercial Institute. All-Russia Academy of Human Study. N. Novgorod. Nizhniy Novgorod Commercial Institute. 1999. 53 p.
10. *Zelenov L. A. Mera cheloveka : monografiya* [Measure of a man : monograph] / L. A. Zelenov. N. Novgorod: Publishing salon of individual businessman Gladkova O. V., All-Russian Academy of Human Study. Novation. 2009. 124 p.
11. *Zelenov L. A. Mnogomernost russkogo universuma* [Multidimensionality of Russian universum] / L. A. Zelenov // Russian universum in conditions of globalization. N. Novgorod, Arzamas. NNGU. 2016. Pp. 126-130.
12. *Zelenov L. A. Obshchaya teoriya mirovozzreniya* [General theory of worldview] / L. A. Zelenov, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. Volga State University of Water Transport. 2017. 150 p.
13. *Zelenov L. A. Osnovy teoreticheskoy kul'turologii* [Fundamentals of theoretical culture study] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. Volga State University of Water Transport. 2015. 295 p.
14. *Zelenov L. A. Russkij duh : monografiya* [Russian spirit : monograph] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. OACH. 2018. 122 p.
15. *Zelenov L. A. Sistema dialoga tipov mirovozzreniya* [System of dialogue of types of worldview] / L. A. Zelenov, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. Volga State University of Water Transport. OACH. 2015. 158 p.
16. *Zelenov L. A. Sistemno-tipologicheskij analiz kul'tury : monografiya* [System-typological analysis of culture : monograph] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. Volga State University of Water Transport. 2009. 220 p.
17. *Zelenov L. A. Stanovlenie lichnosti* [Formation of personality] / L. A. Zelenov. Gorky. Volga and Vyatka Book Press. 1989. 178 p.
18. *Zelenov L. A. Evristicheskaya kul'turologiya* [Heuristic cultural studies] / L. A. Zelenov, A. S. Balakshin, A. A. Vladimirov. N. Novgorod. OACH, NFK. 2019. 117 p.
19. *Kagan M. S. Chelovecheskaya deyatel'nost' (Opyt sistemnogo analiza)* [Human activity (Experience of system analysis)] / M. S. Kagan. M. Mysl' (Thought). 250 p.
20. *Fedorov Yu. M. Universum morali : monografiya* [Universum of morals : monograph] / Yu. M. Fedorov; Russian Academy of Sciences, Siberian Branch, Tyumen scientific center. Tyumen. Tyumen Scientific Center of Siberian Branch of RAS. 1992. 416, [1] p.