

## Индивидуально-психологические особенности и успешность учебной деятельности студентов с организаторскими способностями\*

Т. В. Ледовская<sup>1</sup>, Н. Э. Солянин<sup>2</sup>

<sup>1</sup>кандидат психологических наук, доцент,  
Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. Россия, г. Ярославль.  
ORCID: 0000-0002-3134-1436. E-mail: karmennnn@yandex.ru

<sup>2</sup>кандидат психологических наук,  
Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. Россия, г. Ярославль.  
ORCID: 0000-0001-6896-0479. E-mail: SoNik7-39@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты теоретического и эмпирического исследования индивидуально-психологических особенностей и успешности учебной деятельности студентов с организаторскими способностями. Актуальность исследования заключается в том, что студенты с организаторскими способностями тратят большое количество времени на внеучебную деятельность, что является возможной причиной снижения их успеваемости. С другой стороны, именно включение во внеучебную деятельность способствует развитию soft skills. Цель исследования – изучить специфику индивидуально-психологических особенностей и успешность учебной деятельности у студентов, обладающих организаторскими способностями и входящими в состав студенческого совета. Для проведения эмпирического исследования был использован 16-факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла, произведен анализ данных об успеваемости студентов. Для выявления степени активности студентов во внеучебной деятельности была проведена групповая оценка личности. С этой целью была разработана и апробирована анкета, в которой анализируются шесть критериев: активность студента во внеучебной деятельности, успешность выполнения заданий, участие студента в роли организатора мероприятий, участие студента в роли участника мероприятия, продуктивность, заинтересованность студента во внеучебной деятельности. Статистическая обработка результатов осуществлялась при помощи оценки значимости различий по U-критерию Манна-Уитни, дисперсионного анализа по F-критерию Фишера, факторного анализа.

В исследовании доказано, что личность студента, входящего в состав студенческого совета в первую очередь характеризуется направленностью на людей. Такие студенты обладают творческим потенциалом и благодаря своей инициативности и коммуникативным навыкам успешно проявляют себя во внеучебной деятельности, не проявляют чувства вины (не боятся, что их деятельность неправильная), они ответственные, сосредоточенные на своем деле. Студенты, входящие в состав студенческого совета, открыты, доверчивы, эмоционально неустойчивы и ранимы. Исследование показало, что личность студента, входящего в студенческий совет, может быть объяснена наличием трех базовых компонентов: инициативности, креативности, общительности.

Результаты исследования позволили разработать рекомендации для педагогов по работе со студентами с организаторскими способностями, входящими в состав студенческого совета, и рекомендации для студентов, не входящих в состав студенческого совета.

**Ключевые слова:** способности, одаренность, студенты, обучение, организаторские способности, образование.

*Введение.* Внеучебная деятельность является базой и важнейшим фактором профессионального становления студентов, благоприятной средой для самореализации, формирования позиции гражданина и помогает создать пространство неформального профессионального образования и социального воспитания студента.

Современные ФГОС указывают на необходимость наличия у студентов хорошо развитых организаторских способностей, что определяет необходимость проведения мероприятий, направленных на их формирование в системе комплексной профессиональной подготовки [8]. Проблематика организаторских способностей затрагивалась в многочисленных исследованиях, гармонично «включаясь» авторами в структуру профессиональных способностей работников самых разнообразных профилей (как показано в исследованиях, например, В. М. Шепель, А. У. Хараша [9] и др.).

Однако при всей важности внеучебной деятельности существует мнение, что именно большое количество времени, которое студенты тратят на нее, оказывается причиной снижения их успеваемости. Высокий уровень подверженности современного общества стереотипам ведет к тому, что студентам-активистам приписывают определенные психологические особенности, которые соотносят с их профессиональными возможностями и способностями.

Особую значимость вопрос соотношения индивидуально-психологических особенностей и успешности учебной деятельности студентов имеет в контексте исследования их связи с организаторскими способностями. Мы считаем, что именно наличие этих способностей позволяет студентам-активистам быть успешными как в учебной, так и во внеучебной деятельности.

В современных исследованиях отмечается, что именно организованность является детерминантой хорошей успеваемости. Следовательно, совершенствование организаторских способностей студентов способствует повышению их успеваемости [12].

М. А. Аконова указывает, что организаторские способности студентов вуза – это, прежде всего, те индивидуально-психологические особенности, которые позволяют им успешно погружать людей в разнообразные виды деятельности, эффективно управлять действиями внутри этой деятельности, а также корректировать деятельность в соответствии с существующими целями, задачами и условиями, в которых она протекает [1]. Таким образом, организаторские способности, по сути, являются необходимыми для выпускников педагогического вуза, чтобы эффективно осуществлять свою деятельность.

Такой подход согласуется с нашими представлениями о природе способностей. Одна из базовых «аксиом» отечественной психологии способностей сформулирована еще Б. М. Тепловым: «Понятие “способность” не сводится к тем знаниям, навыкам или умениям, которые уже выработаны у данного человека» [7]. В нашем исследовании реализован системный подход к пониманию организационных способностей. Способности рассматриваются нами в контексте концепции В. Д. Шадрикова, который определяет их как «свойства функциональных систем, реализующих отдельные психические функции, имеющие индивидуальную меру выраженности и проявляющиеся в успешности и качественном своеобразии освоения и реализации деятельности» [10, с. 102].

В зарубежной литературе рассматриваются вопросы командообразования в среде студентов, в частности, через использование систем обратной связи, что невозможно без развития коммуникативных и организаторских способностей [14]. Обращается внимание на необходимость формирования лидерских способностей обучающихся для эффективного обучения по специальностям, связанных с работой с молодежью [15].

Следует отметить тот факт, что в зарубежной литературе термин «организаторские способности» фактически не используется, так как коммуникативные и организаторские компетенции обучающихся рассматриваются в контексте анализа «soft skills».

В современных отечественных и зарубежных исследованиях, посвященных теме специальных способностей, анализируются отличия терминов «soft skills» и «hard skills». В частности, D. R. Lackey и J. L. Powell указывают, что первые предполагают, прежде всего, межличностное взаимодействие и развитие межличностных отношений. Авторы делают акцент на том, что система образования должна разводить «мягкие» и «жесткие» навыки и формировать их совершенно разными способами [18].

Например, С. Собо отмечает, что soft skills являются одними из ключевых звеньев для развития навыков инновационной деятельности, для того, чтобы быть успешным в современном развивающемся обществе [13].

M. Wats и R. K. Wats, изучая развитие soft skills студентов, отмечают, что решающее значение имеют коммуникационные навыки, лидерство, командная работа. Именно развитие этих способностей позволяет студентам быть успешными как в учебной, так и во внеучебной деятельности [20].

Интересный подход предложен отечественными учеными, которые рассматривают содержание «мягких навыков» в контексте запроса работодателей. Авторами осуществлено исследование, где указано, что коммуникация, командная работа и лидерство должны являться ключевыми способностями выпускника вуза [16].

О. В. Шатунова, А. В. Гизатуллина также приводят результаты исследования важности soft skills в педагогической деятельности и особенностей диагностики уровня их сформированности у указанной группы. Авторами в качестве компонентов soft skills названы комплексное многоуровневое решение педагогических проблем, управление обучающимися, со-

трудничество с другими, умение вести диалог, навыки управления и т. д., которые напрямую связаны с организаторскими способностями [11].

В контексте развития современных технологий, содержание soft skills рассматривается как коммуникация и сотрудничество. Вместе с тем предполагается, что каждая дисциплина формирует свои способности [17].

Л. К. Раицкая, Е. В. Тихонова считают, что soft skills – это «набор требований при приеме на работу исключительно в сегментах, где представлены международные корпорации и где наблюдается высокий уровень применения цифровых технологий» [5, с. 352]. Авторами также осуществлен глубокий анализ содержательной стороны термина «soft skills» и определено, что многие исследователи относят сюда коммуникативные навыки, работу в группе, эмоциональный интеллект и многое другое [5].

М. Д. Мартынова, осуществляя анализ содержания soft skills, делает вывод о том, что все они направлены на обеспечение эффективности и успешной работы в команде – достижения результатов от совместной работы [4].

L. V. Shaulska, G. V. Sereda, M. Y. Shkurat указывают, что только развитие soft skills, к которым относят и организаторские способности, способствует росту конкурентоспособности выпускников вуза [19].

Обращаясь к понятию «внеучебная деятельность», мы можем говорить о том, что она является особым субъектом организации социальной среды в вузе. Внеучебная деятельность является педагогически организованным процессом, который идет параллельно с деятельностью учебной [6]. Внеучебная деятельность является дополнением учебной, в ее процессе формируются необходимые умения и навыки, приобретается социально значимый опыт и организаторские способности.

О. Ф. Кукуева утверждает, что внеучебная деятельность наиболее эффективна в формировании социальной компетентности [3]. Автор замечает, что внеучебная деятельность тесно связана с коммуникацией, следовательно, формы, используемые при организации данной деятельности, являются чаще всего групповыми, поскольку в процессе внеучебной деятельности, как считает исследователь, студент постоянно находится в микросоциуме: спортивной команде, научном сообществе, творческой группе и т. д. «Более того, этот социум, как правило, является референтной для него группой (иначе студент не входил бы в эту группу), значит, полученный социальный опыт в основном позитивен» [3, с. 84].

Отмечается, что внеучебная деятельность является фактором развития социальной активности студентов [2].

*Проблема.* Анализ исследований, а также наличие практического запроса позволяют нам говорить о важности исследования организаторских способностей студентов-активистов, их индивидуально-психологических особенностей. Таким образом, проблема может быть сформулирована следующим образом: каковы индивидуально-психологические особенности студентов, обладающих организационными способностями?

*Методика.* Цель эмпирического исследования – изучить специфику индивидуально-психологических особенностей и успешности учебной деятельности у студентов с организаторскими способностями. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского». Выборка составила 60 студентов, 25 из них входят в состав студенческого актива. В исследовании приняли участие студенты 2–4 курсов, средний возраст – 19,8 года.

Методы исследования:

1. Для проведения эмпирического исследования были использованы следующие методики и методы:

– для выявления степени активности студентов во внеучебной деятельности была проведена групповая оценка личности. С этой целью была разработана и апробирована анкета, в которой анализируются шесть критериев:

а) активность студента во внеучебной деятельности; б) успешность выполнения заданий по внеучебной деятельности; в) участие студента в роли организатора мероприятий; г) участие студента в роли участника мероприятия; д) продуктивность участия студента во внеучебной деятельности (создает ли что-то новое, организует работу коллег); е) заинтересованность студента в организации внеучебной деятельности.

– 16-факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла (16 PF - Form C) для диагностики индивидуально-психологических особенностей;

– для исследования успешности учебной деятельности был произведен анализ данных об успеваемости студентов. Были собраны оценки по итоговым аттестациям и выведен средний балл, отражающий общую успеваемость (по профильным и непрофильным предметам).

2. Методы математической статистики: непараметрические методы анализа данных (U-критерий Манна-Уитни для независимых выборок; K-S-критерий Колмогорова-Смирнова); дисперсионный анализ по F-критерию Фишера, факторный анализ методом главных компонент с использованием varimax-вращения.

#### Результаты

1. Уровень выраженности индивидуально-психологических особенностей у студентов с организаторскими способностями.

На первом этапе нами проводился анализ индивидуально-психологических особенностей студентов, обладающих организаторскими способностями. На рисунке 1 представлены средние значения выраженности личностных особенностей студентов-организаторов и студентов, не принимающих участие в организаторской деятельности. Из графика видно, что у испытуемых практически все факторы выражены на среднем уровне. Сильнее выражены факторы: MD (адекватность самооценки), А (открытость), Е (независимость), F (беспечность), L (подозрительность), О (склонность к чувству вины), F2 (экстраверсированность). Слабее выражены факторы: В (низкий интеллект) и F3 (чувствительность).

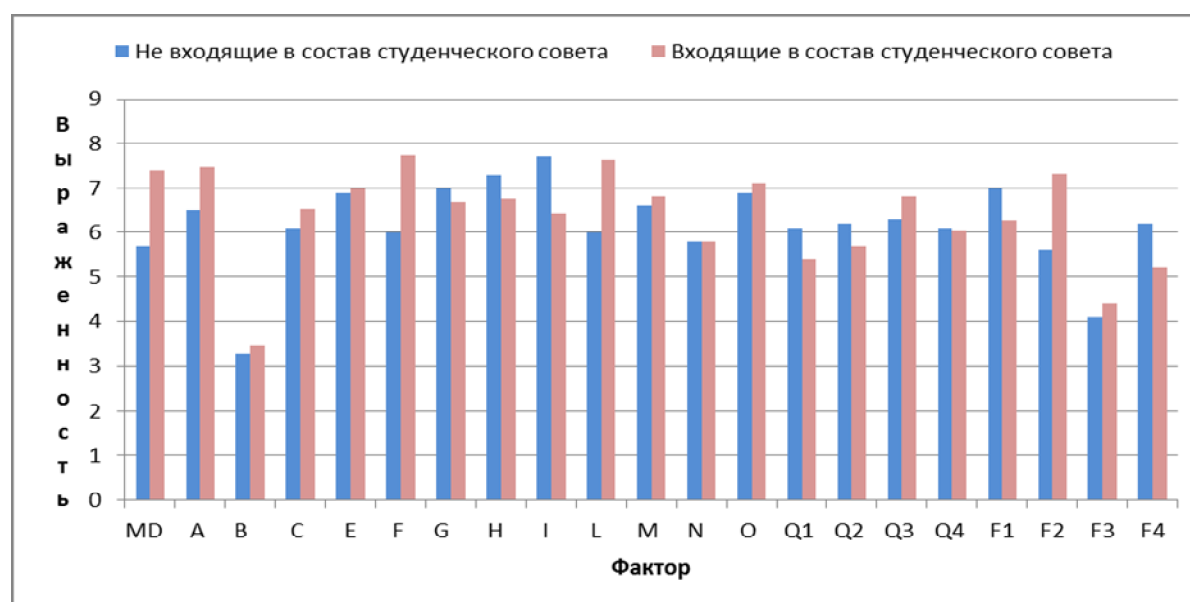


Рис. 1. Различия между индивидуально-психологическими особенностями студентов с разными организаторскими способностями

Примечание. Здесь и далее:

MD – адекватность самооценки; А – замкнутость/общительность; В – интеллект; С – эмоциональная устойчивость/неустойчивость; Е – уступчивость/доминантность; F – сдержанность/экспрессивность; G – безответственность/нормативность; Н – робость/смелость; I – жесткость/чувствительность; L – доверчивость/настороженность; М – практичность/развитое воображение; N – прямолинейность/дипломатичность; О – уверенность в себе/тревожность; Q1 – консерватизм/радикализм; Q2 – конформизм/нонконформизм; Q3 – низкий самоконтроль/высокий самоконтроль; Q4 – расслабленность/напряженность; F1 – тревожность; F2 – экстраверсия; F3 – чувствительность; F4 – конформность.

Давая характеристику личности студента с организаторскими способностями, можно говорить о склонности студентов к эмоциональным переживаниям, общительности, стремлению к работе с людьми, готовности к сотрудничеству. В общении они открыты, доброжелательны, легко уживаются с людьми, склонны к оказанию помощи. Также испытуемым присущи такие характеристики, как энергичность, активность, склонность доминировать, командовать, критиковать и контролировать других людей. Это говорит о том, что студенты, входящие в состав студенческого совета, не доверяют людям, склонны быть осторожными и подозрительными, ожидают подвоха. Могут завидовать успехам других и стремиться к соперничеству. Низкий результат по фактору В говорит о конкретном мышлении, трудностях при решении абстрактных задач, медленном вхождении в обучение.

*2. Уровень академической успеваемости студентов с организаторскими способностями.*

На следующем этапе исследования мы проводили анализ академической успеваемости студентов с организаторскими способностями. У большинства из них средний балл академической успеваемости равен 4,2, то есть можно сделать вывод, что наличие организаторских способностей, активное участие во внеучебной деятельности не идет вразрез с учебной деятельностью и не ведет к ее неуспешности.

*3. Показатели уровня включенности студента-активиста во внеучебную деятельность.*

Следующим этапом нашего исследования было проведение групповой оценки личности. На этом этапе студенты, входящие в состав студенческого совета, оценивали друг друга по шести критериям, связанными с описанием уровня и характера активности во внеучебной деятельности. Результаты позволяют говорить, что в целом студенты с организаторскими способностями описывают друг друга как успешных (7,9), активных (7,6), заинтересованных (6,8), креативных (6).

*4. Различия в уровне выраженности индивидуально-психологических особенностей у студентов с организаторскими способностями и студентов, не входящих в состав студенческого совета.*

На следующей ступени нашего исследования мы проверили, существуют ли значимые различия в индивидуально-психологических особенностях и успешности учебной деятельности у студентов, входящих в состав студенческого совета, и студентов, не входящих в состав студенческого совета. Для математической обработки мы использовали U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 1

**Различия между индивидуально-психологическими особенностями студентов с разными организаторскими способностями**

Факторы	U	Уровень значимости
MD – адекватность самооценки	241,5	0,002**
A – замкнутость/общительность	278	0,014*
B – интеллект	390	0,439
C – эмоциональная устойчивость/неустойчивость	356	0,213
E – уступчивость/доминантность	421	0,802
F – сдержанность/экспрессивность	241,5	0,002**
G – безответственность/нормативность	382,5	0,403
H – робость/смелость	379,5	0,377
I – жесткость/чувствительность	305,5	0,045*
L – доверчивость/настороженность	240,5	0,002**
M – практичность/развитое воображение	371,5	0,312
N – прямолинейность/дипломатичность	436	0,981
O – уверенность в себе/тревожность	402	0,589
Q1 – консерватизм/радикализм	367,5	0,288
Q2 – конформизм/нонконформизм	371	0,312
Q3 – низкий самоконтроль/высокий самоконтроль	369,5	0,299
Q4 – расслабленность/напряженность	414	0,716
F1 – тревожность	338	0,128
F2 – экстраверсия	236	0,002**
F3 – чувствительность	404	0,609
F4 – конформность	301,5	0,038*

Нами были получены различия в уровне выраженности следующих индивидуальных особенностей (см. табл. 1). MD – адекватность самооценки  $U = 241,5$  (при  $p < 0,01$ ), у студентов, входящих в состав студенческого совета, этот фактор выражен сильнее. Это говорит о том, что они могут адекватней оценивать себя и собственную деятельность; A – замкнутость/общительность  $U = 278$  (при  $p < 0,05$ ), студенты, входящие в студенческий совет являются более общительными. F – сдержанность/экспрессивность  $U = 241,5$  (при  $p < 0,01$ ), т. е. студенты, входящие в студенческий совет, менее сдержанные. Они чаще проявляют свои эмоции и им сложнее их сдерживать. I – жесткость/чувствительность  $U = 305,5$  (при  $p < 0,05$ ), студенты, не входящие в студенческий совет, более чувствительны к окружающим; L – довери-

вость/настороженность  $U = 240,5$  (при  $p < 0,01$ ), т. е. у студентов, входящих в состав студенческого совета, слабее выражен фактор доверчивости. Они чаще проявляют настороженность, чем студенты, не входящие в состав студенческого совета. F2 – экстраверсия  $U = 236,0$  (при  $p < 0,01$ ), т. е. личность студента, входящего в состав студенческого совета, более направлена на окружающих. F4 – конформность  $U = 301,5$  (при  $p < 0,01$ ), студенты, входящие в состав студенческого совета, менее подвержены конформности.

На следующем этапе проводилась проверка различий в уровне успешности учебной деятельности студентов с разными организаторскими способностями. Оказалось, что статистически достоверным является предположение о том, что успешность учебной деятельности студентов, входящих в состав студенческого совета, выше ( $U = 248$  при  $p \leq 0,01$ ).

Выявленные различия могут объясняться тем, что участие во внеучебной деятельности способствует всестороннему развитию личности. Постоянное общение с разными людьми помогает развивать навыки коммуникации, оценка другими людьми твоей работы формирует адекватную самооценку и умение воспринимать критику. Работая в коллективе, необходимо находить подход к разным людям, поэтому студенты, входящие в состав студенческого совета, проявляют себя как более чувствительные, в то же время круг лиц, с которыми им приходится взаимодействовать, очень большой, необходимо быть избирательными и настороженными. Стоит отметить, что студенты, не входящие в состав студенческого совета, больше подвержены конформности, так как им реже приходится проявлять свою позицию, отстаивать собственное мнение.

Внеучебная деятельность способствует развитию профессионально важных качеств, совершенствованию познавательных процессов, что позволяет студентам, входящим в состав студенческого совета иметь высокий показатель успешности учебной деятельности.

*5. Влияние индивидуально-психологических особенностей студентов с организаторскими способностями на специфику их участия во внеучебной деятельности.*

Для проверки этой гипотезы мы использовали дисперсионный анализ по F-критерию Фишера. Нами были получены следующие результаты:

– Фактор В (интеллект) оказывает отрицательное влияние на креативность ( $F = 4,661$  при  $p < 0,05$ ). Полученный результат может объясняться тем, что высокий уровень интеллекта говорит о критичности и рациональности мышления, желании выполнять все правильно и не отступать от определенных норм. Для создания чего-то нового, отличного от созданного необходимо отходить от норм и нарушать некоторые правила.

– Фактор I (жесткость/чувствительность) оказывает отрицательное влияние на активность ( $F = 3,214$  при  $p < 0,05$ ), успешность ( $F = 2,680$  при  $p < 0,05$ ), участие студента во внеучебной деятельности в роли организатора ( $F = 2,669$  при  $p < 0,05$ ), креативность ( $F = 4,598$  при  $p < 0,01$ ). Полученный результат объясняется тем, что высокий уровень чувствительности может привести к быстрому эмоциональному истощению. Студентам с организаторскими способностями постоянно приходится быть на виду и работать с людьми, поэтому, возможно, им приходится быть менее чувствительными для сохранения эмоционального фона и психологического комфорта.

– Фактор L (доверчивость/настороженность) оказывает отрицательное влияние на участие студента во внеучебной деятельности в роли организатора ( $F = 3,969$  при  $p < 0,05$ ), в роли участника ( $F = 2,748$  при  $p < 0,05$ ). Обнаружено отрицательное влияние на уровень креативности ( $F = 2,792$  при  $p < 0,05$ ) и заинтересованности во внеучебной деятельности ( $F = 2,841$  при  $p < 0,05$ ). Так как студенты-организаторы выполняют важную и ответственную работу и от качества выполненной ими работы зависит эффективность внеучебной деятельности, то они стараются полагаться только на себя и собственные силы.

– Фактор M (практичность/развитое воображение) оказывает отрицательное влияние на участие студента во внеучебной деятельности в роли организатора ( $F = 2,710$  при  $p < 0,05$ ). Полученный результат может объясняться тем, что в задачи организатора входит последовательное выполнение намеченного плана и отходить от него нельзя. Поэтому студенты с развитым воображением хуже смогут выполнить работу, требующую организаторских способностей, им будет сложно следовать определенному алгоритму действий.

– Фактор N (прямолинейность/дипломатичность) оказывает отрицательное влияние на активность студента во внеучебной деятельности ( $F = 2,882$  при  $p < 0,05$ ), участие студента во внеучебной деятельности в роли участника ( $F = 2,863$  при  $p < 0,05$ ) и на уровень креативности ( $F = 2,796$  при  $p < 0,05$ ). Полученный результат может объясняться тем, что, работая с людьми,

студенты, входящие в студенческий совет, много общаются и взаимодействуют с другими людьми, для того чтобы этот процесс был более продуктивным, нужно доносить до людей свою точку зрения или свои мысли точно и прямолинейно.

– Фактор F1 (тревожность) отрицательно влияет на активность студента во внеучебной деятельности ( $F = 4,102$  при  $p < 0,01$ ) и на участие студента во внеучебной деятельности в роли участника ( $F = 3,00$  при  $p < 0,05$ ). Полученный результат может объясняться тем, что высокий уровень тревожности может помешать студенту активно проявлять себя перед большой аудиторией, а студентам, выступающим в роли участников во внеучебных мероприятиях, зачастую приходится выступать на сцене или на различных конференциях и собраниях. Также высокий уровень тревожности может способствовать возникновению страха неудачи, что, в свою очередь, отрицательно влияет на активность.

– Фактор F4 (конформность) отрицательно влияет на участие студента во внеучебной деятельности в роли участника ( $F = 2,658$  при  $p < 0,05$ ) и на уровень креативности ( $F = 2,830$  при  $p < 0,05$ ). Результат может объясняться тем, что для создания новых идей и воплощения их в деятельности студентам, входящим в состав студенческого совета, необходимо проявлять свою индивидуальность, а не поддаваться мнению большинства.

*б. Факторный анализ индивидуально-психологических особенностей студентов, входящих в состав студенческого совета.*

На данном этапе нашего исследования мы использовали факторный анализ методом главных компонент с использованием varimax-вращения (с нормализацией Кайзера). Нами были получены следующие результаты.

Таблица 2

**Результаты факторного анализа личностных черт студентов, обладающих организаторскими способностями**  
**а) Полная объясненная дисперсия**

Компонента	Начальные собственные значения		
	Итого	% дисперсии	Кумулятивный %
1	3,263	20,396	20,396
2	2,493	15,580	35,976
3	1,922	12,010	47,986

**б) Студенты, входящие в студенческий совет**

	Число факторов		
	1	2	3
Q4			
G	,766		
Q3	,744		
H	,635		
O			
Q2		,743	
M		,681	
Q1		,596	
I		,565	
F			
L			
C			
N			,586
B			,525
A			,501

Были выделены три фактора, которые включили в себя следующие характеристики:

1. G, Q3, H (ответственность, самоконтроль, смелость).
2. Q2, M, Q1, I (нонконформизм, развитое воображение, радикализм, чувствительность).
3. N, B, A (дипломатичность, интеллект, общительность).

Выделенные факторы получили названия, отражающие входящие в них личностные характеристики:

Фактор 1. «Инициативность»

Фактор 2. «Креативность»

Фактор 3. «Общительность»

Стоит отметить, что первый фактор (инициативный) обладает самым высоким процентом объясняемой дисперсии (20 %). Из этого мы можем сделать вывод, что именно этот фактор имеет наибольший вес в структуре личности студента, входящего в студенческий совет.

*Обсуждение.* Исходя из проведенного анализа, мы можем сделать вывод, что личность студента, входящего в состав студенческого совета, в первую очередь характеризуется направленностью на людей. Эти студенты обладают творческим потенциалом и благодаря своей инициативности и коммуникативным навыкам успешно проявляют себя во внеучебной деятельности, не проявляют чувства вины (не боятся, что их деятельность неправильная), они ответственные, сосредоточенные на своем деле. Студенты, входящие в состав студенческого совета, открыты, доверчивы, эмоционально неустойчивы и ранимы. На основе полученных результатов нами был составлен психологический портрет студента, входящего в студенческий совет.

Психологический портрет студента, входящего в студенческий совет: инициативный и целеустремленный человек, для которого важен успех его деятельности. Он является разносторонней личностью, в нем могут сочетаться даже противоположные качества. Студент уверен в себе и умеет адекватно оценивать свои возможности. Открыт, общителен, у него хорошо развиты коммуникативные навыки, умеет грамотно высказывать свое мнение и аргументировать его. Обладает творческими способностями, мечтателен. Считает свою деятельность важной и значимой для других. Студент-активист имеет большое количество контактов, ввиду этого он хорошо разбирается в людях. Он экстраверт, а его энергия направлена на окружающих, вместе с тем предпочитает быть независимым и любит выполнять простую работу необычными способами. Ему важно мнение окружающих людей, так как вся его деятельность направлена именно на ближних.

*Заключение.* Внеучебная деятельность – это специфический вид деятельности, основанный на принципах выбора, самообразования, добровольности, имитации основных сфер деятельности будущего специалиста. Внеучебная деятельность в комплексе с учебной способствует разностороннему развитию личности. Принимают участие во внеучебной деятельности преимущественно студенты с организаторскими способностями. Педагоги через внеучебную деятельность имеют возможность формировать те soft skills, которые не сформировались в учебной деятельности.

В ходе эмпирического исследования мы выявили отличие индивидуально-психологических особенностей и успешности учебной деятельности студентов, обладающих и не обладающих организаторскими способностями. В исследовании доказано, что личность студента, входящего в состав студенческого совета, в первую очередь характеризуется направленностью на людей. Такие студенты обладают творческим потенциалом и благодаря своей инициативности и коммуникативным навыкам успешно проявляют себя во внеучебной деятельности, не проявляют чувства вины (не боятся, что их деятельность неправильная), они ответственные, сосредоточенные на своем деле. Студенты, входящие в состав студенческого совета, открыты, доверчивы, эмоционально неустойчивы и ранимы. Исследование показало, что личность студента, входящего в студенческий совет, может быть объяснена наличием трех базовых компонентов: инициативности, креативности и общительности. Результаты исследования позволили разработать рекомендации для педагогов по работе со студентами с организаторскими способностями, входящими в состав студенческого совета, и рекомендации для студентов, не входящих в состав студенческого совета.

### Список литературы

1. Аконова М. А. Организаторские способности студентов педагогических профилей в структуре академических способностей // Человек и образование. 2018. № 3 (56). С. 156–159. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36806269>.
2. Глебова Г. Ф. Участие студентов во внеучебной деятельности как фактор развития социальной активности молодежи: результаты исследования / Г. Ф. Глебова, О. А. Бузак // Учитель и время. 2017. № 12. С. 56–65. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32325861>.
3. Кукуева О. Ф. Развитие социальной компетентности студентов педвуза средствами внеучебной деятельности // Педагогическое образование и наука. 2010. № 5. С. 84–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17062612>.



4. Мартынова М. Д. Современные требования к модели компетенций выпускников вузов: soft skills – психолого-педагогические основания и ценностный потенциал // PRIMO ASPECTU. 2018. № 4. С. 107–112. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36676423>.
5. Раицкая Л. К. Soft skills в представлении преподавателей и студентов российских университетов в контексте мирового опыта / Л. К. Раицкая, Е. В. Тихонова // Вестник Российского университета дружбы народов. 2018. Т. 15. № 3. Серия: Психология и педагогика. С. 350–363. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-350-363.
6. Сираева М. Н. Внеучебная деятельность в контексте культурологической подготовки студентов гуманитарного профиля // Вестник удмуртского университета. 2017. Т. 27. Вып. 3. Серия: Философия. Психология. Педагогика. С. 378–383. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30462454>.
7. Теплов Б. М. Проблемы индивидуальных различий. М. : Наука, 1961. 312 с.
8. Трубилин А. И. Формирование организаторских способностей студентов – важного качества будущих руководителей // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 100 (06). URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/23.pdf> (дата обращения: 08.03.2020).
9. Хараш А. У. Руководитель, его личность и деятельность. М. : Знание, 1981. 64 с.
10. Шадриков В. Д. Способности и одаренность человека : монография. М. : Изд-во Института психологии РАН, 2019. 274 с.
11. Шатунова О. В. Soft skills в педагогической деятельности: взгляд педагогов-практиков / О. В. Шатунова, А. В. Гизатуллина // Современный ученый. 2019. № 5. С. 67–71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41261937>.
12. Cejovic V. Student Organizational Skills and Motivation: What's the Connection? Chicago : Loyola University, 2011. 195 p.
13. Cobo C. Skills for innovation: envisioning an education that prepares for the changing world // The Curriculum Journal. 2013. Vol. 24. Is. 1. Pp. 67–85. DOI: 10.1080/09585176.2012.744330.
14. Donia M. B. L. The longitudinal effects of peer feedback in the development and transfer of student teamwork skills / M. B. L. Donia, T. A. O'Neill, S. Brutus // Learning and Individual Differences. 2018. Vol. 61. Pp. 87–98. DOI: 10.1016/j.lindif.2017.11.012.
15. Garst B. A. Fostering youth leader credibility: Professional, organizational, and community impacts associated with completion of an online master's degree in youth development leadership / B. A. Garst [et al.] // Children and Youth Services Review. 2019. Vol. 96. Pp. 1–9. DOI: 10.1016/j.childyouth.2018.11.019.
16. Gruzdev M. V. University Graduates' Soft Skills: the Employers' Opinion / Gruzdev M. V [et al.] // European Journal of Contemporary Education 2018. № 7 (4). Pp. 690–698. DOI: 10.13187/ejced.2018.4.690.
17. Korableva E. Soft Skills in IT-Education as a Condition of Competitive Ability in Information-Oriented Society / E. Korableva, N. Pluzhnikova, J. Polyanskaya // Proceeding of the 24th conference of fruct association. Pp. 639–643.
18. Laker D. R. The differences between hard and soft skills and their relative impact on training transfer / D. R. Laker, J. L. Powell // Human Resource Development Quarterly. 2011. Vol. 22. Is. 1. Pp. 111–122. DOI: 10.1002/hrdq.20063.
19. Shaulska L. V. The development of soft skills in the provision of competitiveness of graduates / L. V. Shaulska, G. V. Sereda, M. Y. Shkurat // Экономический вестник Донбасса. 2015. № 4 (24). С. 177–181. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298888>.
20. Wats M. Developing Soft Skills in Students / M. Wats, R. K. Wats // The International Journal of Learning. 2009. Vol. 15. Is. 12. DOI: 10.18848/1447-9494/CGP/v15i12/46032.

## Individual psychological characteristics and success of educational activities of students with organizational abilities

T. V. Ledovskaya<sup>1</sup>, N. E. Solynin<sup>2</sup>

<sup>1</sup>PhD of psychological Sciences, associate professor, Yaroslavl State Pedagogical University n.a. K. D. Ushinsky. Russia, Yaroslavl. ORCID: 0000-0002-3134-1436. E-mail: karmennnn@yandex.ru

<sup>2</sup>PhD of Psychological Sciences, Yaroslavl State Pedagogical University n. a. K. D. Ushinsky. Russia, Yaroslavl. ORCID: 0000-0001-6896-0479. E-mail: SoNik7-39@yandex.ru

**Abstract.** The article presents the results of theoretical and empirical research of individual psychological characteristics and success of educational activities of students with organizational abilities. The relevance of the study is that students with organizational abilities spend a large amount of time on extracurricular activities, which is a possible reason for reducing their academic performance. On the other hand, it is inclusion in extracurricular activities that contributes to the development of soft skills. The purpose of the research is to study the specifics of individual psychological characteristics and the success of educational activities of students who have organizational abilities and are members of the student council. The 16-factor personal questionnaire of

R. B. Kettell was used for conducting an empirical study, and data on student performance was analyzed. To determine the degree of students' activity in extracurricular activities, a group personality assessment was conducted. With this purpose were developed and tested questionnaire, which examines six criteria: active student in extracurricular activities, success of assignments, student participation in organization of events, participation of the student in the role of participant, productivity, student interest in extracurricular activities. Statistical processing of the results was performed by evaluating the significance of differences using the Mann-Whitney U-criterion, variance analysis using the Fischer F-criterion, and factor analysis.

The study proved that the personality of a student who is a member of the student council is primarily characterized by a focus on people. These students have a creative potential and thanks to their initiative and communication skills successfully demonstrate themselves in extracurricular activities, do not show feelings of guilt (do not fear that their activities are wrong), they are responsible, focused on their business. Students who are members of the student council are open, trusting, emotionally unstable and vulnerable. The study showed that the personality of a student who is a member of the student council can be explained by the presence of three basic components: initiative, creativity, and sociability.

The results of the study made it possible to develop recommendations for teachers to work with students with organizational abilities who are part of the student council, and recommendations for students who are not part of the student council.

**Keywords:** abilities, giftedness, students, training, organizational skills, education.

### References

1. Akopova M. A. *Organizatorskie sposobnosti studentov pedagogicheskikh profilej v strukture akademicheskikh sposobnostej* [Organizational abilities of students of pedagogical profiles in the structure of academic abilities] // *Chelovek i obrazovanie – Person and education*. 2018. No. 3 (56). Pp. 156–159. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36806269>.
2. Glebova G. F. *Uchastie studentov vo vneuchebnoj deyatel'nosti kak faktor razvitiya social'noj aktivnosti molodezhi: rezul'taty issledovaniya* [Participation of students in extracurricular activities as a factor in the development of social activity of youth: research results] / G. F. Glebova, O. A. Buzak // *Uchitel' i vremya – Teacher and time*. 2017. No. 12. Pp. 56–65. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32325861>.
3. Kukueva O. F. *Razvitie social'noj kompetentnosti studentov pedvuza sredstvami vneuchebnoj deyatel'nosti* [Development of social competence of students of pedagogical universities by means of extracurricular activities] // *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka – Pedagogical education and science*. 2010. No. 5. Pp. 84–86. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17062612>.
4. Martynova M. D. *Sovremennye trebovaniya k modeli kompetencij vypusknikov vuzov: soft skills – psihologo-pedagogicheskie osnovaniya i cennostnyj potencial* [Modern requirements for the model of competencies of university graduates: soft skills – psychological and pedagogical foundations and value potential] // *PRIMO ASPECTU*. 2018. No. 4. Pp. 107–112. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36676423>.
5. Raickaya L. K. *Soft skills v predstavlenii prepodavatelej i studentov rossijskikh universitetov v kontekste mirovogo opyta* [Soft skills in the representation of teachers and students of Russian universities in the context of world experience] / L. K. Raitskaya, E. V. Tikhonova // *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov – Herald of Russian Peoples' Friendship University*. 2018. Vol. 15. No. 3. Series: Psychology and pedagogy. Pp. 350–363. DOI: 10.22363/2313-1683-2018-15-3-350-363.
6. Siraeva M. N. *Vneuchebnaya deyatel'nost' v kontekste kul'turologicheskoy podgotovki studentov gumanitarnogo profilya* [Extracurricular activities in the context of cultural training of humanitarian students] // *Vestnik udmurtskogo universiteta – Herald of Udmurt University*. 2017. Vol. 27. Is. 3. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy. Pp. 378–383. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30462454>.
7. Teplov B. M. *Problemy individual'nyh razlichij* [Problems of individual differences]. M. Nauka. 1961. 312 p.
8. Trubilin A. I. *Formirovanie organizatorskikh sposobnostej studentov – vazhnogo kachestva budushchih rukovoditelej* [Formation of organizational abilities of students is an important quality of future managers] // *Nauchnyj zhurnal KubGAU – The scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. 2014. No. 100 (06). Available at: <http://ej.kubagro.ru/2014/06/pdf/23.pdf> (date accessed: 08.03.2020).
9. Harash A. U. *Rukovoditel', ego lichnost' i deyatel'nost'* [The head, his personality and activity]. M. Znaniye. 1981. 64 p.
10. Shadrikov V. D. *Sposobnosti i odarennost' cheloveka : monografiya* [Abilities and giftedness of a person : monograph]. M. Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. 2019. 274 p.
11. Shatunova O. V. *Soft skills v pedagogicheskoy deyatel'nosti: vzglyad pedagogov-praktikov* [Soft skills in pedagogical activity: the view of teachers-practitioners] / O. V. Shatunova, A. V. Gizatullina // *Sovremennyy uchenyy – Modern scientist*. 2019. No. 5. Pp. 67–71. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41261937>.
12. *Cejovic V. Student Organizational Skills and Motivation: What's the Connection?* Chicago: Loyola University, 2011. 195 p.

13. *Cobo C.* Skills for innovation: envisioning an education that prepares for the changing world // The Curriculum Journal. 2013. Vol. 24. Is. 1. Pp. 67–85. DOI: 10.1080/09585176.2012.744330.
14. *Donia M. B. L.* The longitudinal effects of peer feedback in the development and transfer of student teamwork skills / M. B. L. Donia, T. A. O'Neill, S. Brutus // Learning and Individual Differences. 2018. Vol. 61. Pp. 87–98. DOI: 10.1016/j.lindif.2017.11.012.
15. *Garst B. A.* Fostering youth leader credibility: Professional, organizational, and community impacts associated with completion of an online master's degree in youth development leadership / B. A. Garst [et al.] // Children and Youth Services Review. 2019. Vol. 96. Pp. 1–9. DOI: 10.1016/j.childyouth.2018.11.019.
16. *Gruzdev M. V.* University Graduates' Soft Skills: the Employers' Opinion / Gruzdev M. V [et al.] // European Journal of Contemporary Education 2018. No. 7 (4). Pp. 690–698. DOI: 10.13187/ejced.2018.4.690.
17. *Korableva E.* Soft Skills in IT-Education as a Condition of Competitive Ability in Information-Oriented Society / E. Korableva, N. Pluzhnikova, J. Polyanskaya // Proceeding of the 24th conference of fruct association. Pp. 639–643.
18. *Laker D. R.* The differences between hard and soft skills and their relative impact on training transfer / D. R. Laker, J. L. Powell // Human Resource Development Quarterly. 2011. Vol. 22. Is. 1. Pp. 111–122. DOI: 10.1002/hrdq.20063.
19. *Shaulska L. V.* The development of soft skills in the provision of competitiveness of graduates / L. V. Shaulska, G. V. Sereda, M. Y. Shkurat. 2015. No. 4 (24). Pp. 177–181. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27298888>.
20. *Wats M.* Developing Soft Skills in Students / M. Wats, R. K. Wats // The International Journal of Learning. 2009. Vol. 15. Is. 12. DOI: 10.18848/1447-9494/CGP/v15i12/46032