

УДК 94(410)

EDN: MMVTBQ

Фракция пилитов: социальный портрет

Рахманова Александра Евгеньевна

магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет. Россия, г. Санкт-Петербург.

E-mail: aleksandrarahmanowa@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен просопографический анализ фракции пилитов – членов парламента, проголосовавших за введение свободной торговли в Англии в 1846 г., с целью объяснить, какое влияние на голосование имели такие факторы, как избирательный округ, возраст и сфера деятельности парламентария, и выбрать ключевой из них. С помощью количественного метода автором построены и проанализированы шкалы порядка, представленные в виде диаграмм, показывающих пропорциональное распределение пилитов по трем указанным признакам. К анализу также были привлечены письма сельских джентльменов, опубликованные в мемуарах Р. Пиля и демонстрирующие наличие особого этоса данного сословия. Это дополнительно объясняет, почему во фракции преобладали представители земельного интереса, а не торгового, как ожидалось первоначально. Результатом просопографического анализа стал вывод о том, что решающую роль в голосовании 1846 г. сыграло не социальное положение или принадлежность парламентариев к определенному поколению, а потребности избирательных округов, которые они представляли. Зачастую пилиты, в большинстве своем происходившие из среды земельной аристократии, избирались от развивающихся индустриальных и торговых городов, которым была необходима отмена протекционизма. Это можно охарактеризовать как «Тамвортский тренд», запущенный самим Р. Пилем еще в 1834 г. и заключавшийся во внимании политика к избирателю, а также в проведении политики в национальных, а не в партийных или личных интересах. Эта стратегия очень сильно повлияла на формирование того прагматичного стиля управления Р. Пиля, который называют либеральным консерватизмом.

Ключевые слова: пилиты, консерватизм, Великобритания, фритред, сэр Роберт Пиль.

Пилитами принято называть группировку сторонников Р. Пиля, которые, проголосовав в июне 1846 г. за отмену хлебных законов, вышли из Консервативной партии и представляли отдельную фракцию в парламенте 1847 г. [4, р. 431] В историографии существует дискуссия относительно числа пилитов, так как формирование их группы можно отсчитывать как с голосования об отмене хлебных законов, так и с последующих выборов 1847 г. Ю. И. Кузнецова называет цифру 112, при этом показывая, что на последующих выборах пилиты получили уже 117 мест [2, с. 183–184]. С. Ю. Торопова говорит о 114 консерваторах-фритредерах, покинувших партию вместе с Р. Пилем и получивших на выборах только 100 мест [3, с. 26, 28]. В зарубежной литературе также называются разные цифры: 116 [8, р. 160], 89 [5, р. 75], 93 [10, р. 50]. Автор статьи опирался на результаты исследований профессора Дж. Конакера [7, р. 238] и Ю. И. Кузнецовой ввиду наибольшей на сегодняшний день актуальности данных, использованных этими историками.

Мотивы голосования за введение свободы торговли являются еще одним спорным вопросом. Отечественные историки М. П. Айзенштат и С. Ю. Торопова писали об экономических факторах, таких как необходимость подъема и дальнейшего развития промышленности [1, с. 135] и решение проблемы ирландского голода [3, с. 25]. Оценки зарубежных исследователей варьируются. Например, крупнейший биограф Р. Пиля Н. Гэш считал, что реформа была проведена в интересах неимущих классов, чтобы показать заботу правительства о них [10, pp. 241–242]. Другие историки отдавали предпочтение политическим причинам голосования: сохранению мест в парламенте [13, р. 51], интересам избирательных округов и перспективам для дальнейшего собственного переизбрания [15, р. 117], противодействию «демократической агитации» [4, р. 142].

Сам автор рассматривает пилитов как парламентскую фракцию, а не как избирательную коалицию, поэтому считает началом ее существования выборы 1847 г., когда к Р. Пилю присоединились бывшие сторонники других партий, голосовавшие за фритред (например, либерал Дж. Бротертон). Дополнительно автор использовал данные парламентской базы DODS People [9] для уточнения биографических характеристик пилитов и в дальнейшем будет использовать число 116. Мемуары сэра Роберта Пиля за 1845–1846 гг. [14] послужили дополнительным источником.

Автор прибегает к просопографическому анализу с целью составить наиболее точный социальный портрет фракции пилитов и определить, какие его аспекты оказали наибольшее влияние на голосование летом 1846 г. Данный метод представляется актуальным и ценным, поскольку в историографии ранее не предпринималось попыток составления комплексного социального портрета пилитов. Без этого, на наш взгляд, невозможно дать полноценное объяснение повороту британских аристократов в сторону фритреда в 1846 г. Количественный метод (построение шкал порядка) использован для наглядной демонстрации результатов исследования.

Чтобы понять, почему эти 116 человек 28 июня 1846 г. проголосовали за отмену хлебных законов и объединились во фракцию, получившую название «пилиты», мы проанализировали несколько их характеристик (регион Великобритании, к которому относится избирательный округ пилита; возраст на момент голосования; сфера деятельности или происхождение) и составили диаграммы результатов.

Для начала рассмотрим, к каким регионам принадлежали избирательные округа пилитов (рис. 1). Если джентльмен за время своей политической карьеры представлял больше одного округа, мы выбирали соответствующий 1846 г.

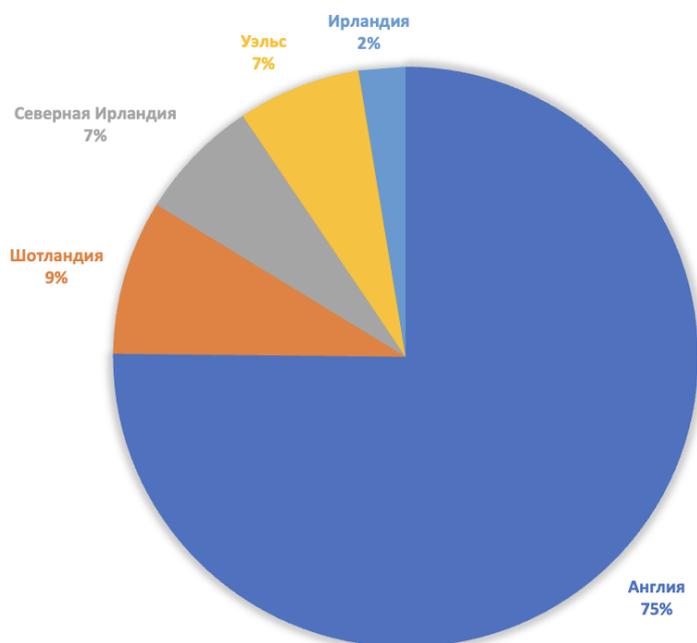


Рис. 1. Распределение избирательных округов

Большинство парламентариев (87 чел.) представляли города и графства Англии (75 %), что традиционно и ожидаемо. Следом, с достаточно большим отрывом (10 чел.), шла Шотландия (8,6 %). Одинаковое количество пилитов (по 8 чел.) представляли Уэльс и Северную Ирландию (Ольстер) (6,8 %). Наконец, Ирландия была представлена меньшинством в 3 человека (2,58 %). Если соотнести эти данные с результатами общего парламентского голосования [8, р. 5], то получится, что наибольшую долю пилиты составляли среди парламентариев-валлийцев (ровно 1/4), среди англичан и шотландцев были представлены одинаково (чуть меньше 1/5), а среди ирландцев их, напротив, было меньшинство (1/10).

Зная, что «картофельная холера» сильнее всего поразила урожай именно в Ирландии, а также в Шотландии, можно было предположить, что парламентарии именно из этих регионов поддержат Р. Пиля. Заметим также и то, что большинство ирландских пилитов представляло именно Северную Ирландию, хотя более пострадали от болезни картофеля южные графства [12, р. 158]. С другой стороны, такое распределение голосов можно связать с тем, что во фритреде были заинтересованы консерваторы от индустриально развитых городов и графств, преимущественно в Англии, как полагает исследователь Шерил Шонхардт-Бэйли [16, р. 90, 117]. Пилиты, таким образом, действовали как делегаты от своих избирательных округов, склонявшихся к фритреду, и защищали их, а не партийные интересы [15, р. 581, 602].

Теперь обратимся к возрастному разграничению фракции пилитов (рис. 2).

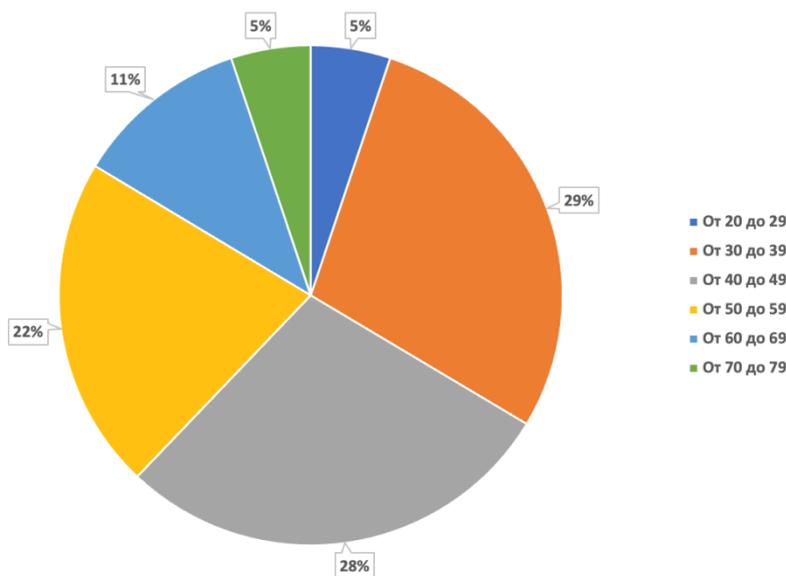


Рис. 2. Возрастная дифференциация пилитов

Равные доли занимают парламентарии от 30 до 39 и от 40 до 49 лет (по 28,4 %). Далее следуют пилиты от 50 до 59 (21,5 %) и от 60 до 69 (11,2 %). Одинаковые наименьшие доли занимают самые молодые и самые пожилые парламентарии в возрасте от 20 до 29 и от 70 до 79 лет соответственно (по 5,1 %).

Анализ возрастной дифференциации не позволяет сделать вывод о том, что сторонниками Р. Пиля стали лишь впечатлительные молодые джентльмены. С другой стороны, именно возрастные категории от 30 до 49 лет, родившиеся на рубеже XVIII и XIX вв., были ближе знакомы с развивающимися идеями Манчестерской экономической школы, продвигавшей фритред, а значит, более восприимчивы к ним.

Последней важной метрикой нашего исследования стала сфера деятельности пилитов. Так как фритред должен был принести выгоду торговым кругам и нанести вред британским землевладельцам, производящим хлеб, кажется очевидным, что за него должны были голосовать именно первые.

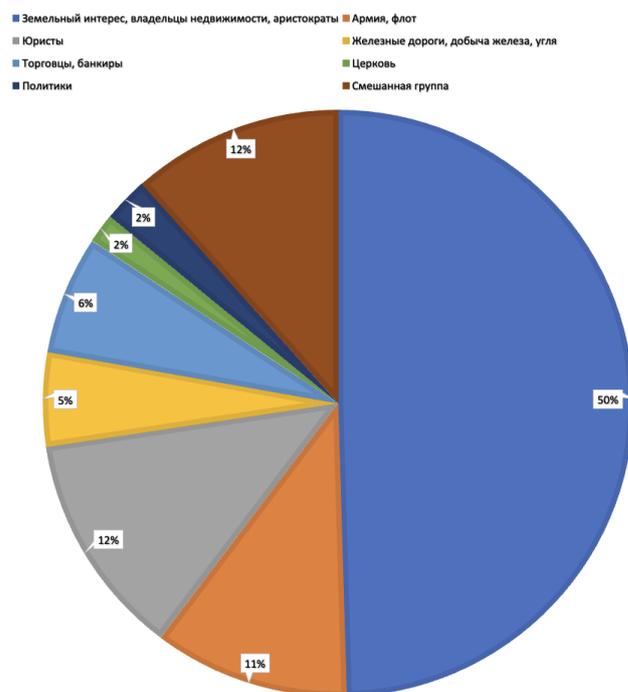


Рис. 3. Сфера деятельности пилитов

Обратимся к получившейся диаграмме (рис. 3). Мы выделили 8 основных сфер деятельности, а также смешанную группу из 14 пилитов, объединяющих несколько интересов (например, землевладелец, служащий в армии, как капитан Генри Мейнелл, или юрист, одновременно председательствовавший в правлении железной дороги, как Уильям Джон Гамильтон). Доля этой категории примерно равна доле юристов, адвокатов и барристеров (по 12 %). Следом идут представители армии и флота (11,2 %). Торговцы, банкиры и представители Ост-Индской компании неожиданно не составляют большинства (всего 6,8 %). Наименьшие доли получили пилиты, связанные с железными дорогами и добычей полезных ископаемых (5,4 %), церковью (1,7 %) или сделавшие политическую карьеру (2,6 %). Таким образом, большую часть пилитов (51,7 %) составляли владельцы земли или другой недвижимости, аристократы и наследники титулов.

Продолжая развивать теорию о значении интересов избирательного округа, можно объяснить такую дифференциацию тем, что, хотя пилиты и представляли традиционную социальную опору тори – сельских джентльменов и аристократов, они были заинтересованы в продвижении экономических интересов своих избирательных округов, все больше ориентировавшихся на экспортную индустрию. Поддерживая выгодную этим регионам экономическую политику, делегаты увеличивали собственные шансы на переизбрание в будущем [16, р. 87]. Менее очевидным, чем политический аспект, является аспект ментальности самих землевладельцев. О наличии особого этоса сельских джентльменов, связанного с ответственностью и стремлением помочь, свидетельствуют несколько писем, опубликованных в мемуарах Р. Пиля. В них три джентльмена предлагают помощь в решении проблемы ирландского голода: организовать церковную подписку на пожертвование [14, pp. 151–152], платить вознаграждение за ловлю и засолку рыбы, а также за раннюю просушку пшеницы в целях сохранения урожая [14, р. 153], подумать, как поддержать фермеров-арендаторов [14, pp. 153–154]. Сам Р. Пиль, комментируя эти письма, подчеркнул, что такая заинтересованность землевладельцев в проблеме и их готовность помочь делает им честь [14, р. 155].

Проанализировав три метрики, приведенные выше, нельзя сделать однозначных выводов. Начиная исследование, мы полагали, что наибольшее влияние на голосование оказала сфера деятельности пилитов. Но, как следует из результатов просопографического анализа и диаграмм, яркой зависимости тут нет. Поэтому мы считаем, что ключевым фактором было стремление парламентариев проводить политику, ориентированную на свой избирательный округ. Эту тенденцию можно охарактеризовать как «Тамвортский тренд», запущенный самим Р. Пилем в 1834 г. и заключавшийся во внимании политика к избирателю. Пилиты так и не стали четко организованной политической партией, оставаясь лишь фракцией в парламенте, во многом зависевшей от своего лидера [6, р. 433]. Они, как можно было увидеть на графиках, не имели магистральной характеристики, которая связала бы абсолютно все интересы, поэтому их политическое объединение было неустойчивым, и вскоре после смерти Р. Пиля в 1850 г. пилиты разошлись по разным партиям.

Список литературы

1. *Айзенштат М. П.* Власть и общество Британии 1750–1850 гг. М. : ИВИ РАН, 2009. 398 с.
2. *Кузнецова Ю. И.* Сэр Роберт Пиль и парламентские группировки в Англии в 1846–1850 гг. (по-становка проблемы) // Вестн. С.-Петербур. ун-та. Сер. 2. История. 2016. Вып. 2. С. 182–187.
3. *Торопова С. Ю.* Становление и эволюция двухпартийной системы викторианской Англии. Ярославль : Яросл. гос. ун-т, 1998. 84 с.
4. *Bentley M.* Politics Without Democracy: Great Britain, 1815–1914. Perception and Preoccupation in British Government. L. : Fontana Press, 1984. 446 p.
5. *Blake R.* The Conservative party from Peel to Churchill: Based on the Ford lectures delivered before the Univ. of Oxford in the Hilary term of 1968. L. : Eyre & Spottiswoode, 1970. 305 p.
6. *Conacher J. B.* Peel and Peelites, 1846–1850 // The English Historical Review. 1958. Vol. 73, № 288. Pp. 431–452.
7. *Conacher J. B.* Peelites and The Party System, 1846–52. Newton Abbot : David & Charles, 1972. 248 p.
8. *Craig F. W. S.* British Electoral Facts: 1832–1987. Dartmouth : Gower and Rallings, 1989. 210 p.
9. DODS People // DODS People. URL: <https://www.dodspeople.com/Page.aspx?pageid=447>.
10. *Gash N.* Aristocracy and people: Britain, 1815–1865. Cambridge (Mass.) : Harvard univ. press, 1979. 375 p.
11. *Halévy E.* A history of the English people. Vol. 4: 1841–1852: The age of Peel and Cobden. 1947. P. 374.
12. *Kinealy C.* The Irish Famine 1845–52 // North Irish Roots. 1990. Vol. 2, № 5. Pp. 158–161.
13. *McLean I.* Rational choice and British politics: an analysis of rhetoric and manipulation from Peel to Blair. Oxford : Oxford univ. press, 2001. 256 p.

14. *Peel R.* Memoirs by The Right Honourable Sir Robert Peel. L. : John Murray, 1857. 358 p.
15. *Schonhardt-Bailey C.* Ideology, Party and Interests in the British Parliament of 1841–47 // British Journal of Political Science. 2003. Vol. 33, № 4. Pp. 581–605.
16. *Schonhardt-Bailey C.* Linking Constituency Interests to Legislative Voting Behaviour: The Role of District Economic and Electoral Composition in the Repeal of the Corn Laws // Parliamentary Histor. 1994. Vol. 13, № 1. Pp. 86–118.

The social portrait of the Peelites

Rakhmanova Alexandra Evgenevna

master's student, Saint Petersburg State University. Russia, Saint Petersburg.
E-mail: aleksandrarahmanowa@yandex.ru

Abstract. The article attempts to consider the social portrait of the Peelite faction through the prism of the prosopographic analysis using such metrics as constituency, age and occupation in order to choose the key voting factor. The author used the quantitative approach to make three charts and analyze the resulting scales of the Peelites. Additionally, the article considers the letters of gentry from Sir R. Peel's Memoirs to prove the existence of a special gentry's ethos and to understand, why the landed interest prevailed in the Faction instead of trading one as it had been previously supposed. The author comes to the following conclusion of the prosopographic analysis: the interests of constituencies were the key voting factor in 1846, instead of the social or generational ones. The most of the Peelites belonged to the gentry class but was elected from different developing industrial cities which required the abandonment of the protection. Therefore, the issue of constitutional advantages mattered more than partial or personal due to the "Tamworth trend" which had been started by Sir Robert Peel himself in 1834. Overall, this strategy meant a national policy despite all partial and personal interests and had an impact on the formation of Sir Robert Peel's pragmatic style of government, known as "liberal conservatism".

Keywords: the Peelite faction, conservatism, Great Britain, Free Trade, Sir Robert Peel.

References

1. *Ajzenshtat M. P.* *Vlast' i obshchestvo Britanii 1750–1850* [Rule and Society in Britain 1750–1850]. M., IVI RAN, 2009. 398 p.
2. *Kuznecova U. I.* *Ser Robert Pil' i parlamentskie gruppirovki v Anglii v 1846–1850 gg. (postanovka problemy)* [Sir Robert Peel and the parliament factions in England in 1846–1850 (statement of the problem)] // *Vestn. S.-Peterb. un-ta. Ser. 2. Istoriya* – Bulletin of SPbU. Series 2. History. 2016. No. 2. Pp. 182–187.
3. *Toropova S. U.* *Stanovlenie i evolyuciya dvuhpartijnoj sistemy viktorskoj Anglii* [Formation and evolution of the bipartisan system in Victorian England]. Yaroslavl', Yaroslavl State University, 1998. 84 p.
4. *Bentley M.* *Politics Without Democracy: Great Britain, 1815–1914. Perception and Preoccupation in British Government*. L. : Fontana Press, 1984. 446 p.
5. *Blake R.* *The Conservative party from Peel to Churchill: Based on the Ford lectures delivered before the Univ. of Oxford in the Hilary term of 1968*. L. : Eyre & Spottiswoode, 1970. 305 p.
6. *Conacher J. B.* Peel and Peelites, 1846–1850 // *The English Historical Review*. 1958. Vol. 73, No. 288. Pp. 431–452.
7. *Conacher J. B.* *Peelites and The Party System, 1846–52*. Newton Abbot : David & Charles, 1972. 248 p.
8. *Craig F. W. S.* *British Electoral Facts: 1832–1987*. Dartmouth : Gower and Rallings, 1989. 210 p.
9. *DODS People* // *DODS People*. Available at: <https://www.dodspeople.com/Page.aspx?pageid=447>.
10. *Gash N.* *Aristocracy and people: Britain, 1815–1865*. Cambridge (Mass.) : Harvard univ. press, 1979. 375 p.
11. *Halévy E.* *A history of the English people*. Vol. 4: 1841–1852: The age of Peel and Cobden. 1947. P. 374.
12. *Kinealy C.* *The Irish Famine 1845–52* // *North Irish Roots*. 1990. Vol. 2, No. 5. Pp. 158–161.
13. *McLean I.* *Rational choice and British politics: an analysis of rhetoric and manipulation from Peel to Blair*. Oxford : Oxford univ. press, 2001. 256 p.
14. *Peel R.* *Memoirs by The Right Honourable Sir Robert Peel*. L. : John Murray, 1857. 358 p.
15. *Schonhardt-Bailey C.* Ideology, Party and Interests in the British Parliament of 1841–47 // British Journal of Political Science. 2003. Vol. 33, No. 4. Pp. 581–605.
16. *Schonhardt-Bailey C.* Linking Constituency Interests to Legislative Voting Behaviour: The Role of District Economic and Electoral Composition in the Repeal of the Corn Laws // *Parliamentary Histor.* 1994. Vol. 13, No. 1. Pp. 86–118.

Поступила в редакцию: 26.08.2025

Принята к публикации: 03.09.2025