

УДК 930.85

EDN: PGNLSZ

«Бриковский “Иван с нежностью” объясняется в любви»: об одном постановлении ЦК ВКП(б) 1943 г.

Шадрина Анна Васильевна

преподаватель кафедры культурологии и философии, Пермский государственный институт культуры.
Россия, г. Пермь. ORCID: 0009-0008-3380-3172. E-mail: annash_00@mail.ru

Аннотация. В статье представлена реконструкция кампании, начавшейся с постановления ЦК ВКП(б) «О работе Молотовского областного издательства», опубликованного в журнале «Партийное строительство» в 1943 г. На основании документов делопроизводства, обнаруженных в фондах ПермГАСПИ, РГАЛИ и РГАСПИ, а также анализа литературных произведений, вышедших в Молотовском издательстве в 1942 г., автор приходит к заключению, что кампания была направлена на партийных работников, а не на художественную интеллигенцию. Выдвигается гипотеза, что постановление стало ответом на два сигнала: со стороны столичного литературного сообщества и со стороны провинциальных писателей, лишившихся заработка из-за переориентации работы местного издательства на выпуск сочинений авторов, находящихся в эвакуации. В фокусе кампании находились два литературных текста: рассказ Л. Ю. Брик «Щен» и историческая трагедия О. М. Брика «Иван Грозный». Обозначенные произведения были лишены мобилизующего характера, лиричные образы персонажей казались руководству неуместными в условиях военного времени. Кроме того, Иван Грозный О. М. Брика не соответствовал образу царя, сконструированному в начале 1940-х гг. Тем не менее самих авторов кампания не затронула, санкции коснулись исключительно местных руководителей. Так, по решению ЦК с должности был снят секретарь Молотовского обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации А. В. Жуков. Ответственность за выпускаемую литературу перекладывалась с писателей на партийных работников. Основным критерием при принятии текстов к печати должно было стать соответствие идеологической линии. Можно предположить, что события 1943 г. стали своего рода «репетицией» перед кампанией 1946 г. «О журналах “Звезда” и “Ленинград”».

Ключевые слова: Молотовское областное издательство, Молотовское отделение союза писателей, Союз писателей, советская литература, секретариат ЦК ВКП(б), 1943 г., советская литература, Молотовский обком ВКП(б), О. М. Брик, Лилия Брик.

«В один из военных годов поступило к нам распоряжение – направить в Москву всю художественную литературу, находящуюся в производстве. Приказ вызывался тем, что какое-то издательство выпустило ряд книг, неудовлетворительных в идейно-художественном отношении. В связи с этим управление Огиза встревожилось за качество продукции остальных издательств», – писала К. В. Рождественская в своих воспоминаниях, опубликованных в 1962 г. [17, с. 223]. Автор лукавил: у издательства было конкретное название, памятное автору по постановлению ЦК ВКП(б) «О работе Молотовского областного издательства», опубликованному в журнале «Партийное строительство» в 1943 г. Сама К. В. Рождественская с 1940 г. занимала пост главного редактора Свердловского областного издательства. В 1949 г., переехав в Молотов, была назначена ответственным секретарем местного отделения Союза писателей, так что события 1943 г. были ей хорошо известны. Кампания 1943 г., развернувшаяся вокруг Молотовского книжного издательства, не могла обойти ее стороной.

Кампании 1943 г. посвящена статья М. Г. Нечаева «“Молотовский коктейль” образца 1943 г. В борьбе за повышение идейно-художественного уровня советской литературы» [10]. В статье события, происходящие в Молотове, рассматриваются как подготовительный этап кампании 1946 г., направленной против М. Зощенко и А. Ахматовой. Постановление, опубликованное в журнале «Партийное строительство», по мнению М. Г. Нечаева, стало первым этапом на пути к восстановлению идеологического контроля в области литературы в военный период [10, с. 80].

В данной работе автор ставит перед собой цель представить полную реконструкцию событий, связанных с появлением этого постановления. В связи с этим необходимо восстановить условия, при которых стало возможным внимание Центрального комитета партии к провинциальному издательству в военный период, а также продумать причины, вызвавшие к жизни это постановление.

В качестве источников были использованы документы делопроизводства: стенограммы совещаний, служебные документы, докладные записки, обнаруженные в фондах 3744 ПермГАСПИ, 619 РГАЛИ, 5, 558 РГАСПИ. Кроме того, подвергнуты анализу литературные произведения, вышедшие в Молотовском издательстве в 1942 г.

Литературная сфера в Молотове в 1940-е гг. не была развитой. Решение об организации областного издательства было принято на заседании Пермского обкома ВКП(б) 26 августа 1939 г. [10, с. 64]. Издательство разместили в бывшем складском помещении, штат состоял из трех человек – директора, редактора и бухгалтера. В 1941 г. издательству передали более просторное помещение [10, с. 64].

Местное отделение Союза писателей было учреждено 23 февраля 1940 г. Ответственным секретарем был избран член союза писателей Б. Н. Михайлов. Средств бюджета не хватало, о чем свидетельствует ответ на письмо Б. Н. Михайлова, отправленный из Правления Союза советских писателей, где ему объясняли, что бюджет утвержден Наркомфином РСФСР и за дополнительным финансированием следует обращаться к местным финансовым организациям [11]. Местное отделение Союза писателей состояло из пяти членов и кандидатов: В. В. Каменского, Б. Н. Михайлова, А. Н. Спешилова, Н. В. Попова и С. И. Караваева. В годы войны все члены организации были отправлены на фронт [14].

В начале 1940-х гг. в Молотов были эвакуированы ленинградские и московские писатели: Ю. Н. Тынянов, А. А. Первенцев, К. М. Клосс, В. А. Каверин, С. Д. Спасский, М. М. Козаков, С. М. Розенфельд, Г. С. Гор и другие. Местное издательство перестроило свою работу на обслуживание приезжих «знаменитостей». Такая ситуация сложилась не только в Молотове, в Свердловске местные авторы также были возмущены политикой издательства. Так, Е. Л. Рождественская, дочь уже упомянутой К. В. Рождественской, писала в своих воспоминаниях о матери: «При составлении сборника “Говорит Урал” приезжие знаменитости настаивали, чтобы печатали именно их произведения, игнорируя местных авторов и писателей, не имеющих всесоюзной известности» [8]. А. Н. Спешилов, на тот момент глава областной издательской организации, предложил писателям опубликовать материалы. Брики, в свою очередь, предоставили уже готовые тексты. Мотивировка писателей вполне понятна: издательство оплачивало работу авторов. Либретто было издано под маркой исторической трагедии, а «Щен» Л. Ю. Брик – в формате небольшой книжки-брошюры в 1942 г.

«Щен» – это воспоминания о В. В. Маяковском, причем воспоминания семейные, сугубо личного характера. В центре повествования – величайший поэт советской эпохи и щенок по кличке Щен. Л. Ю. Брик отождествляет этих двух персонажей, указывая на то, что с появлением щенка в их семье стало два Щена – большой и маленький: «С тех пор Владимир Владимирович в письмах и даже в телеграммах к нам всегда подписывался Щен. Позднее, вместо подписи, рисовал себя в виде щенка – иногда скорописью, иногда в виде иллюстрации к письму» [3, с. 4].

В 1936 г. рассказ уже был опубликован в хабаровской газете «Знамя пионера». Для расширения объема издание было дополнено иллюстрациями с рисунками В. В. Маяковского [5].

Либретто оперы «Иван Грозный» было заказано О. М. Брику главным дирижером Большого театра С. А. Самосудом [5]. Работу над текстом писатель начал осенью 1940 г., в мае 1941 г. либретто уже было готово и представлено заказчику. В связи с началом войны работу над оперой пришлось отложить.

На это издание в 1942 г. в журнале «Октябрь» была опубликована рецензия В. Александрова, подписанная Н. Семеновым. Критика коснулась нескольких аспектов. Во-первых, несоответствие жанров – либретто сразу угадывается при прочтении сочинения: «Ни истории, ни трагедии нет в этой книжке. Хоры, арии, даже серенады» [18, с. 126]. Во-вторых, сниженный образ Ивана Грозного, уже нормативной фигуры в 1940-е гг.: «Бриковский “Иван с нежностью” не только благословляет влюбленных и объясняется в любви. Он занимается также и политикой, в частности, внешней» [18, с. 127]. В начале 1940-х годов, в том числе и средствами искусства, начал конструироваться образ Ивана Грозного как образцового правителя – дипломата и полководца. Так, А. Н. Толстому была заказана пьеса, О. М. Брику – либретто, а С. М. Эйзенштейну А. А. Жданов предложил снять фильм, посвященный фигуре царя [20]. О. М. Брик, в свою очередь предложивший уже неканоничный и несвоевременный лиричный образ Ивана Грозного, со своей задачей не справился.

В фонде редакции журнала «Октябрь», хранящемся в РГАЛИ, удалось найти черновик статьи. Она была опубликована практически в неизменном виде, единственное, были устранены указания на ошибочность «исторической концепции» О. М. Брика: «Но нужно ли подро-

но это доказывать, можно ли усматривать какую-то историческую концепцию в произведении, уровень которого исчерпывающе определяется такими, например, выдержками: Заключение сцена: / Иван /с нежностью/ Девушка смелая, / Девушка светлая! / Тебе отказать не могу» [1, л. 7]. В опубликованной рецензии автор указывал на эти строки в контексте недостаточно уместного литературного языка: «Но нужно ли подробно это доказывать, говоря о произведении, уровень которого исчерпывающе определяется такими, например, выдержками» [18, с. 126]. Также при публикации рецензии было принято решение подписать ее Н. Семеновым, настоящее имя автора – В. Б. Александров.

В 1943 г. в журнале «Партийное строительство» было опубликовано постановление ЦК ВКП(б) «О работе Молотовского областного издательства», в котором критике подверглась выпускаемая книжная продукция как «бессодержательная и никому не нужная». По решению ЦК с должности был снят секретарь Молотовского обкома ВКП(б) по пропаганде и агитации А. В. Жуков.

Возникает закономерный вопрос: каким образом в условиях военного времени в Центральном комитете партии могла попасть информация о работе локального издательства и чем можно обосновать столь серьезную ответную реакцию в виде идеологической кампании?

Можно заключить, что импульс, положивший начало кампании, был дан не ЦК ВКП(б). Вероятно, их было несколько. Первый исходил из столичной литературной среды, а именно из обзора местных издательств, опубликованного в журнале «Октябрь». Второй, по предположению автора, мог быть сигналом снизу, со стороны местных писателей. Для принятия решений необходимо располагать информацией. Предположение о доносе писателей основывается на следующем факте: переориентация работы издательства на выпуск книг приезжих авторов. Бытовые условия военного времени нельзя назвать удовлетворительными, выпуск книг ленинградских писателей лишил наиболее доступного способа заработка местных авторов. В справке о работе Молотовского издательства отмечалось: «Надо отметить, что молотовские писатели не нашли должного внимания со стороны молотовских организаций. Работая творчески активно, они находятся все еще в плохих бытовых условиях. /надо ехать в Москву читать стихи перед значительной аудиторией, а у наших поэтов нет ни приличной обуви, ни приличного костюма. Евг. Трутнева – прошлую зиму ломала надворные постройки для отопления своего жилья и т. д./ Если молотовские организации оказывали некоторое внимание ленинградским писателям, жившим в Молотове, то сейчас пора позаботиться о коренных молотовских писателях» [14]. Местные авторы могли жаловаться на привилегии приехавших писателей.

«Щен» Л. Ю. Брик также мог вызвать возмущение со стороны литературного сообщества. Рассказ уже был опубликован, в Молотове он был издан в том же виде, что и в газете «Знамя пионера». Кроме того, В. В. Маяковский уже приобрел статус «Лучший поэт советской эпохи» [19, л. 148]. В 1943 г. отмечалось 50 лет со дня рождения писателя, в связи с датой А. А. Фадеевым был направлен проект решения ЦК ВКП(б) И. В. Сталину. Предполагалось присвоение имени В. В. Маяковского «как крупнейшего поэта-патриота советской родины – борца против фашизма» одной из воздушных эскадрилий и одной из танковых колонн, опубликовать тематические материалы в центральных, областных газетах и литературно-художественных журналах, провести массовые вечера в рабочих и колхозных клубах, школах и воинских частях [13]. Не совсем корректным представляется издание детского рассказа, в котором В. В. Маяковский отождествляется с собственным щенком.

Секретариату ЦК не было дела до писателей, но было дело до партийных кадров, постановление указывало на необходимость жестко проводить идеологическую линию в издательском деле. В 1943 г. Брики уже вернулись в Москву, кампания их не коснулась, оклик был в адрес областного партийного начальства.

Таким образом, кампания была ориентирована не на писателей, а на местных номенклатурных работников, об этом свидетельствует выбор журнала «Партийное строительство» для публикации постановления. Смысл наказания заключался в переориентации работы локальных издательств, избавлении от лишнего пиетета перед столичными писателями, особенно находящимися в эвакуации. Главной целью кампании стал выпуск идеологически верной литературы, основной задачей которой является мобилизация населения в условиях военного времени. Ответственность за выпуск литературы на издателях, а не на писателях, соответственно, и наказывать за просчеты будут первых. В кампании 1943 г. прослеживаются идеи, которые впоследствии нашли свое продолжение в постановлении 1946 г. «О журналах “Звезда” и “Ленинград”».

Список литературы

1. Александров В. «О. М. Брик. Иван Грозный». Историческая трагедия. Молотовское областное издательство». «Уральский современник». Альманах Свердловского отделения Союза Советских писателей. Книга 9. ОГИЗ, Свердловское Областное издательство». Рецензии // РГАЛИ. Ф. 619. Оп. 1. Д. 6. Л. 7.
2. Белодубровская М. Не по плану. Кинематография при Сталине. М. : НЛО, 2020. 264 с.
3. Брик Л. Ю. Щен. Молотов : Молотовгиз, 1942. 15 с.
4. Брик О. М. Иван Грозный. Историческая трагедия. Молотов : Молотовгиз, 1942. 76 с.
5. Валуженнич А. В. Об Осипе Брике // Чайка. 2020. URL: <https://www.chayka.org/node/10607> (дата обращения: 02.07.2025).
6. Добренко Е. А. Поздний сталинизм: эстетика политики. Т. 1. М. : Новое литературное обозрение, 2020. 712 с.
7. Добренко Е. А. Политэкономия соцреализма. М. : Новое литературное обозрение, 2007. 592 с.
8. Докладная записка управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) секретарю ЦК ВКП(б) А. А. Жданову о неудовлетворительном состоянии журналов «Звезда» и «Ленинград». 7 августа 1946 г. // Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. 1917–1953 / сост. А. Артизов и О. Наумов. М. : Демократия, 1999. С. 559–565.
9. Кимерлинг А. С. Молотовское эхо идеологической кампании 1946 года: местная печать разоблачает М. Зощеню и А. Ахматову // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2013. № 3 (23). С. 188–195.
10. Нечаев М. Г. «Молотовский коктейль» образца 1943 г. В борьбе за повышение идейно-художественного уровня советской литературы // Творческая интеллигенция в Прикамье в 1920–1950 гг. Личность и власть : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. Пермь, 2020. С. 59–83.
11. Пермское отделение союза писателей. Директивные указания Союза писателей СССР // ПермГАСПИ. Ф. 3744. Оп. 1. Д. 70. Л. 1.
12. Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) О журналах «Звезда» и «Ленинград» 14 августа 1946 г. // Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. 1917–1953 / сост. А. Артизов и О. Наумов. М. : Демократия, 1999. С. 587–591.
13. Проект решения ЦК ВКП(б) О 50-летию со дня рождения В. В. Маяковского // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 6. Д. 135. Л. 57–58.
14. Протоколы совещаний писателей, отчеты о работе отделения писателей Пермского отделения союза писателей // ПермГАСПИ. Ф. 3744. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.
15. Протокол № 2 Открытого партийного собрания облиздательства от 4 февраля 1943 г. // ПермГАСПИ. Ф. 74. Оп. 1. Д. 161. Л. 29.
16. Рождественская Е. Л. «Моему неизменно окрыляющему редактору»: вспоминая Павла Петровича Бажова // Урал. 2005. № 1. URL: <https://magazines.gorky.media/ural/2005/1/8220-моему-неизменно-окрыляу-ushhему-редактору-8221-вспоминаю-павла-петровича-bazhova.html> (дата обращения: 24.06.2025).
17. Рождественская К. В. За круглым столом. Записки редактора. М. : Искусство, 1962. 239 с.
18. Семенов Н. Издательская ошибка (об исторической трагедии О. Брика) // Октябрь. 1942. № 10. С. 126–127.
19. Сталин И. В. Записка Н. И. Ежову // РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1118. Л. 148.
20. Шишкова Т. Внеждановщина. Советская послевоенная политика в области культуры как диалог с воображаемым Западом. М. : НЛО, 2023. 384 с.

"Brik's "Ivan with tenderness" declares his love": about one resolution of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) in 1943

Shadrina Anna Vasilievna

lecturer at the Department of Cultural Studies and Philosophy, Perm State Institute of Culture. Russia, Perm.
ORCID: 0009-0008-3380-3172. E-mail: annash_00@mail.ru

Abstract. The article presents a reconstruction of the campaign that began with the decree of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) "On the Work of the Molotov Regional Publishing House", published in the journal "Party Construction" in 1943. Based on office documents found in the collections of the PermGASPI, RGALI and RGASPI, as well as an analysis of literary works published by the Molotov Publishing House in 1942, the author comes to the conclusion that the campaign was aimed at party workers, not the artistic intelligentsia. It is hypothesized that the decree was a response to two signals – from the capital's literary community and from provincial writers who lost their earnings due to the reorientation of publishing houses to the publication of works by authors in evacuation. Responsibility for the literature being published was shifted from writers to publishing house employees. The main criterion for accepting texts for publication was to be their compliance with the ideological line. It can be assumed that the events of 1943 became a kind of "rehearsal" for the 1946 campaign. "On the magazines "Zvezda" and "Leningrad".

Keywords: Molotov regional publishing house, Molotov branch of the writers' union, Writers' Union, Soviet literature, Secretariat of the Central Committee of the CPSU(b), 1943, Soviet literature, Molotov Regional Committee of the CPSU(b), O. M. Brik, Lilya Brik.

References

1. Aleksandrov. V. "O. M. Brik. Ivan Groznyj". *Istoricheskaya tragediya. Molotovskoe oblastnoe izdatel'stvo*. "Ural'skij sovremennik". Al'manah Sverdlovskogo otdeleniya Soyuzu Sovetskikh pisatelej. Kniga 9. OGIZ, Sverdlovskoe Oblastnoe izdatel'stvo". Recenzii ["O. M. Brik. Ivan the Terrible." A historical tragedy. Molotov Regional Publishing House". "Ural Contemporary". Almanac of the Sverdlovsk branch of the Union of Soviet Writers. Book 9. OGIZ, Sverdlovsk Regional Publishing House. Reviews] // *RGALI* – The Russian State Archive of Literature and Art. F. 619. Op. 1. D. 6. L. 7.
2. Belodubrovskaya M. *Ne po planu. Kinematografiya pri Staline* [Not according to plan. Cinematography under Stalin]. M., New literary review. 2020. 264 p.
3. Brik L. Yu. *Shchen* [Shchen]. Molotov, Molotovgiz. 1942. 15 p.
4. Brik O. M. *Ivan Groznyj. Istoricheskaya tragediya* [Ivan the Terrible. Historical tragedy]. Molotov, Molotovgiz. 1942. 76 p.
5. Valyuzhenich A. V. *Ob Osipe Brike* [About Osip Brik] // *Chajka* – Seagull. 2020. Available at: <https://www.chayka.org/node/10607>.
6. Dobrenko E. A. *Pozdnij stalinizm: estetika politiki. Tom 1* [Late Stalinism: Aesthetics of Politics. Volume 1]. M., New literary review, 2020. 712 p.
7. Dobrenko E. A. *Politekonomiya socrealizma* [The Political Economy of Social Realism]. M., New literary review, 2007. 592 p.
8. *Dokladnaya zapiska upravleniya propagandy i agitacii CK VKP(b) sekretaryu CK VKP(b) A. A. Zhdanovu o neudovletvori tel'nom sostoyanii zhurnalov "Zvezda" i "Leningrad". 7 avgusta 1946 g.* [Memorandum of the Department of Propaganda and Agitation of the Central Committee of the CPSU(b) to the Secretary of the Central Committee of the CPSU(b) A. A. Zhdanov on the unsatisfactory condition of the magazines Zvezda and Leningrad. August 7, 1946] // *Vlast' i hudozhestvennaya intelligenciya. Dokumenty CK RKP(b). VKP(b), VChK – OGPU – NKVD o kul'turnoj politike. 1917–1953* – The government and the artistic intelligentsia. Documents of the Central Committee of the RCP(b) – VKP(b), CHEKA – OGPU – NKVD on cultural policy. 1917–1953 / comp. A. Artizov and O. Naumov. M., Demokratiya (Democracy), 1999. Pp. 559–565.
9. Kimerling A. S. *Molotovskoe ekho ideologicheskoy kampanii 1946 goda: mestnaya pechat' razoblachaet M. Zoshchenko i A. Ahmatovu* [Molotov's echo of the ideological campaign of 1946: the local press exposes M. Zoshchenko and A. Akhmatova] // *Vestn. Perm. un-ta. Ser. Istoriya* – Bulletin of Perm University. Ser. History. 2013. No. 3 (23). Pp. 188–195.
10. Nechaev M. G. "Molotovskij koktejl" obrazca 1943 g. V bor'be za povyshenie idejno-hudozhestvennogo urovnya sovetskoj literatury ["Molotov cocktail" sample of 1943 In the struggle to raise the ideological and artistic level of Soviet literature] // *Tvorcheskaya intelligenciya v Prikam'e v 1920–1950 gg. Lichnost' i vlast': materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* – Creative intelligentsia in the Kama region in 1920–1950. Personality and power: proceedings of the IV All-Russian Scientific and Practical Conference. Perm. 2020. Pp. 59–83.
11. *Permskoe otdelenie soyuzu pisatelej. Direktivnye ukazaniya Soyuzu pisatelej SSSR* [Perm branch of the Writers' Union. Guidelines of the USSR Writers' Union] // *PermGASPI* — Perm State Archive of Socio-Political History. F. 3744 Op. 1. D. 70. Sh. 1.
12. *Postanovlenie Orgbyuro CK VKP(b) O zhurnalah "Zvezda" i "Leningrad" 14 avgusta 1946 g.* [Resolution of the Organizational Bureau of the Central Committee of the CPSU(b) About the magazines "Zvezda" and "Leningrad" on August 14, 1946] // *Vlast' i hudozhestvennaya intelligenciya. Dokumenty CK RKP(b) – VKP(b), VChK – OGPU – NKVD o kul'turnoj politike. 1917–1953* – The government and the artistic intelligentsia. Documents of the Central Committee of the RCP(b) – VKP(b), CHEKA – OGPU – NKVD on cultural policy. 1917–1953 / comp. A. Artizov and O. Naumov. M., Demokratiya (Democracy), 1999. Pp. 587–591.
13. *Proekt resheniya CK VKP(b) O 50-letii so dnya rozhdeniya V. V. Mayakovskogo* [Draft decision of the Central Committee of the CPSU(b) On the 50th anniversary of the birth of V. V. Mayakovsky] // *RGASPI* – The Russian State Archive of Socio-political History. F. 5. Op. 6. D.135 Sh. 57–58.
14. *Protokoly soveshchanij pisatelej, otchetny o rabote otdeleniya pisatelej Permskogo otdeleniya soyuzu pisatelej* [Minutes of writers' meetings, reports on the work of the writers' department of the Perm branch of the Writers' Union] // *PermGASPI* – Perm State Archive of Socio-Political History. F. 3744. Op. 1. D. 1. Sh. 1.
15. *Protokol No. 2 Otkrytogo partijnogo sobraniya oblizdatel'stva ot 4 fevralya 1943 g.* [Protocol No. 2 of the Open Party Meeting of the Government of February 4, 1943.] // *PermGASPI* – Perm State Archive of Socio-Political History. F. 74. Op. 1. D. 161. Sh. 29.
16. *Rozhdestvenskaya E. L. "Moemu neizmenno okrylyayushchemu redaktoru": vspominaya Pavla Petrovicha Bazhova* ["To my always inspiring editor": remembering Pavel Petrovich Bazhov] // *Ural*. 2005. No. 1. Available at: <https://magazines.gorky.media/ural/2005/1/8220-moemu-neizmenno-okrylyayushhemu-redaktoru-8221-vspominaya-pavla-petrovicha-bazhova.html>.
17. *Rozhdestvenskaya K. V. Za kruglym stolom. Zapiski redaktora*. [At the round table. Editor's notes]. M., Iskusstvo (Art), 1962. 239 p.

18. *Semenov N. Izdatel'skaya oshibka (Ob istoricheskoy tragedii O. Brika)* [Publishing error (About the historical tragedy of O. Brika)] // *Oktyabr'* – October. 1942. No. 10. Pp. 126–127.

19. *Stalin I. V. Zapiska N. I. Ezhovu* [Stalin I. V. A note to N. I. Yezhov] // *RGASPI* – The Russian State Archive of Socio-political History. F. 558. Op. 11. D. 1118. Sh. 148.

20. *Shishkova T. Vnezhdanovshchina. Sovetskaya poslevoennaya politika v oblasti kul'tury kak dialog s voobrazhaемым Zapadom* [Vnezhdanovschina. Soviet Post-War Cultural Policy as a Dialogue with the Imaginary West]. М., New literary review, 2023. 384 p.

Поступила в редакцию: 09.07.2025

Принята к публикации: 24.10.2025