

УДК 37(47)(091)

DOI: 10.25730/VSU.2070.21.045

## Концепция русского централизованного государства в контексте «десталинизации» советского школьного образования (1956–1964 гг.)

**Н. В. Тихомиров**

старший преподаватель кафедры философии и социально-гуманитарных наук,  
Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА им. К. И. Скрябина,  
Россия, г. Москва. E-mail: tihomirov\_n@rambler.ru

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме развития школьного исторического образования в условиях борьбы с пережитками культа личности в СССР после XX съезда КПСС. Актуальность настоящего исследования обусловлена высоким общественным и научным интересом в современной России к событиям указанного периода. Целью статьи является изучение процесса формирования новых подходов к раскрытию темы становления единого Русского государства в школьных учебниках по истории СССР после 1956 г. Объектом изучения служат учебные пособия, подготовленные крупными отечественными учеными и методистами в период с 1956 по 1962 гг. Предметом изучения являются содержание, характер и направленность изменений в содержании школьного курса истории СССР в части, посвященной проблеме создания централизованного государства. В статье рассмотрены ключевые изменения, коснувшиеся подходов к изложению и оценке событий периода складывания единого Русского государства. Проанализировано содержание теоретических и методических преобразований. Результатом исследования стало выявление закономерностей в работе историков и методистов при подготовке новых школьных учебников, особенностей формирования соответствующих целевых установок. Получены выводы о тенденциях развития отечественной исторической науки рассматриваемого времени, теоретико-методологических особенностях марксистской историографии в послесталинский период развития. Результаты исследования призваны служить расширению научных представлений о развитии школьного исторического образования в СССР, в частности – о развитии теоретических подходов к отражению в школьной программе представлений о складывании единого Русского государства. Полученные выводы могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения советской историографии и школьного образования.

**Ключевые слова:** десталинизация, единое Русское государство, историческая концепция, исторический материализм, преподавание истории в школе.

Цель статьи – исследовать развитие подходов к отражению концепции образования единого Русского государства в школьных учебниках по истории СССР в период идейно-теоретической борьбы с пережитками культа личности. Задачи, решаемые для достижения поставленной цели: 1) рассмотреть изменения, вносившиеся в соответствующие разделы школьных учебников; 2) проанализировать характер, направленность и содержание научно-методической работы авторов; 3) установить взаимосвязь идейно-политических мероприятий советского государства с тенденциями в работе сообщества историков.

Советскую историографию конца 1930-х – начала 1950-х гг. можно уверенно назвать «сталинской». Не только потому, что на указанный период пришлось нахождение И. В. Сталина на высших руководящих должностях в советской политической системе. Сталин принял непосредственное и деятельное участие в становлении новой марксистской концепции отечественной истории: его рассуждения легли в основу академических построений, сделались опорными точками в решении важнейших проблем отечественной историографии. В этот период замечания и указания советского вождя «подхватываются научным сообществом и превращаются в руководящие, задают направленность в понимании сути и содержания исторического процесса» [16, с. 402]. Первый стабильный учебник для школы по истории СССР был разработан при личном негласном вмешательстве Сталина.

Смерть Сталина и последовавший через три года XX съезд КПСС подготовили условия для пересмотра ряда положений в стройной, как прежде казалось, концепции отечественной истории. Принятый руководством страны курс на борьбу с последствиями культа личности, определяемый нередко как «десталинизация», коснулся, кроме прочего, области исторического знания.

В рамках статьи представляется затруднительным проанализировать во всей полноте развернувшуюся работу, направленную на пересмотр устоявшихся научных представлений об историческом процессе в России. Потому мы сосредоточимся на отдельно взятой теме, имевшей (и имеющей), тем не менее, ключевое значение для всего здания концепции отечественной истории. Рассмотрим, как формулировались и воплощались критические замечания по поводу концепции образования единого Русского государства, или в терминологии изучаемого периода – Русского централизованного государства. Данная тема «была и остается одной из ведущих в отечественной исторической науке» [15, с. 68].

Основным материалом для исследования стали школьные учебники, созданные в период с конца 1950-х по начало 1960-х гг. Выбор данного вида источников обусловлен его высокой репрезентативностью. Школьное образование служит основным каналом формирования массовых исторических представлений, а школьный учебник является концентрированным выражением господствующих научных представлений о характере и содержании исторического процесса. Не случайно, историческое образование в СССР представлялось основой гражданского воспитания и развития идей советского патриотизма. Таким образом, «учебная литература служит высокоинформативным источником, позволяющим установить логическую взаимосвязь между представленной в ней концепцией исторического процесса и господствующими социально-политическими теориями» [19, с. 87].

Хронологические рамки изучаемого периода определены в связи с датами опубликования школьных учебников, разработанных в рамках борьбы с заявленными политическим руководством СССР пережитками культа личности. В новых изданиях отразились изменения в подходах к изложению и оценке событий, касающихся складывания Русского государства в XV–XVI вв.

Показательно, что вскоре после XX съезда компартии в сообществе историков был поднят вопрос о преодолении ошибок и заблуждений, содержащихся в прежних, «сталинских» учебниках отечественной истории. В конце 1956 г. вопрос о потребности реформирования курса школьной истории был поднят на страницах журнала «Преподавание истории в школе». Передовая статья сообщала о ненадлежащем состоянии актуальных школьных учебников, которые, «обрастая заплатами, не освободились до последнего времени от своих основных недостатков» [14, с. 7]. Среди таковых были названы: «крайняя перегруженность фактами», а также «недостаточное раскрытие роли народных масс, несоответствие трактовки многих исторических фактов современным взглядам исторической науки» [14, с. 7].

Более подробно претензии к содержанию школьных учебников по истории были изложены в совместной лекции академика А. М. Панкратовой и старшего научного сотрудника АПН РСФСР Л. П. Бущика, с которой они выступили в том же 1956 г. перед аудиторией Центрального института повышения квалификации руководящих работников народного образования. Ученые отмечали: «Борьба против пережитков культа личности в исторической науке и в преподавании истории, особенно борьба против переоценки роли исторических деятелей имеет большое значение для успешного решения основных задач советской школы» [3, с. 7]. Примечательно, что Панкратова являлась соавтором и редактором учебника по истории СССР для средней школы (8 класс), выдержавшего более десятка переизданий на протяжении 1940-х – начала 1950-х гг. Вместе с тем ученый констатировала: «К сожалению, действующие ныне в средней школе учебники по истории СССР, за исключением учебника для X класса, переизданы Учпедгизом на 1956–57 учебный год без исправлений и переработки» [3, с. 7].

Ключевые нарекания состояли в следующем. Во-первых, в учебниках преувеличивалась роль отдельных личностей в истории при слабом раскрытии влияния творчества народных масс на исторический процесс. Во-вторых, за рассказами о значимых свершениях государственных деятелей прошлого терялись представления о классовой сущности их политики, что противоречило положениям марксистской теории о классовой борьбе как движителе истории. К примеру, Панкратова и Бущик напоминали, что Александр Невский «не только успешно громил полчища шведских и немецких рыцарей, но и душил народные восстания» [3, с. 11].

Авторы отдельно остановились на недочетах, связанных с решением в учебной литературе проблемы образования русского централизованного государства. Первое, на что было указано, это недостаточно конкретное раскрытие экономических и политических предпосылок централизации [3, с. 14]. Причиной тому было названо избыточное внимание, уделявшееся в учебниках деятельности русских правителей, в случае объединения русских земель – Ивана III. «При таком изложении фактов, – сетовали Панкратова и Бущик, – учащиеся часто

приходят к выводу, что создателем централизованного Русского государства был сам Иван III. Общая характеристика деятельности Ивана III еще больше укрепляет этот вывод» [3, с. 14]. Следует отметить, что в учебных текстах «сталинского» периода, помимо известного лицевого творения исторического процесса, нередко были хвалебные характеристики выдающихся правителей. В учебнике для средней школы под редакцией А. М. Панкратовой (1953 г.) так оценивается деятельность Ивана III: он «осторожно и настойчиво добивался усиления Русского государства. Отдельные неудачи не пугали и не останавливали его. Он действовал умно, с расчетом и уверенно. Тонкую политику вел он с татарскими ханствами» [8, с. 134–135]. В свете высказанной критики подобные характеристики делались неуместными как умаляющие определяющее значение творчества народных масс.

В контексте проблемы образования Русского централизованного государства особую остроту приобретал вопрос о пересмотре исторической роли Ивана IV Грозного. Его возвеличение в прежней историографии явилось одним из ключевых направлений для критики в последующее время. В цитированном выше учебнике 1953 г. находим такую характеристику первого русского царя: «Это был талантливый и умный человек. Он был хорошо образован для своего времени, любил и умел писать, обладал острым и тонким умом. И во внутренней и во внешней политике он метко и верно определял свои цели и задачи и преследовал их с упорством и настойчивостью. Его мысль о необходимости для России овладеть берегами Балтийского моря делает честь его проницательности» [8, с. 149].

В изменившихся условиях подход к оценке личности правителя существенно поменялся. «Нет никаких оснований для идеализации Ивана IV и его ярко выраженной крепостнической политики», – указывали Панкратова и Бущик, отмечая, что такая идеализация получила широкое распространение в научной и художественной литературе, а также в преподавательской практике [3, с. 20–21]. В числе заметных поборников идеализации царя были названы С. В. Бахрушин, Р. Ю. Виппер, И. И. Смирнов. Следует отметить, что Бахрушин был не только автором фундаментальных трудов по социально-политической истории средневековой Руси, но и одним из создателей цитированного выше учебника истории для средней школы, а также учебника истории СССР для вузов [7], по сути, одним из творцов сталинской концепции Русского централизованного государства.

Приведенные выше положения, с учетом статуса озвучивших их научных работников, можно считать программными, что подтверждает анализ последующих изменений в учебной литературе по отечественной истории. Уже в 1956 г. вышел в свет учебник по истории СССР для 8 класса авторства Л. П. Бущика и под редакцией А. М. Панкратовой [1]. Через два года появилось его второе издание [2]. В учебнике были отработаны все принципиальные замечания, озвученные ранее Панкратовой на выступлении в ЦИПКРРНО.

Прежде всего, обращают на себя внимание новшества в структуре учебника. Из раздела об образовании Русского централизованного государства исчез тематический блок, посвященный правлению Василия III. Последний упоминается в тексте как отец Ивана Грозного и в качестве самостоятельного деятеля не рассматривается. В этом, видимо, выразилось намерение авторов избежать «крайней перегруженности фактами», о которой писала цитированная выше передовица «Преподавания истории в школе». В то же время в указанный раздел были включены параграфы «Обострение классовых противоречий и политическая борьба в России» и «Опричнина, ее классовый характер и значение». Их появление (в издании учебника под редакцией Панкратовой от 1953 г. таких разделов не было) свидетельствует о попытке исправить отмеченную выше недоработку, связанную со слабым раскрытием классовой подоплёки событий русской истории, в частности – правления Ивана IV. Нельзя сказать, что данная сторона опричной политики была обойдена вниманием в старом учебнике, в нем, в частности, отмечалось, что «опричнина отвечала классовым интересам мелкого и среднего дворянства» [8, с. 146]. Таким образом, в новом пособии видно желание авторов не столько ввести классовую составляющую в оценку событий, сколько усилить ее значение.

То же можно сказать о раскрытии экономических и политических предпосылок создания объединенного Русского государства. В учебнике для средней школы (1953 г.) в параграфе «Образование территории Русского государства» читаем: «С XIV в. складывались более тесные экономические связи между отдельными русскими княжествами. Это способствовало постепенному объединению их в одно национальное Русское государство» [8, с. 124]. Далее: «Объединение русских княжеств вокруг Москвы было уже подготовлено развитием рыночных связей между отдельными русскими землями» [8, с. 126].

Освещение экономико-политических предпосылок централизации в таком объеме в новых условиях было сочтено недостаточно. В новый учебник (1958 г.) был введен специальный параграф «экономическое и политическое развитие русских земель в конце XV – первой половине XVI века» [2, с. 102]. Вывод в конце параграфа настойчиво подчеркивал мысль о том, что «не только экономическое, но и политическое развитие русских земель требовало завершения их объединения в едином государстве» [2, с. 106].

Дальнейшее развитие школьного исторического образования происходило в условиях изменения принципа преподавания истории СССР и связанного с ним обновления корпуса учебных пособий. С 1930-х гг. в системе школьного образования утвердился концентрический принцип изучения отечественной истории, предполагавший освоение в 4-м классе элементарного курса истории СССР, а затем в 8–10 классах – систематического курса.

8 октября 1959 г. появилось Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах». Документом вносились изменения в порядок изучения отечественной истории в школах. В частности, в VII–VIII классах предписывалось освоение элементарного курса истории СССР, а в IX–XI классах – систематического курса истории СССР. Постановление также устанавливало сроки подготовки и опубликования соответствующих учебников – до 1961 и 1962 гг. соответственно [12, с. 196]. Во исполнение партийно-правительственных указаний к означенному сроку были разработаны новые пособия по истории СССР для 7-го класса. Авторами первого выступили М. В. Нечкина и А. В. Фадеев (1962 г.), второго – А. А. Вагин, Н. В. Сперанская и Т. С. Шабалина (1962 г.).

Оба издания в различной мере отражают идейные посылы XX съезда ЦК КПСС в их интерпретации, данной в 1956 г. А. М. Панкратовой. В то же время в учебниках содержатся многие положения, оценки и акценты, унаследованные от предшествующего, «сталинского» поколения учебных пособий. Так, оба авторских коллектива весьма опосредованно отметили классовую сторону опричнины. В учебнике Нечкиной и Фадеева на поставленный вопрос «Что же такое опричнина?» давался короткий ответ в духе еще дореволюционной концепции С. Ф. Платонова: «Это была целая система мер, направленных на укрепление самодержавия» [13, с. 72]. Далее в учебнике содержится более развернутая формулировка: «Смысл опричнины был в том, что она уничтожила власть бояр-княжат в бывших уделах и заменила ее единой властью царя. Она укрепила мелких служилых помещиков-дворян – опору самодержавия царя. Помещики построили свое государство» [13, с. 73]. Такая трактовка не отличалась от принятой в историографии сталинского периода, упор в ней был по-прежнему сделан на идею внутриклассовых противоречий в ущерб раскрытию сущности опричнины как проявлению политики классового гнета феодалов по отношению к закрепощаемому крестьянству.

Близкая по духу трактовка явления содержится в учебнике Вагина, Сперанской и Шабалиной. В нем опричнина подана как орудие борьбы царской власти с боярством, а ухудшение положения эксплуатируемого народа представляется как, по сути, побочный итог усиления самодержавия. Авторы четко говорили о достигнутой цели Ивана IV: «феодалная знать была разгромлена», а «самодержавная власть царя укрепилась» [4, с. 81].

Подобно учебнику Бушика и Панкратовой (1958 г.), новые издания были освобождены от «перегруженности фактами». Так, в учебнике Нечкиной и Фокина из повествования о развитии Русского государства в XVI в. исчез рассказ о Ливонской войне. Пособие Вагина, Сперанской и Шабалиной обошло молчанием период правления Василия III. Впрочем, такие изъятия не влияли существенно на концепцию образования Русского государства. Причины отсутствия в учебниках указанного материала проясняются синхронно публиковавшимися методическими замечаниями. К примеру, П. С. Лейбенгруб в методическом пособии для учителя по элементарному курсу истории СССР (1962 г.) указывал: «В теме “Образование и развитие Русского централизованного государства” тесно переплетается изучение ярких, конкретных фактов отечественной истории с разбором сложных исторических явлений и понятий» [9, с. 109]. Автор отмечал трудность темы для усвоения учащимися и приводил перечень событий и личностей, подлежащих красочному освещению на уроках: ни Василий III, ни Ливонская война в перечень не вошли. То же касается представленных далее шести поурочных планов.

Важное замечание на данный счет содержится в пособии И. Я. Лернера для учителей по преподаванию систематической истории СССР в 9-м классе (1963 г.). Автор указывал в общих чертах, какой материал подлежит изучению в рамках темы, посвященной созданию Русского государства: «предпосылки образования централизованного государства, эволюция управления им в XV–XVI вв., реформы 50-х годов XVI в., Ливонская война, идеология господствующего

класса. Этих вопросов либо вовсе нет в элементарном курсе, либо они изучаются очень кратко» [10, с. 17]. Таким образом, на примере освещения в учебниках проблемы складывания единого Русского государства можно наблюдать изменения в подходах к организации учебного материала на разных ступенях школьного образования.

Кроме прочего, из учебников для 7-го класса были удалены хвалебные характеристики русских правителей – Ивана III и Ивана IV, что отвечало заявленной ранее цели борьбы с пережитками культа личности. В остальном рассматриваемые пособия не обнаруживают заметных изменений в подходах и трактовках к освещению процесса складывания и укрепления Русского государства. Усиление положений о классовой борьбе, исторической роли народных масс, а также о политико-экономических предпосылках государственного строительства было осуществлено в рамках соответствующего курса для старших классов.

Учебник для старшей школы был подготовлен П. П. Епифановым и И. А. Федосовым и опубликован в 1963 г. Второе издание вышло уже в 1964 г. Свой подход к работе над учебником авторы изложили в статье для журнала «Преподавание истории в школе» (1964 г.). В ней они сообщили, что «поставили перед собой задачу преодолеть схематизм и социологизм в освещении социально-экономического развития общества. Со страниц истории должны вставать живые образы талантливых мастеров, изобретателей, ученых и практиков, воплощавших в своих творениях трудовой опыт и знания поколений» [6, с. 101–102].

Примечательно, что описанная задача почти в точности повторяла требования середины 1930-х гг., выдвигавшиеся в связи с пересмотром исторической концепции М. Н. Покровского и написанием стабильных учебников по истории СССР. Это говорит о сохранении в сознании сообщества историков представлений о том, как в целом должен быть построен учебник истории, какие принципы должны быть положены в основу изложения материала.

Далее Епифанов и Федосов очертили круг вопросов, решению которых было уделено первостепенное внимание в ходе работы над новым учебным пособием. По существу они практически не отличались от того набора установок, что были представлены в 1956 г. в цитированном выше научном докладе Бушика и Панкратовой. Особо авторы подчеркнули, что «сквозная идея пособия – “народ – творец истории”» [6, с. 102]. Данный тезис ложился в канву одного из ведущих идейных посылов, которым руководствовались авторы учебников, начиная со 2-й половины 1950-х гг. – борьба с пережитками культа личности в историческом образовании.

Учебник для 9–10 классов полнее и детальнее освещал процесс оформления Русского государства, нежели то было представлено в учебниках для 7 класса. Вместе с тем в нем не прослеживаются принципиальных концептуальных изменений по отношению к старому учебнику для 8 класса. Изъятия и добавления в работе Епифанова и Федосова касались не столько сущности описываемых событий, сколько их внешней характеристики и атрибуции. Так, например, Иван Грозный в новом учебнике не превозносился как мудрый правитель, опричина наоборот – была подана в не свойственном прежним пособиям зловещем свете [5, с. 86]. Если в учебнике Панкратовой (1953 г.) участие Новгорода в заговоре против царя подавалось как несомненное, что оправдывало последовавший опричный погром [8, с. 146], то в новом учебнике говорилось о «карательном походе против новгородцев, заподозренных в измене» [5, с. 86]. Тем самым еще более высвечивалась недобрая натура правителя. Следует отметить, как сами авторы обозначили свою позицию в вопросе описания государства в дореволюционную эпоху. На страницах «Преподавания истории в школе» они подчеркнули свое стремление показать «систематическое казнокрадство, взяточничество, вымогательство чиновников, произвол и беззаконие» [6, с. 103]. Все это усиливало идейную нагруженность материала, но не нарушало теоретических оснований, заложенных в предшествующие годы.

Бесспорным теоретическим новшеством явилось положение о сословно-представительной монархии как форме Русского государства, сложившейся в правление Ивана IV [5, с. 85]. Впрочем, внедрение в учебник данного положения не поменяло существенно посыла о том, что в указанное время в России утверждалось именно самодержавие [5, с. 86].

В рецензии на новый учебник В. В. Мавродин и С. Б. Окунь отметили, что авторы «в целом удачно справились со своей задачей» [11, с. 149]. При этом среди мест, «которые требуют дальнейшей шлифовки», рецензенты не указали положений, касающихся проблемы образования Русского государства. Более того, была отмечена хорошо прослеживаемая в пособии прямая взаимосвязь между классовой борьбой и переменами в феодальном обществе [11, с. 148]. Следует учесть, что для Мавродина тема создания единого Русского государства дол-

гое время оставалась предметом пристального изучения, ей были посвящены две монографии ученого 1941 и 1951 гг., в которых он предпринял попытку «комплексно рассмотреть и проанализировать предпосылки, причины, характер и особенности» [17, с. 79] становления великорусской державы. Потому соответствующий раздел учебника, вне сомнения, был изучен им самым пристальным образом.

Приведение трактовок и подходов в согласие с марксистской теорией были лишь одним направлением в работе историков. Другим направлением в усовершенствовании учебников для школы стало теоретическое и фактическое усиление ряда существовавших уже положений. Это касается вопросов о прогрессивности социально-политических преобразований, усилении воспитательно-патриотической составляющей, а также об исторической дружбе народов СССР. В раскрытии темы межнационального общения сохранял определяющее значение тезис о старшинстве русского народа, закрепившийся в историографической традиции предшествующего периода. Общим местом в оценках межнациональных отношений в Русском государстве стало «подчеркивание ведущей роли русского народа и провозглашение прогрессивного значения для иных народов присоединения к великорусской державе» [18, с. 106].

С середины 1950-х гг. в идеологическом поле был актуализован вопрос о дружбе русского и украинского народов, чему способствовало громкое празднование 300-летия воссоединения Украины с Россией. В учебной литературе также были расставлены соответствующие акценты. Уже в учебнике Бушника и Панкратовой (1958 г.) появился параграф «Усиление борьбы за воссоединение Украины с Россией. Рост связей с Западной Европой» [2, с. 112]. А в параграф о Ливонской войне был включен раздел «Боевое содружество русского, украинского и белорусского народов» [2, с. 126]. Мотивы духовного сближения названных народов появились в параграфе, посвященному развитию русской культуры в XVI в. [с. 133–134].

В учебниках для 7 класса, изданных в 1962 г., проблематика единения трех славянских народов в контексте создания Русского государства не была вынесена в плоскость особого рассмотрения. Зато в учебнике для 9–10 классов в контексте изучения вопроса о складывании Русского государства появился раздел «Укрепление связей украинского и белорусского народов с братским русским народом» [5, с. 69].

Подведем итог. Сообществу советских историков как в годы сталинского руководства, так и в период подъема борьбы с пережитками культа личности, была присуща установка на последовательный самоконтроль, выражавшийся в неуклонном следовании принципам исторического материализма. Рассмотренные в статье примеры публичных заявлений и научно-методической работы показывают, что стремление ученых к строгому соответствию марксистско-ленинской парадигме не было следствием сугубо внешнего принуждения. Заметное ослабление административного давления на науку и расширение возможностей научной дискуссии после 1953 г. не привели к выхолащиванию коренных положений марксизма-ленинизма. Напротив, ключевой установкой в ходе ревизии работы историков стало очищение концепции отечественной истории от подходов и трактовок, чуждых фундаментальной марксистской теории. Это показывает, что советская историография ни до, ни после 1953 г. не должна рассматриваться как служанка партийно-правительственных структур и насаждавшихся ими идейных установлений. Марксистская парадигма, начиная с 1920-х гг., стала органичной частью теоретико-методологического аппарата отечественной исторической науки.

Между тем концепция Русского централизованного государства в новых школьных учебниках не претерпела ощутимых изменений в сравнении с тем, как ее излагали авторы учебников сталинского периода. Отказ от восхваления русских правителей не повлиял существенно на объяснение причин и характера создания единой державы в XV–XVI вв. Подчеркивание классовой сущности сопутствующих процессов служило более внешнему оформлению повествования, нежели привносило новые смыслы. То же касается положения об определяющей роли народных масс в историческом процессе и значимости экономико-политических предпосылок в деле государственного строительства. Соответствующие формулировки в текстах учебников имели в значительной мере декларативный вид, служа выражению общетеоретических установок марксистской исторической науки.

Таким образом, концепция складывания Русского централизованного государства, созданная и дорабатывавшаяся историками с конца 1930-х по начало 1950-х гг., оказалась востребованной в историографии периода борьбы с пережитками культа личности, показав свою теоретическую актуальность.

### Список литературы

1. Буцник Л. П. История СССР : учебник для 8 класса. Ч. 1 / под ред. А. М. Панкратовой. М. : Учпедгиз, 1956. 200 с.
2. Буцник Л. П. История СССР : учебник для 8 класса. Ч. 1 / под ред. А. М. Панкратовой. 2-е изд. М. : Учпедгиз, 1958. 199 с.
3. Буцник Л. П., Панкратова А. М. Вопросы преподавания истории СССР в свете решений XX съезда КПСС. М. : Министерство просвещения СССР, 1956. 75 с.
4. Вагин А. А., Сперанская Н. В., Шабалина Т. С. История СССР : учеб. пособие для 7 класса. М. : Учпедгиз, 1962. 268 с.
5. Епифанов П. П., Федосов И. А. История СССР : учеб. пособие для IX-X средней школы. 2-е изд. М. : Просвещение, 1964. 432 с.
6. Епифанов П. П., Федосов И. А. Об учебном пособии по истории СССР для IX-X классов // Преподавание истории в школе. 1964. № 1. С. 100-106.
7. История СССР. Т. 1. С древнейших времен до конца XVIII в. / под ред. В. И. Лебедева, Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина. М. : Госсocэкгиз, 1939. 792 с.
8. История СССР : учебник для 8 класса средней школы. Ч. 1 / под ред. А. М. Панкратовой. Изд. 12-е. М. : Учпедгиз, 1953. 240 с.
9. Лейбенруб П. С. Изучение элементарного курса истории СССР в VII классе (по материалам опытного преподавания) / под ред. М. В. Нечкиной. М. : АПН РСФСР, 1962. 472 с.
10. Лернер И. Я. Изучение истории в IX классе (вопросы активизации познавательной деятельности учащихся). М. : АПН РСФСР, 1963. 232 с.
11. Мавродин В. В., Окунь С. Б., П. П. Епифанов, И. А. Федосов. История СССР : учеб. пособие для IX-X классов средней школы // Вопросы истории. 1964. № 8. С. 147-149.
12. Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа : сборник документов. 1917-1973 гг. / сост.: А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. М. : Педагогика, 1974. 560 с.
13. Нечкина М. В., Фадеев А. В. История СССР : учеб. пособие для 7 класса. М. : Учпедгиз, 1962. 264 с.
14. О задачах преподавания истории и развитии методики истории в свете решений XX съезда КПСС // Преподавание истории в школе. 1956. № 4. С. 3-11.
15. Тихомиров Н. В. Дискуссии о периодизации процесса централизации русского государства в отечественной историографии конца 1930-х – начала 1950-х гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 3. С. 67-74. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-67-74.
16. Тихомиров Н. В. Отражение процесса централизации русского государства в школьных учебниках истории конца 1930-х – начала 1950-х гг. // Вестник МарГУ. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2020. Т. 6. № 4. С. 401-406. DOI: 10.30914/2411-3522-2020-6-4-401-406.
17. Тихомиров Н. В. Проблема возникновения централизованного русского государства в работах отечественных историков конца 1930-х – начала 1950-х гг. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 22. № 1. С. 78-87. DOI: 10.21603/2078-8975-2020-22-1-78-87.
18. Тихомиров Н. В. Проблема межнациональных отношений в концепции Русского государства в отечественной историографии 1930-х – начала 1950-х гг. // Вестник гуманитарного образования. 2020. № 4. С. 101-110. DOI: 10.25730/VSU.2070.21.005.
19. Тихомиров Н. В. Проблема создания Русского государства в учебниках истории конца 1930-х – начала 1950-х гг. // Запад – Восток. 2020. № 13. С. 85-98. DOI: 10.30914/2227-6874-2020-13-85-98.

## The concept of the Russian centralized state in the context of the "De-stalinization" of Soviet school education (1956-1964)

N. V. Tikhomirov

senior lecturer of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences,  
Moscow State Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology – MBA n. a. K. I. Skryabin.  
Russia, Moscow. E-mail: tihomirov\_n@rambler.ru

**Abstract.** The article is devoted to the problem of the development of school historical education in the context of the struggle with the remnants of the cult of personality in the USSR after the XX Congress of the CPSU. The relevance of this study is due to the high public and scientific interest in modern Russia in the events of this period. The purpose of the article is to study the process of formation of new approaches to the disclosure of the topic of the formation of a unified Russian state in school textbooks on the history of the USSR after 1956. The object of study is textbooks prepared by major Russian scientists and methodologists in the period from 1956 to 1962. The subject of the study is the content, nature and direction of changes in the content of the school course of the history of the USSR in the part devoted to the problem of creating a centralized state. The

article discusses the key changes that have affected approaches to the presentation and assessment of events during the formation of the unified Russian state. The content of theoretical and methodological transformations is analyzed. The result of the study was the identification of patterns in the work of historians and methodologists in the preparation of new school textbooks, the peculiarities of the formation of appropriate targets. Conclusions are drawn about the trends in the development of the national historical science of the time under consideration, the theoretical and methodological features of Marxist historiography in the post-Stalin period of development. The results of the study are intended to expand scientific ideas about the development of school historical education in the USSR, in particular, about the development of theoretical approaches to reflecting in the school curriculum ideas about the formation of a single Russian state. The findings can be used for further in-depth study of Soviet historiography and school education.

**Keywords:** de-Stalinization, the united Russian state, historical concept, historical materialism, teaching history at school.

### References

1. *Bushchik L. P. Istoriya SSSR : uchebnik dlya 8 klassa. Ch. 1* [History of the USSR : textbook for 8th grade. Part 1] / ed. by A.M. Pankratova. M. Uchpedgiz. 1956. 200 p.
2. *Bushchik L. P. Istoriya SSSR : uchebnik dlya 8 klassa. Ch. 1* [History of the USSR : textbook for 8th grade. Part 1] / ed. by A. M. Pankratova. 2nd ed. M. Uchpedgiz. 1958. 199 p.
3. *Bushchik L. P., Pankratova A. M. Voprosy prepodavaniya istorii SSSR v svete reshenij XX s'ezda KPSS* [Questions of teaching the history of the USSR in the light of the decisions of the XX Congress of the CPSU]. M. Ministry of Education of the USSR. 1956. 75 p.
4. *Vagin A. A., Speranskaya N. V., Shabalina T. S. Istoriya SSSR : uchebnoe posobie dlya 7 klassa* [History of the USSR : textbook for the 7th grade]. M. Uchpedgiz. 1962. 268 p.
5. *Epifanov P. P., Fedosov I. A. Istoriya SSSR : uchebnoe posobie dlya IX-X srednej shkoly. 2-e izd.* [History of the USSR : textbook for IX-X secondary school]. 2nd ed. M. Prosveshchenie (Enlightenment). 1964. 432 p.
6. *Epifanov P. P., Fedosov I. A. Ob uchebnom posobii po istorii SSSR dlya IX-X klassov* [Textbook on the history of the Soviet Union for IX-X class] // *Prepodavanie istorii v shkole – Teaching of history in school.* 1964. No. 1. Pp. 100–106.
7. *Istoriya SSSR. T. 1. S drevnejshih vremen do konca XVIII v.* – The history of the Soviet Union. Vol. 1. From ancient times to the late eighteenth century / ed. by V. I. Lebedev, B. D. Grekov, S. V. Bakhrushin. M. Gosstatizgiz. 1939. 792 p.
8. *Istoriya SSSR : uchebnik dlya 8 klassa srednej shkoly. Ch. 1* – History of the USSR. Textbook for the 8th grade of secondary school. Part 1 / ed. by A. M. Pankratova. Ed. 12-E. M. Uchpedgiz. 1953. 240 p.
9. *Leibengrub P. S. Izuchenie elementarnogo kursa istorii SSSR v VII klasse (po materialam opytnogo prepodavaniya)* [The study of the elementary course of the history of the USSR in the VII class (based on the materials of experimental teaching)] / ed. by M. V. Nechkina. M. APN RSFSR. 1962. 472 p.
10. *Lerner I. Ya. Izuchenie istorii v IX klasse (voprosy aktivizacii poznavatel'noj deyatel'nosti uchashchihsya)* [The study of history in the IX class (issues of activation of cognitive activity of students)]. M. APN RSFSR. 1963. 232 p.
11. *Mavrodin V. V., Okun' S. B. P. P. Epifanov, I. A. Fedosov Istoriya SSSR. Uchebnoe posobie dlya IX-X klassov srednej shkoly* [History of the USSR. Textbook for IX-X grades of secondary school] // *Voprosy istorii – Questions of history.* 1964. No. 8. Pp. 147–149.
12. *Narodnoe obrazovanie v SSSR. Obshcheobrazovatel'naya shkola : sbornik dokumentov. 1917–1973 gg.* – Public education in the USSR. Secondary school : collection of documents. 1917–1973 / comp.: A. A. Abakumov, N. P. Kuzin, F. I. Puzyrev, L. F. Litvinov. M. Pedagogika. 1974. 560 p.
13. *Nechkina M. V., Fadeev A. V. Istoriya SSSR : uchebnoe posobie dlya 7 klassa* [History of the USSR : textbook for the 7th grade.] M. Uchpedgiz. 1962. 264 p.
14. *O zadachah prepodavaniya istorii i razvitiia metodiki istorii v svete reshenij XX s'ezda KPSS* – On the tasks of teaching history and the development of the methodology of history in the light of the decisions of the XX Congress of the CPSU // *Prepodavanie istorii v shkole – Teaching history at school.* 1956. No. 4. Pp. 3–11.
15. *Tihomirov N. V. Diskussii o periodizacii processa centralizacii russkogo gosudarstva v otechestvennoj istoriografii konca 1930-h – nachala 1950-h gg.* [Discussions on the periodization of the process of centralization of the Russian state in the Russian historiography of the late 1930s – early 1950s] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki – Herald of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences.* 2020. No. 3. Pp. 67–74. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-67-74.
16. *Tihomirov N. V. Otrazhenie processa centralizacii russkogo gosudarstva v shkol'nyh uchebnikah istorii konca 1930-h – nachala 1950-h gg.* [Reflection of the process of centralization of the Russian state in school history textbooks of the late 1930s – early 1950s] // *Vestnik MarGU. Seriya: Istoricheskie nauki. Yuridicheskie nauki – Herald of MarSU. Series: Historical Sciences. Legal sciences.* 2020. Vol. 6. No. 4. Pp. 401–406. DOI: 10.30914/2411-3522-2020-6-4-401-406.

17. Tihomirov N. V. *Problema vozniknoveniya centralizovannogo russkogo gosudarstva v rabotah otechestvennyh istorikov konca 1930-h – nachala 1950-h gg.* [The problem of the emergence of a centralized Russian state in the works of Russian historians of the late 1930s – early 1950s] // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Kemerovo State University. 2020. Vol. 22. No. 1. Pp. 78–87. DOI: 10.21603/2078-8975-2020-22-1-78-87.

18. Tihomirov N. V. *Problema mezhnacional'nyh otnoshenij v koncepcii Russkogo gosudarstva v otechestvennoj istoriografii 1930-h – nachala 1950-h gg.* [The problem of interethnic relations in the concept of the Russian state in the domestic historiography of the 1930s – early 1950s] // Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya – Herald of Humanitarian Education. 2020. No. 4. Pp. 101–110. DOI: 10.25730/VSU.2070.21.005.

19. Tihomirov N. V. *Problema sozdaniya Russkogo gosudarstva v uchebnikah istorii konca 1930-h – nachala 1950-h gg.* [The problem of the creation of the Russian state in the history textbooks of the late 1930s – early 1950s] // Zapad – Vostok – West - East. 2020. No. 13. Pp. 85–98. DOI: 10.30914/2227-6874-2020-13-85-98.