
ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94(73).092

DOI: 10.25730/VSU.2070.21.020

Основание Китайской Народной Республики в оценках американской прессы*

Я. А. Левин¹, С. О. Буранок², П. Д. Токмакова³

¹кандидат исторических наук, младший научный сотрудник кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет. Россия, г. Самара. E-mail: yaroslavlevin1992@mail.ru

²доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет. Россия, г. Самара. E-mail: witch-king-1@mail.ru

³студент кафедры всеобщей истории, права и методики обучения, Самарский государственный социально-педагогический университет. Россия, г. Самара. E-mail: tokmakovapolya@mail.ru

Аннотация. 1 октября 1949 г. во многом является переломной датой в истории Холодной войны и международных отношений второй половины XX века. День основания нового коммунистического государства стал одним из первых действительно громких провалов для внешней политики США. В рамках данного исследования прослежена реакция американской периодической печати на столь важное событие. На основе приведенных в статье фактов и материалов можно сделать несколько важных выводов: прежде всего, пресса пыталась всячески нивелировать эффект для собственных граждан от появления на карте нового, явно недружественного Вашингтону государственного образования. Вместе с тем появление еще одного коммунистического режима активно укладывается в «дуальную логику» противостояния с СССР, чья роль видится журналистам решающей, а перемены, связанные с изменением политической карты мира, прежде всего оцениваются с точки зрения «усиления» главного противника Соединенных Штатов. Интересными моментами также представляется проявляющееся в прессе скептическое, если не сказать откровенно недоброжелательное, отношение к ООН, в которой новое государство должно будет занять определенное место. Также материал газетных статей позволяет сделать выводы о качестве существующего в США понимания ситуации в Китае, которое, несмотря на все усилия американской дипломатии на уровне СМИ, было крайне низким. Кроме того, открыто проявляется изменение оценок партии Гоминьдан и в целом руководства Китайской Республики, они становятся сравнительно редкими и всегда с явным оттенком разочарования. Таким образом, можно сделать выводы о том, что оценки американской прессы, активно влияющей на общественное мнение, а значит, и на механизмы принятия решений в США, всерьез повлияли на общее восприятие КНР и те стереотипы, которые будут господствовать в массовом сознании на протяжении долгого периода.

Ключевые слова: пресса США, общественное мнение, КНР, гражданская война в Китае, Мао Цзэдун, СССР.

Долгая и сложная Гражданская война в Китае (1927–1950) подошла к своему логическому концу с образованием Китайской Народной Республики и «великим исходом» правительства Китайской республики и партии Гоминьдан на Тайвань. Учитывая ту роль, которую США играли в мире после Второй мировой войны и тот уровень покровительства, который оказывал Белый дом гоминьдановцам, представляется полезным для общего понимания контекста Холодной войны и американо-китайских отношений рассмотреть реакцию прессы в Соединенных Штатах на образование Китайской Народной Республики.

Тема Гражданской войны в Китае и образования КНР как одного из значимых эпизодов этого конфликта довольно подробно рассмотрена в отечественной историографии. Такие авторы, как О. Е. Непомнин, С. Л. Тихвинский, О. Д. Барлукова, М. А. Гуляева, и многие другие рас-

© Левин Я. А., Буранок С. О., Токмакова П. Д., 2021

* Работа выполнена в рамках реализации гранта РФФИ ««Сражающийся Китай» 1931–1949 гг. в оценках периодической печати США» (№ 20-39-70003).

смотривали образование государства китайских коммунистов в основном как финальную стадию активного противостояния Гоминьдана и Коммунистической партии Китая. Отечественная историография также уделила значительное внимание столкновению интересов СССР и США, однако, в большей степени советские и российские ученые анализировали общий геополитический контекст, сосредоточиваясь на влиянии итогов войны на расстановку и силы основных сторон Холодной войны. Также значительное внимание в отечественной историографии уделяется развитию советско-китайских отношений во всей их сложности и многообразии. В ряде специальных работ, таких как, например, исследование М. Н. Алексева, проанализированы специфичные вопросы отношений СССР и Китая, в частности деятельность советской разведки в годы Гражданской войны. Можно сделать вывод, что труды отечественных ученых внесли заметный вклад в развитие исследований по теме Гражданской войны в Китае, однако, рассмотрению отношений Гоминьдана и США и в целом влиянию этого конфликта на главного оппонента Советского союза уделено значительно меньше внимания. В силу этого мало внимания уделено и реакции США на основание КНР.

Зарубежная историография более тщательно рассмотрела вопросы, связанные с местом Соединенных Штатов в конфронтации двух политических течений Китая. В работах таких специалистов, как Б. Барноуин, Ф. Клодин, Б. Хэйвз, П. Лескот, Р. Ньюман, и других рассматриваются самые различные темы, связанные с участием США в китайской Гражданской войне. Значительное место так же, как и в трудах советских и российских ученых, уделено общему геополитическому контексту, рассмотрены различные частные темы, такие как экономическая помощь, биографии отдельных государственных деятелей, как Гоминьдана, так и КПК и т. д. Тем не менее зарубежная историография также не рассматривает реакцию общества и СМИ на создание китайского коммунистического государства, воспринимая это событие как своеобразный финальный аккорд долго противостояния. Вместе с тем зарубежная историография накопила богатый фактический материал для более многофакторного анализа Гражданской войны в Китае и основания КНР в контексте изучения общественного мнения и его связи с политической историей.

Из крупных газет наиболее оперативно среагировала «New York Times». Уже 1 октября 1949 г. на первой странице издания вышла небольшая, но информативная заметка о создании нового государства в Азии. Под заголовком «Мао возглавляет пекинский режим. Программа поддержки Москвы» и не менее красноречивым подзаголовком «Красное» правительство запущено! Чжоу (написано с ошибкой как Чу. – Я. Л.) наиболее вероятный премьер. Красный флаг над Китаем, Мао – глава режима «красных» в Китае. Сразу обращает на себя внимание несколько особенностей заголовка и подзаголовка, во-первых, в заголовке акцент сделан на Мао Цзэдуне и Москве, которая его поддерживает. То есть основное внимание читателя должно сфокусироваться на фигуре нового лидера Китая и его «однозначной» связи с Советским союзом. Во-вторых, и в заголовке, и в подзаголовке, и в статье старательно опускаются любые прямые фразы о появлении нового государства. Тем самым перед лицом очевидного геополитического поражения США пресса пытается «сгладить углы» для наименее просвещенных читателей, преподнося события 1 октября не как появление нового государства, а, скорее, как очень досадное поражение демократических сил. В-третьих, обращает на себя внимание в целом уровень статей [13]. Даже в крупных изданиях часто китайские имена даже крупных деятелей транскрибировались с ошибками не по правилам английской грамматики, а «на слух». Это, наверное, самое яркое проявление того, что многие эксперты сочтут одной из основных причин поражения США активно поддерживающих лидера Китайской Республики Чан Кайши. Хотя американцы долгие годы занимались китайским вопросом и имели ряд действительно квалифицированных экспертов, в целом, Китай и состояние дел в нем так и остались для широкого круга американских журналистов и ряда государственных деятелей, в том числе и высокого ранга, непонятными [12, р. 123–141].

Насколько все плохо с уровнем журналистов, которые занимались Китаем, показывает биография автора рассмотренной статьи – Уолтера Салливана. Он специализировался на научных сюжетах, с середины 50-х готовил для NYT статьи о ракетных запусках, полярных экспедициях, открытиях в области химии, физики и геологии. В начале своей карьеры имея журналистское и естественно-научное образование, был послан на двухгодичную командировку в Китай в качестве специального корреспондента [17, р. 1–4]. То есть новостные сводки из этой страны готовил человек далекий от китайской специфики и вообще вопросов политики и экономики.

Также в рассматриваемой статье обращает на себя внимание двухкратное употребление эпитета «красный(е)», что должно по смыслу и символически подчеркнуть агрессивность коммунистической экспансии.

Обращает на себя и фотография Мао Цзэдуна, использованная в статье, – немного нечеткое изображение молодого Мао в форме, судя по виду двадцатых годов. Это тоже подчеркивает для исследователей, насколько Китай был малопонятен и не изучен в Штатах в то время.

Похожим образом выстроена статья и в другом издании общеамериканского значения – «Los Angeles Times». 1 октября 1949 г. на первой полосе вышла статья под заголовком «Красное правительство в Китае! Мао во главе, Чжоу – премьер» и подзаголовком «Новый союзник для Москвы». В целом текст мало чем отличается по смыслу от публикации NYT. Также очень скупо говорится о создании нового правительства. Всячески опускается главный итог произошедшего – появление на карте нового коммунистического государства. Вместо этого после двух абзацев о формировании правительства еще два маленьких абзаца о помощи, оказанной СССР китайским коммунистам, и перспективах сближения двух стран, которые явно видятся американским журналистам неприятными для влияния Вашингтона на дела в азиатско-тихоокеанском регионе. Имеется и фотография Мао Цзэдуна, опять плохого качества и явно старая. Это еще раз подчеркивает плохую осведомленность СМИ США о персоналиях нового государства [10].

Похожим образом выстроена и публикация в американской версии газеты Financial Times, главное издание в области экономики и финансов вышло с заметкой под заголовком «Красное правительство в Пекине». Эта публикация также довольно короткая. Довольно скупо сообщается о прошедшей церемонии, буквально парой предложений охарактеризованы два главных лидера – Мао Цзэдун и Чжоу Эньлай, отсутствуют фотографии. Заметным отличием является большее внимание к экономической помощи от Советского союза, а также выводы о том, что новое правительство долгое время будет в политической зависимости от этих поставок, поскольку необходимо много ресурсов для восстановления страны и ее промышленности. С учетом специфики газеты, подобное внимание неудивительно, однако опять заметно игнорирование самого факта появления на карте нового государства. Ничего не сказано о крахе Китайской республики и начале отступления на Тайвань. Скептическое отношение к новому руководству выражено в таких фразах, как «если новое правительство окажется стойким...» и «если новые лидеры смогут удержать власть», это показывает, что у американских СМИ либо не было полного понимания «потери Китая», либо они намеренно нивелируют успехи КПК, давая понять: коммунистическое государство – временная трудность [6].

Обращает на себя внимание временной разброс статей. Если крупные общенациональные издания среагировали уже 1 октября, то провинциальная пресса сообщила о появлении нового государства на карте лишь 2–3 октября. Тематически реакцию прессы можно разделить на следующие кейсы: 1) Появление нового государства с минимальным акцентом на самом факте, роль Москвы в его создании; 2) Реакция ближайших союзников/противников или просто других государств на создание Китайской народной республики.

Первый кейс чаще встречается в центральных изданиях или очень крупных локальных СМИ. В качестве примера здесь можно привести публикацию газеты «The Pittsburgh Press» от 1 октября 1949 г. Под большим заголовком «Китайские красные установили народную республику» и не менее выразительным подзаголовком «Совет назвал Чжоу премьером, Мао – президентом» расположена статья, кратко сообщающая, что в Китае прошел гигантский митинг, посвященный основанию нового государства. В торжественной обстановке был поднят флаг Китайской Народной Республики. Было объявлено, что Мао Цзэдун (написано с ошибками) возглавит новое государство, а премьером при нем будет Чжоу Эньлай (также написано с ошибками). Статья является перепечаткой из агентства «United Press», также в ней сообщается возраст нового лидера Китая – 56 лет, а также что он пришел к власти после двадцатидесятилетней борьбы за власть с генералиссимусом Чан Кайши, лидером партии «Гоминьдан». В данном случае авторы статьи прибегли к красивому приему, подчеркнув, что за власть Мао и коммунисты боролись 21 год, а провозглашение нового государства и речь его лидера заняли лишь 4 минуты. Также в статье обращается внимание на то, что конституция КНР была анонсирована за день до провозглашения и в ней четко прослеживается стремление КНР к тесному союзу с СССР и странами «народной демократии». Обращается внимание на то, что это уже третье правительство, встающее у руля после революции 1911 года. Также отмечено,

что новое правительство состоит из 56 человек, среди которых вдова лидера китайской революции Сунь Ятсена [14]. Помимо этого на второй полосе газеты расположено еще несколько статей, тематически связанных с темой основания КНР. Прямо под материалом о событиях в Пекине находится небольшая заметка под заголовком «китайская угроза американским путешественникам», в ней сообщается, что военные корабли националистов обстреляли американский фрејтер у Шанхая. Капитан корабля передал эту информацию в СМИ через А. Паттисона, представителя компании «Исбрандсен Лайн» (Нью-Йорк), который занимался выводом трех грузовых кораблей своей фирмы из портов Шанхая. Два из этих кораблей также подверглись обстрелу. Обращает на себя внимание точное указание пассажиров обоих кораблей – 153 человека экипажа и пассажиров на одном корабле (из них 137 – репатрианты в Корею), три американца и 5 британцев, на втором корабле 12 человек экипажа [14]. Обращает на себя внимание, что огонь по американским кораблям открыли вчерашние союзники – войска Гоминьдана, однако партия не называется, вместо этого звучит наименование «националисты», тем самым американская пресса, подхватившая общую для американского правительства тему с разочарованием в Гоминьдане, с одной стороны подхватывает повестку, а с другой – умело отделяет «хороших» китайцев от «плохих». Хорошие китайцы – члены партии Гоминьдан, а плохие – это коммунисты и националисты, и не важно, что эти условные «националисты» и есть гоминьдановцы. Вместе с тем обращает на себя внимание сам этот эпизод, поскольку еще 27 мая Шанхай был сдан войскам КПК [20, р. 62–77]. В связи с этим возникает вопрос о том, с кем столкнулись американские корабли. Хотя отдельные полубандитские группировки отбившихся от основных войск Гоминьдана солдат действовали и в Шанхае, и в других городах, они не были настолько мощными, чтобы попытаться захватить большие грузовые корабли [4, р. 559]. В данном случае либо журналисты не делают особой разницы между коммунистами и националистами, либо все же имело место столкновение именно с мощной группировкой остатков армии Гоминьдана. Самой интересной является последняя статья по китайской теме в этой газете. Под заголовком «Китайские места в ООН готовятся для красных» и подзаголовком «Россия готовится выгнать националистов» сообщается, что, именно СССР готовится поставить на голосование вопросы об исключении представителей Китайской республики из состава ООН и включении вместо них представителей КНР, кроме того, подчеркивается, что Москва сразу после провозглашения нового государства начала переговоры по обновлению русско-китайского договора и о мире и торговле. По мнению авторов статьи, это грозит серьезным усилением позиции Советского союза в Азии. Кроме того, сообщается, что только американская и британская делегация пытаются заступиться за представителей гоминьдановского правительства. Однако ООН явно не стремится идти навстречу этим странам. Так, в повестке Генеральной ассамблеи ООН обвинения Китайской республики в адрес СССР стоят на пятом месте, то есть, по мнению журналистов, их рассмотрят в лучшем случае в конце ноября. К тому времени, если руководство Организации Объединенных наций не обратит внимания на позицию США и Англии, представители правительства Чан Кайши будут уже изгнаны [14]. Обращает на себя внимание довольно скептический, если не сказать враждебный, тон статьи по отношению к ООН. Это не удивительно, получив места Китайской республики в Совете безопасности в качестве постоянных членов, КНР, находящаяся в тесных отношениях с Москвой, значительно усилит советское влияние в этом органе и будет иметь право вето. В итоге американские и британские представители будут самыми деятельными противниками включения представителей коммунистического Китая в Совбез вместо Китайской Республики, лишь в 1971 г. Пекин с помощью Москвы и других государств Варшавского договора добьется своего [21, р. 1–2, 13].

«Toledo Blade» (шт. Огайо) продолжает тему с вытеснением Китайской Республики из ООН в статье с заголовком «Красные маневрируют, чтобы усадить китайских коммунистов в ООН». В основном этот материал от новостного агентства «United Press» копирует предыдущий, основное место уделено тому, что вся затея с образованием КНР нужна Москве, чтобы заместить в ООН (а впоследствии и в Совете безопасности этой организации) Китайскую республику. Заметным отличием здесь является внимание еще к двум вопросам, рассматриваемым мировым сообществом в это время. Первый из них о ситуации в Корее, кратко отмечается, что перемены в Китае станут большим подспорьем для корейских коммунистов. Еще один вопрос, на который обратил внимание автор статьи, – ситуация в Северной Африке, а именно вопрос нахождения иностранных войск в бывших колониях Италии. Советская делегация предлагала полностью освободить всю Северную Африку, включая Ливию от военных баз и

войск других стран. Однако эта позиция вызвала сомнения у Британии и, в меньшей степени, у США. Решение этого вопроса войдет в более активную стадию после выступления в ООН графа Сфорцы – министра иностранных дел Италии [18]. Общий тон статьи и интерес к другим проблемам международной жизни, в которых СССР заметно заявил свою позицию, должны создать у читателя довольно простую картину: «Русские вытесняют силы демократии по всему миру, в Китае, в ООН, в Корею, а теперь еще и продвигаются в Африку».

Короткая заметка на первой полосе мичиганской «Ludington Daily News» несколько выбивается из общего ряда публикаций 1 октября 1949 г. Под заголовком «Китайские препирательства объединяют “красных”» говорится о кризисе власти в Китайской республике, так действующий президент Ли Цзуньжэнь наложил вето на принятое парламентом решение о назначении генерала Танга Энпо губернатором г. Фукиен. Генерал проиграл множество боев, в том числе считается одним из ответственных за потерю Шанхая, но является близким и верным соратником Чан Кайши, а потому парламент, «почти полностью перевернувшийся к прежнему лидеру», собирается голосовать вновь для преодоления вето. В конце заметки говорится, что армия Китайской республики вытеснена почти из всех наиболее важных районов Китая, и только на севере провинции Квантун насчитывается до 30 000 солдат противника [11]. Хотя в статье ничего не говорится об основании КНР, факты о кризисе власти в гоминьдановском правительстве в общем контексте даты, когда о них написала пресса, явно подчеркивали провальность американской поддержки режима Чан Кайши.

Более предметно реагирует на появление КНР «St. Petersburg Times». В статье под заголовком «Китайские красные официально запустили новое правительство» сообщается о том, что днем ранее китайцы заявили о формировании нового правительства, во главе которого встал Чжоу Эньлай, а страну возглавил Мао Цзэдун. Отдельно акцентируется внимание на заявлении Мао на митинге о том, что его цель – всестороннее признание его правительства «единственным законным правительством Китая». Далее сообщается, что во время митинга Мао объявил о создании центрального народного правительства КНР. Отдельно в статье останавливаются на том, что трансляция митинга и всей церемонии велась «Associated Press» на их офис в Сан-Франциско. В самом конце заметки также останавливаются подробнее на фигуре Чжоу Эньлая, который назван «переговорщиком коммунистов № 1» во время миссии генерала Маршалла, стремившегося добиться совместной работы обеих главных партий Китая на восстановление страны в конце Второй мировой войны [16]. Также в этой газете повторяется история с американскими кораблями, атакованными «войсками националистов» [16].

Обращает на себя внимание интерес в этой статье к фигуре Чжоу Эньлая. Тот действительно был чуть больше знаком американскому правительству и дипломатам, в конце войны и в первые послевоенные годы он выступал представителем от КПК на переговорах с Китайской республикой, при участии США. Вместе с тем, когда появились разговоры о плане Маршалла, несмотря на его откровенно антикоммунистическую окраску, Чжоу Эньлай пытался добиться распространения этой программы на весь Китай. Впрочем, совершенно безуспешно [7, р. 90]. Тем не менее усилия Чжоу Эньлая не совсем прошли даром, и он стал «привычной и понятной» для США фигурой, в противовес окутанному долгое время ореолом различных легенд и слухов Мао. Стоит отметить, что подобное отношение не ускользнуло от «Великого Кормчего» и с течением времени стало одной из причин для разногласий и подозрительности в сложных отношениях двух лидеров коммунистического Китая [2, р. 52–56, 151–160, 258–263].

Практически идентичная, даже более короткая публикация по теме встречается в издании «Herald-Journal» от 2 октября. Коротенькая заметка под заголовком «Китайские красные объявили новое правительство». Находится заметка на первой полосе, повторяются пассажи о Чжоу Эньлае и Мао Цзэдуне. В данном случае эффект достигается общим настроением первой полосы. Дело в том, что вся она занята статьями, так или иначе показывающими нестабильность СССР и всего региона, считающегося его зоной влияния. Наибольшее место уделено на первой полосе статье о разногласиях с Югославией. Чуть меньше места занимает статья о конфликтах правительства Италии со своими коммунистами. Все вместе создает у читателя ощущение напряженности, но не безнадежности. Советский блок в этой газете видится, скорее, разрываемым на части конфликтами, нежели монолитным формированием [8]. Таким образом, мы видим, что пресса, стремясь преуменьшить негативный фон от появления нового недружественного США государства, сосредоточилась на конфликтах СССР со своими союзниками и в целом противостоянию коммунизму, однако, журналисты, делая акцент на отсутствии единства, во многом предугадали реальность. И если ситуация с Европой была для США

всегда понятнее, то вопрос отношений Москвы и Пекина долгое время был «темным лесом» для многих специалистов Госдепартамента. Так, лишь информация двойного агента Морриса Чайлдса о конфликтах двух «красных гигантов» способствовала сдвигам в позиции США в отношении КНР и, по мнению ряда экспертов, даже предопределила направления «политики разрядки» президента Ричарда Никсона, игравшего на противоречиях двух стран для достижения условного «мира» [1, с. 333–338].

Более подробную информацию о новом руководстве Китая мы можем встретить на страницах орегонской «Eugene Register-Guard». На первой полосе находится большая статья под заголовком «Красные объявили о китайском государстве» и подзаголовками «Новый режим ищет иностранного признания», «Премьер был назван на митинге». Внимание привлекает более акцентированное описание Чжоу Эньлая, которое находится под говорящим заглавием «Хорошо известный американцам». Заметным отличием этой публикации является указание на других членов правительства нового китайского государства – в частности, Ли Лисаня, который будет в разное время занимать в КПК посты заместителя председателя Всекитайской федерации профсоюзов, а позднее министра труда. В статье отмечается, что Ли Лисань «натренирован Москвой», имеет большой вес в партии и считается конкурентом и врагом Мао Цзэдуна [5].

Стоит отметить, что американская пресса во многом оказалась права, Ли Лисань действительно был крайне тесно связан с Советским союзом, в котором прожил почти 15 лет, получил образование и даже женат был на русской, был одним из основателей Коммунистической партии в Китае, являлся опытным специалистом в области пропаганды и идеологии, однако действительно несколько раз конфликтовал с Мао. Кроме того, «великий кормчий» в целом опасался всех «старых коммунистов» и их влияния. В годы Корейской войны подрывной опыт, полученный Ли Лисанем в 20–30-х и годы жизни в СССР, пригодился при поддержке Китаем Северной Кореи, в этот период он занимал пост генерального секретаря совета по противоздушной обороне Китая. Уже в конце 50-х вновь вступил в конфликт с Мао на почве вопроса о статусе профсоюзов, которые Ли Лисань видел свободными организациями, а глава Китая считал частью государственной машины. Кроме того, в 1960 г. стал секретарем Северокитайского ЦК КПК. Всё это привело к началу травли Ли Лисаня хунвэйбинами в годы Культурной революции и его самоубийству [9, р. 3–45].

Кроме Ли Лисаня, также встречается упоминание Чжу Дэ, который назван наиболее близким соратником Мао Цзэдуна, указывается, что он возглавил армию новой республики, а также что он опытный военный и фактически вернулся к тому, чем занимался в годы Гражданской войны и борьбы с Японией. В конце статьи вновь подчеркивается указанное во время церемонии 1 октября стремление КПК стать единственным законным правительством в Китае [5].

Довольно похожей выглядит публикация в газете «Youngstown Vindicator» (шт. Огайо) под заголовком «Красные объявили республику на китайских территориях». Во многом текст похож на предыдущую рассмотренную публикацию. Также акцент делается на Чжоу Эньлае, Ли Лисане и Чжу Дэ. Определенные отличия имеются в конце статьи под заглавием «русские во главе», где подчеркивается, что СССР активно помогал китайским коммунистам. С самого начала стремился к срыву договоренностей между Гоминьданом и КПК и в целом подрывал стабильность Китая. По мнению авторов, тем самым ослабленный Китай с новым правительством на долгое время окажутся в сильной зависимости от поставок продовольствия и других материалов из Москвы [22].

Эта информация показывает, что при обилии проблем с пониманием ситуации в Китае отдельные авторы крупнейших информационных агентств имели определенное представление о расстановке сил и особенностях нового китайского правительства. Это видно из достаточно верной и местами детальной информации о лидерах КПК.

Второй кейс больше распространен в более мелких газетах провинциального толка. Например, газета «Reading Eagle» округа Берк (шт. Пенсильвания) сообщила о создании КНР лишь 3 октября 1949. На первой полосе расположена заметка под заголовком «Китайские красные могут получить признание от британцев» и подзаголовком «Признание нового коммунистического режима зависит от позиции США». Статья является перепечаткой материала агентства «United Press». Сам текст статьи сообщает, что Британия пока не приняла окончательного решения по вопросу признания КНР. Источник автора статьи в Форин-офисе сообщает, что Великобритания выжидает реакции США, чтобы на основе этого выработать свою ли-

нию поведения. Кроме того, подчеркивается, что, кроме Америки, британское правительство интересуется реакцией и других стран-союзников по Атлантическому договору. В конце статьи сообщается, что Кремль признал КНР буквально на следующий день и то же самое следует ожидать от стран Восточной Европы [15]. В середине текста статьи находится вставка, озаглавленная «Националисты разрывают отношения с Советами». В тексте вставки сообщается, что признание КНР и начало переговоров между правительством КНР и СССР расценивается националистами как акт агрессии, поэтому с Советским союзом разорваны все отношения [15].

Обращают на себя внимание сразу несколько моментов: во-первых, акцент на том, что Лондон ждет реакции Вашингтона. То есть «Великая держава» Англия не смеет ступить и шагу без оглядки на решения Вашингтона. Такой акцент должен был подчеркнуть главенствующую роль Соединенных Штатов в новом, послевоенном мире и сгладить неприятные ощущения читателей от появления нового потенциального противника. Во-вторых, дважды в тексте статьи даются указания на Атлантический договор, то есть журналисты всячески подчеркивают важность новорожденного НАТО как союза демократий во главе с США. В-третьих, НАТО противопоставляется Коминформу, в который входят Советский союз и страны Восточной Европы, оказавшиеся в сфере влияния СССР. То есть для простого читателя создается очень простая дуалистичная картина мира, лежащая в логике разгорающейся Холодной войны: есть «плохие» (Коминформ во главе с СССР) и «хорошие» (НАТО во главе с США). В полку «плохих» прибыло, и «хорошие» думают, что делать дальше.

Из этой простой формулы несколько выбивается информация о реакции правительства Китайской Республики, которое по мере все более усиливающегося разочарования Штатов активно критиковало в прессе. Даже именование «националисты» вместо «Гоминьдан» или просто «правительство Китайской Республики» с учетом свежей в обществе памяти об опасности крайних проявлений национализма явно подчеркивало, что Китайская Республика плохие союзники, не оправдавшие доверия Америки. Впрочем, такая реакция лежит в рамках тренда, сложившегося на последних этапах Гражданской войны в Китае.

В целом всё вышесказанное прекрасно подтверждается исследованиями американско-китайских отношений. Образование НАТО потребовало от США активнее напомнить обществу о реалиях Холодной войны и той цели, с которой была создана новая организация. Поэтому «дуальная логика» противостояния с СССР, и без того сильная в американском обществе и СМИ, получила новый импульс [3, р. 86–91]. Обращение к исследованиям истории Китайской республики и отношений США с ней показывают, что октябрь 1949 г. стал, по сути, низшей точкой в отношениях двух государств, глубокое разочарование Вашингтона в «союзниках», в помощь которым было вложено много сил и средств, граничило с таким же неприятием, которое сразу установилось в отношении КНР [19, р. 13–31].

Подводя итоги, можно сказать, что за период с 1 по 3 октября 1949 года реакция, тематика и общий тон статей американской прессы о создании КНР несколько раз менялись. Наиболее оперативно среагировали крупные издания преимущественно общенационального значения. Поскольку основание нового китайского государства пришлось на субботу, а также из-за разницы во времени больше всего статей пришлось на понедельник (3 октября). В статьях от 1 октября заметен акцент на роли Советского союза и личности Мао Цзэдуна и Чжоу Эньлая, которому уделено явно больше внимания, при этом сам факт появления недружественного коммунистического государства всячески нивелируется и преуменьшается, больше сообщается о роли Москвы в помощи китайским коммунистам. Заметны первые робкие попытки осмыслить происходящее с точки зрения геополитических интересов США в регионе. В статьях этого дня бросается в глаза явный недостаток информации о лидерах коммунистов, используются старые фотографии Мао плохого качества.

Многие из тех стереотипов восприятия и трендов в освещении китайской темы станут на долгое время системообразующими в выстраивании образа КНР, а потому, к примеру, не позволят долгое время понять самостоятельность позиции и взглядов нового Китая в отношениях с СССР и остальным миром.

Список литературы

1. Левин Я. А. Операция «Соло» в архивах ФБР // Исторические чтения на Лубянке. Отечественные органы безопасности: история и современность : материалы XX Всероссийской научной конференции. 2017.
2. Barnouin B., Yu C. Zhou Enlai: A Political Life. Hong Kong, 2007.
3. Bernhard N. U. S. Television News and Cold War Propaganda, 1947–1960. Cambridge (UK), 1999.

4. *Claudín F.* The Communist movement: from Comintern to Cominform. N. Y., 1975.
5. Eugene Register-Guard. 1949.10.02. P. 1.
6. Financial Times. 1949.10.01. P.2.
7. *Hawes G.* The Marshall Plan for China: Economic Cooperation Administration 1948–1949. N. Y., 1976.
8. Herald-Journal. 1949.10.02. P. 1.
9. *Lescot P.* Before Mao: The Untold Story of Li Lisan and the Creation of Communist China. N. Y., 2004.
10. The Los Angeles Times. 1949.10.01. P. 1.
11. Ludington Daily News. 1949.10.01. P. 1.
12. *Newman R. P.* Owen Lattimore and the "Loss" of China. Berkeley (CA), 1992.
13. The New York Times. 1949.10.01. P. 1.
14. The Pittsburgh Press. 1949.10.01. P. 2.
15. Reading Eagle. 1949.10.03. P. 1.
16. St. Petersburg Times. 1949.10.02. P. 3.
17. *Sullivan W. S.* Continents in Motion. N. Y., 1974.
18. The Toledo Blade. 1949.10.01. P. 2.
19. The United States and the Republic of China: Democratic Friends, Strategic Allies, and Economic Partners / Ed. by Mosher S. W. New Brunswick (NJ), 2007.
20. *Wasserstrom J. N.* Global Shanghai, 1850–2010: A History in Fragments. N. Y., 2009.
21. *Wuthnow J.* Chinese Diplomacy and the UN Security Council: Beyond the Veto. N. Y., 2013.
22. Youngstown Vindicator. 1949.10.02. P. 2.

The founding of the People's Republic of China in the assessments of the American press

Ya. A. Levin¹, S. O. Buranok², P. D. Tokmakova³

¹PhD in Historical Sciences, junior researcher of the Department of General History, Law and Teaching Methods, Samara State Socio-Pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: yaroslavlevin1992@mail.ru

²Doctor of Historical Sciences, professor of the Department of General History, Law and Teaching Methods, Samara State Socio-Pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: witch-king-1@mail.ru

³student of the Department of General History, Law and Teaching Methods, Samara State Socio-Pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: tokmakovapolya@mail.ru

Abstract: October 1, 1949 is in many ways a turning point in the history of the Cold War and international relations of the second half of the XX century. The day of the foundation of the new communist state was one of the first really high-profile failures for US foreign policy. Within the framework of this study, the reaction of the American periodical press to such an important event is traced. Based on the facts and materials presented in the article, several important conclusions can be drawn: first of all, the press tried in every possible way to neutralize the effect for its own citizens from the appearance on the map of a new, clearly unfriendly state entity. At the same time, the appearance of another communist regime actively fits into the "dual logic" of the confrontation with the USSR, whose role is seen by journalists as decisive, and the changes associated with the change of the political map of the world are primarily evaluated from the point of view of "strengthening" the main enemy of the United States. Interesting points also seem to be the skeptical, if not frankly unfriendly attitude shown in the press towards the UN, in which the new state will have to take a certain place. Also, the material of newspaper articles allows us to draw conclusions about the quality of the existing understanding of the situation in China in the United States, which, despite all the efforts of American diplomacy at the media level, was extremely low. In addition, the change in the assessments of the Kuomintang Party and the leadership of the Republic of China in general is openly manifested, they become relatively rare and always with a clear tinge of disappointment. Thus, it can be concluded that the assessments of the American press, which actively influences public opinion, and therefore the decision-making mechanisms in the United States, have seriously affected the general perception of the PRC and those stereotypes that will prevail in the mass consciousness for a long period of time.

Keywords: US press, public opinion, China, the civil war in China, Mao Zedong, the USSR.

References

1. *Levin Ya. A.* Operation "Solo" in the archives of the FBI [Operation "Solo" in the archives of the FBI] // *Historical readings on the Lubyanka. Domestic security agencies: history and modernity : materials of the XX All-Russian Scientific Conference* – Historical readings on the Lubyanka. Domestic security agencies: history and modernity : materials of the XX All-Russian Scientific Conference. 2017.
2. *Barnouin B., Yu C.* Zhou Enlai: A Political Life. Hong Kong. 2007.

3. *Bernhard N.* U. S. Television News and Cold War Propaganda. 1947–1960. Cambridge (UK), 1999.
4. *Claudín F.* The Communist movement: from Comintern to Cominform. N. Y., 1975.
5. Eugene Register-Guard. 1949.10.02. P. 1.
6. Financial Times. 1949.10.01. P. 2.
7. *Hawes G.* The Marshall Plan for China: Economic Cooperation Administration 1948–1949. N. Y., 1976.
8. Herald-Journal. 1949.10.02. P. 1.
9. *Lescot P.* Before Mao: The Untold Story of Li Lisan and the Creation of Communist China. N. Y., 2004.
10. The Los Angeles Times. 1949.10.01. P. 1.
11. Ludington Daily News. 1949.10.01. P. 1.
12. *Newman R. P.* Owen Lattimore and the "Loss" of China. Berkeley (CA), 1992.
13. The New York Times. 1949.10.01. P. 1.
14. The Pittsburgh Press. 1949.10.01. P. 2.
15. Reading Eagle. 1949.10.03. P. 1.
16. St. Petersburg Times. 1949.10.02. P. 3.
17. *Sullivan W. S.* Continents in Motion. N. Y., 1974.
18. The Toledo Blade. 1949.10.01. P. 2.
19. The United States and the Republic of China: Democratic Friends, Strategic Allies, and Economic Partners / Ed. by Mosher S. W. New Brunswick (NJ), 2007.
20. *Wasserstrom J. N.* Global Shanghai, 1850–2010: A History in Fragments. N. Y., 2009.
21. *Wuthnow J.* Chinese Diplomacy and the UN Security Council: Beyond the Veto. N. Y., 2013.
22. Youngstown Vindicator. 1949.10.02. P. 2.