

## Актуализация культурного наследия в контексте историко-патриотической пропаганды: публикации В. В. Данилевского периода Великой Отечественной войны\*

**А. В. Шаманаев**

кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии и этнологии,  
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,  
Россия, г. Екатеринбург. ORCID: 0000-0001-8955-8884. E-mail: shamanaev@mail.ru

**Аннотация.** Важным направлением современных практик сохранения культурного наследия является его актуализация в обществе. Обращение к историческому опыту выступает необходимым условием создания эффективных стратегий интеграции культурного наследия в жизнь социума. В статье рассматриваются примеры актуализации историко-культурного наследия в пропагандистских публикациях периода Великой Отечественной войны. В центре внимания автора – популярные, историко-публицистические и научные работы историка В. В. Данилевского. Все они были написаны и опубликованы в 1941–1945 гг. Представления о ценности объектов культурного наследия были органично вписаны в тексты историко-патриотического характера. Публикации В. В. Данилевского транслируют типичные идеологические установки военного времени. Их специфика проявляется в творческом использовании широкого круга исторических источников (в том числе неопубликованных архивных материалов). Анализ работ В. В. Данилевского показал, что ученый последовательно обосновывал ценность материальных свидетельств прошлого (документов, артефактов) для разоблачения идеологии национал-социализма и формирования уверенности в неизбежном разгроме агрессора. Особый акцент В. В. Данилевский делал на разъяснении необходимости сохранения исторического наследия Великой Отечественной войны для передачи будущим поколениям. Таким образом, В. В. Данилевский конструировал представления об историко-культурном наследии как ценном ресурсе, актуальном для победы в Великой Отечественной войне. Распространению культурно-просветительских и историко-патриотических идей ученого способствовали большие тиражи брошюр, газет, сборников, доходившие до сотен тысяч экземпляров. В настоящее время опыт В. В. Данилевского может быть использован при разработке программ патриотического воспитания, подготовке популярных публикаций, реализации проектов охраны культурного наследия.

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, охрана культурного наследия, патриотическое воспитание, В. В. Данилевский.

В условиях масштабных военных потрясений обращение к историческому опыту побед над внешним врагом становится важной частью агитационно-пропагандистской работы. Деятель советской науки и культуры в годы Великой Отечественной войны широко использовали исторические примеры для сплочения граждан СССР, укрепления веры в неизбежный разгром врага, разоблачения фашистской пропаганды. Анализ практик формирования патриотизма и уважительного отношения к национальному историческому наследию приобретает особую актуальность в современных условиях, когда остро стоит вопрос о сохранении национальной идентичности на фоне процессов глобализации, в том числе в сфере науки и культуры.

Историографическая традиция изучения советской пропаганды периода Великой Отечественной войны была сформирована еще историками СССР [37, с. 33–34]. В последние годы эта тема регулярно привлекает внимание отечественных и зарубежных исследователей. При этом современный подход к проблеме характеризуется не только свободой от идеологических ограничений периода СССР, но и существенным расширением исследовательского поля, обращениями к разнообразным аспектам агитационно-пропагандистской работы военного времени. Так, специфическим направлением научных изысканий стал анализ практик использования в пропагандистских материалах сюжетов российской истории [26]. Нужно отметить, что в обширной историографии вопроса практически нет работ, рассматривающих связь историко-патриотического направления пропаганды военных лет с развитием практик актуализации историко-культурного наследия.

© Шаманаев А. В., 2020

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00106 (Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-09-00106).

Традиционно история охраны культурного наследия в период Великой Отечественной войны связана с изучением вопросов физического сохранения памятников (недвижимых объектов) и культурных ценностей (движимого имущества музеев, библиотек, архивов и др.) в зонах боевых действий, на оккупированных территориях, в тылу [3; 23; 32]. Другие направления охраны памятников истории и культуры изучены существенно хуже. Так, вопросы актуализации объектов культурного наследия традиционно рассматриваются применительно к материалам, документирующим историю Великой Отечественной войны и связанной с деятельностью музеев, исследовательских учреждений и архивов [4, с. 50–130; 22; 27].

В настоящей статье анализируется опыт актуализации культурного наследия России в историко-патриотической публицистике (имеющей выраженное пропагандистское содержание) профессора, доктора технических наук, историка В. В. Данилевского (1898–1960).

Понятие «актуализация культурного наследия» в данной статье используется в широком смысле, подразумевающем практики «активизации его социокультурной роли» в обществе [31, с. 337].

Активное использование в советской пропаганде военного времени сюжетов и образов из отечественной истории, во многом, было обусловлено изменениями и в государственном идеологическом курсе 1930-х гг. Как отмечают исследователи, русский национально-исторический компонент приобретал все большее значение в идеологии и культуре СССР, вытесняя прежние интернационалистские установки [26, с. 213–216, 222].

Существенное влияние на развитие этой тенденции оказали изменения в системе исторического образования и просвещения, определенные постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» от 15 мая 1934 г. [8].

После начала Великой Отечественной войны историко-патриотический компонент стал играть важную роль в советской пропаганде при поддержке на самом высоком уровне. Историческую обусловленность победы над гитлеровской Германией отметил И. В. Сталин в радиовыступлении 3 июля 1941 г., а на параде 7 ноября 1941 г. он назвал русских полководцев прошлого примерами героического сопротивления внешним врагам [33; 34, с. 10].

На Общем собрании АН СССР в Свердловске (3–8 мая 1942 г.) начальник Управления агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) Г. Ф. Александров (1908–1961) назвал приоритетные направления исторических исследований и указал их главную цель: «Долг наших историков – своими работами воспитывать чувство советского патриотизма, глубокое уважение к героическому прошлому народов СССР, к нашим славным предкам, защищавшим родную землю от иноземных поработителей» (доклад 4 мая) [1, с. 34].

Таким образом, уже к началу Великой Отечественной войны отечественная история досоветского периода оказалась прочно связанной с общим идеологическим курсом и была интегрирована в систему пропаганды. Существенно иное положение сложилось в сфере охраны памятников истории и культуры. На 1930-е гг. пришлось серия разрушительных ударов по системе сохранения историко-культурного наследия: разгром краеведческого движения, сокращение числа музеев, децентрализация управления охранной деятельностью, снижение уровня юридической защиты памятников старины [31, с. 196–206, 276–282]. Нигилистическое отношение к дореволюционному историко-культурному наследию, укрепившиеся среди советских чиновников и широкой общественности, нужно рассматривать как фактор, способствовавший значительным утратам культурных ценностей в первые месяцы Великой Отечественной войны. Бесспорно, для вывоза в тыл коллекций музеев Москвы и Ленинграда были предприняты меры беспрецедентные по масштабам и экстренности [23, с. 41–59]. В это же время подавляющее большинство региональных музеев столкнулись с огромными трудностями в организации эвакуации: слабая административная поддержка, проблемы с транспортом, упаковочными материалами, дефицит рабочей силы и др. Так, из 25 музейных учреждений Крымской АССР только двум музеям (Херсонесскому историко-археологическому и Севастопольской картинной галерее) удалось отправить в тыл основную часть фондов. Коллекции других музеев погибли и были разграблены оккупантами [2, с. 171–173; 25, с. 2; 28].

В условиях военного времени, когда риски утраты культурного наследия многократно усилились, возникла потребность формирования в обществе понимания значения памятников истории культуры, необходимости их сохранения. Конечно, в советской идеологической работе это направление не было и не могло в тот момент быть самостоятельным. Идеи сохранения историко-культурного наследия продвигались в контексте агитационно-пропагандистских материалов более глобальной направленности. Такой подход выражено проявляется в пропагандистских публикациях советского историка В. В. Данилевского.

В. В. Данилевский – профессор (1931), доктор технических наук (1938), действительный член ГАИМК (1931) и АН УССР (1948), родился в 1898 г. в г. Лодзь, в 1916 г. окончил Полтавскую мужскую гимназию и продолжил образование в Харьковском технологическом институте (1916–1923). Во второй половине 1920-х гг. он возглавлял Украинский технический музей при Харьковском историческом музее. В 1928–1932 гг. В. В. Данилевский преподавал в различных высших учебных заведениях Харькова. После переезда в Ленинград он сотрудничал с Институтом истории материальной культуры, а с 1933 г. был связан с Ленинградским политехническим институтом, где в 1936 г. возглавил кафедру истории техники (до 1960 г.). В. В. Данилевский опубликовал более 500 работ, дважды был удостоен Сталинской премии (1942, 1948) [5, с. 48–51; 6, с. 112–114; 35, с. 132–133]. В 1941 г. В. В. Данилевский оказался в эвакуации в Свердловске, где находился до 1944 г. [6, с. 116]. На Урале В. В. Данилевский стал одним из организаторов и самых активных сотрудников Уральского филиала Комиссии по истории Великой Отечественной войны [40, с. 326–327].

В военные годы В. В. Данилевский создал серию работ с выраженным агитационно-пропагандистским содержанием в разных жанрах: газетные публикации (2), историко-биографические очерки (4), историко-публицистические эссе (5), научная статья (1). Эти тексты объединяет идеологическая направленность, историко-патриотические идеи, широкое привлечение исторических источников. При этом они существенно отличаются по стилю и манере подачи материала.

Обе газетные публикации вышли 1942 г. в печатном органе Свердловского областного и городского комитетов ВКП(б), Свердловского областного совета трудящихся «Уральский рабочий». Тираж выпусков достигал почти 70 тыс. экз. В июле 1942 г. газета напечатала интервью В. В. Данилевского об участии уральцев в событиях Смутного времени, Отечественной (1812 г.) и Гражданской войнах, а также о значении архивных материалов для изучения вклада населения Урала в победы в этих конфликтах [36].

Статья, вышедшая в сентябре 1942 г., рассказывает о создании и деятельности Уральского филиала Комиссии АН СССР по истории Великой Отечественной войны. В ней содержится призыв к сохранению исторического наследия, разъясняется ценность документальных свидетельств военных лет [16]. Ценным дополнением к газетной статье является ее рукопись. При подготовке текста к печати ряд фрагментов был исключен. Однако в них содержатся представления В. В. Данилевского об актуальности исторических источников [38, л. 114–115об.].

Историко-биографические очерки публиковались как брошюры различного формата (чаще всего – карманного). Тираж некоторых изданий, вышедших в разных городах СССР, доходил до 250 тыс. экз. Их героями стали: Александр Невский (переиздан 12 раз в 1942–1945 гг.), Дмитрий Донской (9, 1942–1945), Кузьма Минин (9, 1942–1945), Дмитрий Пожарский (7, 1942–1944). В отличие от научных публикаций В. В. Данилевского, написанных в строго академической манере, для очерков характерен своеобразный стиль, построенный на сочетании упрощенных языковых форм и анахронизмов. Такой прием позволил сделать тексты легкими для восприятия и одновременно придать им выраженную эпическую патетику.

В 1941 г. было опубликовано эссе В. В. Данилевского «Фашизм – заклятый враг науки и культуры» в формате 30-страничной брошюры (3 издания), позже вошедшей в книгу «Лицо врага» отдельной главой [15; 19; 20]. Оба произведения в яркой публицистической форме разоблачают немецкие пропагандистские фальсификации в сфере науки, в том числе исторической, рассказывают о положении ученых и деятелей культуры в нацистской Германии. В 1942 г. была опубликована брошюра «Древней счет», рассматривающая историю борьбы славянских и прибалтийских народов против немецкой агрессии в Средние века [12]. Эссе «Древняя слава Урала» вышло в литературно-художественном сборнике «Говорит Урал» в 1942 г. По структуре и содержанию оно представляет собой расширенную версию интервью В. В. Данилевского из газеты «Уральский рабочий» от 26 июля 1942 г. [13]. Публикация «Урал в борьбе за Родину», напечатанная в сборнике, посвященном 25-летию Октябрьской революции, отличается от предыдущей дополнениями по истории уральских заводов в XVIII–XIX вв. и материалами о военных конфликтах 1930-х гг. [17].

Во время пребывания в Свердловске В. В. Данилевский много работал в местных архивах. Одним из результатов его трудов стал сборник документов, характеризующих участие уральцев в Отечественной войне 1812 г. Издание предваряет вступительная статья, в которой В. В. Данилевский показал важное значение архивных материалов для изучения отечественной истории и дал оценку вклада Урала в победу над наполеоновской Францией [18].

Все публикации В. В. Данилевского демонстрируют, в большей или меньшей степени, основные идеологические установки, характерные для историко-патриотического направления советской пропаганды военного времени [26, с. 218–219].

Во-первых, исторические образы и примеры используются для доказательства неизбежности победы над нацистской Германией. В. В. Данилевский последовательно продвигал идею неизбежности разгрома агрессора «всем предшествующим ходом истории», воплощением которого на современном этапе является героическая борьба советского народа [12, с. 69]. Кроме того, ученый писал об особой исторической миссии славянских народов: «Славяне больше, чем какой-либо другой народ, били немцев. Славяне не поддаются онемечиванию. Славяне по самой своей природе не могут быть рабами немцев» [15, с. 98]. Также он обосновывал тезис о высоком героизме русского народа в борьбе с иноземными захватчиками. Например, в очерке «Александр Невский» указана главная ошибка шведов, которые «забыли о том, что русские люди... будут защищать родную землю так, как умеет оборонять отчизну только русский народ» [9, с. 8].

Во-вторых, В. В. Данилевский широко использовал сюжеты, демонстрирующие противостояние внешнему врагу и подчеркивающие роль национального единства в такой борьбе. Ученый постоянно делал акцент на том, что разгром иноземных захватчиков был обеспечен усилиями всего населения страны. «Под знаменами Невского сошлись простые русские люди, начавшие сознавать свое национальное единство» [9, с. 29]. «Еще никогда не собиралась на Русской земле такая сила, какую поднял против Мамаю князь Димитрий» [10, с. 13]. В XVII в. «со всех концов Русской земли поднимались борцы за народное дело» [14, с. 8]. О событиях 1812 г.: «Русские люди встали на смертный бой... Свою долю в общее русское дело внес тогда и Урал» [18, с. 8].

В-третьих, В. В. Данилевский транслировал образ И. В. Сталина как носителя и защитника не только национальных, но и общемировых ценностей. Автор прямо указывал на роль И. В. Сталина в борьбе с немецкими захватчиками, цитировал вождя, прибегал к историческим параллелям. Так, в очерке о Дмитрии Пожарском, создав прозрачную аллюзию, В. В. Данилевский назвал князя «мудрым полководцем», который «понимает лучше других, что действовать надо быстро и решительно» [11, с. 15]. В этой же работе провозглашается: «Под знаменем великого Сталина доблестный советский воин громит и истребляет врага» [11, с. 26]. В «Древнем счете» И. В. Сталин фигурирует как один из лидеров объединения славянских народов [12, с. 13].

В-четвертых, в работах В. В. Данилевского присутствует тема героизации труда тех, кто обеспечивает военные победы. Рассказывая о подготовке Дмитрия Донского к походу против Мамаю, ученый писал: «Много выпало труда на долю русских оружейников, готовивших оружие и доспехи» [10, с. 10]. При характеристике вклада уральцев в разгром внешних врагов в начале XVII в. В. В. Данилевский отметил: «Рудознатцы совершили на Урале тогда немало славных дел, подготавливая освоение его богатств» [13, с. 311]. В другой работе ученый подчеркнул, что сведения о простых тружениках Урала сохранились именно в исторических документах [17, с. 22–23].

Нужно отметить, что в контекст типичных образов и сюжетов историко-патриотической пропаганды военного времени В. В. Данилевский органично вписал идеи, ориентированные на формирование представлений об актуальности историко-культурного наследия. Он подчеркивал значимость не только исторической информации, но и материализованных свидетельств прошлого.

Так, В. В. Данилевский постоянно указывал на значение документов как основы и доказательной базы конструирования истории. Биографические очерки о русских полководцах изобилуют цитатами из источников (летописей, актов, записок современников и др.). В разных формулировках ученый проводил мысль, четко сформулированную в брошюре о Кузьме Минине: именно документы «повествуют о том, как в час тяжких испытаний со всех концов Русской земли поднимались борцы за народное дело» [14, с. 8]. Акцент на значение архивных документов для изучения исторического опыта противостояния врагу В. В. Данилевский делал в публикациях, посвященных уральскому региону. В интервью, напечатанном в газете «Уральский рабочий», ученый отметил: «В архивах центра и Урала удалось найти много новых документов о производстве вооружений на уральских заводах... показывающих значительно большую, чем обычно считалось роль Урала в прошлом, как кузнице оружия» [36]. По словам В. В. Данилевского, именно архивные документы позволили изучить вклад уральцев в разгром

агрессора в начале XIX в.: «О борьбе за Родину сынов Урала в 1812 году до настоящего времени ничего не сказано... Наше обращение к архивным фондам показало, что сохранились тысячи документов, повествующих о том, как русские люди на Урале, плечом к плечу со всем русским народом выковали в 1812 году победу и повергли в прах мирового завоевателя» [18, с. 8].

В. В. Данилевский, работая в составе Уральского филиала Комиссии по истории Великой Отечественной войны АН СССР, хорошо понимал необходимость широкой разъяснительной работы для привлечения общественности к сохранению историко-культурного наследия военного периода. В своих выступлениях, в том числе печатных, он стремился обосновать актуальность материальных свидетельств фронтового и тылового героизма советских людей. При этом ученый ориентировал потенциальных помощников на необходимость сохранять те объекты историко-культурного наследия, которые не попадают в государственные хранилища: «всевозможные письма с фронта и на фронт, переписка с бойцами в госпиталях, переписка воинских частей и предприятий, дневники бойцов и командиров, политработников и труженников тыла, материала художественного творчества, песни, частушки, поговорки, фотографии» [16]. Такой подход соответствовал представлениям о принципах деятельности Комиссии по истории Великой Отечественной войны И. И. Минца (1896–1991), который инициировал ее создание [4, с. 9–14].

Актуальность наследия военного времени и необходимость его сохранения В. В. Данилевский объяснял его значением для текущего времени и будущих поколений. По его утверждению, материальные свидетельства участников военных событий нужны для изучения и обобщения «опыта прошедших дней войны», что позволит «еще крепче бить врага, еще производительнее работать» [16]. С другой стороны, «дела людей, их подвиги и мысли, их воля к борьбе и борьба», овеянные в исторических источниках, являются носителями памяти, поэтому их надо сберечь для будущих поколений [16].

В пропагандистских работах В. В. Данилевского раскрывается особое свойство историко-культурного наследия как вневременной и внациональной основы интеллектуального противостояния антигуманистической сущности нацистской идеологии. Ученый, используя множество примеров, разоблачает исторические фальсификации гитлеровской пропаганды, нацеленные на оправдание захватнической политики Германии [15, с. 65–90]. Для достижения этой цели «скудоумные убийцы миллионов могли лишь попытаться совершить еще одно преступление – убить историю как науку» [15, с. 66]. Уничтожение объектов культуры В. В. Данилевский рассматривает как проявление человеконенавистнической сущности немецкого национал-социализма, пытающегося «убить самую мысль и разум», для чего «новоявленные варвары» «громят музеи, архивы, библиотеки» [16].

Таким образом, актуальность историко-культурного наследия проявляется в возможности его применения для борьбы на идеологическом фронте. Объекты наследия становятся ресурсом для разоблачения идеи о существовании мнимых прав Третьего рейха на территориальные захваты: документы на «пергаменте, древние бумажные свитки-столбцы, грамоты и акты, летописи и сказания, рукописные и печатные книги... опровергают все лживые фашистские измышления о каких-то нелепых “исторических правах” на земли славян и великого советского народа» [12, с. 4].

Более того, любые объекты историко-культурного наследия позиционировались как ресурс, доказывающий всемирно-историческую бесперспективность германского национал-социализма: «миллиарды сохранившихся от разных эпох орудий труда, предметов быта, культуры – истребить которые не дано никаким гитлеровским головорезам, – вещественные свидетельства неизбежной гибели фашизма» [15, с. 66]. В другом случае В. В. Данилевский писал о значении историко-культурного наследия для понимания опасности немецкого национал-социализма для мировой цивилизации: «Тексты Древнего Востока на скалах Армении и на обожженных глиняных табличках из Ниневии, папирусы Египта и пергаменты средневековья, свитки летописей и столбцы древних хранилищ – в один голос говорят: нет и не было за всю историю событий более угрожавших самому существованию человечества, чем те, которые происходят в наши дни» [38, л. 114].

Таким образом, в историко-патриотических работах В. В. Данилевского периода Великой Отечественной войны присутствует выраженная тенденция к разъяснению актуальности объектов культурного наследия. Эта тема, как правило, затрагивалась в аналогичных агитационно-пропагандистских материалах. Так, многочисленные очерки о жизни и свершениях российских полководцев представляют собой исторические биографии, изложенные в беллетристической

манере [21; 24; 29]. В. В. Данилевский делал акцент на значении, прежде всего, документов, как материальных носителей важной общественно-политической информации, фундаменты историко-патриотических знаний и ценного ресурса идеологической борьбы с гитлеровской Германией.

При этом идеи В. В. Данилевского об актуальности культурных ценностей (движимого культурного наследия), интегрированные в пропагандистские публикации историко-патриотического характера, получили широкое распространение в обществе благодаря огромным тиражам (десятки и сотни тысяч экземпляров) и популярной форме изложения материала.

Нужно отметить, что официальная советская пропаганда с конца 1941 – начала 1942 г. стала использовать факты уничтожения памятников истории и культуры, разграбления культурных ценностей для разоблачения преступлений немецких захватчиков [7; 30; 39]. На этом информационном фоне суждения В. В. Данилевского об актуальности историко-культурного наследия как одного из ресурсов противостояния агрессору выглядели убедительными и современными. В перспективе они способствовали изменению отношения общества к объектам наследия и осознанию необходимости их сохранения.

### Список литературы

1. Александров Г. Ф. Отечественная война советского народа и задачи общественных наук // Вестник АН СССР. 1942. № 5/6. С. 22–37.
2. Андросов С. А. Музеи Крыма в годы Великой Отечественной войны // Историческое наследие Крыма. 2004. № 6–7. С. 171–179.
3. Бакуменко М. Н. Сокровища в огне войны. Минск: Беларусь, 1990. 231 с.
4. Вклад ученых-историков в сохранение исторической памяти о войне. На материалах Комиссии по истории Великой Отечественной войны АН СССР, 1941–1945 гг. М. ; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2015. 383 с.
5. Гвоздецкий В. Л. Историк техники В. В. Данилевский: творчество в контексты эпохи // Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция. М. : Эдиториал УРСС, 1999. С. 48–60.
6. Гвоздецкий В. Л. Ученый и время (к 100-летию со дня рождения В. В. Данилевского) // Вопросы истории естествознания и техники. 2000. № 1. С. 112–125.
7. Гитлеровским вандалам-громилам не удастся скрыть своих преступлений в Ясной Поляне // Правда. 1942. 13 января. № 13 (8784).
8. Гришаев О. В. Об изменениях в преподавании отечественной истории середины – второй половины 1930-х годов // Приволжский научный вестник. 2014. № 2 (30). С. 74–81.
9. Данилевский В. В. Александр Невский. Свердловск : Госполитиздат, 1942. 31 с.
10. Данилевский В. В. Дмитрий Донской. М. : Госполитиздат, 1943. 23 с.
11. Данилевский В. В. Дмитрий Пожарский. М. : Госполитиздат, 1943. 26 с.
12. Данилевский В. В. Древний счет. 1242–1942. Свердловск : Госполитиздат, 1942. 72 с.
13. Данилевский В. В. Древняя слава Урала // Говорит Урал. Свердловск : ОГИЗ, 1942. С. 298–318.
14. Данилевский В. В. Кузьма Минин. М. : Госполитиздат, 1943. 23 с.
15. Данилевский В. В. Лицо врага. Свердловск : Свердловское областное издательство, 1941. 125 с.
16. Данилевский В. В. Сбереечь и изучить опыт Великой Отечественной войны // Уральский рабочий. 1942. 9 сентября. № 213 (8135).
17. Данилевский В. В. Урал в борьбе за Родину // Сталинский Урал. XXV лет Октября. М. ; [Свердловск] : ОГИЗ-Госполитиздат, 1942. С. 13–51.
18. Данилевский В. В. Урал в Отечественной войне 1812 года // Урал в Отечественной войне 1812 года. Свердловск : ОГИЗ, 1945. С. 5–29.
19. Данилевский В. В. Фашизм – заклятый враг науки и культуры. Л. : Госполитиздат, 1941. 30 с.
20. Данилевский В. В. Фашизм – заклятый враг науки и культуры. Л. ; М. : Госполитиздат, 1941 30 с.
21. Зонин А. И. Федор Федорович Ушаков. М. : Молодая гвардия, 1944. 88 с.
22. Кантор Ю. З. Отражение событий Великой Отечественной войны в музеях РСФСР в 1941–1945 гг. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. Т. 17. № 3 (142). С. 8–22.
23. Кантор Ю. З. Невидимый фронт. Музеи России в 1941–1945 гг. М. : РОССПЭН, 2017. 334 с.
24. Коробков Н. М. Кутузов. М. : ОГИЗ. Госполитиздат, 1945. 45 с.
25. Краснолицкий Н. И. 90 лет героической истории создания и сохранения коллекции Севастопольского художественного музея им. М. П. Крошицкого. История и современность // Материалы Третьего международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым – 2017»), 3–11 июня 2017 г., Судак, Республика Крым, Россия. М. : ГПНТБ России ; Ассоциация ЭБНИТ, 2017. С. 1–3.
26. Ларионов А. Э., Дворковая М. В. Образы русской истории в советской пропаганде периода Великой Отечественной войны (часть 1) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2019. № 4. С. 213–223.

27. Левыкин К. Г. Перестройка работы исторических и историко-краеведческих музеев в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 1985. № 4. С. 148–151.
28. Мохов А. С., Шаманаев А. В., Капсалыкова К. Р. Прибыли в полной сохранности: эвакуация коллекций Херсонесского музея в Свердловск // Quaestio Rossica. 2020. Т. 8. № 2. С. 639–651.
29. Муравина Ф. Е. Багратион. М. : ОГИЗ. Госполитиздат, 1943. 35 с.
30. Нота народного комиссара иностранных дел В. М. Молотова о повсеместных грабежах, разорении населения и чудовищных зверствах германских властей на захваченных ими советских территориях // Правда. 1942. 7 января. № 7 (8778).
31. Полякова М. А. Культурное наследие России: История охраны и современное состояние. М. : РГГУ, 2015. 388 с.
32. Разгон А. М. Эвакуация музеев и музейных коллекций в период Великой Отечественной войны // Слово о соратнике и друге (К 80-летию А. М. Разгона). М. : ГИМ, 1999. С. 122–133.
33. Речь председателя Государственного Комитета обороны и народного комиссара обороны тов. И. В. Сталина на Красной площади в день XXIV годовщины Великий Октябрьской социалистической революции // Правда. 1941. 8 ноября. № 310 (8718).
34. Сталин И. В. Выступление по радио 3 июля 1941 года // И. Сталин о Великой Отечественной войне Советского Союза. М. : Воениздат, 1948. С. 9–17.
35. Українські історики ХХ століття: Біобібліографічний довідник. Київ: Інститут історії України, 2003. Вип. 2. Ч. 2. 382 с.
36. Уральцы в борьбе за Родину // Уральский рабочий. 1942. 26 июля. № 175 (8097).
37. Уткин Б. П. Идеологическая работа в период Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 1985. № 4. С. 33–34.
38. Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 520. Оп. 1. Д. 2.
39. Чудовищный приказ немецкого командования // Правда. 1942. 15 января. № 15 (8786).
40. Шаманаев А. В., Мохов А. С. «Самый интереснейший основной источник – это сам человек»: совещание музейных работников в Свердловске 9–11 октября 1942 г. // Великий подвиг народа по защите Отечества: вехи истории. Екатеринбург : [б. и.], 2020. Ч. 2. С. 325–330.

## Cultural heritage actualization in the context of patriotic propaganda: V. V. Danilevsky's publications during the Great Patriotic War

A. V. Shamanaev

PhD of Historical Sciences, associate professor of the Department of archeology and ethnology,  
Ural Federal University n. a. the first President of Russia B. N. Yeltsin.  
Russia, Yekaterinburg. ORCID: 0000-0001-8955-8884. E-mail: shamanaev@mail.ru

**Abstract.** The actualization cultural heritage is an important direction of modern practices its survival. The historical experience analysis is a necessary condition for creating effective strategies for integrating cultural heritage into the life of society. The article examines the examples of historical and cultural heritage actualization in Soviet propaganda publications during the Great Patriotic War. The author focuses on the popular, historical, journalistic and scientific works by the historian V. V. Danilevsky. All of them were created and published in 1941–1945. Ideas about the value of cultural heritage objects were organically incorporated into the texts of a historical and patriotic nature. V. V. Danilevsky's publications contain typical wartime ideological guidelines. Nevertheless, their specificity is manifested in the creative use of a wide range of historical sources (including unpublished archival materials). The analysis showed V. V. Danilevsky's publications consistently substantiated the value of material evidence of the past (documents, artifacts) for exposing the ideology of National Socialism and forming confidence in the inevitable defeat of the aggressor. V. V. Danilevsky made a special emphasis on explaining the need to preserve the historical heritage of the Great Patriotic War for transmission to future generations. Thus, V. V. Danilevsky constructed ideas about the historical and cultural heritage as a valuable resource that is relevant for victory in the Great Patriotic War. The dissemination of the scientist's cultural-educational and historical-patriotic ideas was facilitated by the large circulation of brochures, newspapers, collections, reaching hundreds of thousands of copies. Currently, V. V. Danilevsky's experience can be used in the development of programs for patriotic education, the popular publications, and the implementation of projects for the cultural heritage protection.

**Keywords:** Great Patriotic War, cultural heritage survival, patriotic education, V. V. Danilevsky.

### References

1. Aleksandrov G. F. *Otechestvennaja vojna sovetskogo naroda i zadachi obshchestvennykh nauk* [Patriotic war of the Soviet people and the tasks of social sciences] // Vestnik AN SSSR – Herald of the USSR Academy of Sciences. 1942. No. 5/6. Pp. 22–37.

2. Androsov S. A. *Muzei Kryma v gody Velikoj Otechestvennoj vojny* [Crimea museums during the Great Patriotic War] // *Istoricheskoe nasledie Kryma – Crimea historical heritage*. 2004. No. 6–7. Pp. 171–179.
3. Bakumenko M. N. *Sokrovishha v ognе vojny* [Treasures on fire of war]. Minsk. Belarus'. 1990. 231 p.
4. *Vklad uchenyh-istorikov v sohranenie istoricheskoy pamjati o vojne. Na materialah Komissii po istorii Velikoj Otechestvennoj vojny AN SSSR, 1941–1945 gg.* [The contribution of historians to the preservation of the historical memory of the war. On materials of the Commission on the History of the Great Patriotic War of the Academy of Sciences of the USSR, 1941–1945.]. M. ; Spb. Centr gumanitarnyh iniciativ. 2015. 383 p.
5. Gvozdeckij V. L. *Istoriik tehniki V. V. Danilevskij: tvorcestvo v konteksty jepohi* [Historian of technic V. V. Danilevsky: creativity in the contexts of the era] // *Institut istorii estestvoznaniya i tehniki im. S. I. Vavilova. Godichnaja nauchnaja konferencija – Institute of the History of Natural Science and Technology n. a. S. I. Vavilov. Annual scientific conference*. M. Editorial URSS. 1999. Pp. 48–60.
6. Gvozdeckij V. L. *Uchenyj i vremja (k 100-letiju so dnja rozhdenija V. V. Danilevskogo)* [Scientist and Time (to the 100th anniversary of the birth of V. V. Danilevsky)] // *Voprosy istorii estestvoznaniya i tehniki – Problems of history of natural science and technology*. 2000. No. 1. Pp. 112–125.
7. *Gitlerovskim vandalam-gromilam ne udastsja skryt' svoih prestuplenij v Jasnoj Poljane* [Hitler's vandal thugs will not be able to hide their crimes in Yasnaya Polyana] // *Pravda – True*. 1942. January 13. No. 13 (8784).
8. Grishaev O. V. *Ob izmenenijah v prepodavanii otechestvennoj istorii serediny – vtoroj poloviny 1930-h godov* [Changes in the teaching of Russian history in the mid – second half of the 1930s] // *Privolzhszkij nauchnyj vestnik – Privolzhsky scientific bulletin*. 2014. No. 2 (30). Pp. 74–81.
9. *Danilevskij V. V. Lico vraga* [Enemy face]. Sverdlovsk, Sverdlovskoe oblastnoe izdatel'stvo. 1941. 125 p.
10. *Danilevskij V. V. Fashizm – zakljatyj vrug nauki i kul'tury* [Fascism is the sworn enemy of science and culture]. Leningrad. Gospolitizdat. 1941. 30 p.
11. *Danilevskij V. V. Fashizm – zakljatyj vrug nauki i kul'tury* [Fascism is the sworn enemy of science and culture]. Leningrad ; M. Gospolitizdat. 1941 30 p.
12. *Danilevskij V. V. Aleksandr Nevskij* [Alexander Nevskiy]. Sverdlovsk. Gospolitizdat. 1942. 31 p.
13. *Danilevskij V. V. Sberech' i izuchit' opyt Velikoj Otechestvennoj vojny* [Save and study the experience of the Great Patriotic War] // *Ural'skij rabochij – Ural worker*. 1942. September 9. No. 213 (8135).
14. *Danilevskij V. V. Drevnij schet. 1242–1942* [Ancient account. 1242–1942]. Sverdlovsk. Gospolitizdat. 1942. 72 p.
15. *Danilevskij V. V. Drevnjaja slava Urala* [Ancient glory of the Urals] // *Govorit Ural – Ural speaking*. Sverdlovsk. OGIZ. 1942. Pp. 298–318.
16. *Danilevskij V. V. Ural v bor'be za Rodinu* [Ural in the struggle for the Motherland] // *Stalinskij Ural. XXV let Oktjabrja – Stalin's Ural. 25 years of October*. Moscow (Sverdlovsk). OGIZ-Gospolitizdat. 1942. Pp. 13–51.
17. *Danilevskij V. V. Dmitrij Donskoj* [Dmitry Donskoy]. M. Gospolitizdat. 1943. 23 p.
18. *Danilevskij V. V. Dmitrij Pozharskij* [Dmitry Pozharsky]. M. Gospolitizdat. 1943. 26 p.
19. *Danilevskij V. V. Kuz'ma Minin* [Kuzma Minin]. M. Gospolitizdat. 1943. 23 p.
20. *Danilevskij V. V. Ural v Otechestvennoj vojne 1812 goda* [Ural in the Patriotic War of 1812] // *Ural v Otechestvennoj vojne 1812 goda – Ural in the Patriotic War of 1812*. Sverdlovsk. OGIZ. 1945. Pp. 5–29.
21. *Zonin A. I. Fedor Fedorovich Ushakov* [Fyodor Fyodorovich Ushakov]. M. Molodaja gvardija. 1944. 88 p.
22. *Kantor Ju. Z. Otrazhenie sobytij Velikoj Otechestvennoj vojny v muzejah RSFSR v 1941–1945 gg.* [Great Patriotic War events reflection in the museums of the RSFUR in 1941–1945] // *Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta. Serija 2. Gumanitarnye nauki – News of the Ural Federal University. Series 2. Humanities*. 2015. Vol. 17. No. 3 (142). Pp. 8–22.
23. *Kantor Ju. Z. Nevidimyj front. Muzei Rossii v 1941–1945 gg.* [Invisible front. Museums of Russia in 1941–1945]. M. ROSSPEN. 2017. 334 p.
24. *Korobkov N. M. Kutuzov* [M. Kutuzov]. M. OGIZ. Gospolitizdat. 1945. 45 p.
25. *Krasnolickij N. I. 90 let geroicheskoj istorii sozdaniya i sohraneniya kollekcii Sevastopol'skogo hudozhestvennogo muzeja im. M. P. Kroshickogo. Istorija i sovremennost'* [90 years of the heroic history of the creation and preservation of the collection of the Sevastopol Art Museum. M. P. Kroshitsky. History and modernity] // *Materialy Tret'ego mezhdunarodnogo professional'nogo foruma "Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovacii" ("Krym-2017"), 3–11 ijunja 2017 g., Sudak, Respublika Krym, Rossija – Materials of the Third International Professional Forum "Book. Culture. Education. Innovations" ("Crimea-2017"), 3–11 June 2017, Sudak, Republic of Crimea, Russia*. M. GPNTB Rossii ; Associacija EBNIT. 2017. Pp. 1–3.
26. *Larionov A. Je., Dvorkovaja M. V. Obrazy russkoj istorii v sovetskoj propagande perioda Velikoj Otechestvennoj vojny (chast' 1)* [Images of Russian history in Soviet propaganda during the Great Patriotic War (part 1)] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Istorija i politicheskie nauki – Herald of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Science*. 2019. No. 4. Pp. 213–223.
27. *Levykin K. G. Perestrojka raboty istoricheskikh i istoriko-kraevedcheskikh muzeev v gody Velikoj Otechestvennoj vojny* [Reconstruction of the work of historical and local history museums during the Great Patriotic War] // *Voprosy istorii – Issues of history*. 1985. No. 4. Pp. 148–151.
28. *Mohov A. S., Shamanaev A. V., Kapsalykova K. R. Pribyli v polnoj sohrannosti: jevakuacija kollekcij Heresonesskogo muzeja v Sverdlovsk* [Arrived completely intact: evacuation of the collections of the Chersonesos Museum to Sverdlovsk] // *Quaestio Rossica*. 2020. Vol. 8. No. 2. Pp. 639–651.



29. Muravina F. E. *Bagration* [Bagration]. M. OGIZ. Gospolitizdat. 1943. 35 p.
30. *Nota narodnogo komissara inostrannyh del V. M. Molotova o povsemestnyh grabezhah, razorenii naselenija i chudovishhnyh zverstvah germanskih vlastej na zahvachennyh imi sovetskih territorijah* [Note by People's Commissar for Foreign Affairs V. M. Molotov on widespread robberies, devastation of the population and monstrous atrocities of the German authorities in the Soviet territories they seized] // *Pravda* – True. 1942. January 7. No. 7 (8778).
31. Poljakova M. A. *Kul'turnoe nasledie Rossii: Istorija ohrany i sovremennoe sostojanie* [Cultural Heritage of Russia: History of protection and current state]. M. RSGU. 2015. 388 p.
32. Razgon A. M. *Jevakuacija muzeev i muzejnyh kolekcij v period Velikoj Otechestvennoj vojny* [Evacuation of museums and museum collections during the Great Patriotic War] // *Slovo o soratnike i druge (K 80-letiju A. M. Razgona)* – A word about a colleague and friend (To the 80<sup>th</sup> anniversary of A. M. Razgon). M. GIM. 1999. Pp. 122-133.
33. *Rech' predsedatelja Gosudarstvennogo Komiteta oborony i narodnogo komissara oborony tov. I. V. Stalina na Krasnoj ploskhadi v den' XXIV godovshhiny Velikij Oktjabr'skoj socialisticheskoj revoljucii* [Speech by the Chairman of the State Defense Committee and People's Commissar of Defense Comrade I. V. Stalin on Red Square on the day of the 24th anniversary of the Great October Socialist Revolution] // *Pravda* – True. 1941. November 8. No. 310 (8718).
34. *Stalin I. V. Vystuplenie po radio 3 ijulja 1941 goda* [Radio speech on July 3, 1941] // *I. Stalin o Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Sojuza* – I. Stalin on the Great Patriotic War of the Soviet Union. M. Voenizdat. 1948. Pp. 9-17.
35. *Ukraïns'ki istoriki XX stolittja: Biobibliografichnij dovidnik* [Ukrainian historians of the 20<sup>th</sup> century: Biobibliographic reference book]. Kyiv. Institut istorii Ukraïni. 2003. Vol. 2. Pt. 2. 382 p.
36. *Ural'cy v bor'be za Rodinu* [Urals in the struggle for the Motherland] // *Ural'skij rabochij* – Ural worker. 1942. July 26. No. 175 (8097).
37. *Utkin B. P. Ideologicheskaja rabota v period Velikoj Otechestvennoj vojny* [Ideological work during the Great Patriotic War] // *Voprosy istorii* – Issues of history. 1985. No. 4. Pp. 33-34.
38. Center for Documentation of Public Organizations of the Sverdlovsk Region (CDPOS). F. 520. Inv. 1. File 2.
39. *Chudovishhnyj prikaz nemeckogo komandovanija* [The monstrous order of the German command] // *Pravda* – True. 1942. January 15. No. 15 (8786).
40. *Shamanaev A. V., Mohov A. S. "Samyj interesnejshij osnovnoj istochnik – jeto sam chelovek": soveshhanie muzejnyh rabotnikov v Sverdlovsk 9-11 oktjabrja 1942 g.* ["The most interesting main source is the man himself": a meeting of museum workers in Sverdlovsk on October 9-11, 1942.] // *Velikij podvig naroda po zashhite Otechestva: vehi istorii* – Great feat of the people to defend the Fatherland: milestones in history. Ekaterinburg, 2020. Part 2. Pp. 325-330.