
РЕЦЕНЗИИ И НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 339.9

DOI: 10.25730/VSU.2070.20.027

Поиски альтернативной модели мирового экономического порядка в годы холодной войны: опыт Совета Экономической Взаимопомощи

А. А. Калинин

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и политических наук,
Вятский государственный университет. Россия, г. Киров. E-mail: lepse@yandex.ru

Аннотация. Статья представляет собой рецензию на книгу М. А. Липкина «Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979)». Автор монографии предпринял первую в отечественной историографии попытку обобщить историю этой многосторонней организации на основе широкого спектра новых архивных свидетельств из четырех архивов России (в том числе Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива новейшей истории) и Исторического архива ЕС в Италии. М. А. Липкин показывает, что после самороспуска СЭВ в 1991 г. ее история была предана незаслуженному забвению. В отличие от Организации Варшавского договора, СЭВ имел глобальный, универсальный характер, а интерес многих неевропейских стран с разных континентов к присоединению к нему в различных формах свидетельствует о том, что он выступал в качестве альтернативного центра в биполярном мире. Советский лидер Н. С. Хрущев хотел одновременно скопировать некоторые черты западноевропейских интеграционных моделей и превратить СЭВ в глобальную организацию – супергосплан (наднациональную структуру государственного планирования), штаб-квартиру «мировой системы социализма» (включающую социалистические страны Азии, Америки и, возможно, Африки). Автор считает, что СЭВ следует рассматривать не как неудачную копию Европейского экономического сообщества, а как вполне успешный в 1960–1970-е гг. форум социалистического мира. Липкин также указывает на несостоятельность утверждений о советском «диктате» в СЭВ. М. А. Липкин является представителем новой волны исследователей, заинтересованных в объективном изучении феномена СЭВ с позиций глобальной истории.

Ключевые слова: холодная война, мировая социалистическая система, Совет Экономической Взаимопомощи, экономическая интеграция, плановая экономика, Н. С. Хрущев.

Холодная война являлась не только военно-политическим конфликтом и «битвой за душу человечества», по словам президента США Джорджа Буша-старшего [1, с. 123], но и соперничеством двух моделей мирового экономического порядка. Монография директора Института всеобщей истории РАН доктора исторических наук, члена-корреспондента РАН Михаила Аркадьевича Липкина «Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979)» посвящена ранее непопулярной и потому малоизученной теме истории Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Автор поставил цель выявить роль и место СЭВ в глобальной экономике второй половины XX столетия. Новаторским для отечественной историографии является избранный автором подход в русле глобальной истории. Липкин рассматривает историю СЭВ в контексте проблемы глобального влияния социализма в годы холодной войны. По его мнению, Совет олицетворял альтернативную западнцентричной модель глобализации.

М. А. Липкин вводит в научный оборот широкий круг архивных источников из Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива новейшей истории, Архива внешней политики РФ, Исторических архивов ЕС во Флоренции, использует воспоминания участников событий и другие источники.

Во введении Липкин представил интересный анализ новейшей историографии СЭВ. Он отмечает заметные изменения в последние годы историографической ситуации в изучении

«мировой системы социализма». Меняется общественно-политический фон как в России, так и на Западе: былая эйфория от расширения Европейского союза сошла на нет, зато растут противоречия между «старыми» и «новыми» членами Евросоюза, возрождается интерес к использованию планирования в экономике. Наблюдается явный спад триумфализма, уходит в прошлое огульное очернительство советской истории, что, по мнению Липкина, во многом связано с приходом в науку нового поколения молодых историков, в отличие от поколения современников, готовых изучать историю СЭВ «с чистого листа» без эмоций и идеологических предубеждений. В ФРГ закончился период неформального запрета на изучение истории Германской Демократической Республики. В результате, констатирует Липкин, в последние годы наблюдается исследовательский бум в изучении СЭВ. При этом наиболее продуктивным признается обращение к изучению глобальной истории мирового социализма.

В первой главе М. А. Липкин проанализировал предпосылки и «кухню» создания СЭВ. К сожалению, до сих пор остается засекреченным ряд документов, затрагивающих историю СЭВ, на что автор несколько раз обращает внимание. Так, имеющиеся в распоряжении исследователей архивные документы не дают ясного ответа на вопрос, какая страна была инициатором создания Совета Экономической Взаимопомощи. Говоря о побудительных причинах создания СЭВ, Липкин называет опасения Москвы, что страны Восточной Европы обретут внешнеэкономическую самостоятельность, советско-югославский конфликт, желание СССР ответить на «план Маршалла», старт западноевропейской интеграции [3, с. 21–28].

При этом, по замыслу И. В. Сталина, СЭВ имела не региональные, а глобальные задачи. Советский вождь, отмечает Липкин, рассматривал СЭВ как инструмент конкуренции с США за влияние в том числе на Западную Европу. Фактически установка «догнать и перегнать Запад», приписываемая Н. С. Хрущеву, возникла еще в поздний сталинский период [3, с. 35–37]. На первом месте в деятельности СЭВ в тот период стояли вопросы расширения товарооборота между социалистическими странами и координации торговли с капиталистическим миром.

Автор развенчивает многие мифы, которые до сих пор широко тиражируются журналистами и некоторыми историками. Так, Липкин показывает, что страны-члены СЭВ вовсе не были безвольными «сателлитами» СССР, как они изображались на Западе. Во время переговоров они твердо отстаивали собственные национальные интересы, умело пользуясь политической конъюнктурой в СССР для собственной выгоды. Например, Госплан СССР не мог отказать в финансировании строительства промышленных объектов в странах народной демократии, которым присваивались имена И. В. Сталина и В. И. Ленина [3, с. 35].

Очень удачной является попытка Липкина связать историю СЭВ с внутривластной борьбой в Советском Союзе. По его мнению, СЭВ стал «спасательным кругом для Молотова и Микояна», которые с 1949 г. оказались в опале [3, с. 41].

Во второй главе автор рассматривает планы реформирования СЭВ после смерти И. В. Сталина в контексте внутривластной борьбы в СССР. Выясняется, что первым подверг критике деятельность СЭВ Л. П. Берия, который 1 июня 1953 г. представил свой план его радикального реформирования, считая, что «никакой положительной роли в координации экономики стран народной демократии эта организация не играет» [3, с. 59–60].

После ареста Берии продолжил эстафету по разработке планов реформ СЭВ В. М. Молотов, который, по мнению Липкина, хотел подчинить деятельность организации национальным интересам СССР, а не размытым интересам «мировой системы социализма». Реформа СЭВ, задуманная и проведенная В. М. Молотовым после устранения Л. П. Берии, заключалась в том, что на первый план была поставлена не торговля, а планы капитального строительства в странах-членах СЭВ, что потребовало усиления роли Госплана СССР во взаимодействии со странами народной демократии [3, с. 61–68].

Значимые перемены в экономической политике советского государства принес приход на пост главы правительства Г. М. Маленкова, который изменил вектор развития промышленности с акцента на тяжелую и оборонную промышленность на форсированный рост производства предметов потребления. За СССР как лидером СЭВ последовали и другие страны социалистического лагеря. В 1953–1954 гг. резко выросла внешняя торговля потребительскими товарами [3, с. 61–63]. Новый советский курс пользовался широкой поддержкой в странах Восточной Европы, так как политика приоритетного развития отраслей группы «А» в ущерб отраслям группы «Б» привела к середине 1950-х гг. к серьезным негативным последствиям. Так, в Венгрии нереалистичные планы по росту промышленного производства, масштабная «перекачка» ресурсов из сельского хозяйства в промышленность, переориентация

промышленности на выпуск вооружений привели к ухудшению экономической ситуации, дефициту товаров первой необходимости [2, с. 222].

После снятия в феврале 1955 г. Г. М. Маленкова с поста председателя Совета министров СССР советский экономический курс изменился: вновь акцент был сделан на производство товаров группы «А», а во внешней торговле Москва отказалась от «увлечения ширпотребом».

Липкин обращает внимание на существенные различия характера экономического сотрудничества западных капиталистических стран и государств советского блока. СССР выступал в качестве «донора» для экономик стран социализма, предоставляя кредиты под меньший процент, чем американские кредиты по плану Маршалла, а ноу-хау и конструкторская документация передавались Москвой бесплатно. Такая политика привела к тому, что уже на рубеже 1950–1960-х гг. Советский Союз стал ощущать тяжесть бремени лидера мировой системы социализма, когда были практически исчерпаны его золотовалютные резервы [3, с. 67–68].

Третья глава посвящена «хрущевскому» периоду истории Совета Экономической Взаимопомощи. Отстранение от власти «антипартийной группы» также имело серьезные последствия для советского курса в отношении СЭВ. Теперь будущее организации во многом определялось позицией первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева, который рассматривал СЭВ как плановую альтернативу западноевропейской капиталистической интеграции, искренне веря в возможность «органического сращивания экономик» стран СЭВ. Главной идеей Хрущева, отмечает Липкин, было превращение СЭВ в «супергосплан» мировой системы социализма.

Особое значение имело принятие на XXII съезде КПСС новой программы с планом построения коммунизма. В этой связи в советских документах появляется понятие «генеральной перспективы», что побудило заняться долгосрочным экономическим планированием и другие страны-члены СЭВ [3, с. 71–72].

Хотя в советских документах не употреблялось слово «интеграция», фактически, подчеркивает автор, речь шла о социалистической плановой альтернативе рыночным интеграционным объединениям стран Запада. При этом Хрущев искренне верил, что социалистическая интеграция будет выгоднее для стран-участниц, чем капиталистическая (с. 73). Фактически советские предложения, заключает Липкин, означали введение наднационального управления и отмирание национальных границ – социалистический аналог капиталистической интеграции, но через плановую экономику [3, с. 83].

Автор изучил процесс подготовки XVI внеочередной сессии СЭВ в июне 1962 г., которая приняла важные решения по реформированию организации. Обновление Совета мыслилось, по его мнению, как преобразование в общемировую структуру, сравнимую с Коминтерном и Коминформом. Не случайно на этой сессии были внесены изменения в Устав, исключавшие термин «Европа» [3, с. 85], которые позволили принять в ряды организации Монголию, Кубу и Вьетнам. Новым является и вывод Липкина о тесной связи планов реформирования СЭВ с экономическими реформами внутри Советского Союза. Фактически именно Хрущевым и его «командой» была наиболее последовательно сформулирована концепция «социалистического глобализма», предполагавшая полное сращивание экономик социалистических стран в коммунистическом будущем.

Но попытка реализации планов радикального реформирования СЭВ вызвала сопротивление со стороны ряда его членов, и прежде всего Румынии. Липкин при этом обнаружил важную закономерность: «главными затравщиками перемен выступали индустриально развитые страны СЭВ» (ГДР, Польша, Чехословакия, СССР), в то же время преимущественно аграрные страны (Болгария, Румыния) под разными предлогами тормозили интеграцию. Особое недовольство румын вызвали предложения дать право органам СЭВ принимать решения по вопросам экономического сотрудничества, обязательные к исполнению странами-участницами, что было воспринято как ущемление государственного суверенитета [3, с. 87–92].

С приходом к власти в СССР нового руководства во главе с Л. И. Брежневым планы Хрущева были подвергнуты критике, однако отдельные инициативы начала 1960-х гг. были реализованы.

В четвертой главе представлен интересный анализ дискуссий и процесса принятия Комплексной программы социалистической экономической интеграции в 1968–1971 гг. Развитие СЭВ во второй половине 1960-х гг. Липкин рассматривает в увязке с «косыгинскими» реформами и близкими к ним по духу экономическими преобразованиями в странах Восточной Европы. Эти реформы объективно требовали и преобразования СЭВ. В книге по-

дробно проанализированы программы дальнейшего развития Совета, подготовленные каждой страной-членом. При этом наиболее развитые страны Восточной Европы предлагали и наиболее радикальные варианты интеграции: поляки ставили вопрос о введении международной социалистической валюты и выступали за открытую модель интеграции, которая будет «притягивать» не только страны-члены СЭВ; венгры склонялись к созданию социалистического рынка, на котором предполагалась конкуренция за потребителя между национальными предприятиями и предприятиями из стран СЭВ. Румынская сторона занимала наиболее консервативную позицию. Лидер и арбитр СЭВ – Советский Союз избрал среднюю позицию. «СССР был вынужден лавировать в середине, – рассуждает Липкин, – но в его предложениях и, главное, в действиях чувствуется влияние и польских, и венгерских предложений» [3, с. 114].

В последней, пятой, главе рассматривается переговорный процесс между СЭВ и Европейскими Сообществами в период «разрядки» 1970-х гг. Липкин не согласен с имеющейся в историографии точкой зрения, что переговоры об установлении официальных отношений двух интеграционных объединений были изначально обречены на неудачу, что это был «диалог глухих». В действительности, к 1980 г. после ряда взаимных уступок сторонам удалось существенно сблизить позиции. Однако соглашение не было подписано. ЕС по-прежнему не желал рассматривать СЭВ как равноправный субъект отношений с западными интеграционными объединениями и предоставлять всем странам-членам СЭВ режим наибольшего благоприятствования. В то же время автор признает существенные прочеты советской стороны, в частности чрезмерные иллюзии в связи с подписанием Хельсинского заключительного акта СБСЕ 1975 г., который включал так называемую вторую (экономическую) «корзину» развертывания общеевропейского сотрудничества.

В заключении автор отмечает, что СЭВ уже с 1950-х гг. был глобально ориентированной организацией, которая в 1960–1970-е гг. обладала потенциалом притягивающей силы. Не случайно наблюдателями в СЭВ стали не только ряд развивающихся стран социалистической ориентации, но и Финляндия и Мексика. Конечно, СЭВ создавался на идеологической основе, но в его деятельности всегда присутствовало прагматическое начало. «Ключевой, – пишет Липкин, – была вера [партийных и государственных лидеров. – А. К.] в способность построить альтернативную интеграционную модель и распространить ее на весь мир» [3, с. 159]. Поэтому по мере утраты веры в коммунизм к началу 1990-х гг. история Совета Экономической Взаимопомощи подошла к своему финалу.

Картина деятельности СЭВ, которую рисует Липкин на основе советских архивов, совершенно не соответствует распространенным представлениям о «советском диктате» в социалистическом лагере. Документы рассказывают о другом: СССР ради сохранения своего лидерства вынужден был не только тратить огромные ресурсы, но действовал скованно, шел на многочисленные компромиссы для сохранения видимости единства в социалистическом лагере. На первый взгляд парадоксальным кажется следующий вывод автора: «СЭВ демонстрировал больший демократизм, нежели иные структуры ЕС» [3, с. 157]. Однако он в полной мере подтвержден в опоре на внутреннюю документацию СЭВ.

Конечно, работа не лишена полностью недостатков. Хотя в названии работы отсутствует упоминание СССР, автор опирается главным образом на материалы советских архивов, поэтому наиболее полно ему удалось раскрыть только советскую позицию в СЭВ.

Не ставя под сомнение концептуальную целостность исследования, все же стоит отметить, что монография представляет собой собрание отдельных очерков, которые, несомненно, представляют огромный интерес, но все же не формируют целостную картину развития СЭВ как глобально ориентированной организации, особенно в «брежневский» период. История СЭВ в 1970-е гг. рассматривается лишь в контексте обсуждения взаимного признания СЭВ и Европейских Сообществ, вопроса, безусловно, важного, но далеко не единственного.

В целом же монография М. А. Липкина является глубоким, прекрасно фундированным исследованием, которое отличает высокий профессиональный уровень. Перед нами новаторское исследование ранее «непопулярной» темы с использованием современных подходов, которое будет с большим интересом встречено читателями.

Список литературы

1. Калинин А. А. Борьба за мир как советский вариант публичной дипломатии // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 3. С. 123–128.

2. Калинин А. А. Венгерский фронт холодной войны на рубеже 1940–1950-х гг. // Международные отношения в XX веке : сб. научных статей. Вып. 5 / под ред. В. Т. Юнгблюда. Киров : Радуга-ПРЕСС, 2016. С. 204–227.

3. Липкин М. А. Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979). М. : Весь мир, 2019. 184 с.

Search for an alternative model of the world economic order during the cold war: the experience of the Council For Mutual Economic Assistance

A. A. Kalinin

Doctor of Historical Sciences, associate professor, professor of the Department of history and Political Sciences, Vyatka State University. Russia, Kirov. E-mail: leipse@yandex.ru

Abstract. The article is a review of the book by M. A. Lipkin "Council of Mutual Economic Assistance: historical experience of alternative global world order (1949–1979)". The author of the monograph made the first attempt in Russian historiography to summarize the history of this multilateral organization on the basis of a wide range of new archival evidence from four Russian archives (including the Russian state archive of Economics, the Russian state archive of modern history) and the EU historical archive in Italy. M.A. Lipkin shows that after Council of Mutual Economic Assistance's self-dissolution in 1991 its story was consigned to undeserved oblivion. Unlike the Warsaw Pact organization, Council of Mutual Economic Assistance was global and universal, and the interest of many non-European countries from different continents in joining it in various forms indicates that it acted as an alternative center in a bipolar world. The Soviet leader N. S. Hrushchev wanted to simultaneously copy some features of Western European integration models and turn the Council of Mutual Economic Assistance into a global organization – a super-plan (supranational structure of state planning), the headquarters of the "world system of socialism" (including the socialist countries of Asia, America, and possibly Africa). The author believes that the Council of Mutual Economic Assistance should be considered not as an unsuccessful copy of the European economic community, but as a completely successful forum of the socialist world in the 1960s and 1970s. Lipkin also points out the inconsistency of the claims about the Soviet "diktat" in the Council of Mutual Economic Assistance. Lipkin is a representative of a new wave of researchers interested in the objective study of the Council of Mutual Economic Assistance phenomenon from the perspective of global history.

Keywords: cold war, world socialist system, Council of mutual Economic Assistance, economic integration, planned economy, N. S. Hrushchev.

References

1. Калинин А. А. Борьба за мир как советский вариант публичной дипломатии [Struggle for peace as a Soviet version of public diplomacy] // *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya* – Herald of humanitarian education. 2018. No. 3. Pp. 123–128.

2. Калинин А. А. Венгерский фронт холодной войны на рубеже 1940–1950-х гг. [Hungarian front of the cold war at the turn of the 1940s–1950s] // *Mezhdunarodnye otnosheniya v XX veke : sb. nauchnykh statej. Vyp. 5* – International relations in the XX century : collection of scientific articles. Vol. 5 / under the editorship of V. T. Yungblud. Kirov. Raduga-PRESS. 2016. Pp. 204–227.

3. Липкин М. А. Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979) [Council of Mutual Economic Assistance: historical experience of alternative global world order (1949–1979)]. М. Ves' Mir. 2019. 184 p.