

Журнал Foreign Affairs и образ Китая 1927–1932 гг.: некоторые проблемы изучения*

А. О. Буранок¹, Д. А. Нестеров²

¹кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и археологии,
Самарский государственный социально-педагогический университет.
Россия, г. Самара. E-mail: buranok@yandex.ru

²ассистент кафедры всеобщей истории, права и методики обучения,
Самарский государственный социально-педагогический университет.
Россия, г. Самара. E-mail: dmitriynesterov1994@gmail.com

Аннотация. На основе изучения аналитических материалов одного из самых влиятельных американских политологических журналов Foreign Affairs в статье представлен анализ того, как американские эксперты воспринимали события гражданской войны в Китае в 1927–1932 гг. Отмечается, что данные материалы позволяют оценить отношение представителей элит к событиям гражданской войны и их видение дальнейшего развития региона. Актуальность данного исследования объясняется тем обстоятельством, что российская и зарубежная историографии создали весьма обширный комплекс трудов по смежным проблемам, но целенаправленный анализ публикаций журнала Foreign Affairs ранее не проводился. Однако именно они позволяют выявить эволюцию взглядов американских экспертов и представителей элит на события, происходивших в Китае. Результаты проведенного исследования показывают, что проблема китайского кризиса являлась одним из компонентов комплексной проблемы планирования послевоенного переустройства мира. Авторы журнала Foreign Affairs стремились оценить, как исход гражданской войны в Китае затронет Соединенные Штаты (преимущественно в экономической сфере). Одной из основных тем статьи журнала была проблема влияния Советского Союза на события в Китае. Если часть авторов утверждала, что действия СССР являются логичным продолжением политики Российской империи, то другие проявили более сдержанную позицию. Они утверждали, что коммунизм в Китае возник не в результате деятельности Третьего Интернационала, а благодаря китайским студентам, вернувшимся из СССР. Выводы содержат обозначение основных тем публикаций журнала Foreign Affairs, представление американских экспертов о событиях в Китае, их влиянии на Соединенные Штаты и возможные варианты геополитических изменений на Дальнем Востоке. Таким образом, область применения результатов обозначается сферами американистики, синологии, международных отношений и имагологии.

Ключевые слова: Foreign Affairs, гражданская война в Китае, пресса США, имагология.

Журнал Foreign Affairs с момента его основания в 1922 году является самым авторитетным периодическим изданием внешнеполитической тематики [1, с. 110]. Как справедливо отмечают В. Т. Юнгблюд и О. В. Рычкова, к началу Второй мировой войны журнал получил особую популярность среди представителей интересующейся международными отношениями элиты. Данное обстоятельство объясняется высокой активностью его учредителя – Совета по международным отношениям, руководство которого поставило на постоянную основу контакты своих членов с представителями госдепартамента [2, с. 88].

В изучении формирования образа Китая 1931–1949 гг. в историографии США можно выделить несколько тематических направлений. *Первое направление* – это исследование американских оценок Китая в общих трудах по истории международных отношений перед и во время Второй Мировой войны [9–11; 15; 16]. Исследователи У. Лангер и С. Гилсон отводили образу Китая второстепенную роль, указывая, что серьезные изменения произошли в общественном мнении СССР в период 1931–1937 гг., когда окончательно сформировался образ Китая жертвы агрессии. Журнал Foreign Affairs занимал в источниковой базе их труда важное место, но специального анализа статьи периода 1927–1932 гг. не получили.

Большая часть американских историков международных отношений и дипломатической предыстории Второй мировой войны представляют в трудах несколько иной взгляд на изменения отношений в США к Китаю: с сентября 1931 г. (Маньчжурский инцидент) – журналисты и редакторы США увидели в Китае союзника против Японии [9–11; 15; 16]. Таким образом, в рам-

как первого направления Китай представлялся историками важным фактором в развитии японо-китайского конфликта на Тихом океане. Однако внутренние проблемы Китая, особенности взаимодействия военно-политических лидеров и местных китайских элит, дискуссии в США о будущем Китая – все это осталось за пределами внимания указанных историков.

Второе направление – это исследования об истории формирования американской мощи сражающемуся Китаю [4; 6; 12; 18; 20; 23; 28]. Однако сам образ Китая в этих работах не был предметом специального исследования. Позиция авторов статей в *Foreign Affairs* не рассматривалась предметно историками данного направления.

Третье направление – исследования об оценке Китая в США в контексте истории колониализма и деколонизации. Китай 1930–1940-х гг. многими участниками «колониальной дискуссии» в США воспринимался объект международных отношений, применительно к которому можно и нужно использовать колониальные практики [3; 8; 13; 14; 19; 23]. В этих работах отмечается, что победа коммунистов в гражданской войне в 1949 г. коренным образом меняет колониальную дискуссию: пресса США в 1949 г. забывает популярные недавно тезисы о самоопределении для народов и «контролируемой деколонизации». В новых условиях, после победы китайской революции, американские политические комментаторы прекращают обсуждение моделей и вариантов деколонизации, указывая, что теперь деколонизация – это неизбежный выбор между демократией и коммунизмом, между Западом и Востоком, между США и СССР.

Четвертое направление – изучение Китая в контексте исследования общественного мнения. Особо здесь стоит выделить работы Патриции Нилс и Кристофера Джесперсена, посвященные образу Китая в первой половине XX в., но обе работы базируются на достаточно узкой источниковой базе – на изучении мнений ведущих политиков и представителей китайского лобби в США. Журнал *Foreign Affairs* и его публикации рассматривались как дискуссионная площадка как для представителей «китайского лобби», так и для противников слишком глубокого вовлечения США в китайские дела. Однако в рамках данного направления большее внимание историками было сосредоточено на период 1937–1949 гг., тогда как период 1927–1932 гг. не получил столь тщательного анализа.

Видно, что исследований, посвященных анализу процесса эволюции образа Китая в США в период кризиса 1927–1932 гг., мало. Однако как российская, так и зарубежная историография создали весьма обширный комплекс трудов по смежным проблемам.

В этом отношении совершенно неудивительно, что с момента начала гражданской войны в Китае на страницах журнала *Foreign Affairs* были опубликованы многочисленные аналитические материалы, рассматривающие различные события и явления в непростое для Китая время. Несмотря на то что большая часть публикаций носила описательный характер, объясняя американским читателям предысторию конфликта, разъясняя ход многочисленных событий, авторы статей на основе данного фактического материала предлагали многочисленные рекомендации по проведению внешней политики США в Китае, давали прогнозы возможного развития события. Именно в этом отношении публикации журнала *Foreign Affairs* представляют несомненную историческую ценность, позволяют оценить отношение представителей элит к событиям гражданской войны, а также видение дальнейшего развития региона.

Журнал *Foreign Affairs* всегда выделялся внушительным списком авторов, среди которых, помимо знаменитых политических обозревателей и журналистов-международников, были американские и зарубежные государственные деятели, включая глав государств, дипломатов, руководителей ведомств, экспертов-аналитиков, профессоров ведущих университетов [2, с. 88]. Не стала исключением из этого правила и тема гражданской войны в Китае. Ее события освещали такие знаменитые авторы, как бывший министр иностранных дел Италии Карло Сфорца [25], американский археолог и политик, обессмертивший себя открытием «забытого города инков» Мачу-Пикчу Хайрам Бингем [5], профессор международных отношений Колумбийского университета Натаниэль Пейффер [22], немецкий журналист, специальный корреспондент в Китае Гюнтер Стайн [27], а также один из ведущих китайских мыслителей и философов XX века Ху Ши [26]. Помимо этого, важной характерной чертой подхода редакции журнала *Foreign Affairs* к выбору авторов публикации является использование материалов не только американских и европейских экспертов, но и граждан Китая, которые принимали непосредственное участие в гражданской войне и, по мнению редакции, лучше западных исследователей понимали суть происходящих событий.

Одной из основных тем, освященных на страницах журнала, была степень влияния Советского Союза на гражданскую войну в Китае. Так, Карло Сфорца полагал, что СССР проводит

активную политику в Китае, преследуя при этом две цели – установить коммунистический режим в стране и нанести сокрушительный удар по Англии [25, pp. 67–68]. Также он настаивает на том, что СССР является империалистической державой, что подтверждается оккупацией Монголии и предоставлением ей формальной независимости, а также признанием КВЖД своей собственностью [25, pp. 72–73]. Таким образом, автор приходит к выводу, что действия Советского Союза на Дальнем Востоке являются логичным продолжением политики Российской империи.

Однако последующие эксперты более взвешенно оценивали степень влияния СССР. Так, К. К. Ву отметил, что отношения Китайской республики с СССР сложные, так как национальное правительство выступает против вмешательства Москвы в их внутренние дела [28, p. 669]. Помимо этого, в 1931 году была опубликована анонимная статья «Коммунизм в Китае». В ней автор под псевдонимом Пи утверждал, что китайский коммунизм возник не в результате деятельности Третьего Интернационала, а благодаря китайским студентам, вернувшимся из СССР. Таким образом, деятельность первых коммунистов в Китае была сосредоточена на пропагандистской работе со студентами и рабочими. Одновременно с ними вел активную деятельность Сунь Ятсен [21, p. 310]. Далее автор подробно разобрал советскую помощь Китаю, в особенности деятельность Михаила Бородина, которая, по мнению эксперта, оказала наибольшее влияние на весь Дальний Восток в XX веке [21, p. 311].

Несмотря на успехи 1926–1927 годов, китайское общественное мнение отклонилось от коммунизма [21, p. 312]. Интенсивность коммунистической пропаганды снизилась, а партия ушла в подполье. Однако она провела успешную работу с китайским пролетариатом. Это способствовало успеху восстания в Кантоне в 1927 году. Начался второй всплеск коммунистической волны. Красной армии, благодаря сочетанию китайских и советских военных традиций, удалось оккупировать значительные по площади территории. В итоге, резюмирует американский эксперт, коммунизм прочно укоренился в Китае и он мало стал зависеть от советской помощи, поскольку в большей степени разделял идеи национализма, а не мировой революции [21, pp. 312–315].

Таким образом, необходимо отметить, что проблема китайского кризиса является одним из компонентов комплексной проблемы планирования послевоенного переустройства мира. Авторы журнала *Foreign Affairs* в 1927–1932 гг. интересовались прежде всего изменениями баланса сил на Дальнем Востоке, пытались оценить возможные варианты исхода конфликта и как они затронут сами США (преимущественно в экономической сфере).

Список литературы

1. Кузнецов Д. В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. Москва : КомКнига, 2010. 494 с.
2. Юнгблюд В. Т., Рычкова О. В. *Foreign Affairs*: освещение войны на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. // Ярославский педагогический вестник. 2012. Т. 1. № 4. С. 88–93. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/foreign-affairs-osveschenie-voyny-na-sovetsko-germanskom-fronte-v-1941-1945-gg>.
3. Ashcroft B., Griffiths G., Tiffin H. *The Empire Writes Back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures*. L.; N. Y. : Routledge, 2010. 296 p.
4. Barnhart M. *Japan Prepares for Total War: The Search for Economic Security, 1919–1941*. Ithaca : Cornell University Press, 1987. 292 p.
5. Bingham H. *New China's Political Bible* // *Foreign Aff.* 1927. Vol. 6. № 2. Pp. 203–216. DOI: 10.2307/20028600.
6. *China's Bitter Victory: The War with Japan, 1937–1945*. New York, 1992. 349 p.
7. Cole W. *Roosevelt and Isolationists: 1932–1945*. Lincoln, 1983. 698 p.
8. Cooper F. *Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History*. Berkeley, Los Angeles, London, 2005. 340 p.
9. Dallek R. Fr. D. *Roosevelt and American Foreign Policy 1932–1945*. New York, 1979. 690 p.
10. Fies H. *Churchill, Roosevelt, Stalin*. Princeton, 1957. 692 p.
11. Fies H. *The Road to Pearl Harbor*. Princeton, 1950. 370 p.
12. *Going to War with Japan, 1937–1941*. Knoxville : University of Tennessee Press, 1985. 298 p.
13. Gouda F. *The Gendered Rhetoric of Colonialism and Anti-Colonialism in Twentieth-Century Indonesia* // *Indonesia*. 1993. № 55. Pp. 1–22. DOI: 10.2307/3351084.
14. James-Chakraborty K. *Beyond Postcolonialism: New Directions for The History of Nonwestern Architecture* // *Frontiers of Architectural Research*. 2014. № 3. Pp. 1–9.
15. Jonas M. *Isolationism in America 1935–1941*. New York, 1966. 315 p.
16. Kinsella W. *Leadership in Isolation: F. D. Roosevelt and Origins of the Second World War*. Cambridge, 1978. 282 p.

17. Langer W., Gleason S. The Undeclared War 1940–1941. New York, 1953. 344 p.
18. Liu X. A Partner for Disorder: China, the United States, and Their Policies for the Postwar Disposition of the Japanese Empire, 1941–1945. Cambridge : Cambridge University Press, 1996. 343 p.
19. MacFarlane S. Superpower Rivalry and Third World Radicalism: The Idea of National Liberation. Baltimore, 1985. 236 p.
20. Newman R. P. Owen Lattimore and the “Loss” of China. Berkeley : University of California Press, 1992. 685 p.
21. P. Communism in China // Foreign Affairs. 1931. Vol. 9. № 2. Pp. 310–316. DOI: 10.2307/20030351.
22. Peffer N. Would Japan Shut the Open Door in China? // Foreign Affairs. 1938. Vol. 17. № 1. Pp. 37–50. DOI: 10.2307/20028901.
23. Postcolonialism: Critical concepts in literary and cultural studies / ed. by D. Brydon. L. ; N. Y., 2000. Vol. 1–5.
24. Schaller M. The U. S. Crusade in China, 1938–1945. New York : Columbia University Press, 1979. 364 p.
25. Sforza C. Imperialistic Russia in China // Foreign Affairs. 1927. Vol. 6. № 1. Pp. 67–74. DOI: 10.2307/20028585.
26. Shih H. China in Stalin's Grand Strategy // Foreign Affairs. 1950. Vol. 29. № 1. Pp. 11–40. DOI: 10.2307/20030812.
27. Stein G. The Other China // Foreign affairs. 1945. Vol. 24. № 1. Pp. 62–74. DOI: 10.2307/20029945.
28. Wu C. C. Foreign Relations of the Chinese Nationalist Government // Foreign Aff. 1927. Vol. 6. № 4. Pp. 668–670. DOI: 10.2307/20028650.
29. Young A. N. China and the Helping Hand, 1937–1945. Cambridge, MA : Harvard University Press, 1963. 502 p.

Foreign Affairs journal and the image of China 1927–1932: some problems of studying

A. O. Buranok¹, D. A. Nesterov²

¹PhD of Historical Sciences, associate professor of the Department of national history and archeology, Samara State Socio-pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: buranok@yandex.ru

²assistant of the Department of general history, law and teaching methods, Samara State Socio-pedagogical University. Russia, Samara. E-mail: dmitriynesterov1994@gmail.com

Abstract. Based on the analysis of analytical materials of one of the most influential American political science journal *Foreign Affairs*, the article presents an analysis of how American experts perceived the events of the civil war in China in 1927–1932. It is noted that these materials allow us to assess the attitude of representatives of the elites to the events of the civil war and their vision of further development of the region. The relevance of this research is explained by the fact that Russian and foreign historiographies have created a very extensive set of works on related issues, but a purposeful analysis of the publications of the journal *Foreign Affairs* has not been carried out before. However, they allow us to reveal the evolution of views of American experts and elites on the events that took place in China. The results of the study show that the problem of the Chinese crisis was one of the components of the complex problem of planning the post-war reconstruction of the world. The authors of *Foreign Affairs* magazine sought to assess how the outcome of the Chinese civil war will affect the United States (mainly in the economic sphere). One of the main topics of the magazine's articles was the problem of the Soviet Union's influence on events in China. While some authors argued that the actions of the USSR were a logical continuation of the policy of the Russian Empire, others showed a more restrained position. They argued that communism in China did not arise as a result of the activities of the Third international, but thanks to Chinese students who returned from the USSR. The conclusions contain a description of the main topics of *Foreign Affairs* journal publications, a presentation by American experts about events in China, their impact on the United States, and possible options for geopolitical changes in the Far East. Thus, the scope of the results is indicated by the fields of American studies, Sinology, international relations, and imagology.

Keywords: Foreign Affairs, Chinese civil war, US press, imagology.

References

1. Kuznecov D. V. *Vzaimodejstvie vneshnej politiki i obshchestvennogo mneniya v SShA: nekotorye aktual'nye voprosy* [Interaction of foreign policy and public opinion in the United States: some topical issues]. M. Komkniga. 2010. 494 p.
2. Yungblud V. T., Rychkova O. V. *Foreign Affairs: osveshchenie vojny na sovetsko-germanskom fronte v 1941–1945 gg.* [Foreign Affairs: coverage of the war on the Soviet-German front in 1941–1945] // *Yaroslavskij pedagogicheskiy vestnik* – Yaroslavl pedagogical herald. 2012. Vol. 1. No. 4. Pp. 88–93. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/foreign-affairs-osveshchenie-voyny-na-sovetsko-germanskom-fronte-v-1941-1945-gg>.

3. Ashcroft B., Griffiths G., Tiffin H. The Empire Writes Back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures. L. ; N. Y. : Routledge, 2010. 296 p.
4. Barnhart M. Japan Prepares for Total War: The Search for Economic Security, 1919–1941. Ithaca : Cornell University Press, 1987. 292 p.
5. Bingham H. New China's Political Bible // Foreign Aff. 1927. Vol. 6. No. 2. Pp. 203–216. DOI: 10.2307/20028600.
6. China's Bitter Victory: The War with Japan, 1937–1945. New York, 1992. 349 p.
7. Cole W. Roosevelt and Isolationists: 1932–1945. Lincoln, 1983. 698 p.
8. Cooper F. Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History. Berkeley, Los Angeles, London, 2005. 340 p.
9. Dallek R. Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932–1945. New York, 1979. 690 p.
10. Fies H. Churchill, Roosevelt, Stalin. Princeton, 1957. 692 p.
11. Fies H. The Road to Pearl Harbor. Princeton, 1950. 370 p.
12. Going to War with Japan, 1937–1941. Knoxville : University of Tennessee Press, 1985. 298 p.
13. Gouda F. The Gendered Rhetoric of Colonialism and Anti-Colonialism in Twentieth-Century Indonesia // Indonesia. 1993. No. 55. Pp. 1–22. DOI: 10.2307/3351084.
14. James-Chakraborty K. Beyond Postcolonialism: New Directions for The History of Nonwestern Architecture // Frontiers of Architectural Research. 2014. No. 3. Pp. 1–9.
15. Jonas M. Isolationism in America 1935–1941. New York, 1966. 315 p.
16. Kinsella W. Leadership in Isolation: F. D. Roosevelt and Origins of the Second World War. Cambridge, 1978. 282 p.
17. Langer W., Gleason S. The Undeclared War 1940–1941. New York, 1953. 344 p.
18. Liu X. A Partner for Disorder: China, the United States, and Their Policies for the Postwar Disposition of the Japanese Empire, 1941–1945. Cambridge : Cambridge University Press, 1996. 343 p.
19. MacFarlane S. Superpower Rivalry and Third World Radicalism: The Idea of National Liberation. Baltimore, 1985. 236 p.
20. Newman R. P. Owen Lattimore and the "Loss" of China. Berkeley : University of California Press, 1992. 685 p.
21. P. Communism in China // Foreign Affairs. 1931. Vol. 9. No. 2. Pp. 310–316. DOI: 10.2307/20030351.
22. Peffer N. Would Japan Shut the Open Door in China? // Foreign Affairs. 1938. Vol. 17. No. 1. Pp. 37–50. DOI: 10.2307/20028901.
23. Postcolonialism: Critical concepts in literary and cultural studies / ed. by D. Brydon. L. ; N. Y., 2000. Vol. 1–5.
24. Schaller M. The U. S. Crusade in China, 1938–1945. New York : Columbia University Press, 1979. 364 p.
25. Sforza C. Imperialistic Russia in China // Foreign Affairs. 1927. Vol. 6. No. 1. Pp. 67–74. DOI: 10.2307/20028585.
26. Shih H. China in Stalin's Grand Strategy // Foreign Affairs. 1950. Vol. 29. No. 1. Pp. 11–40. DOI: 10.2307/20030812.
27. Stein G. The Other China // Foreign affairs. 1945. Vol. 24. No. 1. Pp. 62–74. DOI: 10.2307/20029945.
28. Wu C. C. Foreign Relations of the Chinese Nationalist Government // Foreign Aff. 1927. Vol. 6. No. 4. Pp. 668–670. DOI: 10.2307/20028650.
29. Young A. N. China and the Helping Hand, 1937–1945. Cambridge, MA : Harvard University Press, 1963. 502 p.