

## Значение Балахнинского «рагозинского» нефтехимического производства в экономическом развитии Нижегородской губернии в 1877–1887 гг.

**Фан-Юнг Герман Юрьевич**

доктор исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,  
Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма. Россия, г. Казань.  
ORCID: 0000-0003-4057-2209. Scopus Author ID: 57211502464. E-mail: ger-fan-yung@yandex.ru

**Аннотация.** Следует констатировать объективную потребность в изучении и обобщении положительного опыта экономического развития России и ее регионов до 1917 г. При этом нельзя обойтись без анализа места и роли наиболее передовых производств того времени, который способствует уточнению соответствующих научных представлений. Особое место среди «флагманов» региональной промышленности занимали химические предприятия. Интересен и тот факт, что деятельность некоторых из них продолжается и в нашу эпоху. Вместе с тем изучение их влияния на динамику регионального социально-экономического развития современными исследователями представляется эпизодическим, бессистемным и весьма странным. «Странность» заключается в одновременном использовании двух взаимоисключающих подходов при попытке охарактеризовать состояние отечественной химической отрасли до 1917 г.: и «критического», и «апологетического». «Критический» подход основан на представлении о России как о «дикой», «отсталой» и «полуфеодалной» стране. Нелепость такого подхода заключается в том, что он противоречит обобщающим трудам советского периода, изданным в 1940–1960-х гг. Характерными чертами второго подхода выступают: весьма слабое знакомство с базовыми принципами и методами исторического познания, отсутствие критического анализа источников и их «механическое» воспроизведение. Подобный «симбиоз» критики и апологетики присутствует и при попытке оценки значения Балахнинского «олеонафтового» завода в развитии Нижегородской губернии, что позволяет обозначить указанный вопрос как дискуссионный.

**Ключевые слова:** В. И. Рагозин, индустриальное развитие Нижегородской губернии в XIX в., нефтехимия, «олеонафты», Балахнинский «олеонафтовый» завод товарищества «В. И. Рагозин и К<sup>о</sup>».

**Введение.** Колоссальные размеры Российской империи предопределили неравномерность развития ее регионов, отличавшихся друг от друга не только природно-географическими и этнокультурными особенностями, но и структурой регионального промышленного (т. н. «фабрично-заводского») производства, формировавшегося под влиянием как традиционных промыслов и ремесел, так и наличия (или отсутствия) передовых и крупных «новейших капиталистических фабрик» [24]. Возникновение таких фабрик в определенном регионе способствовало усилению процесса урбанизации, созданию и развитию «всесословной» городской среды и т. д. При этом влияние отдельных производств на динамику общественных отношений в отдельно взятых регионах изучено недостаточно, чем и объясняется актуальность нашего исследования.

**Методы исследования.** При исследовании экономического развития любого региона России (до 1917 г.) необходимо учитывать принципиальную разницу между мануфактурой и фабрикой, т. е. между «кооперацией многих однородных машин и системой машин» [15, с. 384]. Следует различать «новейшие капиталистические фабрики» и прочие промышленные «заведения», чьи успехи зависели лишь от увеличения количества наемных рабочих и средств производства. Прогрессивное развитие производственной и, следовательно, социальной сферы на передовых предприятиях той эпохи происходило по интенсивному пути, у прочих же оно носило экстенсивный характер. Еще редкие «интенсивные» производства

отличались своевременным техническим перевооружением, применением передовых технологий, наличием заводских лабораторий и технологическим контролем над производственной сферой, сбалансированными методами и формами социального управления, подразумевавшего еще и подготовку квалифицированных кадров [28]. Признаками упомянутых «экстенсивных» производств являлись: «бесконечный» рабочий день, низкая заработная плата, «внеденежные» формы оплаты труда (бонами, хлебом, водкой и пр.), отсутствие технологического контроля над производством, высокий травматизм, неудовлетворительные социально-бытовые условия, массовое применение женского и детского труда, постоянная «текучка» кадров и т. д.

Сознательный отказ некоторых современных исследователей от упомянутой дифференциации промышленных объектов закономерно приводит к повторению ошибочных и многократно опровергнутых еще в конце XIX в. тезисов экономистов-«народников», пытавшихся анализировать промышленный капитализм «посредством простой справки с данными фабрично-заводской статистики» [10, с. 456], т. е. без выяснения сущности и важнейших особенностей конкретной фабрики или завода, и отраслевых, и технологических, позволяющих идентифицировать одно предприятие как капиталистическую мануфактуру, а другое обозначить в качестве передового, «безотходного» и даже наукоемкого капиталистического производства своей эпохи. Подобный устаревший подход «неизбежно ведет к смешению самых различных форм капитализма, к тому, что из-за деревьев не видят леса» [10, с. 456]. Это не означает полного отказа от использования статистических данных о крупных и передовых производствах того времени, но ставит под сомнение сведения об объеме регионального промышленного производства в денежном эквиваленте, позволяя считать его завышенным за счет кустарных, «полукустарных» или аграрных промыслов и производств. Учет качественных отличий передовых производств выступает в качестве своеобразного аналога «бритвы Оккама» (“Ockham's razor”), позволяя отсечь все лишнее и существенно облегчить исследовательскую работу с соответствующими источниками. Основой этого понимания является научное представление об индустриальной революции.

Одной из фундаментальных причин успешного перехода человечества к индустриальной стадии развития выступили достижения базовых естественных наук – физики и химии. К началу 60-х гг. XIX в. химия превратилась из описательной научной дисциплины в созидательную отрасль научного знания. Это произошло благодаря разработке теории строения органических веществ. Значимым результатом данного открытия стала возможность синтеза веществ с заданными свойствами. Закономерным следствием этого явилось невиданное развитие химической отрасли и ее наукоемкий характер.

Всё это не позволяет игнорировать исследование деятельности отдельных передовых химических производств и не допускает обозначать таковые в качестве «одних из многих» производственных объектов при оценке уровня развития регионов Российской империи. Такой подход способствует рациональному и критическому анализу регионального развития, исключая «голые соображения» и «абстракты» [17, с. 123]. Становится очевидной нелепость сопоставления неких «овчинно-мерлушковых», мукомольных, якорных, канатных, «чугунно-литейных» и других аналогичных «заведений» с передовыми химическими предприятиями, основанная лишь на численности рабочих и станков и способствующая лишь искаженной оценке уровня регионального экономического развития [10, с. 459]. По нашему мнению, значение того или иного предприятия в экономическом развитии отдельного региона зависит от его доли в структуре регионального промышленного производства в денежном выражении и от временной продолжительности его успешного интенсивного роста на обозначенной территории.

**Краткий обзор историографии и источников.** Историографию проблемы вполне логично разделить на три этапа: «досоветский», «советский» и «современный». На «досоветском» этапе она представлена в основном работами химиков-теоретиков и химиков-технологов, экономистов, журналистов и предпринимателей, но не историков. Иными словами, влияние крупных нефтеперерабатывающих производств того времени на общественные отношения изучалось в контексте, как правило, санитарно-гигиенических и экологических проблем, не выступая в качестве самостоятельного предмета исследования. К наиболее значимым работам указанного этапа, посвященным становлению и развитию отечественной нефтехимии, следует отнести труды Д. И. Менделеева [18], К. И. Лисенко [11], В. П. Безобразова [2], А. Н. Молчанова [19].

Для работ, относящихся к «советскому» этапу, было характерно следование догматам марксистско-ленинской идеологии и реализуемым пропагандистским кампаниям («борьба с безродным космополитизмом» и т. д.), что и оказало негативное воздействие на смысл и содержание обобщающих работ П. М. Лукьянова [13] и С. М. Лисичкина [12]. История любых крупных производств, в свою очередь, рассматривалась в контексте «классовой борьбы» [22], оставляя вне исследовательского поля деятельность предпринимательского сообщества и совершенствование форм и методов социального управления. Но именно на данном этапе промышленные предприятия становятся объектом исторических исследований.

Вызывает удивление, что в отдельных работах современных авторов [5] продемонстрировано практически полное отсутствие критического анализа сведений, содержащихся в соответствующих «досоветских» статистических источниках. Это, по нашему мнению, крайне негативно влияет не только на объективность выводов о состоянии отдельных химических фабрик и заводов, но и на формирование научных представлений о данной отрасли до 1917 г. К примеру, весьма «странным» представляется вывод о том, что химическая отрасль в 1928 г. являлась-де «новой отраслью народного хозяйства страны» [4, с. 14]. Архаичные «народнические» мифологемы о «тяжелом положении рабочих» [3], без учета их отраслевой принадлежности, возраста, пола, стажа, квалификации, как и «обветшалый» тезис «радикальных» марксистов о том, что «по мере развития машинно-фабричного производства прогрессировала жесточайшая эксплуатация женского и детского труда, массовая хроническая безработица, абсолютное и относительное обнищание пролетариата» [22, с. 4], до сих пор встречаются в работах современных авторов [9, с. 31–32]. Простое транслирование отживших «догматов» и мифологем подменяет собой полноценный анализ используемых источников, демонстрируя отсутствие теоретической базы исследования и игнорирование объективной взаимосвязи между состоянием производства и социальной сферы на передовых химических производствах данной эпохи. Следует констатировать, что диаметрально противоположные оценки итогов экономического и социального развития России, как и ее регионов, к 1917 г. продолжают свое параллельное существование в современной исторической компаративистике.

Личный вклад В. И. Рагозина (1833–1901) в развитие отечественного производства минеральных масел (например, таких дистиллятов нефти, как смазывающие материалы и т. д.) довольно подробно рассмотрен в работах А. А. Матвейчука [16], Г. В. Колесниченко [8], В. М. Марасановой [14], Ф. А. Селезнёва [21] и др. Однако место и роль Балахнинского нефтеперерабатывающего завода в экономическом развитии Нижегородской губернии до 1917 г., известного как «Механический завод для приготовления смазочных минеральных масел» товарищества «Рагозин и К<sup>о</sup>» [7], нуждаются в дальнейшем уточнении.

Основу источниковой базы представленного исследования составляют опубликованные справочно-статистические материалы «досоветского» периода, перечисленные ниже. Критический анализ обозначенных источников позволил, во-первых, датировать начало производственной деятельности исследуемого производственного объекта; во-вторых, установить годы наивысшего развития его производственной сферы; в-третьих, выявить начало его упадка и, в-четвертых, определить год полного окончания производственной деятельности. Все эти материалы подразделяются нами на две группы: «всероссийские» и «региональные». К «всероссийским» справочно-статистическим материалам нами отнесены соответствующие «Указатели...» [25–27] и «Список фабрик и заводов Европейской России» (1903 г.) [23]. Основным «региональным» источником выступают «Обзоры Нижегородской губернии...» за 1875–1901 гг. [20], представляющие собой справочно-статистические приложения ко «всепогоднейшим» губернаторским отчетам. Они позволили систематизировать и даже графически выразить важнейшие статистические данные о промышленном производстве в данном регионе. Сопоставление сведений из упомянутых «всероссийских» и «региональных» источников позволило произвести их перекрестный «допрос», повысив фундированность нашей работы.

**Обсуждение и результаты.** В 1875 г. в Нижегородской губернии (по данным «Обзора...» за 1876 г.) функционировало фабрик и заводов – 495; рабочих на них – 13 445 человек; произведено продукции (в денежном эквиваленте) – на 8 260 701 рубль [20, с. 5]. «Опытное» Нижегородское предприятие Рагозина нигде отдельно не упомянуто [20, прил. 2], что свидетельствовало о его незначительных размерах. В современных исследованиях сообщается, что это был «небольшой опытный завод по получению смазочных масел, состоявший из одного перегонного куба вместимостью 60 ведер» [6, с. 160], т. е. почти 740 литров. По данным губернаторского «Обзора...» за 1876 г., в обозначенном регионе имелось 479 фабрик и заводов; рабочих на них –

13 242 человека; произведено продукции (в денежном эквиваленте) на 8 360 993 рубля [20, с. 5]. Никаких сведений о «рагозинском» предприятии ни в Нижнем Новгороде, ни в Балахне в приведенном источнике не имеется. Нет в нем и упоминания, например, об открытии нефтехимического предприятия в Балахне. В статистике же по Балахнинскому уезду упомянуты два «техно-химических» завода. На обоих в совокупности насчитывалось 40 рабочих, а сумма их годового производства (за 1876 г.) составила 117 400 рублей. Один из этих заводов был открыт в том же году [20, прил. 2]. Сам факт наличия неких «техно-химических» производств до появления олеонафтового «рагозинского» завода в Балахне позволяет поставить под сомнение тезис о В. И. Рагозине как о формальном «родоначальнике» региональной химической отрасли. Вполне уместно разграничить даты основания «рагозинского» завода в Балахне (1876 г.) [7, с. 440] и начала его полноценной производственной деятельности (1877 г.).

Важнейшей объективной причиной создания нефтехимического предприятия в Балахне явилось нарастающее развитие российской фабрично-заводской промышленности, породившее потребность в нефти и нефтепродуктах, включая смазочные и осветительные масла. Со своей стороны, это потребовало оптимизации логистики и снижения издержек производства. Д. И. Менделеев уточнил, что «учреждение нефтяных заводов в центре России сделает заводчиков, а не купцов распорядителями цен <...> Оттого <...> и замечается ныне, с развитием паровых сообщений, стремление всюду – учредить заводы около потребителей и заводам встать в прямое отношение к потребителям» [18, с. 9]. Основав нефтехимический завод в Балахне, В. И. Рагозин наглядно продемонстрировал свои предпринимательские способности: «Им тактически грамотно была решена сложная проблема перехода от опытного небольшого завода к крупнейшему для того времени предприятию» [6, с. 160].

«Обзор...» за 1877 г. сообщает о наличии в данной губернии 487 фабрик и заводов, на которых трудилось 15 305 человек; произведено продукции (здесь и далее – в денежном эквиваленте) – 10 220 035 рублей [20, с. 5]. Упомянуто о закрытии одного «техно-химического» завода в Балахнинском уезде. Впервые сообщено о начале производственной деятельности «рагозинского» предприятия непосредственно в Балахне. Уже на первом году существования этого завода на нем трудилось 106 рабочих, а продукции было произведено на 100 000 рублей [20, прил. 2]. Как подсчитано нами и здесь, и ниже, доля указанного предприятия в валовом региональном продукте составила 0,97 %.

В «Обзоре...» за 1878 г. сообщено о 493 фабриках и заводах; рабочих на них – 17 463 человека; произведено продукции на 13 135 259 рублей [20, с. 6]. Следовательно, уже через год после начала производственной деятельности Балахнинский «рагозинский» завод вошел в число «преобладающих по сумме производительности» региональных производств. За 1878 г. на нем было произведено силами 238 рабочих продукции на 1 200 000 рублей [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте составила рекордные 9,13 %. В 1879 г. в Нижегородской губернии действовало 462 промышленных производства; численность рабочих составляла 17 557 человек; ежегодный объем промышленного производства – 14 521 606 рублей [20, с. 5]. Показатели «завода минеральных смазочных масел В. И. Рагозина и К<sup>о</sup>» [2, с. 115] были нижеследующими: объем производства в 1879 г. достиг 1 500 000 рублей; рабочих – 306 человек [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте достигла 10,32 %. И это был настоящий пик развития производственной сферы «рагозинского» производства в Балахне [2, с. 115–116]. В 1879 и 1880 гг. имя В. И. Рагозина «гремело в Нижнем Новгороде, на ярмарке и на всей Волге; в своей чрезвычайно быстрой коммерческой карьере он сделался как бы львом нашего промышленного мира» [2, с. 116]. Важнейшим продуктом, выпускаемым «рагозинским» заводом в Балахне, являлись «смазочные масла для машин, известные под названием олеонафта» [2, с. 117]. Этими маслами В. И. Рагозин попытался заменить деревянное масло для смазки механизмов. Главное преимущество «рагозинских» масел – их дешевизна, чем и объясняется то, что во Франции они были внедрены раньше, чем в России. Половина «рагозинских» масел шла на экспорт, а другая половина продавалась на внутреннем рынке. Безусловная заслуга В. И. Рагозина состоит в том, что он освоил промышленное производство смазочных масел и начал экспортировать его. На первых порах «рагозинское дело» было чрезвычайно прибыльным. Так, ценность нефтепродуктов (в денежном выражении) после получения из нефти керосина в три раза превышала ценность последнего. Себестоимость нефтепродуктов, необходимых для производства одного пуда (16,38 кг) смазочного масла («олеонафта»), составляла менее одной копейки, а его рыночная цена была пять рублей. При этом рыночная цена пуда деревянного масла варьировалась от 10 до 11 руб-

лей. Первоначальные успехи обозначенного производства стали возможны благодаря тесному союзу производства и науки, возникшему по инициативе В. И. Рагозина. Заводом управлял Г. А. Эльсниц, выпускник Императорского Московского университета. В его подчинении находились 10 техников, тоже имевших высшее образование. На предприятии имелась химическая лаборатория, где проводились опыты [2, с. 119–121].

Губернаторский «Обзор...» за 1880 г. повествует о наличии 465 фабрик и заводов, рабочих на них – 19 856 человек. Объем регионального производства составил 15 153 117 рублей. Наиболее крупными и значимыми из них были: Сормовский завод, чугунолитейные и железоделательные заводы в Ардатовском уезде, завод минеральных масел в Балахне, мукомольные фабрики, винокуренные, кожевенные заводы [20, с. 5]. На Балахнинском «рагозинском» заводе трудилось 306 человек, объем производства – 1 500 000 рублей [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте все еще оставалась на высоком уровне – 9,89 %. Следует зафиксировать отсутствие дальнейшего роста производства на указанном предприятии уже в 1880 г. При этом на заводе имелось 22 перегонных аппарата и 13 паровых машин. Продукция (в год): минеральные масла разных сортов и смазочная мазь, всего до 730 000 пудов (11957,4 т). Ежегодный объем производства в денежном эквиваленте составлял 1 800 000 рублей, а рабочих насчитывалось 369 человек [25, с. 574]. Очевидная разница между данными губернского «Обзора...» и «Указателя...» по этому «рагозинскому» производству объяснима отсутствием возможности проверки данных составителями последнего.

В 1881 г. региональное промышленное производство было представлено 467 фабриками и заводами, на которых трудилось 14 635 рабочих. Объем производства составил 15 970 793 рубля. Причиной сокращения численности рабочих обозначено сокращение производства «на большей части чугуноплавильных и железоделательных, винокуренных и водочных заводов», включая Сормовский завод [20, с. 9]. Среди наиболее крупных региональных производств упомянут Балахнинский «техно-химический – минеральных масел» завод В. И. Рагозина [20, с. 10]. Численность рабочих и объем ежегодного производства совпадали с данными за 1879 и 1880 гг. [20, прил. 2], что выглядит несколько сомнительно. Доля завода в валовом региональном продукте составила 9,39 %.

Данные соответствующего «Обзора...» фиксируют наличие в 1882 г. 476 региональных производственных объектов, отнесенных к числу фабрик и заводов. Численность рабочих составляла 17 326 человек. Объем ежегодного производства достиг 17 277 891 рубля. Наиболее значительное «увеличение производства было зафиксировано на механическо-мукомольных заводах» [20, с. 5]. На Балахнинском «рагозинском» заводе объем производства резко снизился «приблизительно на 900 т. р., по случаю недостаточного подвоза нефти с низовьев Волги, по ея мелководию» [20, с. 5]. Завод произвел продукции лишь на 600 000 рублей, а численность его рабочих сократилась до 170 человек [20, прил. 2]. Обмеление р. Волги в 1882 г. было зафиксировано в многочисленных опубликованных источниках [1], но это была не единственная и не главная причина упадка «рагозинского дела» в Балахне. Доля завода в валовом региональном продукте составила лишь 3,47 %. В том же году «рагозинское» товарищество было объявлено несостоятельным. С 1882 г. В. И. Рагозин уже не мог рассчитывать даже на «малейшее доброе слово об его деятельности» [2, с. 116].

Одной из возможных причин упадка Балахнинского завода и, следовательно, всей «новорожденной» подотрасли отечественной химической отрасли стало «непомерное увеличение производства под влиянием усиления спроса и затрата основного капитала, непропорционального к оборотному» [2, с. 118]. Это, к сожалению, не являлось чем-то экстраординарным для реалий того времени [2, с. 122–123]. Помимо неоправданных расходов на развитие производственной сферы в целях монополизации соответствующего рынка, по нашему мнению, негативное влияние оказывало стремление В. И. Рагозина производить универсальные минеральные масла (4–6 видов) [11, с. 170]. В. П. Безобразов свидетельствовал: «...мы слышали от техников и машинистов весьма разнообразные отзывы об его продуктах. Одни были в восхищении от них... другие находили его совсем негодным» [2, с. 122]. Этот автор утверждал, что не для всех машин и механизмов деревянное масло может быть заменено «рагозинскими» олеонафтами. И более того, «для различного употребления этого минерального смазочного вещества должны служить его различные сорта и оттенки. Кроме различия этих сортов при употреблении, должна быть и при его фабрикации более строгая и тонкая сортировка олеонафта, и также вероятно нужно производство новых его оттенков, еще не фабрикуемых» [2, с. 123]. А. Н. Молчанов констатировал, что «некоторые компании начали было красить, сма-

зывать и освещать свои пароходы производством балахнинской олеонафтовой фабрики, но потом <...> нашли, что краска гг. Рагозиных менее прочна заграничной; что его мазь портит подшипники машин, а “балахнинское невоспламеняемое масло” так же взрывчато, как и керосин, а потому заграничные олеонафты вошли снова в моду» [19, с. 61].

Иными словами, «рагозинский» завод выпускал весьма ограниченную номенклатуру смазочных масел, что негативно сказалось на его деловой репутации. Такая производственная политика компании объяснима не только стремлением к получению сверхприбылей за счет выпуска «универсальных» смазочных масел, но и недостаточным развитием химической науки и химической технологии в данной сфере. Все это, в сочетании со стремлением к монополизации рынка смазочных и осветительных масел, подорвало доверие к «рагозинским» олеонафтам и привело В. И. Рагозина к утрате контроля над фирмой и ее производствами.

С учетом состояния нефтехимической отрасли в указанный период вызывает сомнение тезис о создании нефтеперерабатывающего «безотходного» производства В. И. Рагозиным в Балахне. В работе А. Н. Молчанова зафиксировано отсутствие утилизации отходов указанного нефтехимического производства, загрязнение ими почвы и воды, внутреннего пространства завода и его окрестностей [19, с. 58–61]. Странно выглядело и распределение рабочего времени: на пике своего развития предприятие работало в три смены: «от 5 до 11 утра, от 11 до 7 вечера и от 7 до 5 утра, так что ночная смена установлена почти вдвое длиннее утренней» [19, с. 61]. Оплата труда, независимо от временной протяженности смены, была одинаковой, что свидетельствует об отсутствии прогрессивной «сдельщины», стимулировавшей деловую активность рабочих и служащих на передовых производствах.

По сведениям, содержащимся в «Обзоре...» за 1883 г., в регионе действовало 422 фабрики и завода, использовавших труд 15 545 человек. Ежегодный объем губернской продукции составил 14 710 726 рублей. Серьезные убытки понес Сормовский завод и ряд чугуноплавильных и железоделательных заводов губернии. Отмечено, что на Балахнинском заводе минеральных масел «рагозинского» товарищества дивиденд «возвысился на 317 000 рублей» [20, с. 6]. Объем производства вырос до 917 000 рублей, а численность рабочих – до 250 человек [20, прил. 2]. Это свидетельствует о попытках санации Балахнинского завода и мерах по восстановлению деловой репутации фирмы после отстранения от управления В. И. Рагозина. Доля завода в валовом региональном продукте снова возросла до 6,23 %.

Количество региональных фабрик и заводов, по данным «Обзора...» за 1884 г., сократилось до 394. Численность рабочих снизилась до 14 664 человек. Объем ежегодного производства составил 14 468 575 рублей [20, с. 6]. Сократился объем производства и на «рагозинском» заводе, составив 773 095 рублей [20, прил. 2]. Численность рабочих осталась на прежнем (1883 г.) уровне. Доля завода в валовом региональном продукте составила 5,34 % «Обзор...» за 1885 г. сообщает о наличии в губернии 366 действующих фабрик и заводов, на которых было задействовано 13 733 рабочих. Ежегодный объем производства в денежном эквиваленте сократился до 13 280 670 рублей [20, с. 5]. Показатели Балахнинского завода в том же году были следующими: объем производства – 607 172 рубля; рабочих – 245 человек [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте продолжала снижаться, сократившись до 4,57 %.

В 1886 г. в Нижегородской губернии имелось 328 промышленных производств; на них рабочих – 13 863 человека. Ежегодный объем производства – 13 114 900 рублей [20, с. 5]. Статистические данные по Балахнинскому заводу выглядели следующим образом: объем производства – 450 000 рублей; рабочих – до 150 человек [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте, несмотря на его очевидное сокращение, снизилась до 3,43 %. В свою очередь, сведения из «Указателя...» 1887 г., содержащие данные о заводе за 1886 г., сообщают о наличии в регионе двух заводов по производству минеральных масел. Их суммарный объем производства составлял 933 000 рублей. Рабочих (на обоих заводах) было 354 человека [26, с. 629]. Первым из упомянутых заводов был завод товарищества «В. И. Рагозин и К<sup>о</sup>», располагавшийся в Балахне. Техническое оснащение предприятия включало в себя 23 перегонных куба, 12 паровых котлов, 14 паровых насосов и единственную паровую машину мощностью в 20 л. с. Ежегодно производилось 69 000 пудов (1130,2 т) осветительного масла, 48 000 пудов (786,2 т) смазочных масел и 365 000 пудов (5978,7 т) дегтя. Итого 482 000 пудов (7895,1 т) продукции. Ежегодный объем производства – 773 000 рублей. Рабочих – 250 человек [20, с. 631]. Отметим, что численность рабочих и объем ежегодного производства «рагозинского» завода снова были завышены, отличаясь от данных соответствующего «Обзора...». Еще одним заводом являлся Варинский завод И. Н. Тер-Акопова, основанный в 1877 г. Он располагался в

с. Варя Гордеевской волости Балахнинского уезда. Ежегодно завод производил 140 000 пудов (2293,2 т) керосина и 50 000 пудов (819 т) прочих минеральных масел. На заводе имелись две паровые машины совокупной мощностью в 70 л. с. Объем производства составлял 160 000 рублей. Рабочих – 104 человека. «Тер-акоповский» завод уступал по основным показателям «рагозинскому» предприятию. Однако простое сопоставление статистических показателей Балахнинского «рагозинского» завода за 1880 и 1886 гг. объективно свидетельствует о падении объемов производства основной продукции («олеонафты»). Косвенным свидетельством этого выступает упоминание о резко возросших объемах производства дегтя.

«Обзор...» за 1887 г. повествует о наличии в регионе 365 фабрик и заводов, использовавших наемный труд 14 356 рабочих. Ежегодный объем производства до 15 069 542 рублей. При этом «среди местной... промышленности самое видное место занимают две отрасли: на первом плане стоят мукомольные заводы <...> и затем чугунно-плавильные и железо-делательные...» [20, с. 9]. Это позволяет сделать вывод об объективной зависимости значительного числа указанных производственных объектов от сырья, поставляемого сельским хозяйством. Тем самым спад производства региональной промышленности, например мукомольных «заводов», зависел от урожайности сельскохозяйственного производства, что вынуждает усомниться в количестве «фабрик и заводов» и в показателях губернского промышленного производства. На Балахнинском заводе минеральных масел в 1887 г. было произведено продукции на 400 000 рублей, а численность рабочих составила 200 человек [20, прил. 2]. Доля завода в валовом региональном продукте составила 2,65 %. В свою очередь, в Ярославской губернии (с. Константиново, Романов-Борисоглебский уезд) с 1879 г. [2, с. 116] имелся другой завод товарищества «Рагозин В. И. и К<sup>о</sup>», производивший в 1886 г. ежегодно 102 000 пудов (1670,76 т) осветительных масел, 582 000 пудов (9533,16 т) смазочных масел и 240 000 пудов (3931,2 т) гудрона. Итого 924 000 пудов (15 135 т) основной продукции в год. На указанном предприятии имелось 10 паровых машин. Объем производства составлял 1 000 000 рублей. На заводе постоянно трудилось 230 рабочих [26, с. 633]. В «Обзоре...» за 1888 г. [20, с. 15], как и в последующих губернаторских обзорах, никаких сведений о наличии в Балахне «олеонафтового» завода более не имеется [20, прил. 2]. Нет данных и о деятельности этого завода в Ярославской губернии к 1894 г. [27]. Таким образом, 1887 г. стал последним годом существования указанного производства.

**Выводы.** Значимым результатом произведенного исследования выступает точная датировка окончания производственной деятельности Балахнинского «олеонафтового» завода, принадлежавшего товариществу «В. И. Рагозин и К<sup>о</sup>» (1887 г.), подтвержденная данными из опубликованных статистических источников. Динамика объемов регионального промышленного производства в денежном выражении с 1877 по 1887 г. (рис. 1) и доля, занимаемая заводом «рагозинского» товарищества в Балахне, в этих объемах (рис. 2), позволяют утверждать, что влияние данного производства на экономическое развитие Нижегородской губернии было несомненным, значимым, но весьма кратковременным. И наоборот, влияние Константиновского «рагозинского» завода на совершенствование экономического потенциала Ярославской губернии, как справедливо отметила В. М. Марасанова, было продолжительным и очевидным [14, с. 123]. Не отрицая несомненных заслуг В. И. Рагозина в создании и развитии нефтеперерабатывающей подотрасли отечественной химической промышленности, отметим, что производственная и социальная политика, осуществлявшаяся его фирмой на Балахнинском и Константиновском заводах до издания «фабричных» законов 1882–1886 гг., нуждается в дальнейшем изучении и уточнении.

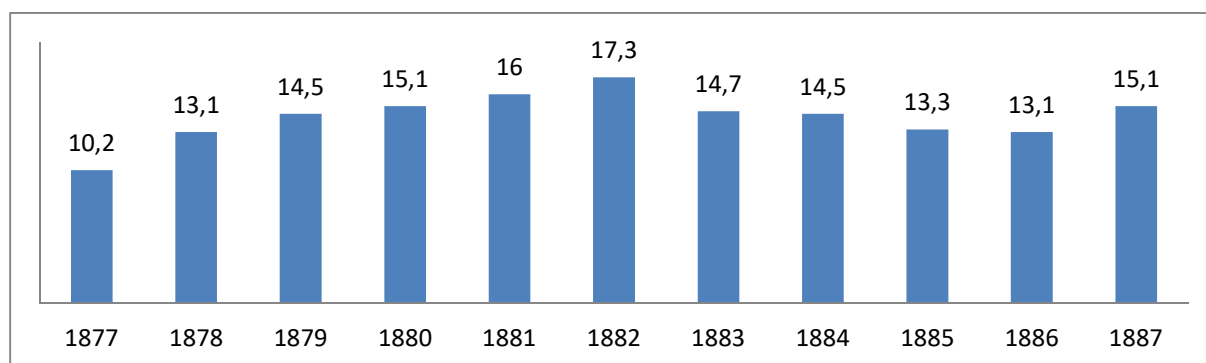


Рис. 1. Объем регионального производства в денежном эквиваленте (млн руб.)

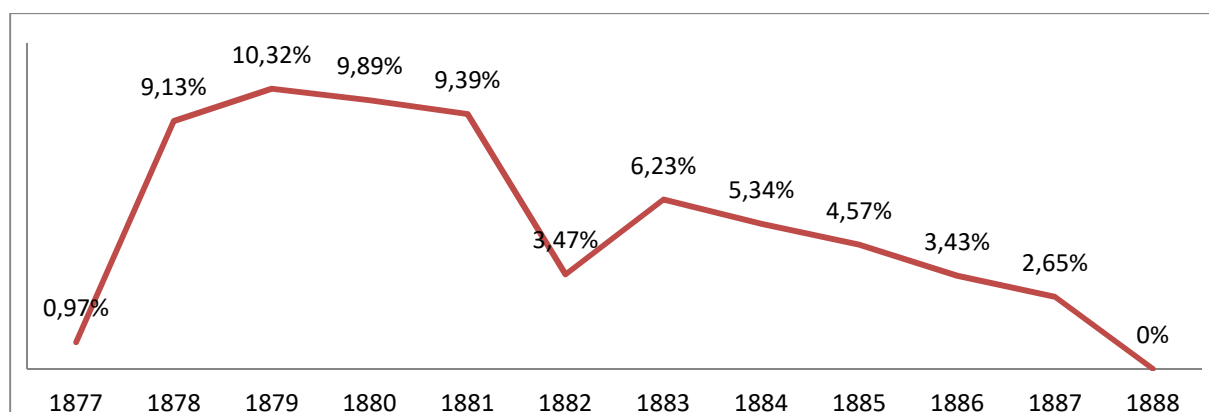


Рис. 2. Доля «рагозинского» завода в Балахне в объеме регионального производства (%)

### Список литературы

1. Астраханский справочный листок. 1882. № 173.
2. Безобразов В. П. Народное хозяйство России: Моск. (Центр.) пром. обл. : исследование В. П. Безобразова, д. чл. Акад. наук. Ч. 1–3. Ч. 2. 1885. [4], II, 384 с.
3. Берви-Флеровский В. В. Положение рабочего класса в России: наблюдения и исследование Н. Флеровского. СПб. : Изд. Полякова, 1869. 494 с.
4. Васина Е. Е. Становление и развитие системы подготовки инженерно-технологических и научных кадров СССР в 1928 – июне 1941 годов (на примере химической промышленности) : автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2008. 30 с.
5. Есиева И. В. Купеческая династия Ушковых (первая половина XIX в. – 1918 г.): дис ... канд. ист. наук: 07.00.02. Казань, 2004. 201 с.
6. Жилкина Е. О., Антонов С. А. Этапы становления и развития производства минеральных масел в России // Вестник Самарского гос. техн. ун-та. Технические науки. 2014. № 1 (41). С. 159–163.
7. Карташова М. В. Рагозина нефтеперерабатывающий завод / Нижегородская энциклопедия промышленности и предпринимательства / сост. и науч. ред. Ф. А. Селезнёв. Н. Новгород : Книги, 2011. С. 440–441.
8. Колесниченко Г. В. Братья Рагозины. Начало нефтяного дела в России. СПб. : Альфарет, 2009. 751 с.
9. Крапоткина И. Е. Трудовая повседневность рабочих Бондюжского завода в начале XX в. // EUROPEAN RESEARCH FORUM : сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф., 04 марта 2021 года. Петрозаводск, 2021. С. 30–35. EDN: QNZPNC.
10. Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС // Полное собрание сочинений. 5-е изд. : в 55 т. Т. 3. М. : Изд-во полит. лит., 1971. С. 5–609, [XVI] с., прил.
11. Лисенко К. И. Нефтяное производство по новейшим данным. СПб. : Тип. Брат. Пантелеевых, 1878. 281 с.
12. Лисичкин С. М. Очерки по истории развития отечественной нефтяной промышленности. Дореволюционный период. М. ; Л. : Гостопттехиздат, 1954. 401 с., ил.
13. Лукьянов П. М. Краткая история химической промышленности СССР от возникновения химической промышленности в России до наших дней : монография. М. : Изд-во АН СССР, 1959. 465 с.
14. Марасанова В. М. Виктор Рагозин, Дмитрий Менделеев, братья Нобели и становление нефтехимического производства в Ярославской губернии в 1870–1910-е годы // Исторический курьер. 2023. № 5. С. 120–130. DOI: 10.31518/2618-9100-2023-5-8.
15. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : [пер. с нем. И. И. Скворцова-Степанова, проверенный и исправленный] : в 3 т. Т. 1. Кн. 1: процесс производства капитала. М. ; Л. : Гос. изд-во полит. лит., 1952. 744 с.
16. Матвейчук А. А. Вехи славного нефтяного пути // Нефть России. 2016. № 3–4. С. 67–72.
17. Менделеев Д. И. Учение о промышленности : в 2 т. Т. 1. Ч. 1 (6–9 параграфы). СПб. : Тип. Акц. Об-ва Брокгауз-Евфрон, 1901. С. 91–201.
18. Менделеев Д. И. Где строить нефтяные заводы. СПб. : Тип. В. Демакова, 1881. 84 с.
19. Молчанов А. Н. Балахна // По России. СПб. : Тип. Мин-ва путей сообщения, 1884. С. 58–61.
20. «Обзоры Нижегородской губернии...». Н. Новгород : Тип. Губ. Правления, 1875–1901 гг., с прил.
21. Селезнёв Ф. А. Рагозин Виктор Иванович (19.08.1833, Московская губ. – 09.08.1901, Озерки, близ С.-Петербурга) // Нижегородская энциклопедия промышленности и предпринимательства / сост. и науч. ред. Ф. А. Селезнёв. Н. Новгород : Книги, 2011. С. 439–440.
22. Соловьёва А. М. Промышленная революция в России в XIX в. М. : Наука, 1990. 272 с.
23. Список фабрик и заводов Европейской России. СПб. : Тип. В. Θ. Киришбаума, 1903. 838, [1] с.
24. Туган-Барановский М. И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX в. (перепечатано с 3-го изд. 1907 г) : в 2 ч. М. : Московский рабочий, 1922. 430 с.

25. Указатель фабрик и заводов Европейской России с Царством Польским и Великим княжеством Финляндским / сост. П. А. Орлов. СПб. : Тип. Бр. Пантелеевых, 1881. 753, [IX] с.
26. Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского : материалы для фабрично-заводской статистики / сост. П. А. Орлов. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб. : Тип. Р. Голике, 1887. 824 с.
27. Указатель фабрик и заводов Европейской России (материалы для фабрично-заводской статистики) / сост. П. А. Орлов и С. Г. Будагов. Изд. третье, испр. и значит. доп. СПб. : Тип В. Киришбаума, 1894. 827 с.
- Фан-Юнг Г. Ю. «Завод-«Великанъ»» (основные этапы истории Казанского предприятия фирмы братьев Крестовниковых в 1855–1917 гг.). Казань : Познание, 2020. 234 с. EDN: MAEDIC.

## The significance of the Balakhna "Ragozin" petrochemical plant in the economic development of Nizhny Novgorod province in 1877–1887

Fan-Yung German Yur'evich

Doctor of Historical Sciences, associate professor of the Department of Social Sciences and Humanities, Volga Region State University of Physical Education, Sports and Tourism. Russia, Kazan.  
ORCID: 0000-0003-4057-2209. Scopus Author ID: 57211502464. E-mail: ger-fan-yung@yandex.ru

**Abstract.** It should be noted that there is a need to study and summarize the positive experience of the economic development of Russian regions before 1917. In this regard, it is relevant to analyze the place and role of advanced regional industries in this development, which helps to clarify relevant scientific concepts. Chemical plants occupied a special place among the leading industries of the regions. It is also interesting to note that some of these plants continue to operate in our time. However, the study of their impact on the dynamics of socio-economic development in the regions seems to be episodic, haphazard and very strange. The "strangeness" lies in the simultaneous operation and use of two mutually exclusive approaches when trying to characterize the state of the domestic chemical industry before 1917: both "critical" and "apologetic". The "critical" approach is based on the stereotype of a "wild", "backward" and "semi-feudal" Russia, where, strangely enough, there were great chemists, but there was no developed chemical industry. The absurdity of this approach lies in its contradiction to the available generalizing works of the Soviet period, published in the 1940s – 1960s. In turn, the characteristics of the second approach include a very poor understanding of the basic principles and methods of historical knowledge, lack of critical analysis of sources, and their "mechanical" reproduction. This "symbiosis" of criticism and apology is also present in attempts to assess the role and place of the Balakhna petrochemical plant in the development of Nizhny Novgorod Province. This allows us to designate this issue as debatable.

**Keywords:** V. I. Ragozin, industrial development of Nizhny Novgorod province in the 19th century, petrochemistry, "oleonafty", Balakhninsky "oleonaftovy" plant of the partnership "V. I. Ragozin and Co".

### References

1. *Astrahanskij spravochnyj listok* [Astrakhan Reference Leaflet (newspaper)]. 1882. No. 173
2. *Bezobrazov V. P. Narodnoe hozyajstvo Rossii: Mosk. (Centr.) prom. obl.: issledovanie V. P. Bezobrazova, d. chl. Akad. nauk. Ch. 1 – 3. Ch.2.* [National economy of Russia: Moscow (Central) Industrial Region: a study by V. P. Bezobrazov, a real member of the Imperial Academy of Sciences. Part 1 – 3. Part 2]. 1885. [4], II, 384 p.
3. *Bervi-Flerovskij V. V. Polozhenie rabochego klassa v Rossii: nablyudeniya i issledovanie N. Flerovskogo* [The situation of the working class in Russia: observations and research by N. Flerovsky]. SPb., Ed. Polyakoff, 1869. 494 p.
4. *Vasina E. E. Stanovlenie i razvitie sistemy podgotovki inzhenerno-tehnologicheskikh i nauchnykh kadrov SSSR v 1928 – iyune 1941 godov (na primere himicheskoy promyshlennosti) : avtoref. dis. ... kand. istor. nauk: 07.00.02* [Standing and development of the USSR engineering, technological and scientific personnel training system in 1928 – June 1941 (using the example of the chemical industry) : abstract of the dis. ... PhD in Historical Sciences: 07.00.02]. M., 2008. 30 p.
5. *Esieva I. V. Kupecheskaya dinastiya Ushkovykh (pervaya polovina XIX v.–1918 g.) : dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02* [The Ushkov merchant dynasty (the first half of the 19th century – 1918) : dis. ... PhD in Historical Sciences: 07.00.02]. Kazan, 2004. 201 p.
6. *Zhilkina E. O., Antonov S. A. Etapy stanovleniya i razvitiya proizvodstva mineralnykh masel v Rossii* [The stages of standing and development of mineral oil production in Russia] // *Vestnik Samarskogo gos. tehn. un-ta. Tehnicheskie nauki* – Herald of the Samara State Technical University. Technical sciences. 2014. No. 1 (41). Pp. 159–163.
7. *Kartashova M. V. Ragozina neftepererabatyvayushchij zavod* [Ragozins Oil Refinery plant] // *Nizhegorodskaya enciklopediya promyshlennosti i predprinimatelstva* – Nizhny Novgorod Encyclopedia of Industry and Entrepreneurship / comp. and scient. ed. by F. A. Seleznev. N. Novgorod, Books, 2011. 616 p. Pp. 440–441.
8. *Kolesnichenko G. V. Bratya Ragoziny. Nachalo neftyanogo dela v Rossii* [The Ragozin brothers. The beginning of the oil business in Russia]. SPb., Alfaret, 2009. 751 p.
9. *Krapotkina I. E. Trudovaya povsednevnost rabochih Bondyuzhskogo zavoda v nachale XX vv* [The "Alltäglichkeit" of the Bondyuzhsky plant workers in the early 20th century] // *EUROPEAN RESEARCH FORUM*:

*sbornik statej II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 04 marta 2021 goda, 2021 – EUROPEAN RESEARCH FORUM: almanach of the 11th International Scientific and Practical Conference, March 04, 2021. Pp. 30–35. EDN: QNZPNC.*

10. *Lenin V. I. Razvitie kapitalizma v Rossii. Process obrazovaniya vnutrennego rynka dlya krupnoj promyshlennosti* [The development of capitalism in Russia. The process of standing an internal market for large-scale industry] / Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU // *Polnoe sobranie sochinenij. 5-e izd. : v 55 t. T. 3 – Complete Works. 5th ed. In 55 vols. Vol. 3. M., Publishing house of political literature, 1971. Pp. 5–609, [XVI] p.*

11. *Lisenko K. I. Neftyanoje proizvodstvo po novejsim dannym* [Oil production according to the latest data]. SPb., Typ. Panteleevs Br., 1878. 281 p.

12. *Lisichkin S. M. Oчерки по истории razvitiya otechestvennoj neftyanoj promyshlennosti. Dorevolucionnyj period* [Essays on the history of the development of the Russian oil industry. The pre-revolutionary period]. M.; L., Gostopttehzdat, 1954. 401 p., ill.

13. *Lukyanov P. M. Kratkaya istoriya himicheskoy promyshlennosti SSSR ot vznikoveniya himicheskoy promyshlennosti v Rossii do nashih dnei : monografiya* [A Brief History of the Chemical Industry in the USSR from the Emergence of the Chemical Industry in Russia to the Present Day : monograph]. M., USSR Academy of Sciences, 1959. 465 p.

14. *Marasanova V. M. Viktor Ragozin, Dmitrij Mendeleev, bratya Nobeli i stanovlenie neftehimicheskogo proizvodstva v Yaroslavskoj gubernii v 1870–1910-e gody* [Viktor Ragozin, Dmitry Mendeleev, the Nobel Brothers, and the Emergence of Petrochemical Production in the Yaroslavl Province in the 1870s and 1910s] // *Istoricheskij kurer – Historical Courier. 2023. No. 5. Pp. 120–130. DOI: 10.31518/2618-9100-2023-5-8.*

15. *Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital. Criticism of Political Economy] / transl. from German by I. I. Skvortsov-Stepanov, verified and corrected. In 3 vols. Vol. 1. Book 1: The Process of Capital Production. M.; L., State Publishing House of Political Literature. 1952. 744 p.

16. *Matvejchuk A. A. Vehi slavnogo neftyanogo puti* [Milestones of the Glorious Oil Route] // *Neft Rossii – Oil of Russia. 2016. No. 3–4. Pp. 67–72.*

17. *Mendeleev D. I. Uchenie o promyshlennosti. V 2-t. T. 1. Ch. 1 (6–9 paragrafy)* [The Doctrine of Industry. In 2 vols. Vol. 1. Part 1 (paragraphs 6–9)]. SPb., Tip. of the Brockhaus-Efron Joint-Stock Company. 1901. Pp. 91–201.

18. *Mendeleev D. I. Gde stroit neftyanye zavody* [Where to Build Oil Refineries]. SPb., V. Demakov Printing House. 1881. 84 p.

19. *Molchanov A. N. Balahna* [Balakhna] // *Po Rossii – Across Russia. SPb., Ministry of Railways and roads. 1884. Pp. 58–61.*

20. *"Obzory Nizhegorodskoj gubernii ..."* ["Reviews of the Nizhny Novgorod Province ..."]. N. Novgorod: Tip. of the Provincial Government. 1875–1901.

21. *Seleznyov F. A. Ragozin Viktor Ivanovich (19.08.1833, Moskovskaya gub. – 09.08.1901, Ozerki, bliz S.-Peterburga)* [Ragozin Viktor Ivanovich (19.08.1833, Moskovskaya reg. – 09.08.1901, Ozerki, nearby St. Petersburg)] // *Nizhegorodskaya enciklopediya promyshlennosti i predprinimatelstva – Nizhny Novgorod Encyclopedia of Industry and Entrepreneurship / comp. and scient. ed. by F. A. Seleznev. N. Novgorod, Books. 2011. Pp. 439–440.*

22. *Solovyova A. M. Promyshlennaya revolyuciya v Rossii v XIX v.* [The Industrial Revolution in Russia in the 19th Century]. M., Nauka (Science). 1990. 272 p.

23. *Spisok fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii* [List of Factories and Plants in European Russia]. St. Petersburg: V.F. Kirshbaum Printing House. 1903. 838, [1] p.

24. *Tugan-Baranovskij M. I. Russkaya fabrika v proshlom i nastoyashhem. Istoricheskoe razvitie russkoj fabрики v XIX v. (perepechatano s 3-go izd.-ya 1907 g). V 2-x ch* [The Russian Factory in the Past and Present. The Historical Development of the Russian Factory in the 19th Century (reprinted from the 3rd edition of 1907). In 2 parts]. M., Moskovskiy rabochy (Moscow worker). 1922. 430 p.

25. *Ukazatel fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii s Czarstvom Polskim i Velikim knyazhestvom Finlyandskim* [Index of factories and plants in European Russia with the Kingdom of Poland and the Grand Duchy of Finland] / comp. P. A. Orlov. SPb., Type. Panteleev Br. 1881, 753, [IX] p.

26. *Ukazatel fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii i Czarstva Polskogo: materialy dlya fabrichno-zavodskoj statistiki* [Index of factories and plants in European Russia and the Kingdom of Poland: materials for factory statistics] / comp. P. A. Orlov. 2nd ed. SPb., Type. R. Golike. 1887. 824 p.

27. *Ukazatel fabrik i zavodov Evropejskoj Rossii (materialy dlya fabrichno-zavodskoj statistiki)* [Index of factories and plants in European Russia (materials for factory statistics)] / comp. P. A. Orlov and S. G. Budagov. Third edition, ispr. and hence additional. SPb., V. Kirshbaum Type. 1894. 827 p.

28. *Fan-Yung G. Yu. Zavod-"Velikan" (osnovnye etapy istorii Kazanskogo predpriyatiya firmy bratev Krestovnikovyh v 1855–1917 gg)* [The Plant-"Giant" (the main stages of the history of the Kazan enterprise of the Krestovnikov brothers in 1855–1917)]. Kazan, Poznanie (Cognition). 2020. 234 p. EDN: MAEDIC.

Поступила в редакцию: 11.09.2025

Принята к публикации: 30.03.2026